



BLEKINGE TINGSRÄTT
Blekinge tr
Domare 2.

DOM
2013-03-26
meddelad i
KARLSKRONA

Mål nr B 2363-12

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Åklagare

Kammaråklagare Sigrid Stengel
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Karlskrona

Målsägande

1. Sekretess A
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Eva Johansson
Centrumadvokaterna Syd AB
Östra Storgatan 34
293 34 Olofström

2. Sekretess B
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Eva Johansson
Centrumadvokaterna Syd AB
Östra Storgatan 34
293 34 Olofström

3. Sekretess C
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Eva Johansson
Centrumadvokaterna Syd AB
Östra Storgatan 34
293 34 Olofström

Tilltalad

PERCY Henning Larsson, 470306-3315
Österbovägen 18
294 71 Sölvesborg

Offentlig försvarare:
Advokat Björn Attnarsson
Cefyra Advokatbyrå HB
Box 116
294 22 Sölvesborg

DOMSLUT

Begångna brott

1. Sexuellt övergrepp mot barn
2. Sexuellt ofredande
3. Sexuellt ofredande

Lagrum

- 6 kap 6 § 1 st brottsbalken
- 6 kap 10 § 1 st brottsbalken
- 6 kap 10 § 2 st brottsbalken

Påföljd m.m.

Fängelse 8 månader

Skadestånd

1. Percy Larsson ska utge skadestånd till Sekretess A med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 2 juni 2012 till dess betalning sker.
2. Percy Larsson ska utge skadestånd till Sekretess B med 20 400 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 30 september 2012 till dess betalning sker.
3. Percy Larsson ska utge skadestånd till Sekretess C med 17 400 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 30 september 2012 till dess betalning sker.

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig för uppgifter som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja målsägandenas eller vittnet Vittne D:s identitet. Detta innefattar identitetsuppgifter och uppgifter som kan leda till att personernas identitet kan klarläggas i vid huvudförhandlingen förebringade handlingar samt i ljud- och bildupptagningar. Detsamma gäller identitetsuppgifter i bilaga 2 till denna dom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Björn Attnarsson tillerkänns ersättning av allmänna medel med 34 008 kr. Av beloppet avser 22 977 kr arbete, 4 230 kr tidsspillan och 6 801 kr mervärdesskatt.
 2. Eva Johansson tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde för Sekretess A med 11 481 kr. Av beloppet avser 6 831 kr arbete, 1 995 kr tidsspillan, 359 kr utlägg och 2 296 kr mervärdesskatt.
 3. Eva Johansson tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde för Sekretess B med 12 000 kr. Av beloppet avser 6 831 kr arbete, 2 422,50 kr tidsspillan, 346,50 kr utlägg och 2 400 kr mervärdesskatt.
 4. Eva Johansson tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde för Sekretess C med 12 000 kr. Av beloppet avser 6 831 kr arbete, 2 422,50 kr tidsspillan, 346,50 kr utlägg och 2 400 kr mervärdesskatt.
 5. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-

Innehåll

1. YRKANDEN M.M.	5
1.1. Åtalet	5
1.1.1 Sexuellt ofredande (Målsägande A).....	5
1.1.2. Sexuellt övergrepp mot barn (Målsägande B).....	5
1.1.3. Sexuellt ofredande (Målsägande C)	5
1.2. Skadestånd.....	6
1.3. Inställning.....	6
2. UTREDNING.....	6
2.1. Bevisning.....	6
2.1.1. Sexuellt ofredande (Målsägande A).....	6
2.1.2. Sexuellt övergrepp mot barn och sexuellt ofredande (Målsägande B och C).....	7
2.2. Berättelser.....	7
2.2.1. Sexuellt ofredande (Målsägande A).....	7
2.2.2. Sexuellt övergrepp mot barn och sexuellt ofredande (Målsägande B och C).....	9
3. DOMSKÄL	12
3.1. Skuld.....	12
3.1.1. Utgångspunkter	12
3.1.2. Sexuellt ofredande (Målsägande A).....	13
3.1.3. Sexuellt övergrepp mot barn och sexuellt ofredande (Målsägande B och C).....	13
3.2. Påföljd	15
3.3. Skadestånd.....	16
3.4. Brottsofferfond	16
3.5. Ersättning	17
4. HUR MAN ÖVERKLAGAR.....	17

1. YRKANDEN M.M.

1.1. Åtalet

Åklagaren har yrkat ansvar enligt följande.

1.1.1 Sexuellt ofredande (Målsägande A)

Percy Larsson har den 2 juni 2012 på Trestenavägen i Sölvesborg ofredat målsäganden, född 2000, på ett sätt som var ägnat att kränka hennes sexuella integritet genom att uppmana henne att ha samlag med honom.

Lagrum: 6 kap. 10 § andra stycket brottsbalken.

1.1.2. Sexuellt övergrepp mot barn (Målsägande B)

Percy Larsson har vid ett tillfälle under augusti eller september månad 2012 i sin bostad i Sölvesborg genomfört en sexuell handling med målsäganden sekretess B, född 2005. Den sexuella handlingen har bestått i att han slickat henne i munnen och fört in handen innanför hennes byxor och trosor och tagit på hennes könsorgan.

Lagrum: 6 kap. 6 § första stycket brottsbalken.

1.1.3. Sexuellt ofredande (Målsägande C)

Percy Larsson har vid ett tillfälle under augusti eller september månad 2012 i sin bostad i Sölvesborg ofredat målsäganden sekretess C, född 2005, vilket var ägnat att kränka hennes sexuella integritet. Ofredandet har bestått i att han slickat henne i munnen och fört in handen innanför hennes byxor och tagit på hennes könsorgan utanpå trosorna.

Lagrum: 6 kap. 10 § första stycket brottsbalken.

1.2. Skadestånd

Målsägande A har yrkat att Percy Larsson ska betala skadestånd till henne med 5 000 kr och ränta enligt 6 § räntelagen från den 2 juni 2012 till dess betalning sker. Beloppet avser kränkning.

Målsägande B har yrkat att Percy Larsson ska betala skadestånd till henne med 32 400 kr och ränta enligt 6 § räntelagen från den 28 juli 2012 till dess betalning sker. Av beloppet avser 30 000 kr kränkning och 2 400 kr sveda och värk.

Målsägande C har yrkat att Percy Larsson ska betala skadestånd till henne med 27 400 kr och ränta enligt 6 § räntelagen från den 28 juli 2012 till dess betalning sker. Av beloppet avser 25 000 kr kränkning och 2 400 kr sveda och värk.

1.3. Inställning

Percy Larsson har förnekat samtliga gärningar och motsatt sig samtliga yrkanden om skadestånd. Han har godtagit yrkade belopp för sveda och värk samt 15 000 kr vardera för kränkning till Målsägande B och C som skäliga. Han har inte i något fall haft någon erinran mot sättet att beräkna ränta.

2. UTREDNING

2.1. Bevisning

Åklagaren har som bevisning åberopat följande.

2.1.1. Sexuellt ofredande (Målsägande A)

- Uppspelning av videoförhör med Målsägande A
- Förhör med tilltalade Percy Larsson
- Vittnesförhör med Ann-Sofie Karlsson

2.1.2. Sexuellt övergrepp mot barn och sexuellt ofredande (Målsägande B och C)

- Uppspelning av videoförhör med Målsägande B och C. Målsägande B och C är tvillingar och har sedan födelsen ett expressivt syndrom. Detta innebär att de har svårt att uttrycka sig i tal. De är i övrigt normalbegåvade.
- Förhör med tilltalade Percy Larsson
- Vittnesförhör med Vittne D, pappa till Målsägande B och C
- Vittnesförhör med Linda Yxell Högstedt, den polis som höll i förhören med Målsägande B-C
- Fotografier över Percy Larssons bostad

2.2. Berättelser

Förhören har spelats upp respektive spelats in och tingsrätten redovisar i denna dom uppgifterna från förhören endast i de delar som det behövs för att klargöra hur tingsrätten kommit fram till sina ställningstaganden.

De i målet hörda personerna har berättat i huvudsak följande.

2.2.1. Sexuellt ofredande (Målsägande A)

Målsägande A: Hon var hemma hos sin kompis Felicia. De var ute på Felicias balkong och pratade med några killar på gården nedanför balkongen. Percy Larsson bodde i lägenheten ovanför Felicia. Percy kom ut på balkongen och började lysa med en ficklampa. Hon tittade upp och fick syn på Percy. Han pekade på henne och ropade något i stil med ”du kan komma upp här och knulla med mig, för det är roligt”. En kort stund efter tillade han något i stil med ”nej just det går inte, för min fru är hemma”. Hon svarade att han var äcklig. Felicias kusin Rebecka, som befunnit sig i närheten, hade då sagt till Percy att ”om han kom ner skulle han få ångra sig” och att ”han skulle låta dem vara ifred.” Efteråt gick Felicias mamma och ringde på Percys dörr för att konfrontera honom med vad han sagt. Felicias mamma fick emellertid bara prata med Percys fru som inte ville tro vad Felicias mamma berättade.

Målsägande A beskriver Percy som en gammal gubbe, ungefär 70 år. Han går jättedåligt och tar sig fram med käppar. Han brukar ibland gå runt på gården och lysa på barn som leker där med en ficklampa och ibland lyser han från sin balkong. De flesta barnen är lite rädda för honom. Percy bor inte kvar i lägenheten längre. Hon tyckte att händelsen var väldigt obehaglig och den har påverkat henne på det sättet att när hon ska till exempel ta sig någonstans, kanske cykla hem efter skolan så vill hon numera alltid ringa upp sin mamma så hon kan höra hennes röst samtidigt som hon cyklar hem.

Percy Larsson: Han vet inte vem Målsägande A är. Han minns inte heller att någon skulle ha kommit upp och pratat med hans sambo. Han har en antenn på balkongen som han grejar med ibland. Han har aldrig lyst med ficklampa på Målsägande A eller sagt något sådant som hon påstår. Han är skadad och opererad och har inget intresse av sådant. Han och hans sambo flyttade ifrån Trestenavägen för att få vara ifred, eftersom det var mycket fyllefester och oväsen i området. Folk som deltog i dessa fyllefester var förmodligen arga på Percy och hans sambo på grund av att de inte ville delta.

Det stämmer att han bodde på Trestenavägen den 2 juni 2012. Det stämmer också att han röker och att han brukade stå och röka på balkongen samt att han har svårt att gå.

Vad gäller den aktuella händelsen minns han att de som bodde under honom, två flickor, stod och ropade till två killar i 12-årsåldern nere på gården som stod med sina cyklar. En av pojkarna ropade upp och sa ”vill du knulla med honom” samtidigt som pojken pekade på Percy. En av flickorna svarade ”nej, med honom vill jag inte knulla.” Det var inte Målsägande A som svarade detta, utan en annan flicka.

Efter händelsen kom ett gäng på ca 7-8 personer från gården upp och skulle slå honom på käften. Han ringde polisen som kom dit och körde iväg dessa personer. Han tycker att det är underligt att denna polisanmälan inte finns dokumenterad.

Ann-Sofie Karlsson: Hon var på väg till en fest i samma område då hon hörde hur Percy Larsson och några ungdomar, som befann sig på en balkong, prata med varandra. Ann-Sofie befann sig då själv ute på gården. Mannen som bodde ovanför stod på balkongen och två flickor stod på balkongen under. Ann-Sofie känner de båda flickorna. Det var Målsägande A och Felicia. Mannen på balkongen var över 50 år. Ann-Sofie stannade till, då hon tyckte att det kändes obehagligt när mannen sa ”kan du komma upp och knulla med mig”. Ann-Sofie tyckte att det kändes som att mannen sa det till Målsägande A. Ann-Sofie befann sig ca 25 meter från balkongerna, men alla pratade ganska högt.

Ann-Sofie gick sedan in till Felicias mamma och berättade om händelsen. Målsägande A var ledsen och Ann-Sofie försökte trösta henne. Hon minns inte säkert om det fanns fler barn på gården, men hon tror att det var två pojkar som lekte på gården. Pojkarna var dock inte delaktiga i diskussionen. De cyklade mest omkring.

Felicias mamma gick sedan upp till Percy tillsammans med en annan person för att konfrontera denne. Ann-Sofie såg att Felicias mamma och den andra personen gick upp i trappan. När Felicias mamma senare kom tillbaka sa hon att Percy hade nekat till det inträffade. Ann-Sofie gick därför upp till Percy och sa att hon hade hört vad han sagt.

2.2.2. Sexuellt övergrepp mot barn och sexuellt ofredande (Målsägande B och C)

Målsägande B: Målsägande B var hemma hos ”gubben” som bor granne med henne och hennes familj. Det var sommar. Målsägande B var där tillsammans med Målsägande C. Målsägande B och Målsägande C hade gått förbi huset som ligger

bredvid deras och någon hade bett dem att komma in. Huset var lila och där bor en farbror. Farbrorn bjöd på glass och klubbor. Farbrorn hade en spegel. Målsägande B låg sedan i farbroderns säng. Farbrodern stoppade handen innanför hennes byxor och trosor och ”pillade henne på kissen, med tumme och pekfinger.” Han pillade lite för länge. Han slickade henne även i munnen. Farbrodern gjorde sedan samma sak på Målsägande C. En gammal dam var där samtidigt, men damen satt på en bänk utanför. Målsägande B tyckte att det gjorde ont och hon blev kissnödig. Farbrorn sa även till Målsägande B och Målsägande C att de skulle ta av sig tröjorna, men det gjorde de inte.

Målsägande B och Målsägande C har varit hos farbrodern kanske tre gånger. Det tillfälle som hon berättar om var den tredje gången.

Målsägande C: Målsägande B och Målsägande C var hemma hos ”gubben” som bor granne med henne och hennes familj. Farbrorn hade en kikare. Farbrorn lade sig för att vila. Sedan ”pillade han på kisset” på henne. Hon låg ner på sängen, och farbrorn drog ner blixtlåset till hennes byxor. Han tog henne sedan ”på kissen” utanför trosorna. Målsägande C tyckte att det gjorde ont. Farbrodern gjorde sedan samma sak på Målsägande B.

Percy Larsson: Det stämmer att flickorna har varit hos honom, kanske mellan 50-60 gånger. Det stämmer också att han bjudit dem på klubbor och glass och att de vid något tillfälle lekt med hans kikare. Han frågade flickornas pappa om det var ok att han bjöd flickorna på glass och klubba inne hos honom. Flickornas pappa sa att det gick bra för då slapp han se ungarna. Allt annat som flickorna har berättat är lögn. Förmodligen har de hittat på detta på grund av att deras pappa är arg på honom. Kanske är flickornas pappa arg på Percy för att han inte längre släpper in flickorna, när de står utanför huset. Flickorna har nämligen vid flera tillfällen velat komma in till honom även efter att polisanmälan gjordes, men han släpper inte längre in dem.

Percy har klubbor hemma eftersom han brukar ta klubbor gratis när han köper pizza på den lokala pizzerian.

Vittne D: Percy Larsson flyttade in i huset bredvid deras omkring den första juli 2012. Flickorna berättade för honom att ”gubben” ibland bjöd dem på klubbor och glass, vilket han tyckte var ok. Efter ett tag tyckte han att det började bli för mycket och han sa till flickorna att de skulle be om lov innan de gick över till Percy.

Den 23 september 2012 satt han och tittade på TV med en kompis, när en före detta granne, Jeanette, ringde på dörren. Jeanette berättade att hans döttrar hade berättat för hennes dotter att Vittne D:s granne hade ”tagit dem på kissen”. Vittne D blev upprörd och svor. Han gick sedan in i badrummet och frågade flickorna om vad de hade berättat för Jeanettes dotter. Flickorna berättade att ”gubben velat se deras tuttar och att han tagit dem på kissen”. Han blev arg och slog knytnäven i väggen, men ångrade sig när han märkte att flickorna blev oroliga. Han gick sedan hem till Jeanette för att fråga om råd och hon rådde honom till att fråga dem var och en för sig. Han gjorde detta. Han pratade med Målsägande C först.

Målsägande C berättade att ”gubben sagt att de skulle få glass och klubbor”, att de sedan ”dragit upp tröjorna för att han ville se deras tuttar” och att han sedan ”tagit dem på kissen”. Hon berättade även att ”gubben slickat dem på näsan och munnen.”

När han sedan pratade med Målsägande B så berättade hon samma sak. Flickorna visade även med gester och genom att dra ut byxorna, hur ”gubben” hade gjort när han ”tog dem på kissen.”

Med kissen menar flickorna könsorganet.

Han kontaktade sedan omgående familjerätten och gjorde en polisanmälan. Flickorna mår inte alls bra i nuläget och har varit på BUP vid åtta tillfällen efter

händelsen. De har svårt för att sova i sina egna sängar och börjar ibland gråta när de kommer att tänka på ”gubben”.

Vittne D tror att flickorna har varit hos Percy kanske 4-5 gånger. De har inte varit hos Percy efter att de berättat om händelsen för honom.

Linda Yxell Högstedt: Hon höll det andra förhöret med Målsägande C den 30 oktober 2012. Målsägande C var då mycket rädd och höll krampaktigt i sin pappa. Det var uppenbart att hon kände sig väldigt pressad. Målsägande C sa upprepade gånger att hon ”inte vågade”. Hon grät även ute i väntrummet när Linda gick och hämtade henne andra gången för att fråga ”rörde gubben vid dig?”. Då hon inte fick något svar, avslutade hon förhöret. Hon hade senare på dagen ett förhör med Målsägande C i ett annat ärende. Innan detta förhör skulle hållas sa hennes pappa att ”det kan vara så att Målsägande C vågar berätta om den första händelsen nu”. Målsägande C var vid detta tillfälle lugn och öppen och berättade om det inträffade.

3. DOMSKÄL

3.1. Skuld

3.1.1. Utgångspunkter

Rätten ska efter en samvetsgrann prövning av allt, som förekommit, avgöra vad i målet är bevisat. För brottmål är det åklagaren eller målsäganden som ska bevisa samtliga de omständigheter vilka måste föreligga för att den tilltalade ska kunna fällas till ansvar. Åklagarens bevisbörda innefattar också uppsåt och sådana förhållanden som hur ett brott bör rubriceras.

Beviskravet i brottmål brukar uttryckas så att det för en fällande dom krävs att det ska vara ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har gjort sig skyldig till brottet.

Åtalet bygger huvudsakligen på de uppgifter som Målsägande A, B och C lämnat. Tingsrätten har därför att ta ställning om tilltro kan sättas till deras uppgifter.

3.1.2. Sexuellt ofredande (Målsägande A)

Målsägande A har lämnat en sammanhängande och detaljerad berättelse utan inre motsägelser. Hon har berättat i enlighet med åklagarens gärningspåstående.

Percy Larsson har förnekat att han uttalat sig på det sätt som Målsägande A påstått. Hans uppgifter är inte så osannolika att de går att bortse ifrån. Ord står således mot ord och det finns inte anledning att sätta större tilltro Målsägande A:s uppgifter än Percy Larssons. Avgörande för tingsrättens bedömning är därför vilken stödbevisning åklagaren har åberopat och om den ger tillräckligt stöd åt Målsägande A:s uppgifter.

Målsägande A:s uppgifter får stöd i de uppgifter som Ann-Sofie Karlsson har lämnat. Ann-Sofie Karlsson har bevittnat händelsen och kan bekräfta att Percy Larsson agerat på sådant vis som Målsägande A berättat. Hon kan även bekräfta att Målsägande A var upprörd och ledsen efteråt, när Ann-Sofie Karlsson försökte trösta henne. Genom Ann-Sofie Karlssons uppgifter är dessutom Percy Larssons uppgifter om det efterföljande händelseförloppet motbevisade. Med hänsyn till detta samt till den omständigheten att det inte har framkommit någonting som talar för att Målsägande A eller Ann-Sofie Karlsson har anledning att falskeligen anklaga Percy Larsson för brott, är det genom Målsägande A:s uppgifter i förening med de uppgifter som Ann-Sofie Karlsson lämnat, ställt utom rimligt tvivel att Percy Larsson agerat på så vis som Målsägande A berättat. Genom sitt handlande har Percy Larsson ofredat Målsägande A på ett sätt som har varit ägnat att kränka hennes sexuella integritet. Percy Larsson ska därför dömas för sexuellt ofredande.

3.1.3. Sexuellt övergrepp mot barn och sexuellt ofredande (Målsägande B och C)

Tingsrätten konstaterar till en början att Målsägande B:s och Målsägande C:s samt Percy Larssons uppgifter går isär på avgörande punkter, även om deras berättelser i

vissa delar sammanfaller. Ingen av flickornas respektive Percy Larssons version av händelseförloppet framstår i sig som mindre sannolik än den andra.

Målsägandena B och C har, enligt tingsrättens mening, gjort ett alltigenom trovärdigt intryck. Båda målsägandena har, med hänsyn till deras låga ålder och svårigheter att uttrycka sig i tal, lämnat förhållandevis sammanhängande och detaljerade berättelser utan egentliga inre motsägelser. Någon anledning för dem att sanningslöst anklaga Percy Larsson för brott har inte framkommit. Deras berättelser innehåller dessutom detaljer som inte har direkt med den brottsliga gärningen att göra men som gör berättelsen än mer trovärdig, t.ex. att Målsägande B blev kissnödig i samband med övergreppet, liksom att Percy har en kikare och en spegel. Detta är detaljer som det är svårt att föreställa sig att ett barn skulle hitta på om hela händelsen var påhittad, liksom det är svårt att föreställa sig att flickorna skulle kunna hitta på det som de berättat om. Vad som nu anförts är enligt tingsrättens mening inte obetydliga detaljer som talar för Percy Larssons skuld.

Målsägande B:s och Målsägande C:s i stort sett samstämmiga uppgifter vinner dessutom klart stöd av vad vittnena Vittne D och Linda Yxell Högstedt berättat om Målsägande B:s och C:s ageranden i efterhand och i samband med förhör.

Linda Yxell Högstedt har t.ex. berättat att Målsägande C i samband med det första och andra förhöret var ledsen och orolig för vad som skulle hända om hon berättade vad som hänt henne. Reaktionen ter sig naturlig för ett barn som blivit utsatt för ett sexuellt övergrepp och stärker Målsägande C:s trovärdighet, i synnerhet som någon annan rimlig förklaring till hennes reaktion inte framkommit.

En samlad bedömning av det material som lagts fram i målet leder till slutsatsen att Målsägande B:s och Målsägande C:s uppgifter är så pass trovärdiga och tillförlitliga att de bör läggas till grund för bedömningen av de båda åtalspunkterna. Det innebär att det är ställt utom rimligt tvivel att Percy Larsson fört in sin hand under

Målsägande B:s trosor och tagit henne på hennes könsorgan samt att han slickat henne i munnen. Percy Larsson ska därför dömas för sexuellt övergrepp mot barn.

Det är på samma vis ställt utom rimligt tvivel att Percy Larsson fört in sin hand under Målsägande C:s byxor och tagit henne på hennes könsorgan utanpå trosorna. Däremot har det inte framkommit några uppgifter som visar att Percy Larsson slickat Målsägande C i munnen. Percy Larssons agerande har en klar sexuell innebörd. Han ska därför även dömas för sexuellt ofredande.

3.2. Påföljd

Percy Larsson är tidigare ostraffad och lever under ordnade sociala och ekonomiska förhållanden. Tingsrätten anser att brottens sammanlagda straffvärde motsvarar fängelse åtta månader, varvid även hänsyn tagits till Målsägande B:s och C:s låga ålder och utsatta situation.

Sexuellt övergrepp mot barn är brott av sådan art att det finns en presumtion för fängelse. Högsta domstolen har i åtskilliga avgöranden prövat utrymmet för att frångå denna presumtion. Högsta domstolen har i sina avgöranden betonat att presumtionens styrka kan variera beroende på vilket artbrott det är fråga om, men också beroende på omständigheterna i det enskilda fallet. Det får vidare anses framgå att vid straffvärden som överstiger tre eller fyra månaders fängelse är utrymmet för en icke frihetsberövande påföljd för flertalet artbrott relativt begränsat, även om påföljden förenas med en föreskrift om samhällstjänst.

Percy Larsson har gjort sig skyldig till sexuellt övergrepp mot barn och två fall av sexuellt ofredande vilket enligt tingsrättens bedömning är brott av sådan art att det, vid det straffvärde som här är aktuellt, krävs alldeles särskilda skäl för att bestämma en icke frihetsberövande påföljd. Några sådana särskilda skäl föreligger inte. Vad som framkommit om Percy Larssons personliga förhållanden innefattar inte heller särskilda skäl att bestämma en icke frihetsberövande påföljd och påföljden ska

därför bestämmas till fängelse. Tingsrätten bestämmer fängelsestraffets längd till åtta månader.

3.3. Skadestånd

Vid ovan angiven utgång ska Percy Larsson betala skadestånd till Målsägande A, B och C. Genom sitt brottsliga agerande har han utsatt samtliga tre målsägande för en allvarlig kränkning av deras personliga integritet. Samtliga målsägande är därför berättigade till ersättning för kränkning.

Ersättningen för kränkning ska beträffande Målsägande A bestämmas till yrkade 5 000 kr.

Percy Larssons beröring av Målsägande B:s könsorgan har skett innanför målsägandes trosor och har inte varit helt flyktig. Tingsrätten anser därför att ersättningen för kränkning ska bestämmas till skäliga 18 000 kr. Dessutom ska Målsägande B få ersättning för sveda och värk med 2 400 kr.

Percy Larssons beröring av Målsägande C:s könsorgan har inte heller varit helt flyktig. Beröringen har dock skett utanför målsägandes trosor. Tingsrätten anser därför att ersättningen för kränkning i hennes fall ska bestämmas till skäliga 15 000 kr. Dessutom ska Målsägande C få ersättning för sveda och värk ska med 2 400 kr.

På samtliga skadestånd ska det utgå ränta i enlighet med målsägandenas yrkanden.

3.4. Brottsofferfond

Percy Larsson har dömts för brott för vilket fängelse ingår i straffskalan. Han ska därför betala en avgift till brottsofferfonden med 500 kr.

BLEKINGE TINGSRÄTT
Blekinge tr
Domare 2.

DOM
2013-03-26

B 2363-12

3.5. Ersättning

Kostnaderna för det offentliga försvaret och målsägandebiträdet ska, med hänsyn till Percy Larssons ekonomiska situation, i sin helhet staten betala.

4. HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 400)

Överklagande ställs till Hovrätten över Skåne och Blekinge och ska ha kommit in till tingsrätten senast den 16 april 2013.

Per-Anders Toresten

I avgörandet har rådmannen Per-Anders Toresten samt nämndemännen Birgitta Ståhl, Per-Anders Nygård och Ingvar Karlsson deltagit. Tingsrätten är enig.



ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt
6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud. Till överklagandet ska bifogas lika många kopior av skrivelsen som det finns motparter i målet. Har inte klaganden bifogat tillräckligt antal kopior, framställs de kopior som behövs på klagandens bekostnad. Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.