



**BLEKINGE TINGSRÄTT**

Blekinge tr

Domare 1.

**DOM**

2013-06-14

meddelad i

**KARLSKRONA**

**Mål nr B 3218-12**

**PARTER** (Antal tilltalade: 1)

**Åklagare**

Assistentåklagare Jimmy Serrano

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Karlskrona

**Tilltalad**

Peter DENNIS Alexander Lindblom, 920505-0751

Gullabergsvägen 4 A Lgh 1302

371 43 Karlskrona

Medborgare i Sverige

Offentlig försvarare:

Advokat Lennart Franson

Advokatfirman Lennart Fransson AB

Ronnybygatan 44

371 33 Karlskrona

**DOMSLUT**

**Begångna brott**

Sexuellt utnyttjande av barn

**Lagrum**

6 kap 4 § 1 st och 5 § brottsbalken

**Påföljd m.m.**

Skyddstillsyn

**Kriminalvården**

Frivården Karlskrona

**Övervakare**

Övervakare förordnas av Kriminalvården.

**Andra lagrum som åberopas**

1. 29 kap. 3 § första stycket p. 3 brottsbalken
2. 29 kap 7 § 1 st brottsbalken

**Postadress**

Box 319

371 25

KARLSKRONA

**Besöksadress**

Rådhuset, Stortorget

**Telefon**

0455-33 54 00

**E-post:** blekinge.tingsratt@dom.se

**Telefax**

0455-268 58

**Expeditionstid**

måndag - fredag

08:00-16:00

**Förverkande och beslag**

Beslaget av dagbok ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Sekretess A (Polismyndigheten i Blekinge län; beslagsprotokoll 2012-1000-BG1916-1).

**Sekretess**

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja målsägandens identitet. Samma sekretessbestämmelse ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifterna om målsägandens identitet i domsbilaga A.

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

1. Lennart Fransson tillerkänns ersättning av allmänna medel med 9 637 kr. Av beloppet avser 7 710 kr arbete och 1 927 kr mervärdesskatt.
  2. Carolina Sandekjer tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 14 360 kr. Av beloppet avser 11 488 kr arbete och 2 872 kr mervärdesskatt.
  3. Staten ska betala kostnaden för försvarare och målsägandebiträden i målet.
-

<b>1</b>	<b>Åtalet för sexuellt utnyttjande av barn.....</b>	<b>4</b>
1.1	Yrkande och inställning .....	4
1.2	Utredningen .....	4
1.3	Domskal .....	5
1.3.1	Bedömningen av bevisningen .....	5
1.3.2	Dennis Lindblom ska dömas för sexuellt utnyttjande av barn till skyddstillsyn.....	6
1.3.3	Daniel Lindblom ska betala en avgift till brottsofferfonden .....	8
1.3.4	Sekretessen ska fortsätta gälla för målsägandens identitet .....	8
1.3.5	Advokaterna får begärd ersättning.....	8

## **Bilagor**

Bilaga 1 Stämningsansökan 2013-03-20

Bilaga A

HUR MAN ÖVERKLAGAR

## **1 Åtalet för sexuellt utnyttjande av barn**

### ***1.1 Yrkande och inställning***

Åklagaren har yrkat ansvar mot Dennis Lindblom enligt 6 kap. 5 § brottsbalken enligt följande gärningspåstående.

*Dennis Lindblom har den 30 november 2012 på Sturkö inom Karlskrona kommun, blivit smekt på sitt könsorgan av sekretess A och därefter genomfört oralt samlag med sekretess A, som vid tillfället var under 15 år. Gärningen är med hänsyn till kränkningens art och omständigheterna i övrigt jämförlig med samlag.*

Åklagaren har särskilt yrkat att beslaget av en dagbok (2012-1000-BG1916-1) ska bestå till dess domen vinner laga kraft i ansvarsdelen och därefter lämnas ut till sekretess A.

Dennis Lindblom har erkänt gärningen, men bestritt ansvar för brott. Han har förklarat att han trodde att målsäganden var 15 år.

### ***1.2 Utredningen***

Åklagaren har åberopat förhör med målsäganden och Dennis Lindblom samt vittnesförhör med sekretess B angående hans iakttagelser till styrkande av oralt samlag och uppsåt och med sekretess C angående hennes iakttagelser till styrkande av gärningen och uppsåt.

Åklagaren har vidare åberopat och lagt fram fotografier över brottsplatsen, sid 4-13 i fup, och dagboksanteckning, sid. 14 i fup.

Åklagaren har även åberopat och föredragit anteckningar i samband med polisförhör.

På åklagarens och målsägandens begäran har förhör hållits med målsäganden, Dennis Lindblom samt vittnena Sekretess B och C.

Förhören har spelats in och tingsrätten redovisar i domen uppgifterna från förhören endast i de delar som det behövs för att klargöra hur tingsrätten kommit fram till sina ställningstaganden.

### ***1.3 Domskäl***

#### ***1.3.1 Bedömningen av bevisningen***

Tingsrätten är av uppfattningen att samtliga hörda har berättat levande och logiskt och att de försökt vara sanningsenliga. Berättelserna är också fria från motsägelser, överdrifter, svårförklarliga moment, konstansbrister, dåligt sammanhang eller tvekan i avgörande delar.

Dennis Lindblom har erkänt gärningen och hans erkännande stöds av de uppgifter målsäganden och vittnena lämnat. Det är genom de hördas berättelse styrkt att Dennis Lindblom begått den åtalade gärningen. Det är också utrett att målsäganden deltagit frivilligt och att de sexuella handlingarna varit ömsesidiga.

Dennis Lindblom har invänt att han trodde att målsäganden var 15 år.

Målsäganden har under polisförhör uppgett att Dennis Lindblom visste att hon gick i 8:an. Hon har under huvudförhandlingen uppgett att hon har ett minne av att det på festen diskuterades hur gamla hon och hennes klasskompisar var.

Dennis Lindblom har under polisförhör berättat att han frågade målsäganden hur gammal hon var och att hon då svarat 15 år. När han då frågade hur hon kunde vara

det när de andra flickorna bara var 14 år hade målsäganden ändrat sig och sagt att hon var 14 år.

Sekreteress B har under polisförhör berättat att Dennis Lindblom innan Dennis Lindblom och målsäganden hade sex visste att målsäganden var 14 år.

De hörda har under huvudförhandlingen inte ifrågasatt att de berättat som polisen antecknat. De har också förklarat att de hade bättre minnesbild vid polisförhören.

Tingsrätten finner med hänsyn till vad som berättats under polisförhör och under huvudförhandlingen det styrkt att Dennis Lindblom vid gärningstillfället visste att målsäganden var under 15 år. Åtalet är styrkt och gärningen är att bedömas som åklagaren gjort.

### ***1.3.2 Dennis Lindblom ska dömas för sexuellt utnyttjande av barn till skyddstillsyn***

Åklagaren har yrkat att tingsrätten ska döma Dennis Lindblom till fängelse sex månader.

Tingsrätten delar åklagarens uppfattning att brottslighetens straffvärde motsvarar fängelse sex månader. Vid straffmätningen beaktar tingsrätten Dennis Lindbloms ålder och mognad när han begick brottet.

Enligt 30 kap. 4 § BrB ska rätten vid val av påföljd fästa särskilt avseende vid omständigheter som talar för en lindrigare påföljd än fängelse. Som skäl för fängelse får rätten, utöver brottslighetens straffvärde och art, beakta att den tilltalade tidigare gjort sig skyldig till brott.

Dennis Lindblom är inte tidigare dömd för brott och han lever under ordnade förhållanden. Dennis Lindblom har haft en påtagligt problemfylld social situation och uppväxt. Han upplever att han inte fått det stöd han under åren behövt. Han anser själv att han har behov av den form av stöd och hjälp som kan lämnas inom ramen för en skyddstillsynspåföljd. En sådan påföljd måste kunna antas bidra till att Dennis Lindblom inte återfaller i brott. Skyddstillsyn framstår som en för Dennis Lindblom lämplig påföljd.

Sett utifrån brottslighetens straffvärde och Dennis Lindbloms ungdom kan det inte anses föreligga hinder mot att bestämma påföljden till skyddstillsyn. Frågan är då om det föreligger andra omständigheter som gör att en sådan påföljd inte kan anses tillräckligt ingripande.

Brottet sexuellt utnyttjande av barn är av sådan art att det finns en presumtion för fängelse. Det innebär dock inte att annan påföljd än fängelse är utesluten. Omständigheterna i det enskilda fallet bör beaktas.

Dennis Lindblom agerande har inte varit planerat utan framstår mer som utslag av tillfälligt ungdomligt oförstånd under viss berusning av alkohol och uppvaktning. Brottslighetens art kan med hänsyn härtill inte anses tala för fängelse med någon påtaglig styrka. Målsäganden har uppgett att hon inte känt sig kränkt av Dennis Lindblom och att hon är ledsen för att det blivit polissak. Härtill kommer att Dennis Lindholm i anslutning till brottet var frihetsberövad. Han anhölls den 28 december 2012 och beslutet om häktning hävdes den 3 januari 2013. Sammanfattningsvis får övervägande skäl anses tala för att skyddstillsyn är en tillräckligt ingripande påföljd i detta fall.

### ***1.3.3 Daniel Lindblom ska betala en avgift till brottsofferfonden***

Daniel Lindblom döms nu för brott som det i straffskalan ingår fängelse. Han ska därför betala en avgift till brottsofferfonden.

### ***1.3.4 Sekretessen ska fortsätta gälla för målsägandens identitet***

Det kan antas att målsäganden eller någon denne närstående lider skada eller men om uppgift om målsägandens identitet röjs. Det finns därför skäl att sekretessen ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja målsägandens identitet. Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 12 § sekretesslagen (2009:400) ska också vara tillämplig på uppgifterna om målsägandens identitet i domsbilaga A.

### ***1.3.5 Advokaterna får begärd ersättning***

Lennart Franson och Carolina Sandekjer har yrkat ersättning för sina uppdrag som försvarare respektive målsägandebiträde.

Vid en samlad bedömning är den tidsåtgång som försvararna och målsägandebiträderna angett rimlig. De ska därför tillerkännas begärd ersättning för arbete. Skäl att ifrågasätta begärd ersättning för tidsspillan och utlägg finns inte.

Med hänsyn till Dennis Lindbloms personliga och ekonomiska förhållanden ska staten betala kostnaderna för försvarare och målsägandebiträde samt för tidigare i målet förordnade biträden och försvarare.



BLEKINGE TINGSRÄTT  
Blekinge tr  
Domare 1.

**DOM**  
2013-06-14

B 3218-12

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se domsbilaga (DV 400)

Överklagande ges in till tingsrätten senast den 5 juli 2013 och ställs till Hovrätten över Skåne och Blekinge.

För tingsrätten

Pia Johansson

Avräkningsunderlag, se aktbilaga

---

I avgörandet har lagmannen Pia Johansson samt nämndemännen Gert Olsson, Per-Anders Nygård och Christel Engelsson. Domarna är eniga.



Blekinge tingsrätt

Box 319  
371 25 KARLSKRONA

BLEKINGE TINGSRÄTT  
Brottmålsenheten 7

INKOM: 2013-03-20  
MÅLNR: B 3218-12  
AKTBIL: 22

TR mål: B 3218-12

<b>1</b>	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	<b>Lindblom, Peter Dennis Alexander</b>		<b>Dennis</b>	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19920505-0751	Sverige		
	Adress			
	GULLABERGSVÄGEN 4 A LGH 1302 371 43 KARLSKRONA			
Offentlig försvarare/ombud				
Advokat Arne Ekström, Osby Advokatbyrå, Box 60, 283 21 OSBY				
Frihetsberövande m.m.				
Anhållande verkställt 2012-12-28, häktad 2012-12-31, häktningsbeslutet hävt 2013-01-03				
Delgivningsuppgifter				

### Ansvarsyrkanden m.m.

### SEXUELLT UTNYTTJANDE AV BARN (1000-K17751-12)

#### Målsägande

Sekretess A, se bilaga. Målsägandebiträde advokat Carolina Sandekjer.

#### Gärning

Dennis Lindblom har den 30 november 2012 på Sturkö inom Karlskrona kommun, blivit smekt på sitt könsorgan av sekretess A och därefter genomfört oralt samlag med sekretess A, som vid tillfället var under 15 år. Gärningen är med hänsyn till kränkningens art och omständigheterna i övrigt jämförlig med samlag.

#### Lagrum

6 kap 5 § brottsbalken

#### Särskilt yrkande

Det yrkas att beslaget av dagboken (2012-1000-BG1916-1) ska bestå till dess domen vinner laga kraft i ansvarsdelen och därefter lämnas ut till sekretess A.

Bevisning

*Muntlig bevisning*

Förhör med målsäganden.

Förhör med tilltalade Dennis Lindblom (förnekar brott).

Vittnesförhör med sekretess B angående hans iakttagelser till styrkande av oralt samlag och uppsåt.

Vittnesförhör med sekretess C angående hennes iakttagelser till styrkande av gärningen och uppsåt.

*Skriftlig bevisning*

Fotografier över brottsplatsen, sid 4-13 i fup.

Dagboksanteckning, sid. 14 i fup.

*Syn*

Målsägandens dagbok, medtas till förhandlingen.

Handläggning

Uppskattad tid för huvudförhandling: en dag.

Sigrid Stengel



BLEKINGE TINGSRÄTT  
Blekinge tr  
Domare 1.

AVRÄKNINGSUNDERLAG  
2013-06-14  
KARLSKRONA

Mål nr B 3218-12

BLEKINGE TINGSRÄTT  
Domare 1.

INKOM: 2013-06-14  
MÅLNR: B 3218-12  
AKTBIL: 64

### Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 920505-0751	Datum för dom/beslut 2013-06-14
Efternamn Lindblom	Förnamn Peter DENNIS Alexander

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av straffid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

### Frihetsberövad

### Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

Datum	Datum
2012-12-28	2013-01-03

### Särskild anteckning

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av straffid m.m.).

### Särskild upplysning till kriminalvården m.fl. myndigheter

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Postadress  
Box 319  
371 25  
KARLSKRONA

Besöksadress  
Rådhuset, Stortorget

Telefon  
0455-33 54 00  
E-post: blekinge.tingsratt@dom.se

Telefax  
0455-268 58

Expeditionstid  
måndag - fredag  
08:00-16:00



## ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### I vilka fall krävs prövningstillstånd?

#### Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

#### Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt
6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

#### **Beslut i övriga frågor**

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

#### **Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om**

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud. Till överklagandet ska bifogas lika många kopior av skrivelsen som det finns motparter i målet. Har inte klaganden bifogat tillräckligt antal kopior, framställs de kopior som behövs på klagandens bekostnad. Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.