



BLEKINGE TINGSRÄTT

Blekinge tr

Domare 1.

DOM

2014-02-04

meddelad i

KARLSKRONA

Mål nr B 2668-13

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Åklagare

Assistentåklagare Malin Niklasson

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Karlskrona

Målsägande

Anna-Carin Svensson

Tingsvägen 13 B Lgh 1101

371 62 Lyckeby

Målsägandebiträde:

Advokat Margaretha Lewenhagen

Advokatfirman Björn Lindmar AB

Stortorget 10

371 34 Karlskrona

Tilltalad

Per-Gunnar Olsson, 511229-3351

Lyckåstrandvägen 14 C

371 62 Lyckeby

Offentlig försvarare:

Advokat Christer Holmqvist

Amber Advokater Karlskrona HB

Ronnebygatan 49

371 34 Karlskrona

DOMSLUT

Begångna brott

Sexuellt ofredande

Lagrum

6 kap 10 § 2 st brottsbalken

Påföljd m.m.

Dagsböter 100 å 240 kr

Postadress

Box 319

371 25

KARLSKRONA

Besöksadress

Rådhuset, Stortorget

Telefon

0455-33 54 00

E-post: blekinge.tingsratt@dom.se

Telefax

0455-268 58

Expeditionstid

måndag - fredag

08:00-16:00

Skadestånd

Per-Gunnar Olsson ska utge skadestånd till Anna-Carin Svensson med 10 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 5 augusti 2013 till dess betalning sker.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Christer Holmqvist tillerkänns ersättning av allmänna medel med 6 712 kr. Av beloppet avser 5 370 kr arbete och 1 342 kr mervärdesskatt.
 2. Margaretha Lewenhagen tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 6 712 kr. Av beloppet avser 5 370 kr arbete och 1 342 kr mervärdesskatt.
 3. Per-Gunnar Olsson ska återbetala hela kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet till staten.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat i enlighet med stämningsansökan, se **domsbilaga 1**.

Anna-Carin Svensson har yrkat att Per-Gunnar Olsson ska förpliktigas att till henne betala skadestånd om 10 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 5 augusti 2013 till dess full betalning sker. Beloppet avser i sin helhet ersättning för kränkning.

DOMSKÄL

Skuldfrågan

Per-Gunnar Olsson har förnekat gärningarna.

Målsägandeförhör har hållits med Anna-Carin Svensson. Per-Gunnar Olsson har hörts över åtalet. På åklagarens begäran har vittnesförhör ägt rum med Linda Mårtensson.

Inledningsvis är följande utrett. Anna-Carin Svensson och Linda Mårtensson är anställda på Ekelidens ålderdomshem i Karlskrona. Under den tid som åtalet avser var Per-Gunnar Olsson chef på detta äldreboende och hade innehaft denna anställning sedan 2012.

De hörda personerna har berättat i huvudsak följande.

Anna-Carin Svensson: Hon kom tillbaka från sin semester vecka 32 sommaren 2013. En dag stod hon i tvättstugan då Per-Gunnar Olsson kom in i rummet. De var ensamma i tvättstugan. Han sade då att hennes skor var sexiga, att hennes hår var

sexigt och att allt däremellan var sexigt. Hon uppfattade kommentaren som kränkande. Per-Gunnar Olsson lämnade sedan tvättstugan. Några dagar därefter berättade hon om denna händelse för Linda Mårtensson och talade om för henne att hon kände sig kränkt av Per-Gunnar Olssons kommentar. Någon eller några veckor därefter stod Per-Gunnar Olsson och Linda Mårtensson i köket. Hon hörde att de talade om ett möte på Ronneby Brunn. Linda Mårtensson lämnade sedan köket för att leda en boende till sitt rum genom en korridor. Hon och Per-Gunnar Olsson stod då ensamma kvar i korridoren snett mitt emot varandra. Per-Gunnar Olsson tog sig då i sitt skrev och juckade samtidigt som han skrattade och tittade på henne. Denna gest var riktad mot henne. Hon har svårt att tro att hon också skrattade utan det kändes som att få en örfil. Hon mådde illa av detta och ville inte se det. Hon hade svårt att han möta hans blick efter detta. Senare samma eftermiddag satt hon tillsammans med Linda Mårtensson och Per-Gunnar Olsson på kontoret. Per-Gunnar Olsson, som satt mitt emot henne, viskade hennes namn oupphörligen. Hon ville inte titta på honom. Till slut kände hon sig tvingad att titta på honom, varpå han slickade sig om munnen. Hon vet inte varför han gjorde på detta sätt. Det var obehagligt och Per-Gunnar Olsson sade inte något därefter. Hon låste sedan in sig på toaletten och hoppades att Per-Gunnar Olsson skulle gå. Hon tog sedan upp händelserna med en överordnad chef, varefter Per-Gunnar Olsson stängdes av från sitt arbete. Hon polisanmälde sedan händelserna den 23 augusti 2013. Hon mådde dåligt över händelserna och kände sig kränkt av Per-Gunnar Olssons agerade. Hon skulle inte ha anmält dessa om hon hade uppfattat Per-Gunnar Olssons agerade som skämtsamt. Hon orkade sedan inte vara på arbetet och tog därför ledigt en vecka. Hon har tänkt på dessa händelser och funderat över varför Per-Gunnar Olsson agerat på detta sätt. I och med Per-Gunnar Olsson var hennes chef befann hon sig i en beroendeställning och kände sig därför mer utsatt än om en arbetskamrat hade agerat på detta sätt. Hon hade med sig sin telefon på arbetet för att kunna ringa 112 om Per-Gunnar Olsson skulle komma dit när hon arbetade själv. Hon blev rädd av de inträffade händelserna och hon har känt obehag över att arbeta ensam.

Per-Gunnar Olsson: Hans ambition var att vara en synlig chef, varför han ofta befann sig på det våningsplan där personalen arbetade. Han ville veta vad som hände i verksamheten och ville stötta sina medarbetare. Det har varit viktigt för honom att agera på ett korrekt sätt gentemot sina medarbetare och han har haft en bra relation till dem. Eftersom han ville vara kontaktbar bar han alltid med sig sin telefon och sin almanacka. Dessa bar han alltid i varsin hand och han kunde inte lägga dessa saker i sina fickor. Det har därför varit praktiskt omöjligt för honom att ta sig i skrevet som Anna-Carin Svensson har beskrivit. Han känner inte igen de incidenter som Anna-Carin Svensson berättat om och han har inte agerat på detta sätt. Han skulle aldrig agera på detta sätt som chef. Det är möjligt att han har sökt upp Anna-Carin Svensson i tvättstugan i något ärende, men han har inte uttalat sig på det sätt som Anna-Carin Svensson hävdar. Han vet inte varför hon berättat på detta sätt. Han har upplevt sin kontakt med såväl Anna-Carin Svensson som Linda Mårtensson som god. Anna-Carin Svensson önskade honom ofta god helg. Han har haft medarbetarsamtal med de anställda för att de skulle få en bild av honom och hans mål med verksamheten. Det stämmer att han blev avstängd från sitt arbete. Han kom sedan överens med sin arbetsgivare om ett avgångsvederlag.

Linda Mårtensson: En morgon talade Per-Gunnar Olsson med henne om att han skulle på ett möte. En vårdtagare ville ha hennes hjälp varför hon ledde denna till sitt rum. Anna-Carin Svensson och Per-Gunnar Olsson gick mot kontoret. Av en händelse vände hon sig om och såg genom en glasvägg att Per-Gunnar Olsson och Anna-Carin Svensson stod mitt emot varandra. Per-Gunnar Olsson tog ett tag om sitt könsorgan och skrattade lite. Hon gjorde sina iakttagelser på ca tre till fyra meters avstånd. Hon blev stel och uppfattade Per-Gunnar Olssons agerande som förnedrande. Hon talade med Anna-Carin Svensson om händelsen direkt efter att Per-Gunnar Olsson lämnade våningsplanet. Anna-Carin Svensson kände sig kränkt och var ledsen. Senare samma dag satt hon tillsammans med Anna-Carin Svensson och Per-Gunnar Olsson på kontoret. Per-Gunnar Olsson väste och viskade Anna-Carin Svenssons namn och hon upplevde att han ville ha Anna-Carin Svenssons uppmärk-

samhet. Hon vågade inte titta på honom pga. den tidigare händelsen. Hon mådde dåligt över situationen. Anna-Carin Svensson lämnade därefter rummet. Hon talade med Anna-Carin Svensson om händelsen efteråt och Anna-Carin Svensson berättade att Per-Gunnar Olsson hade slickat sig om munnen under mötet, vilket Anna-Carin Svensson upplevt som otäckt. Hon upplevde Per-Gunnar Olssons agerande som kränkande och inte som ett skämt. Anna-Carin Svensson har berättat för henne om en händelse i tvättstugan. Anna-Carin Svenssons berättade att Per-Gunnar Olsson då hade sagt att Anna-Carin Svenssons skor och hår var sexiga och att allt däremellan var sextigt. Hon minns inte när i tiden Anna-Carin Svensson berättade för henne om denna händelse.

Tingsrättens bedömning

Anna-Carin Svenssons berättelse om de åtalade händelserna är detaljerad och sammanhängande. Hon har inte gett intryck av att vilja överdriva sin berättelse utan har tvärtom berättat på ett återhållsamt och nyanserat sätt. Det har inte framkommit något bärande skäl till varför Anna-Carin Svensson skulle vilja beskylla Per-Gunnar Svensson för något denne inte gjort. Anna-Carin Svensson har enligt tingsrättens mening gjort ett trovärdigt intryck och hennes berättelse framstår som tillförlitlig. Anna-Carin Svenssons uppgifter vinner vidare stöd av vad vittnet Linda Mårtensson berättat om sina egna iakttagelser och om vad Anna-Carin Svensson berättat för henne om vad som inträffat i tvättstugan. Tingsrätten finner inte skäl att ifrågasätta de uppgifter som Linda Mårtensson lämnat. Mot bakgrund av det sagda finner tingsrätten att Anna-Carin Svenssons uppgifter om händelserna ska läggas till grund för tingsrättens bedömning av åtalet.

Genom Anna-Carin Svenssons uppgifter är det utrett att Per-Gunnar Olsson har agerat på det sätt åklagaren angett i sin gärningsbeskrivning. När det gäller gärningarna som avses i den första och andra strecksatsen i gärningsbeskrivningen finner tingsrätten, med hänsyn till vad Per-Gunnar Olsson yttrat och hans handlande i öv-

rigt, att kan det hållas för visst att Per-Gunnar Olssons agerande varit ägnat att kränka Anna-Carin Svenssons sexuella integritet. Vad avser den gärning som avses i gärningsbeskrivningens tredje strecksats finner tingsrätten att denna bör ses i ljuset av den händelse som inträffade tidigare samma dag, vilken är beskriven under den andra strecksatsen. Mot denna bakgrund har även Per-Gunnar Olssons agerande avseende denna händelse varit ägnat att kränka Anna-Carin Svenssons sexuella integritet. De åtalade gärningarna ska därmed bedömas som sexuellt ofredande. Åtalet är således styrkt.

Påföljd

Tingsrätten finner att gärningarnas straffvärde svarar mot dagsböter. Vid bestämmandet av antalet dagsböter ska det i straffvärdeskärpande riktning beaktas att Per-Gunnar Olsson, i egenskap av Anna-Carin Svenssons chef, får anses ha missbrukat det särskilda förtroende som följer av hans chefställning. I motsatt riktning ska beaktas att Per-Gunnar Olsson blivit avstängd från sitt arbete under en period och därefter lämnat sin anställning. Vid en sammantagen bedömning finner tingsrätten att antalet dagsböter bör bestämmas till 100.

Skadestånd

Till följd av utgången i skuldfrågan är Per-Gunnar Olsson skadeståndsskyldig gentemot Anna-Carin Svensson. Per-Gunnar Olsson har vitsordat 5 000 kr såsom skäligt i och för sig samt även vitsordat yrkandet om ränta.

Per-Gunnar Olssons handlande har enligt tingsrättens mening inneburit en så allvarlig kränkning av Anna-Carin Svenssons integritet att ersättning för kränkning bör utgå. Vid bedömningen av kränkingsersättningens storlek beaktar tingsrätten att Per-Gunnar Olsson varit Anna-Carin Svenssons chef och att gärningarna har ägt rum på Anna-Carin Svenssons arbetsplats. Mot denna bakgrund finner tingsrätten det yrkade beloppet om 10 000 kr skäligt.

BLEKINGE TINGSRÄTT
Blekinge tr
Domare 1.

DOM
2014-02-04

B 2668-13

Övrigt

Eftersom det ingår fängelse i straffskalan för brott Per-Gunnar Olsson döms för ska han förpliktas att utge 500 kr till brottsofferfonden.

Per-Gunnar Olsson är enligt ovan angiven utgång i skuldfrågan skyldig att till staten återbetala kostnaderna för sitt försvar och för målsägandebiträdet. Han har ekonomisk förmåga att återbetala hela denna kostnad.

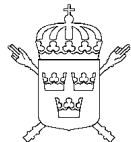
HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 400)

Överklagande ställs till Hovrätten över Skåne och Blekinge men ges in till tingsrätten senast den 25 februari 2014.

På tingsrättens vägnar,

Sara Vinnefors

I avgörandet har deltagit tf. rådmannen Sara Vinnefors samt nämndemännen Karl-Anders Holmqvist, Rune Kronkvist och Christina Anderbjörk. Avgörandet är enhälligt.



Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Blekinge tingsrätt

Box 319
371 25 KARLSKRONA

BLEKINGE TINGSRÄTT
Brottmålsenheten 7

INKOM: 2013-11-22
MÅLNR: B 2668-13
AKTBIL: 5

TR mål:
Handl.: OVR

1	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Olsson, Per-Gunnar			
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19511229-3351	Sverige	0046-0455-304691, 0455304691	
	Adress			
	Lyckåstrandvägen 14 C 371 62 LYCKEBY			
Offentlig försvarare/ombud				
Christer Holmqvist förordnad				
Frihetsberövande m.m.				
Delgivningsuppgifter				

Ansvarsyrkanden m.m.

SEXUELLT OFREDANDE (K12703-13)

Målsägande

Svensson, Anna-Carin, målsägandebiträde påkallat

Gärning

Per-Gunnar Olsson har mellan den 5 och den 23 augusti 2013 ofredat Svensson på hennes arbetsplats på Ekeliden ålderdomshem i Karlskrona, på ett sätt som kunde förväntas kränka Svenssons sexuella integritet, genom att:

- uttala att hennes skor var sexiga och att hennes hår var sexigt och allt däremellan var enormt sexigt, eller något med liknande innebörd,
- rikta sig mot henne och ta ett tag om sitt skrev samtidigt som han ruskade om skrevet/juckade mot sin hand, samt
- viska hennes namn upprepade gånger för att därefter slicka sig om munnen

Per-Gunnar Olsson begick gärningen med uppsåt.

Genom ovan beskrivna beteende har Per-Gunnar Olsson utnyttjat sin ställning som Anna-Carin Svenssons chef eller i övrigt missbrukat det särskilda förtroende som följer av hans chefsställning.

Lagrum

6 kap 10 § 2 st brottsbalken

29 kap 2 § 4 p brottsbalken

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med målsäganden Anna-Carin Svensson

Förhör med tilltalade Per-Gunnar Olsson (förnekar)

Vittnesförhör med Linda Mårtensson angående hennes iakttagelser till styrkande av åtalet

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen 2 h



ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt
6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud. Till överklagandet ska bifogas lika många kopior av skrivelsen som det finns motparter i målet. Har inte klaganden bifogat tillräckligt antal kopior, framställs de kopior som behövs på klagandens bekostnad. Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.