



**BLEKINGE TINGSRÄTT**  
Blekinge tr  
Domare 6.

**DOM**  
2014-03-27  
meddelad i  
KARLSKRONA

**Mål nr B 2796-13**

**PARTER** (Antal tilltalade: 1)

**Åklagare**

Extra åklagare Christer Almfeldt  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Karlskrona

**Målsägande**

1. Anna-Karin Berggren  
Lisebacke 51  
293 93 Olofström

Målsägandebiträde:  
Advokat Angelika Lesniewicz  
Cefyra Advokatbyrå HB  
Box 116  
294 22 Sölvesborg

2. Matilda Berggren  
Lisebacke 51  
293 93 Olofström

Målsägandebiträde:  
Advokat Angelika Lesniewicz  
Cefyra Advokatbyrå HB  
Box 116  
294 22 Sölvesborg

**Tilltalad**

JUHA Pekka Vuorela, 730605-9390  
Gränumsdalsvägen 48  
293 93 Olofström

Offentlig försvarare:  
Advokat Lars Åke Lund  
c/o Advokaterna Lund & Fagrenius  
Box 45  
374 21 Karlshamn

**Postadress**

Box 319  
371 25  
KARLSKRONA

**Besöksadress**

Rådhuset, Stortorget

**Telefon**

0455-33 54 00

**Telefax**

0455-268 58

**E-post:** blekinge.tingsratt@dom.se

**Expeditionstid**

måndag - fredag  
08:00-16:00

## **DOMSLUT**

### **Begångna brott**

Sexuellt ofredande

### **Lagrum**

6 kap 10 § 2 st brottsbalken

### **Påföljd m.m.**

1. Villkorlig dom
2. Dagsböter 60 å 250 kr

### **Skadestånd**

1. Juha Vuorela ska utge skadestånd till Anna-Karin Berggren med 10 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 6 september 2013 till dess betalning sker.
2. Juha Vuorela ska utge skadestånd till Matilda Berggren med 10 600 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 6 september 2013 till dess betalning sker.

### **Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

### **Ersättning**

1. Angelika Lesniewicz tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 22 672 kr. Av beloppet avser 14 036 kr arbete, 3 510 kr tidspillan, 592 kr utlägg och 4 534 kr mervärdesskatt. Beloppet fördelar sig med lika delar på de två målsägandena.
  2. Lars Åke Lund tillerkänns ersättning av allmänna medel med 10 407 kr. Av beloppet avser 6 205 kr arbete, 1 755 kr tidspillan, 366 kr utlägg och 2 081 kr mervärdesskatt.
  3. Av kostnaden för målsägandebiträdet och försvaret ska Juha Vuorela till staten återbetala 15 000 kr.
-

## **YRKANDEN M.M.**

Åklagaren har yrkat i enlighet med stämningsansökan, se **domsbilaga 1**.

Anna-Karin Berggren har yrkat att Juha Vourela ska förpliktigas att till henne betala 10 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 6 september 2013 till dess full betalning sker. Det yrkade beloppet avser ersättning för kränkning.

Matilda Berggren har yrkat att Juha Vourela ska förpliktigas att till henne betala 10 600 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 6 september 2013 till dess full betalning sker. Av det yrkade beloppet avser 10 000 kr ersättning för kränkning och 600 kr kostnad för spårning av samtal.

## **DOMSKÄL**

### **Skuldfrågan**

Juha Vourela har förnekat gärningarna.

Åklagaren har åberopat den skriftliga bevisning som anges i domsbilaga 1.

Målsägandeförhör har hållits med Anna-Karin Berggren. På åklagarens begäran har videoupptagning skett av förhöret under förundersökningen med målsäganden Matilda Berggren. Juha Vourela har hörts över åtalet. På åklagarens begäran har vittneförhör ägt rum med målsägandenas mor Anette Lennartsson, Love Wanglert, bror till målsägandena och Anna-Greta Althén, som bor granne med målsägandena och deras familj.

Inledningsvis är följande utrett. Målsägandena är systrar och bor tillsammans med sin mor Anette Lennartsson. Anna-Karin Berggren är född 1995 och Matilda Berggren är född 2001. Deras bostad är belägen i närheten av Juha Vourelas bostad.

Från förhören har tingsrätten antecknat följande.

*Matilda Berggren:* Hon minns när mannen ringde första gången, detta skedde för ca två år sedan. Mannen frågade då efter Emma. Hennes kusin heter Emma. Mannen har sedan dess ringt hem till hennes bostad vid flera tillfällen. Mannen har som mest ringt en till två gånger i veckan. Under en period om ca en månad ringde mannen inte alls. Hon svarar oftast i telefonen med sitt namn. När mannen har ringt och hon har tagit samtalet har mannen ställt frågor med tydlig sexuell innebörd, och hon har då lagt på luren. Mannen har även sagt liknande saker till hennes syster Anna-Karin Berggren. Hon har känt rädsla och oro efter samtalen. När andra familjemedlemmar har svarat i telefonen har mannen antingen varit tyst eller lagt på luren. Mannen har presenterat sig som ”Per” vid något tillfälle, när hennes mamma har svarat. En man har även ringt till deras granne Anna-Greta Althén och då presenterat sig med detta namn. De har inte kunnat se mannens telefonnummer eftersom deras telefon saknar nummerpresentatör. Hennes mamma beställde sedan spårning av samtalen, och de fick därefter hemskickat ett besked från Telia i vilket det angavs det nummer som mannen hade ringt ifrån. Hon sökte sedan på telefonnumret på Internet, och fick då veta att telefonnumret tillhörde Juha Vourela, som bor i närheten. Hon har aldrig talat med Juha Vourela, men vet vem han är. Hon trodde inte att det var sant att det var Juha Vourela som hade ringt samtalen och det kändes otäckt eftersom han är hennes granne. Hon och hennes syster ringde sedan upp telefonnumret, en man svarade då med ”Juha”, varpå hon och hennes syster lade på luren.

*Anna-Karin Berggren:* En man har ringt hem till hennes familj under tre års tid. Samtalen har oftast ägt rum på eftermiddag eller kväll. Mannen har ringt två till tre dagar i veckan, och då ca fem gånger per dag. När hon eller hennes lillasyster har svarat har mannen bl.a. frågat de vill komma hem till honom och ställt flera frågor och gjort flera uttalanden med sexuell innebörd. Hon har då lagt på luren, varvid mannen har ringt på nytt. Hon har upplevt samtalen som mycket obehagliga och det

har känts som att mannen är någon som känner dem. Både hon och hennes syster har varit rädda och oroliga. Hon har följt med sin syster till skolan, då systemen inte vill gå ensam. Ibland har mannen frågat efter hennes kusin Emma. De har försökt att spela in samtalen, men detta har inte fungerat eftersom att mannen talar så lågt. Hennes mamma har begärt spårning av samtalen och de fick sedan ett besked från Telia från vilket nummer de spårade samtalen kom ifrån. Hennes syster sökte efter numret på Internet och de fick då beskedet att numret tillhörde Juha Vourela. De ringde därefter upp numret, varvid en man svarade ”Juha”. Hon trodde inte att det var sant, eftersom Juha Vourela är deras granne. Juha Vourela är även far till en f.d. god vän till henne. En man har även ringt till hennes granne Anna-Greta Althén och presenterat sig som ”Per” och sagt att han var hennes lärare. I samtalet med Anna-Greta Althén uttryckte mannen sig mycket nedsättande om henne. Samtalen har upphört helt efter den dagen Juha Vourela var på förhör hos polisen.

*Juha Vourela:* Anna-Karin Berggren har varit vän med hans dotter och har ofta varit hemma hos honom. Han har träffat Matilda Berggren vid något enstaka tillfälle. Han känner till att målsägandena har en kusin som heter Emma. Han har aldrig sagt eller gjort något med sexuell innebörd gentemot Anna-Karin Berggren eller Matilda Berggren. Han har inte ringt några telefonsamtal till målsägandenas bostad. Han skulle aldrig göra något sådant. Han har inte haft något knapplås på sin telefon och han lägger ifrån sig telefon när han kommer hem från sitt arbete. Hans dotter har ofta haft besök av vänner, och vem som helst kan ha använt telefonen. Han vet inte vem som skulle ha använt den. Han bor tillsammans med sin sambo. Hans dotter bor hos honom på helgerna. Han brukar inte låna ut telefonen. Efter att han var på förhör hos polisen har han försett telefonen med ett knapplås.

*Anette Lennartsson:* En man har ringt till deras hem under en mycket lång tid, ca fem till sex år. I början viskade mannen mest under samtalen, men på senare tid har det hört vad mannen har sagt. Mannen har frågat efter hennes döttrar, när hon har svarat. Mannen kan namnen på hennes döttrar och även frågat efter döttrarnas kusin

Emma. Det kan ha förekommit att mannen har presenterat sig som ”Per”. Samtalen har haft en tydlig sexuell innebörd och har blivit grövre mot slutet. Efter att hon eller hennes döttrar hade lagt på luren har mannen ringt upp på nytt. Vid ett tillfälle ringde mannen fem gånger samma dag. Mannen har oftast ringt på eftermiddagar eller kväll. Hon har varit orolig över sina döttrars säkerhet och Matilda Berggren har inte velat gå till skolan ensam. För ca två år sedan kontakte hon polis, men fick ingen hjälp. Hon fick besked om att skriva upp när samtalen ägde rum. Hon beställde sedan spårning av samtalen, varvid de sedan fick besked om vem telefonnumret tillhörde. Hennes döttrar hade ringt upp numret, och de berättade henne att en man svarade ”Juha”. Hon vet med Juha Vourela är, men känner honom inte. Samtalen upphörde efter det att Juha Vourela varit på förhör hos polisen, dvs. i början av oktober 2013.

*Love Wanglert:* Han bor hemma i perioder, eftersom han studerar på annan ort. Han har lyssnat på flera samtal som mannen har ringt hem till familjen när hans systrar har svarat och då hört vad mannen har sagt till dem. Mannen har sagt saker med tydlig sexuell innebörd till hans systrar. När han själv har svarat i telefon har mannen lagt på luren. Mannen har viskat under samtalen. Vid ett tillfälle hörde han mannens röst tydligt och hörde då att det var en medelålders man. Mannen har även frågat efter deras kusin Emma och hennes kompis.

*Anna-Greta Althén:* Hon har mottagit ett samtal från en okänd man som frågade efter Anna-Karin Berggren och undrade om hon visste vad Anna-Karin Berggren höll på med och uttalade sig negativt om henne. Även två av hennes väninnor, som också bor i Gränum, har mottagit samtal med denna innebörd. Hon bor granne med Juha Vourela och har talat med honom någon enstaka gång.

#### *Tingsrättens bedömning*

Matilda Berggren och Anna-Karin Berggren har båda samstämmt uppgett att de under ca två års tid mottagit ett flertal samtal från en man och att mannen i samtalen

fällt uttalanden med sexuell innebörd. Målsägandenas uppgifter stöds av vad vittnena Anette Lennartsson och Love Wanglert har uppgett samt även av de uppgifter som Anna-Greta Althén har lämnat. Målsägandenas uppgifter om frekvensen av samtalen stöds även av de anteckningar över samtalen som deras familj har fört. Det kan enligt tingsrättens mening uteslutas att det varit fråga om mer än en man som har ringt de aktuella samtalen till målsägandena. Tingsrätten finner vidare att mannens uttalanden haft sådan innebörd att de varit ägnade att kränka målsägandenas sexuella integritet. Mot bakgrund av det sagda är det styrkt att den man som ringt de aktuella samtalen under den tid åtalet avser gjort sig skyldig till sexuellt ofredande.

Frågan tingsrätten därefter har att ta ställning till är om Juha Vourela är gärningsman. Juha Vourela har förnekat att han ringt några samtal till målsägandena. Mot hans uppgifter står det spårningsbesked från Telia som åklagaren har åberopat. Av detta besked framgår att Telia har utfört spårning av samtal som ägt rum den 29 och 30 augusti samt den 1 och 4 september 2013. Det framgår vidare att Telia har konstaterat att samtalen som ägt rum den 29 augusti 2013 samt den 1 och 4 september 2013, tillsammans sex stycken samtal, har ringts från ett mobilnummer som tillhör Juha Vourela, men att samtalen som ägt rum den 30 augusti 2013 inte gick att spåra. Juha Vourela har som förklaring till att samtalen spårats till hans telefonnummer uppgett att han haft telefonen liggande i sin bostad utan att ha haft någon kontroll över vem som har använt den. Juha Vourela har dock inte närmare kunnat redogöra för vem som skulle kunna ha ringt samtalen och det framstår enligt tingsrättens mening som osannolikt att någon annan person vid flera tillfällen skulle ha använt hans telefon utan hans vetskap. Det framstår vidare som osannolikt att Juha Vourelas telefon skulle ha blivit hackad eller dylikt utan att han skulle ha lagt märke till detta. I den av åklagaren åberopade promemorian anges det vidare att möjligheten för annan att koppla in sig på någons telefonabonnemang är obefintlig. Den omständigheten att det i samtalslistorna i Juha Vourelas telefon inte påträffats målsägandenas telefonnummer förändrar inte denna bedömning, eftersom det av utredningen i målet framgår att det är möjligt att radera ringda samtal från dessa samtalslistor. Mot

bakgrund av det sagda är det styrkt att de spårade samtalen har ringts av Juha Vourela. Som ovan konstaterats är kan det vidare uteslutas att det är mer än en person som har ringt de samtal som omfattas av åtalet till målsägandena. Det är således ställt utom rimligt tvivel att samtliga samtal som omfattas av åtalet har ringts av Juha Vourela. Han har därigenom gjort sig skyldig till sexuellt ofredande. Åtalet är därmed styrkt.

### **Påföljd**

Juha Vourela förekommer inte i belastningsregistret av betydelse för påföljdsbestämningen i detta mål.

Av inhämtat yttrande från Frivården framgår att Juha Vourela lever under ordnade sociala förhållanden.

När det gäller brottslighetens straffvärde gör tingsrätten följande överväganden. Brottet sexuellt ofredande rymmer åtskilliga handlingar som ligger på bötesnivå. Med hänsyn till målsägandens unga ålder, det stora antal samtal som ringts under den tid som åtalet avser samt innehållet i samtalen finner tingsrätten att brottsligheten varit av allvarligt slag och straffvärdet ligger på fängelsenivå.

I avsaknad av vägledande avgörande från Högsta domstolen kan, enligt tingsrätten, brottsligheten inte anses vara av sådan art att det finns en presumtion för fängelse som påföljd (se rättsfallet RH 2008:40).

Det saknas särskild anledning att befara att Juha Vourela kommer att göra sig skyldig till fortsatt brottslighet. Påföljden bör därför bestämmas till villkorlig dom, vilken enligt huvudregeln ska förenas med dagsböter.



### **Skadestånd**

Juha Vourela har bestritt målsägandenas skadeståndsyrkanden. Han har som skäligt i och för sig vitsordat ett belopp om 5 000 kr som skäligt avseende ersättning för kränkning för envar av målsägandena. Han har vidare vitsordat yrkat belopp för kostnad för spårning av samtal.

Till följd av utgången i skuldfrågan är Juha Vourela skadeståndsskyldig gentemot målsägandena.

Juha Vourelas handlande har enligt tingsrättens mening inneburit en så allvarlig kränkning av målsägandenas integritet att ersättning för kränkning bör utgå. Vid bedömningen av kränkingsersättningens storlek beaktar tingsrätten målsägandenas unga ålder samt det stora antalet samtal som förekommit. Mot denna bakgrund finner tingsrätten det yrkade beloppet om 10 000 kr skäligt för ersättning till envar av målsägandena. Om yrkat belopp avseende kostnad för spårning råder inte tvist. Målsägandenas respektive skadeståndstalan ska därmed bifallas i sin helhet.

### **Övrigt**

Då fängelse ingår i straffskalan för det brott som Juha Vourela döms för ska han åläggas att betala en avgift om 500 kr enligt lagen om brottsofferfond.

Försvaren och målsägandebiträdet bör tillerkännas begärda ersättningar. Juha Vourela har ekonomisk förmåga att till staten återbetala denna kostnad. Hans återbetalningsskyldighet kan dock stanna vid 15 000 kr.

BLEKINGE TINGSRÄTT  
Blekinge tr  
Domare 6.

**DOM**  
2014-03-27

B 2796-13

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 400)

Överklagande ställs till Hovrätten över Skåne och Blekinge men ges in till tingsrätten senast den 17 april 2014.

På tingsrättens vägnar,

Sara Vinnefors

I avgörandet har deltagit tf. rådmannen Sara Vinnefors samt nämndemännen José Espinoza (skiljaktig), Pirjo Veteli och Lars-Olov Larsson.

**Skiljaktig mening**, se nästa sida.

BLEKINGE TINGSRÄTT  
Blekinge tr  
Domare 6.

**DOM**  
2014-03-27

B 2796-13

### **Skiljaktig mening**

Nämndemannen José Espinoza är av skiljaktig mening och anför följande. Som majoriteten funnit är det styrkt att en man har ringt till målsägandena och i samtalen gjort sig skyldig till sexuellt ofredande.

Den bevisning som åklagaren har åberopat är dock inte sådan att det mot Juha Vourelas förnekande är ställt utom rimligt tvivel att det är han som är gärningsman, varför åtalet ska ogillas.

Överröstad i denna del är jag i övrigt ense med majoriteten.



Blekinge tingsrätt  
Blekinge tr , Brottmålsenheten 7  
Box 319  
371 25 KARLSKRONA

BLEKINGE TINGSRÄTT  
Brottmålsenheten 7

INKOM: 2013-12-04  
MÅLNR: B 2796-13  
AKTBIL: 5

TR mål: B 2796-13  
Handl.: OVR

<b>1</b>	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tiltalsnamn	Yrke/titel
	<b>Vuorela, Juha Pekka</b>			
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19730605-9390	Sverige	0454-43439	
	Adress			
	Gränumsdalsvägen 48 293 93 OLOFSTRÖM			
Offentlig försvarare/ombud				
Är påkallad				
Frihetsberövande m.m.				
Delgivningsuppgifter				

### Ansvarsyrkanden m.m.

### SEXUELLT OFREDANDE (1000-K13400-13)

#### Målsägande

Anna-Karin Berggren

Matilda Berggren

*Båda företräds av målsägandebiträdet Angelica Lesniewicz*

#### Gärning

Vuorela har ofredat målsägandena, på ett sätt som kunde förväntas kränka deras sexuella integritet, genom att under flertalet telefonsamtal med dem fälla uttalanden med sexuell innebörd. Det hände under perioden den 7 december 2012 till den 6 september 2013 på okänd plats i Sverige.

Vuorela begick gärningen med uppsåt.

#### Lagrum

6 kap 10 § 2 st brottsbalken

#### Bevisning

*Muntlig bevisning*

1. Förhör med målsäganden Anna-Karin Berggren angående de telefonsamtal hon mottagit till styrkande av gärningen.

2. Förhör med målsäganden Matilda Berggren angående de telefonsamtal hon mottagit till styrkande av gärningen. (*Förhöret sker genom uppspelning av videoförhör med målsäganden*)

3. Förhör med den tilltalade Juha Vuorela (förnekar)

4. Vittnesförhör med Anette Lennartsson (*moder till målsägandena*) angående hennes kännedom om händelserna till styrkande av gärningen.

5. Vittnesförhör med Love Wanglert (*styvbror till målsägandena*) angående hans kännedom om händelserna till styrkande av gärningen.

6. Vittnesförhör med Anna-Greta Althén angående telefonsamtal hon mottagit till styrkande av målsägandenas uppgifter.

*Skriftlig bevisning*

7. Anteckningar över samtal (fup s. 7-11)

8. Spårningsbesked från Telia (fup s. 4)

9. PM avseende kontakt med Telia gällande spårning av samtal (fup s. 5)

10. Samtalslistor från den tilltalades telefon (*särskild bilaga, kan upptas genom hänvisning*)

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: 3 h

För det fall bevispunkten 9 inte godtas som den bästa bevisningen åberopas vittnesförhör med civilutredare Jeanette Molander, Polismyndigheten i Blekinge, angående hennes kontakt med Telia samt upprättandet av PM:et till styrkande av gärningen.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### I vilka fall krävs prövningstillstånd?

#### Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

#### Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

## Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.