



BLEKINGE TINGSRÄTT  
Blekinge tr  
Domare 1.

**DOM**  
2014-05-21  
meddelad i  
KARLSKRONA

**Mål nr:** B 34-14

**PARTER** (Antal tilltalade: 1)

**Tilltalad**

Kenneth STEFAN Petersson, 19570917-3396  
Arklimästaregatan 22 Lgh 1101  
371 35 Karlskrona

Offentlig försvarare:

Advokat Mats P Olsson  
Adacta Advokatbyrå Blekinge AB  
Östra Köpmansgatan 2 B  
371 32 Karlskrona

**Åklagare**

Kammaråklagare Lena-Marie Bergström  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Karlskrona  
Box 98  
371 21 Karlskrona

**Målsägande**

Sekretess A, se Partsbilaga sekretess  
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Christer Holmqvist  
Amber Advokater Karlskrona HB  
Ronnebygatan 49  
371 34 Karlskrona

---

**DOMSLUT**

**Brott som den tilltalade döms för**

1. Våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st 1 men och 2 men brottsbalken  
- 2013-09-12 -- 2013-12-28 (7 tillfällen)
2. Sexuellt övergrepp mot barn, 6 kap 6 § 1 st brottsbalken  
- 2013-09-12 -- 2013-12-28 (5 tillfällen)
3. Utnyttjande av barn för sexuell posering, 6 kap 8 § 1 st brottsbalken  
- 2013-12-01 -- 2013-12-31
4. Barnpornografibrott, 16 kap 10 a § 1 st 1 p brottsbalken  
- 2013-09-12 -- 2013-12-28

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 319 371 25 KARLSKRONA	Rådhuset, Stortorget	0455-33 54 00 <b>E-post:</b> blekinge.tingsratt@dom.se	0455-268 58	måndag - fredag 08:00-16:00

### **Påföljd m.m.**

Fängelse 4 år

### **Beslut**

#### **Skadestånd**

1. Stefan Petersson ska utge skadestånd till Sekretess A med 180 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 december 2013 till dess betalning sker.

#### **Förverkande och beslag**

1. I beslag tagna mobiltelefoner samt hårddisk förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten i Blekinge län; beslagsprotokoll 2014-1000-BG4, 2014-1000-BG47 och 2014-1000-BG35 p. 3:3).

#### **Häktning m.m.**

1. Stefan Petersson ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

#### **Sekretess**

1. Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämpliga för uppgifter som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja Sekretess A:s och Sekretess B:s identiteter. Detta innefattar identitetsuppgifter som kan leda till att identiteten kan klarläggas i vid huvudförhandlingen förebringade handlingar samt i ljud- och bildupptagningar av förhör som hållits vid förhandling inom stängda dörrar. Detsamma gäller identitetsuppgifter i bilaga 1 till denna dom.
2. Sekretessen enligt 35 kap 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta vara tillämplig på uppgifter i läkarintyg enligt 7 § lagen (1991:2041) om särskild personutredning i brottmål, m.m. (aktbil. 40 s. 2 - 4) som föredragits vid huvudförhandlingen inom stängda dörrar.

#### **Brottsofferfond**

1. Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

#### **Ersättning**

1. Mats P Olsson tillerkänns ersättning av allmänna medel med 89 281 kr. Av beloppet avser 67 755 kr arbete, 3 510 kr tidsspillan, 160 kr utlägg och 17 856 kr mervärdesskatt.
2. Christer Holmqvist tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 72 651 kr. Av beloppet avser 54 230 kr arbete, 3 510 kr tidsspillan, 381 kr utlägg och 14 530 kr mervärdesskatt.
3. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.

BLEKINGE TINGSRÄTT  
Blekinge tr  
Domare 1.

**DOM**  
2014-05-21

**Mål nr:** B 34-14

---

### **YRKANDEN M.M.**

Åklagarens yrkanden, se bilaga 1, med därpå tecknad justering.

Målsägande A har yrkat att tingsrätten förpliktar Stefan Petersson att till målsägande A utge skadestånd med 200 000 kr, varav 150 000 kr för kränkning och 50 000 kr för sveda och värk, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 28 december 2013 till dess betalning sker.

### **DOMSKÄL**

Under åtalspunkten 1a har Stefan Petersson erkänt våldtäkt mot barn genom att målsägande A utfört oralsex på honom vid fem tillfällena. Han har vidare erkänt att målsägande A onanerat åt honom vid fem tillfällena samtidigt som han har smekt målsägande As underliv. Han har hävdatt att detta ska rubriceras som sexuellt övergrepp mot barn.

Under åtalspunkten 1 b har Stefan Petersson erkänt våldtäkt mot barn genom att han vidrört målsägande A:s könsorgan med sin penis.

Stefan Petersson har erkänt gärningarna under åtalspunkterna 1 c och 2-3.

Han har under samtliga åtalspunkter bestridit att det förelagat försvårade omständigheter.

Stefan Petersson har medgett att utge skadestånd till målsägande A med 130 000 kr varav 100 000 kr för kränkning och 30 000 kr för sveda och värk. Han har även medgett ränteyrkandet.

Stefan Petersson har medgett det särskilda yrkandet om förverkande.

Åklagaren har åberopat den bevisning som framgår av bilaga 1, med därpå tecknad justering. För förhören med målsägande A, Stefan Petersson, Madde och Marcus Bäcklund, Jonas Sundberg och Annika Danielsson, se bilaga 3.

Stefan Petersson har som bevisning åberopat utdrag ur en konversation på facebook som han och målsägande A har haft.

Av vittnesförhöret med polisens IT-forensiker Conny Lindgren har framgått hur återskapandet av fotografier har gått till och om hur materialet har hanterats av polis vid undersökningen.

#### *Tingsrättens bedömning*

#### Ansvar

Åklagaren har under åtalspunkten 1a yrkat ansvar för våldtäkt mot barn vid minst tio tillfällen och hävdat att samtliga sexuella handlingar är att jämställa med samlag. Stefan Petersson har erkänt våldtäkt mot barn vid fem tillfällen genom att målsägande A utfört oralsex på honom vid fem tillfällen. Han har vidare erkänt att målsägande A onanerat åt honom vid fem tillfällen samtidigt som han har smekt målsägande As underliv. Tingsrätten finner att Stefan Peterssons erkännande av övergrepp mot målsägande A vid sammanlagt tio tillfällen vinner stöd av övrig utredning. Tingsrätten gör bedömningen att de sexuella handlingarna då målsägande A utfört oralsex på Stefan A är att jämföra med samlag medan handlingarna där målsägande A har onanerat åt Stefan Petersson samtidigt som han har smekt målsägande As underliv inte är jämförligt med samlag i den mening som avses i 6 kap 4 § brottsbalken, utan ska rubriceras som sexuellt övergrepp mot barn.

Under åtalpunkten 1 b har Stefan Petersson erkänt våldtäkt mot barn genom att han vidrört målsägande A:s könsorgan med sin penis. Åklagaren har åberopat ett fotografi som Stefan Petersson tog vid detta tillfälle. Stefan Petersson har berättat att han vid detta tillfälle använde glidsalva. Tingsrätten finner med stöd av fotografiet och med beaktande av Stefan Peterssons egna uppgifter om att han använt glidmedel vid tillfället det utrett att Stefan Petersson haft samlag med målsägande A vid detta tillfälle. Han ska fällas till ansvar för våldtäkt mot barn.

Stefan Petersson har erkänt gärningarna under åtalpunkterna 1 c samt 2 och 3. Hans erkännande vinner stöd av övrig utredning, varför åtalet i dessa delar är styrkt. Brotten ska rubriceras på sätt åklagaren angett.

#### Påföljd

Tingsrätten har inhämtat ett läkarintyg enligt 7 § lagen (1991:2041) om särskild personutredning i brottmål m m. Av intyget framgår att Stefan Petersson inte led av en allvarlig psykisk störning, varken vid gärningen eller vid undersökningen och att skäl för rättspsykiatrisk undersökning inte föreligger.

På grund av brottens art och straffvärde kan ingen annan påföljd än fängelse komma ifråga.

Åklagaren har under samtliga åtalpunkter hävdad att det föreligger försvårande omständigheter genom att Stefan Petersson har utnyttjat målsägande As skyddslösa ställning och svårigheter att värja sig. Stefan Petersson har bestridit att sådana omständigheter föreligger. Utredningen har gett vid handen att målsägande A lider av en funktionsnedsättning och att Stefan Petersson också kände till att målsägande A har denna diagnos. Av vittnesförhören med Madde och Marcus Bäcklund, Jonas Sundberg och Annika Danielsson har framgått att målsägande A, på grund av sin diagnos, har svårt för att ta egna initiativ och att hon utför vad hon blir tillsagd att

göra. Stefan Petersson har berättat att de har känt varandra i flera år, att han uppfattade att målsägande A inledningsvis såg honom som en fadersfigur när de träffades och att han hjälpte henne med läxor och tog med henne på promenader med Stefan Peterssons hund. Mot den angivna bakgrunden anser tingsrätten det utrett att målsägande A haft en skyddslös ställning och haft svårigheter att värja sig samt att Stefan Petersson uppsåtligen har utnyttjat det. Detta är att betrakta som försvärande omständigheter vid straffmätningen.

Tingsrätten anser att fängelserstraffets längd ska bestämmas till fyra år.

#### Skadestånd

De brott som Stefan Gustafsson har utsatt målsägande A för i form av fotografering och sexuella övergrepp har innefattat starkt kränkande inslag och har inneburit en mycket allvarlig kränkning för målsägande A. Som tingsrätten har konstaterat ovan har Stefan Petersson också utnyttjat målsägandens skyddslösa ställning och svårigheter att värja sig. Tingsrätten bestämmer ersättningen för kränkning till 150 000 kr.

Skälig ersättning för sveda och värk uppgår till 30 000 kr, vilket belopp är medgivet av Stefan Petersson.

#### Övrigt

Yrkandet om förverkande av i beslag tagna mobiltelefoner och hårddisk vilar på laglig grund och ska bifallas.

För brottet våldtäkt mot barn är inte förskrivet lindrigare straff än fängelse i två år. Det är inte uppenbart att skäl till häktning saknas. Stefan Petersson ska därför kvarbli i häkte till dess domen vunnit laga kraft.

Lagstadgad avgift till brottsofferfonden ska utgå.

Av målsägandebiträdet och försvaret begärda ersättningar bedöms som skäliga. Kostnaderna härför ska stanna på staten.

Det kan antas att målsägande A och målsägande As moder lider skada eller men om uppgifter om deras personliga förhållanden röjs. Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska därför bestå för de uppgifter som har förebringats inom stängda dörrar och som kan röja deras identiteter. Detsamma gäller målsägande As identitetsuppgifter i bilaga 2. Sekretessförordnandet innefattar identitetsuppgifter och uppgifter som kan leda till att identiteten kan klarläggas, inklusive ljud- och bildupptagningar av förhör som hållits vid förhandling inom stängda dörrar.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 4 (DV 400)

Överklagande ställs till Hovrätten över Skåne och Blekinge och ska ha kommit in till tingsrätten senast den 11 juni 2014.

Laila Kirppu

Avräkningsunderlag, se bilaga 5

Skiljaktig mening, se bilaga 6.





### Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19570917-3396	Datum för dom/beslut 2014-05-21
Efternamn Petersson	Förnamn Kenneth STEFAN

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

### Frihetsberövad

### Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

2014-02-05	
------------	--

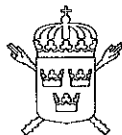
### Särskild anteckning

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

### Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift



ÅKLAGARMYNDIGHETEN  
Åklagarkammaren i Karlskrona

Kammaråklagare Lena-Marie Bergström

Ansökan om stämning

2014-04-23

Sida 1(4)

Handling 114

Ärende AM-1320-14

Handläggare 305A-12

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

BLEKINGE TINGSRÄTT

Domare 1:

BLEKINGE TINGSRÄTT

Brottmålsenheter 6

INKOM: 2014-05-21

MÅLNR: B 34-14

INKOM: 2014-04-23

MÅLNR: B 34-14

AKTBIL: 30

Blekinge tingsrätt

Box 319

371 25 KARLSKRONA

TR mål: B 34-14

Handl.: OVR

1	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tiltalsnamn	Yrkestitel
	<b>Petersson, Kenneth Stefan</b>		<b>Stefan</b>	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19570917-3396	Sverige		
	Adress			
	Arklmästaregatan 22 Lgh 1101 371 35 KARLSKRONA			
	Offentlig försvarare/ombud			
	Olsson, Mats P, Adacta Advokatbyrå Blekinge AB, Östra Köpmansgatan 2 B, 371 32 KARLSKRONA			
	Frihetsberövande m.m.			
	Anhållande 2014-02-05, Häktad 2014-02-05			
	Delgivningsuppgifter			

## Ansvarsyrkanden m.m.

### 1. VÅLDTÄKT MOT BARN (1000-K23-14)

#### Målsägande

Målsägande A (se bilaga) som företräds av målsägandebiträde Holmqvist, Christer

#### Gärning

a) Stefan Petersson har vid i vart fall 10 tillfällen under perioden från och med den 12 september till och med den 28 december 2013 på Arklmästaregatan i Karlskrona förmått målsägande A, som vid tidpunkten för brottet var 14 år, dels att onanera åt honom, dels att utföra oralsex på honom. Stefan Petersson har vid dessa tillfällen även smekt målsägande As underliv. De sexuella handlingarna är jämförliga med samlag.

b) Stefan Petersson har därutöver den 12 september 2013 på Arklmästaregatan i Karlskrona haft samlag med målsägande A, som vid tidpunkten för brottet var 14 år. Han har i vart fall tid och plats som ovan vidrört målsägande As könsorgan med sin penis, vilket är att betrakta som en sexuell handling jämförlig med samlag.

c) Stefan Petersson har därutöver på en gång under augusti-september månad 2013 på Arklmästaregatan i Karlskrona förmått/gått med på att målsägande A, som vid tidpunkten för brottet var 14 år, slickat honom runt analöppningen. Den sexuella handlingen är jämförlig med samlag.

1/ den 28 december  
Justar  
akt vid ut

Stefan Petersson begick gärningarna med uppsåt.

Stefan Petersson har utnyttjat målsägande As skyddslösa ställning och svårighet att värja sig. (se bilaga)

Lagrum

6 kap 4 § 1 st 1 men och 2 men brottsbalken  
29 kap 2 § 3 p brottsbalken

**2. BARNPORNOGRAFIROT (1000-K23-14)**

Gärning

Stefan Petersson har under perioden från och med den 12 september till och med den 28 december 2013 på Arklimästaregatan i Karlskrona genom att fotografera målsägande A naken, som vid tidpunkten för brottet var 14 år, skildrat henne i 14 stycken barnpornografiska bilder.

15/justav  
aki vid hf

Stefan Petersson begick gärningen med uppsåt.

Stefan Petersson har utnyttjat målsägande As skyddslösa ställning och svårighet att värja sig. (se bilaga)

Lagrum

16 kap 10 a § 1 st 1 p brottsbalken  
29 kap 2 § 3 p brottsbalken

**3. UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING (1000-K23-14)**

Gärning

Stefan Petersson har någon gång under december månad 2013 i Karlskrona uppmanat målsägande A via ett Facebookmeddelande att ta en bild på sitt underliv och skicka denna till honom. Han har härigenom främjat att målsägande A, som vid tidpunkten för brottet var 14 år, utfört en sexuell posering.

Stefan Petersson begick gärningen med uppsåt.

Stefan Petersson har utnyttjat målsägande As skyddslösa ställning och svårighet att värja sig. (se bilaga)

Lagrum

6 kap 8 § 1 st brottsbalken  
29 kap 2 § 3 p brottsbalken

Särskilda yrkanden

I beslag tagna mobiltelefoner samt hårddisk yrkas förverkade (Beslagsprotokoll 2014-1000-BG4, 2014-1000-BG47 och 2014-1000-BG35 p. 3:3)

Bevisning

*Muntlig bevisning*

Förhör med målsäganden A (uppspelning av videoförhör 2 h 20 min)

Förhör med tilltalade Stefan Petersson (erkänner)(3 h)

Vittnesförhör med Marcus Bäcklund angående hans iakttagelser i målsägande As telefon till styrkande av utnyttjande av barn för sexuell posering (30 min)

Vittnesförhör med Madde Bäcklund angående, hennes kännedom om målsägande As diagnos, hennes iakttagelser i målsägande As telefon samt hennes reflektioner kring målsägande As beteende hösten 2013 till styrkande av utnyttjande av barn för sexuell posering (30 min)

Vittnesförhör med Jonas Sundberg angående hans kännedom om målsägande As diagnos samt hans iakttagelser av målsägande As Facebook till styrkande av åtalet (30 min)

Vittnesförhör med Annika Danielsson angående hennes iakttagelser av målsägande As förändrade beteende till styrkande av åtalet (30 min)

Vittnesförhör med Linda Svensson angående hennes kännedom om Stefans problematik samt vad han uttalat angående sin relation till målsäganden A till styrkande av åtalet (30 min)

Sakkunnigförhör med polisens IT-forensiker Conny Lindgren angående hans undersökning av beslaget till styrkande av skapandet och hanteringen av bildmaterialet (45 min)

Vittnesförhör med allmänläkaren Bartlomiej Wagner angående begreppet impotens till styrkande av åtalet (15 min)

*/Förhör är redovisat av akt vid hf,*

*Skriftlig bevisning*

PM Facebook, fup s. 130

Facebookkonversation, fup s. 131-135

Skypekonversation, fup s. 136

Viberkonversation, fup s. 137

Protokoll över datamedieundersökning, fup s. 143-150

Samtalslistor, fup s. 166-175 och 186-195

Journalanteckningar målsägande A, protokollsbilaga 1

**Bildtexter, protokollsbilaga 3 vid förevisning av sekretesskyddat bildmaterial av barnpornografisk natur (medtages av åklagaren)**

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandling 2 dagar

Förslag till upplägg

Dag 1: Yrkanden, sakframställan, videoförhör med målsäganden och förhör med misstänkt

Dag 2: Vittnesförhör, personalia och slutpläderingar

**SKILJAKTIG MENING**

Vid enskild överläggning till dom anmäler Jörgen Nilsson att han är skiljaktig avseende domskälen till åtalspunkt 1 b) i fråga om momentet att Stefan Petersson skulle ha haft samlag med målsäganden. Jörgen Nilsson anför följande. Den bevisning som åklagaren presenterat motbevisar inte Stefan Peterssons egen uppgift att han vid tillfället aldrig genomförde något samlag. Det är dock bevisat att Stefan Petersson vid tillfället vidrört målsägandens könsorgan med sin penis. Det har inte varit fråga om någon flyktig beröring och gärningen ska därför bedömas som sexuell handling jämförlig med samlag. I övriga delar är Jörgen Nilsson ense med majoriteten.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### I vilka fall krävs prövningstillstånd?

#### Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

#### Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

## Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.