



BLEKINGE TINGSRÄTT  
Blekinge tr  
Domare 4.

**DOM**  
2014-09-19  
meddelad i  
KARLSKRONA

**Mål nr:** B 1200-14

**PARTER** (Antal tilltalade: 1)

**Tilltalad**

TED Tiger Long, 19980212-6418  
Bläsandstigen 9  
385 94 Bergkvara

Offentlig försvarare:

Advokat Christer Holmqvist  
Amber Advokater Karlskrona HB  
Ronnebygatan 49  
371 34 Karlskrona

**Åklagare**

Kammaråklagare Ulrika Grenerfors  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Karlskrona  
Box 98  
371 21 Karlskrona

---

**DOMSLUT**

**Brott som den tilltalade döms för**

1. Sexuellt utnyttjande av barn, 6 kap 4 § 1 st och 5 § brottsbalken  
- 2014-05-05

**Påföljd m.m.**

Ungdomstjänst 40 timmar

**Lagrum som åberopas**

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

**Beslut**

**Sekretess**

1. Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta vara tillämplig på uppgifterna som har lagts fram vid tingsrättens huvudförhandling inom stängda dörrar och som kan röja målsägandens identitet. Detsamma gäller målsägandens identitetsuppgifter i bilaga 1 till denna dom. Sekretess enligt 35 kap 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta vara tillämplig på uppgifterna i yttrande från socialnämnden, vilket föredragits vid tingsrättens huvudförhandling inom stängda dörrar.

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 319 371 25 KARLSKRONA	Rådhuset, Stortorget	0455-33 54 00 E-post: blekinge.tingsratt@dom.se	0455-268 58	måndag - fredag 08:00-16:00

**Brottsofferfond**

1. Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

1. Christer Holmqvist tillerkänns ersättning av allmänna medel med 15 152 kr. Av beloppet avser 12 122 kr arbete och 3 030 kr mervärdesskatt.
  2. Anna Meijer tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 13 978 kr. Av beloppet avser 10 208 kr arbete, 975 kr tidspillan och 2 795 kr mervärdesskatt.
  3. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-

## **YRKANDEN M.M.**

Åklagarens yrkanden, se bilaga 1.

Ted Long har vidgått de faktiska omständigheterna men motsatt sig att bli dömd för brott med hänvisning till att brottet inte inneburit något övergrepp mot målsäganden med hänsyn till att samlaget varit frivilligt och med hänsyn till den ringa skillnad i ålder och utveckling som råder mellan honom och målsäganden. Han har också anfört att han inte kände till målsägandens ålder och att han trodde att hon var 14 år.

## **UTREDNINGEN**

Åklagaren har åberopat den bevisning som framgår av bilaga 1.

Förhandlingen hölls inom stängda dörrar med stöd av 35 kap 12§ offentlighets -och sekretesslagen.

Videoförhör med målsäganden har spelats upp.

Förhöret med den tilltalade har spelats in vid huvudförhandlingen. Tingsrätten redovisar i denna dom uppgifterna från förhören endast i de delar som det behövs för att klargöra hur tingsrätten kommit fram till sina ställningstaganden.

## **DOMSKÄL**

### **Skuld**

Enligt 6 kap. 4 § brottsbalken döms den som har haft samlag eller genomfört en med samlag jämförlig sexuell handling med ett barn under 15 år för våldtäkt mot barn. Något tvång eller utnyttjande krävs inte, och samtycke friar inte från straffansvar. I 5 § föreskrivs det att om brottet med hänsyn till omständigheterna vid detta är att anse som mindre allvarligt, döms för sexuellt utnyttjande av barn. Enligt

14 § ska det inte dömas till ansvar enligt 5 §, om det är uppenbart att gärningen inte har inneburit något övergrepp mot barnet med hänsyn till den ringa skillnaden i ålder och utveckling mellan den som har begått gärningen och barnet samt till omständigheterna i övrigt.

Såväl Ted Long som målsäganden har berättat att de haft ett vaginalt samlag på tid och plats som åkagaren angett. De har inte varit eniga om i vilket rum på skolan som samlaget ägt rum men i allt väsentligt stämmer deras uppgifter överens och de har båda berättat att det varit frivilligt. Båda har också berättat att Ted Long frågade målsäganden innan samlaget om hon var säker på att hon ville ha samlag och att hon svarade ja på den frågan. Något våld eller hot har inte förekommit. I målet är också utrett att Ted Long och målsäganden inledningsvis fick kontakt via sociala medier. Målsäganden gick på en annan skola när de fick kontakt med varandra och efter cirka ett halvår så började målsäganden på samma skola som Ted Long. Deras kontakter på sociala media har ibland handlat om sex och en del kroppsbilder har utväxlats mellan dem. Ted Long har påstått att inte visste hur gammal målsäganden var eftersom de inte gick på samma skola och när hon började på samma skola så var hon en ny elev och klasserna håller ihop klassvis ”i sin egen lilla bubbla” och han visste inte vilken klass målsäganden gick i. Hon är dessutom storväxt och välutvecklad och även det gjorde att han trodde att hon var äldre- i vart fall 14 år. Han har tillagt att han har kännedom om den åldersgräns som gäller. Målsäganden å sin sida har i förhöret uppgivit att Ted Long kände till hennes ålder dels på grund av att hon berättat om den för honom och dels på grund av att Ted Long är klasskamrat med hennes bror.

Enligt tingsrätten är Ted Longs påstående om att han trodde att målsäganden var 14 år motbevisad dels genom målsägandens uppgifter om att Ted Long varit klasskamrat med målsägandens bror och dels genom det faktum att målsäganden kommit ny till den skolan där Ted Long gick sen flera år tillbaka. Det måste därför ha varit uppenbart för Ted Long att hon varit yngre än 14 år.

Det får genom dessa uppgifter anses klarlagt att Ted Long i vart fall haft skälig anledning att anta att målsäganden var betydligt yngre än 15 år. Vad åklagaren lagt Ted Long till last är därmed genom hans medgivande och övrig utredning styrkt.

Fråga är då om det är uppenbart att gärningen inte inneburit något övergrepp på målsäganden och därför enligt 6 kap. 14 § brottsbalken inte ska föranleda något ansvar. Uppgifterna från målsäganden och Ted Long ger visserligen vid handen att de hade någon form av kontakt/ relation vid tiden för gärningen och att de numera inte har kontakt med varandra men inte är ovänner.

Mellan Ted Long och målsäganden skiljer drygt tre år i ålder. När händelsen inträffade var Ted Long 16 år medan målsäganden skulle fylla tretton en vecka senare. Bestämmelsen i 6 kap 14 § brottsbalken skall tillämpas med restriktivitet. Tillämpningen av lagrummet förutsätter att ålderskillnaden varit endast ringa. Ålderskillnaden mellan målsäganden och Ted Long kan inte sägas ha varit så obetydlig att Ted Long kan fritas från ansvar. Han ska därför dömas för sexuellt utnyttjande av barn i enlighet med åtalet.

### **Påföljd**

Ted Long är tidigare ostraffad. Sexuellt utnyttjande av barn är brott av en sådan art som talar för att fängelse bör väljas som påföljd. Ted Longs ungdom bör emellertid beaktas i mildrande riktning vid påföljdsbestämningen.

Av yttrande från socialnämnden i Torsås kommun framgår att Ted Long lever under ordnade förhållanden men att han löper stor risk för en ogynnsam utveckling. Socialnämnden har därför föreslagit och att han skall dömas till ungdomsvård. Ted Long har dock inte samtyckt till ungdomskontraktet. Ted Long är emellertid lämplig för ungdomstjänst och har samtyckt till att dömas till ungdomstjänst.

Påföljden för Ted Long ska därför bestämmas till ungdomstjänst. Antalet timmar ungdomstjänst ska bestämmas till 40.

### **Brottsofferfond**

Ted Long döms för brott för vilket fängelse ingår i straffskalan. Han ska därför betala en avgift till brottsofferfonden med 500 kr.

### **Ersättning**

Av Christer Holmqvist begärd ersättning bedöms som skälig.

Kostnaderna för det offentliga försvaret ska, med hänsyn till Ted Longs personliga och ekonomiska situation, i sin helhet staten betala.

### **HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1 (DV 400)

Den som vill överklaga ska göra det till Hovrätten över Skåne och Blekinge. Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten senast den 10 oktober 2014.

Margaretha Lewenhagen

---

De domare som har deltagit i avgörandet är rådmannen Margaretha Lewenhagen samt nämndemännen Ingrid Karlsson, Anders Härdelin och Liz Wennerberg. Domarna är eniga.



Blekinge tingsrätt

Box 319  
371 25 KARLSKRONA

BLEKINGE TINGSRÄTT  
Brottmålsenheten 7

INKOM: 2014-09-01  
MÅLNR: B 1200-14  
AKTBIL: 6

TR mål:  
Handl.: VÅLD

<b>1</b>	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	<b>Long, Ted Tiger</b>		<b>Ted</b>	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19980212-6418	Sverige	0480-44 03 75	
	Adress			
	Norra Ragnabovägen 12 385 94 BERGKVARA			
Offentlig försvarare/ombud				
Advokat Christer Holmqvist				
Frihetsberövande m.m.				
Delgivningsuppgifter				

### Ansvarsyrkanden m.m.

### SEXUELLT UTNYTTJANDE AV BARN (1000-K5583-14)

#### Målsägande

Sekretess A, som företräds av målsägandebiträdet Anna Meijer

#### Gärning

Ted Long har haft samlag med Sekretess A, som då var 12 år. Det hände den 5 maj 2014 på Friskolan Galären, Guldsmedsgränd 3 i Karlskrona.

Brottet bör bedömas som mindre allvarligt då samlaget skett frivilligt.

Ted Long begick gärningen med uppsåt.

#### Lagrum

6 kap 4 § 1 st och 5 § brottsbalken

#### Bevisning

##### *Muntlig bevisning*

Uppspelning av förhör med målsäganden Sekretess A (30 minuter).

Förhör med tilltalade Ted Long

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen 1,5 timmar.





# SVERIGES DOMSTOLAR

## ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### I vilka fall krävs prövningstillstånd?

#### Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

#### Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

## Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.