



BLEKINGE TINGSRÄTT  
Blekinge tr  
Domare 4.

**DOM**  
2015-02-11  
meddelad i  
KARLSKRONA

**Mål nr:** B 2445-14

**PARTER** (Antal tilltalade: 1)

**Tilltalad**

JESPER Oskar Lorentzen, 19990111-1196  
Kurirvägen 11  
374 52 Asarum

Offentlig försvarare:

Advokat Lars Åke Lund  
Advokaterna Lund & Fagrenius HB  
Box 45  
374 21 Karlshamn

**Åklagare**

Kammaråklagare Lena-Marie Bergström  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Karlskrona  
Box 98  
371 21 Karlskrona

**Målsägande**

Sekretess, se Partsbilaga sekretess  
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Sofia Jacobsson  
Advokatfirman Margareta Fritzdorf  
Erik Dahlbergsvägen 22  
374 37 Karlshamn

---

**DOMSLUT**

**Brott som den tilltalade döms för**

1. Sexuellt utnyttjande av barn, 6 kap 4 § 1 st och 5 § brottsbalken  
- 2014-07-05

**Påföljd m.m.**

Ungdomstjänst 70 timmar

**Lagrum som åberopas**

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 319 371 25 KARLSKRONA	Rådhuset, Stortorget	0455-33 54 00 E-post: blekinge.tingsratt@dom.se	0455-268 58	måndag - fredag 08:00-16:00

### **Beslut**

#### **Skadestånd**

1. Jesper Lorentzen, Johan Lorentzen och Nina Holmström ska solidariskt betala skadestånd till målsäganden med 25 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 5 juli 2014 till dess betalning sker. Av beloppet ska Johan Lorentzen och Nina Holmström solidariskt med Jesper Lorentzen ansvara upp till lagstadgad maxgräns om 8 880 kr.

#### **Sekretess**

1. Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) skall fortsätta vara tillämplig på uppgifterna som lagts fram vid tingsrättens huvudförhandling inom stängda dörrar. Detsamma gäller målsägandens identitetsuppgifter i bilaga till denna dom. Sekretess enligt 35 kap 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) skall fortsätta vara tillämplig på uppgifterna i yttrande från socialnämnden och som föredragits vid tingsrättens huvudförhandling inom stängda dörrar.

#### **Brottsofferfond**

1. Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

#### **Ersättning**

1. Lars Åke Lund tillerkänns ersättning av allmänna medel med 33 486 kr. Av beloppet avser 23 436 kr arbete, 2 987 kr tidspillan, 366 kr utlägg och 6 697 kr mervärdesskatt.
  2. Sofia Jacobsson tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 28 604 kr. Av beloppet avser 18 879 kr arbete, 3 586 kr tidspillan, 418 kr utlägg och 5 721 kr mervärdesskatt.
  3. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-

### YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat att Jesper Lorentzen ska dömas för våldtäkt mot barn jämlikt 6 kap 4 § 1 st Brottsbalken enligt följande justerade gärningsbeskrivning.

*Jesper Lorentzen har någon gång mellan den 3 och den 5 juli 2014 på Karlshamnsvägen i Mörrum, Karlshamns kommun, tvingat målsägande A, som vid tiden för brottet var 13 år, att utföra oralsex på honom. Den sexuella handlingen är jämförlig med samlag. Jesper Lorentzen har i vart fall tid och plats som ovan tillåtit målsägande A att utföra oralsex på honom trots att han vetat att hon bara var 13 år fyllda. Jesper Lorentzen begick gärningen med uppsåt.*

Målsäganden har yrkat skadestånd av Jesper Lorentzen med 115 000 kr och ränta enligt 6 § räntelagen från den 5 juli 2014 till dess betalning sker. Av beloppet avser 15 000 kr sveda och värk motsvarande sex månaders akut sjuktid och 100 000 kr avser kränkning. Yrkandet har även framställts mot Jesper Lorentzens vårdnadshavare, med innebörd att de solidariskt med sonen ska förpliktas att utge skadestånd till målsäganden med den beloppsbegränsning som följer av lag.

Jesper Lorentzen har förnekat gärningen. Han har vidgått att det förekommit ett oralt samlag men hävdar att samlaget varit frivilligt. Han har vidare anfört att brottet inte inneburit något övergrepp mot målsäganden med hänsyn till den ringa skillnad i ålder och utveckling som råder mellan honom och målsäganden.

Jesper Lorentzen har motsatt sig målsägandens skadeståndsyrkande och inte godtagit något belopp som skäligt. Jesper Lorentzen har inte haft något att invända mot sättet att beräkna ränta.

Jesper Lorentzens vårdnadshavare har redovisat samma inställning i fråga om begärt skadestånd som sonen. De får dessutom anses ha gjort gällande att de gjort vad de kunnat för att förhindra den brottsliga gärningen.

## **UTREDNINGEN**

Åklagaren har som bevisning åberopat videoförhör med målsägande och vittnet Olivia Olsson. Vidare har åklagaren åberopat förhör med Jesper Lorentzen samt vittnesförhör med Pirow Andersson, Peter Flinck och Jessica Riedel. Såsom skriftlig bevisning har åklagaren åberopat KiK konversation mellan parterna.

Jesper Lorentzen har åberopat ingivna kopior av skärmdumpar till styrkande av målsägandens inställning till den tilltalade.

Målsäganden har åberopat intyg från BUP till styrkande av hennes ohälsa efter gärningen och akut sjuktid.

Förhören har spelats in och tingsrätten redovisar i denna dom uppgifterna från förhören endast i de delar som det behövs för att klargöra hur tingsrätten kommit fram till sina ställningstaganden.

## **DOMSKÄL**

### **Skuld**

Såväl Jesper Lorentzen som målsäganden har berättat att de haft ett oralt samlag på tid och plats som åklagaren angett. Samlaget har bestått i att målsäganden utfört oralsex på Jesper Lorentzen. Deras uppgifter har gått isär i fråga om detta varit en frivillig handling från målsäganden eller inte. De har heller inte varit eniga om i vilket rum eller på vilken våning i huset som samlaget ägt rum. Jesper Lorentzen har vidgått att han varit väl medveten om att målsäganden bara var 13 år vid gärningstillfället. Såväl Jesper Lorentzen som målsäganden har berättat att de träffats i skolan, att de kramats på raster och att de ofta suttit kvar och pratat med varandra efter skolan. De har båda uppgett att de haft någon form av relation i närmare ett halvår innan gärningen.

Målsäganden har anfört att Jesper Lorentzen fattat tag om hennes nacke samt att han i samband därmed dragit henne i håret och med våld tryckt ner hennes ansikte över sitt kön. Hon har även anfört att hon vid något tillfälle fått en örfil på kinden som var så kraftig att den gett ett rött märke. Hon har uppgett att greppet om nacken var obehagligt och gjorde ont och att hon bara ville få det hela överstökad. Hon har inte närmare kunnat beskriva hur hon och Jesper Lorentzen satt eller låg i förhållande till varandra när gärningen begicks. Målsäganden har också uppgett att hon först berättade om gärningen för sin pojkvän, därefter för vittnena och sedan för sina föräldrar innan anmälan skedde.

Jesper Lorentzen har anfört att målsäganden utfört handlingen helt frivilligt och att inget våld förekommit. Enligt både målsäganden och Jesper Lorentzon har de inte samtalat med varandra vid gärningen.

Av vittnesförhöret med Pirow Andersson har framkommit att han var med när målsäganden berättade om gärningen för sina föräldrar och att hon dessförinnan berättat allt för honom. Han har berättat att målsäganden inledningsvis mådde bra men när hon berättat om gärningen för honom blev hon ledsen. Pirow Andersson har också berättat att målsäganden sagt att Jesper Lorentzen ville pussa och krama henne men att hon inte ville det eftersom Jesper Lorentzen redan hade en flickvän. Beträffande gärningen har målsäganden för Pirow Andersson uppgett att Jesper Lorentzen tvingade henne genom att dra henne i nacken och trycka ner hennes huvud och när hon gjorde motstånd så slog Jesper Lorentzen henne med ett slag på kinden. Pirow Andersson har inte kunnat ange på vilket sätt målsäganden gjorde motstånd.

Av vittnet Peter Flincks uppgifter har framkommit att han inte vet i detalj vad som hänt men att målsäganden sagt att hon tvingats att ”suga av honom” och att tvånget bestått i att hon fått ett slag på kinden. Peter Flinck har också berättat att

målsäganden mått mycket dåligt hela sommaren efter att detta hänt och att hennes mående fått sin förklaring.

Av vittnet Felicia Riedels uppgifter har framkommit att målsäganden berättat för henne att Jesper Lorentzen på något sätt tvingat målsäganden till oral sex men hon vet inte närmare hur tvånget gått till bara att målsäganden sagt att hon varit nära att kräkas eftersom ”han tryckt ned den i halsen”. Felicia Riedel har uppfattat att Jesper Lorentzen hållit fast målsäganden på något sätt men hon kan inte ange närmare hur. Felicia Riedel tror att målsäganden var så rädd att hon inte vågade slita sig loss när detta hände.

Vittnet Olivia Olsson har uppgett att målsäganden berättat att Jesper Lorentzen tvingat henne ”att suga av honom”, att hon kvävdes och inte fick någon luft och att han tryckte ned hennes huvud. Vidare har målsägande till henne uppgett att hon började gråta och fick jätteont och att målsäganden upprepade gånger sagt till Jesper Lorentzen att hon inte ville.

För en fällande dom i brottmål krävs att domstolen genom den utredning som lagts fram finner det ställt utom allt rimligt tvivel att den tilltalade har gjort sig skyldig till det som läggs denne till last.

Det är utrett i målet att målsäganden utfört oralsex på Jesper Lorentzen trots att hon bara var 13 år vid tillfället. Den sexuella handlingen är som åklagaren påstått jämförlig med samlag. Enligt 6 kap. 4 § brottsbalken döms den som har haft samlag eller genomfört en med samlag jämförlig sexuell handling med ett barn under 15 år för våldtäkt mot barn. Något tvång eller utnyttjande krävs inte och samtycke friar inte från straffansvar. I 5 § föreskrivs det att om brottet med hänsyn till omständigheterna vid detta är att anse som mindre allvarligt, döms för sexuellt utnyttjande av barn. I förarbetena till 6 kap. 5 § brottsbalken betonas att bestämmelsen om sexuellt utnyttjande av barn ska tillämpas med restriktivitet. En

förutsättning för att bestämmelsen ska aktualiseras är att den person som gärningen riktas mot, med hänsyn till sin utveckling och omständigheterna i övrigt haft förutsättningar att bedöma och ta ställning till situationen.

Det är i och för sig inte till fullo klarlagt i målet vilken typ av relation målsäganden och Jesper Lorentzen hade med varandra. De har båda sagt att de varit kompisar men det förefaller i vart fall vid en samlad bedömning av de uppgifter som framkommit, såväl muntliga som skriftliga, som att de båda visat varandra intresse för att ha en kärleksrelation. De har båda angett att de kramats och tillbringat en hel del tid tillsammans under i vart fall sex månader så som tonåringar kan göra när de utvecklar sin sexualitet. Detta tyder på att de haft en sådan relation som skulle kunna medföra att gärningen är att bedöma som mindre allvarlig.

De vittnesuppgifter som lämnats i målet går isär på väsentliga punkter bland annat beträffande hur målsäganden agerat i situationen. Uppgifterna bygger inte på egna iakttagelser från vittnena utan på vad målsäganden berättat för dem vilket föranleder tingsrätten att bedöma uppgifterna med viss försiktighet. Det finns även skriftlig bevisning i målet som talar för att visst tvång kan ha utövats. Jesper Lorentzens egna förklaringar till hur den kommunikationen ska tolkas är dock inte sådana att de kan lämnas utan avseende. Vid en samlad bedömning av de uppgifter som framkommit anser tingsrätten inte att det är tillförlitligen styrkt att något fysiskt våld utövats av Jesper Lorentzen vid gärningstillfället. Med hänsyn härtill och till vad som anförts ovan om parternas relation och deras respektive ålder vid gärningen är det tingsrättens bedömning att brottet med hänsyn till omständigheterna är att anse som mindre allvarligt och därför ska rubriceras som sexuellt utnyttjande av barn.

Den som har begått en gärning enligt 6 kap. 5 § brottsbalken, ska inte dömas till ansvar om det är uppenbart att gärningen inte inneburit något övergrepp mot barnet med hänsyn till den ringa skillnaden i ålder och utveckling mellan den som har

begått gärningen och barnet samt omständigheterna i övrigt (6 kap. 14 § brottsbalken). Avsikten med sistnämnda bestämmelse är att den ska tillämpas mycket restriktivt. Den ger en möjlighet att undvika vad som kan te sig som orimliga konsekvenser av kriminaliseringen. För att ett övergrepp inte ska anses ha skett torde krävas att det yngre barnet är mycket nära att fylla 15 år och således att uppnå sexuell självbestämmanderätt. Han eller hon måste ha deltagit helt frivilligt utan att någon form av tvång eller otillbörlig påverkan har förekommit. Hyser barnet motvilja mot handlingen kan bestämmelsen inte tillämpas. Gärningsmannen bör vara endast obetydligt äldre och ha kommit endast obetydligt längre i sin mognad. Hänsyn tas till samtliga omständigheter men särskilt parternas relation till varandra och situationen som den sexuella handlingen företogs i. Enligt tingsrättens uppfattning är inte omständigheterna sådana i målet att den bestämmelsen ska tillämpas. Jesper Lorentzen ska därför dömas till ansvar för sexuellt utnyttjande av barn.

### **Påföljd**

Jesper Lorentzen är tidigare ostraffad och han är nyss fyllda 16 år. Vid gärningstillfället var han 15 år och 6 månader. Sexuellt utnyttjande av barn är brott av sådan art som talar för att fängelse bör väljas som påföljd. Jesper Lorentzens ungdom bör emellertid beaktas i mildrande riktning vid påföljdsbestämningen.

Av yttrande från socialnämnden i Karlshamns kommun framgår att Jesper Lorentzen lever under ordnade förhållanden och att han inte har något särskilt behov av vård eller annan åtgärd från socialtjänstens sida. Det framgår vidare att ungdomstjänst är en lämplig påföljd för Jesper Lorentzen med hänsyn till hans person och övriga omständigheter.

Eftersom det inte har framkommit att Jesper Lorentzen har något särskilt behov av insatser från socialtjänsten, saknas skäl att bestämma påföljden för honom till ungdomsvård.



Jesper Lorentzen är lämplig för ungdomstjänst och har samtyckt till att dömas till ungdomstjänst. Påföljden för honom ska därför bestämmas till ungdomstjänst. Antalet timmar ungdomstjänst ska bestämmas till 70 timmar.

### **Skadestånd**

Den som allvarligt kränker någon annan genom brott som innefattar ett angrepp mot dennes person, frihet, frid eller ära ska ersätta denna för den skada som kränkningen innebär. Innebörden av åldersgränsen i den straffrättsliga regleringen som behandlar sexuellt självbestämmande anses vara att den som är under 15 år inte är mogen att ta ställning till sexuella handlingar av mer kvalificerad art. Huvudregeln är därför att sexuellt utnyttjande av barn under 15 år anses innebära en så allvarlig kränkning av barnets personliga integritet att ersättning för kränkning ska utgå. Vid ovan angiven utgång i skuldfrågan är Jesper Lorentzen därför skadeståndsskyldig mot målsäganden.

Målsäganden har yrkat ersättning med 100 000 kr avseende kränkning som är praxis när det gäller våldtäkt mot barn. Kränkningserättningen avser att kompensera känslor som den kränkande handlingen har framkallat hos den skadelidande såsom rädsla, skam, förnedring eller liknande och som inte tar sig sådana medicinska uttryck att det föreligger personskada. Utgångspunkten för kränkningserättning är en skönmässig bedömning baserad på rådande etiska och sociala värderingar och bestäms med ledning av objektiva faktorer. Tingsrätten har bedömt att gärningen ska rubriceras som sexuellt utnyttjande av barn och även om tingsrätten inte funnit styrkt att fysiskt våld utövats vid gärningstillfället så framkommer i viss mån uppgifter som kan betecknas som otillbörliga påtryckningar mot målsäganden. Tingsrätten finner därför skäligt fastställa kränkningserättningen för målsäganden till 25 000 kr.

Målsäganden har också yrkat ersättning med 15 000 kr för sveda och värk motsvarande sex månaders akut sjuktid. Jesper Lorentzen har bestritt att

målsäganden lidit skada som är ersättningsgill som sveda och värk och har inte godtagit något belopp som skäligt i och för sig. För att ersättning för sveda och värk ska kunna dömas ut krävs att det finns utredning om att målsäganden har lidit skada. Målsäganden har åberopat BUP intyg utvisande att hon mått dåligt av händelsen och att hon alltjämt gör det. Uppgifterna i BUP intyget får bedömas med försiktighet mot bakgrund av att det framkommit att målsäganden redan före gärningstillfället haft en kontinuerlig kontakt med BUP. Någon ytterligare utredning härom finns inte i målet. I avsaknad av utredning om konkurrerande skadefaktorer samt närmare utredning om den akuta sjuktiden anser tingsrätten inte att det är visat att målsäganden lidit sådan skada av gärningen som berättigar henne till ersättning för sveda och värk. Hennes skadeståndstalan ska därför ogillas i den delen.

#### **Vårdnadshavarnas skadeståndsskyldighet**

En förälder som har vårdnaden om ett barn ska ersätta bl.a. skada på grund av att barnet kränker någon annan genom brott som innefattar ett angrepp mot dennes person, frihet, frid eller ära (3 kap. 5 § skadeståndslagen). Förälderns skadeståndsskyldighet är begränsad till en femtedel av prisbasbeloppet. Skadeståndet för föräldern kan jämkas om det är uppenbart oskäligt att föräldern ska betala skadeståndet med hänsyn till förälderns förhållande till barnet eller de särskilda åtgärder som föräldern vidtagit för att förhindra att barnet begår brott (3 kap. 6 § andra stycket skadeståndslagen). Fall när jämkning kan komma ifråga är då en vårdnadshavare gått så långt i sina ansträngningar att förhindra brott att ett skadeståndsansvar skulle framstå som orimligt. För att jämkning ska kunna ske krävs att de åtgärder som har vidtagits går längre än vad som följer av vårdnadshavarens grundläggande tillsynsansvar enligt föräldrabelagen. Jämkningsregeln ska enligt förarbetena tillämpas restriktivt. Eftersom Johan Lorentzen och Nina Holmström var vårdnadshavare för Jesper Lorentzen när brottet begicks så ska båda vårdnadshavarna solidariskt med Jesper Lorentzen betala utdömt skadestånd till målsäganden med den begränsning av beloppet som följer av lag. Det finns inte skäl att jämka vårdnadshavarnas skadeståndsskyldighet.

### **Brottsofferfond**

Jesper Lorentzon döms för brott för vilket fängelse ingår i straffskalan. Han ska därför betala en avgift till brottsofferfonden med 500 kr.

### **Ersättning**

Av försvararen och målsägandebiträdet begärda ersättningar bedöms som skäliga. Kostnaderna för det offentliga försvaret och målsägandebiträdet ska, med hänsyn till Jesper Lorentzens ekonomiska situation, i sin helhet staten betala.

### **HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1 (DV 400)

Den som vill överklaga ska göra det till Hovrätten över Skåne och Blekinge. Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten senast den 4 mars 2015.

Margaretha Lewenhagen

---

De domare som har deltagit i avgörandet är rådmannen Margaretha Lewenhagen samt nämndemännen Kerstin Ekberg Söderbom, Johan Abrahamsson och Ercument Aktaran. Domarna är eniga.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### I vilka fall krävs prövningstillstånd?

#### Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

#### Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

## Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.