



Rättelse/komplettering

Dom, 2015-04-30

Rättelse, 2015-05-19

Beslutat av: rådmannen Lise-Lotte Bäckström

Tingsrätten rättar - jämlikt grunderna för 30 kap 13 § rättegångsbalken - besutet på sid 2 under Skadestånd. I domen ska rätteligen stå 115 000 kr. Vidare rättar tingsrätten yrkandet på sid 3 i stycke 2 där det rätteligen ska stå 15 000 kr sveda och värk. Slutligen rättar tingsrätten på sid 8 under Skadestånd där det rätteligen i stycke 4 och 5 ska stå 15 000 kr för sveda och värk.

Den som vill överklaga beslutet ska göra detta skriftligen. Överklagandet ska ha inkommit till tingsrätten senast den 9 juni 2015. Överklagandet ska vara ställt till Hovrätten över Skåne och Blekinge.



BLEKINGE TINGSRÄTT
Blekinge tr
Domare 3.

DOM
2015-04-30
meddelad i
KARLSKRONA

Mål nr: B 1914-14

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

JONATHAN Benjamin Richard Norman, 19960601-2038
Borggatan 70 Lgh 1103
231 45 Trelleborg

Offentlig försvarare:

Advokat Per Swahn
Advokatfirman Werner HB
Box 103
371 22 Karlskrona

Åklagare

Kammaråklagare Malin Niklasson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Karlskrona
Box 98
371 21 Karlskrona

Målsägande

Sekreteress A, se Partsbilaga sekretess
Sekreteress

Ombud och målsägandebiträde:

Advokat Carolina Sandekjer
Amber Advokater Karlskrona HB
Ronnebygatan 49
371 34 Karlskrona

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

- Våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st brottsbalken
- 2014-07-09 -- 2014-07-10

Påföljd m.m.

- Fängelse 1 år 1 månad
Påföljden avser även brottsligheten i avgörandet 2014-10-17.

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 319 371 25 KARLSKRONA	Rådhuset, Stortorget	0455-33 54 00 E-post: blekinge.tingsratt@dom.se	0455-268 58	måndag - fredag 08:00-16:00

2. Tidigare utdömd skyddstillsyn undanröjs.
(BLEKINGE TR, 2014-10-17, B1859/14)

Lagrum som åberopas

34 kap 1 § 1 st 3 p brottsbalken

34 kap 6 § 5 st brottsbalken

Beslut**Skadestånd**

1. Jonathan Norman ska utge skadestånd till Sekretess A med 102 400 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 10 juli 2014 till dess betalning sker.

Sekretess

1. Sekretess enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämpliga för uppgifter som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja Sekretess A:s och Sekretess C:s identiteter. Detta innefattar identitetsuppgifter som kan leda till att identiteten kan klarläggas i vid huvudförhandlingen förebringade handlingar samt i ljud- och bildupptagningar av förhör som hållits vid förhandling inom stängda dörrar. Detsamma gäller identitetsuppgifter i Partsbilagan till denna dom.
2. Sekretessen enligt 35 kap 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta vara tillämplig på uppgifter i läkarintyg enligt 7 § lagen (1991:2041) om särskild personutredning i brottmål, m.m. (aktbil. 37 s. 2 - 5) som föredragits vid huvudförhandlingen inom stängda dörrar.

Brottsofferfond

1. Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Per Swahn tillerkänns ersättning av allmänna medel med 44 090 kr. Av beloppet avser 26 040 kr arbete, 7 768 kr tidspillan, 1 464 kr utlägg och 8 818 kr mervärdesskatt.
 2. Carolina Sandekjer tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 21 023 kr. Av beloppet avser 15 624 kr arbete, 1 195 kr tidspillan och 4 204 kr mervärdesskatt.
 3. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagarens yrkanden, se bilaga 1.

Sekreteress A har yrkat skadestånd av Jonathan Norman med 102 400 kr och ränta enligt 6 § räntelagen från den 10 juli 2014 till dess betalning sker. Av beloppet avser 100 000 kr kränkning samt 2 400 kr sveda och värk.

Jonathan Norman har förnekat gärningen och motsatt sig skadeståndsyrkandet. Jonathan Norman har inte haft något att invända mot sättet att beräkna ränta.

UTREDNINGEN

Åklagaren har åberopat den bevisning som framgår av bilaga 1.

Sekreteress A har åberopat samma bevisning som åklagaren.

Förhören har spelats in och tingsrätten redovisar i denna dom uppgifterna från förhören endast i de delar som det behövs för att klargöra hur tingsrätten kommit fram till sina ställningstaganden.

De i målet hörda personerna har berättat i huvudsak följande.

Sekreteress A: Hon och Jonathan Norman blev ihop den 28 maj 2014. Hon visste då att han hade gjort kriminella saker. Jonathan Norman ville dock förändras och hon försökte hjälpa honom. De träffades via Facebook; det var han som skrev till henne. De samtalade även en del över KiK. Hon frågade honom om de var ihop. Jonathan Norman visste hur gammal hon var, eftersom hon hade skrivit det till honom på Facebook. De skulle egentligen ha haft sex första gången när hon blev 15 år, men redan efter en månad hade de samlag. De har också haft samlag vid andra tillfällen, ganska många gånger. Hon ville ha sex, men i efterhand har hon önskat att hon hade tänkt mer på sig själv. Föräldrarna förstod att de hade samlag när de var iväg på

campingsemestern. Hon och Jonathan Norman tittade på film lite tyst medan föräldrarna låg och sov. Sedan hade de samlag, men det visade sig att hennes mamma inte hade somnat. Hon sprang in till toaletten efter att hennes mamma hade kommit på dem. Inne på toaletten erkände hon inför sin mamma att de hade haft samlag.

Jonathan Norman: Han och Sekretess A blev ihop via nätet, han fick känslor för henne och blev kär. Om han inte hade känt till hennes ålder, 12 år, hade han gissat att hon var äldre än 15 år. Han var 18 år när han träffade Sekretess A, men han tänkte inte på ålderskillnaden eftersom de hade mycket gemensamt. De bestämde att vänta med att ha sex tills hon blev 15 år. De har således aldrig haft samlag med varandra. De har däremot pussats och kramats. Han vet inte varför Sekretess A har sagt som hon gjort, kanske för att han lämnade henne genom att flytta utan att säga något. Han kommer knappt ihåg händelsen vid campingen. Han, Sekretess A och hennes föräldrar samt hunden var med. Han delade säng med Sekretess A. Det hände inget speciellt förutom bråket som berodde på att mamman trodde att de hade haft samlag, vilket det inte hade. Han hade aldrig någon tanke på att ha samlag med Sekretess A, det var aldrig viktigt för honom.

Sekretess C: De hade lagt upp lite regler kring hur Sekretess A fick träffa Jonathan Norman, de fick bland annat inte vara hos Jonathan Norman, de fick inte ha samlag och så vidare. På campingplatsen märkte hon att täcket gick upp och ner, hon hörde även ljud och stönande. Hon förstod att Jonathan Norman och Sekretess A hade samlag. Jonathan Norman nekade till att han och Sekretess A skulle ha haft samlag. Sekretess C konfronterade även Sekretess A som först förnekade det, men erkände sedan att hon och Jonathan Norman hade haft samlag. Sängen de låg i fälls ner över sätana. Det var släckt i själva husbilen, men själva campingplatsen var upplyst och därför kom det även ljus in i husbilen. De låg alla väldigt nära varandra. Sekretess A har mått väldigt dåligt efter allt detta. Det började med att Sekretess A satt på altanen med en kniv. Hon ringde till polisen, som körde Sekretess A till psykakuten. Sekretess A var på Roslunden i en månad för att bearbeta sin ångest. Anledningen

till att det tog lång tid att polisanmäla händelsen var krisen i Sekretess A:s mående och att allt var kaos.

DOMSKÄL

Skuld

För en fällande dom i brottmål krävs att domstolen genom den utredning som lagts fram finner det ställt utom allt rimligt tvivel att den tilltalade har gjort sig skyldig till det som läggs denne till last.

I målet är styrkt att Jonathan Norman och Sekretess A har haft en relation. Det är även styrkt att Jonathan Norman haft kännedom om att Sekretess A varit under 15 år gammal. Det tingsrätten har att bedöma i målet är om åklagaren har lyckats bevisa att Jonathan Norman med Sekretess A har haft samlag eller annan jämförbar sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag.

Sekretess A har påstått att hon och Jonathan Norman haft samlag under den av åklagaren åtalad tidpunkt och plats. Jonathan Norman har gjort gällande att något samlag inte har skett och att Sekretess A sagt som hon gjort kanske på grund av att han flyttat utan att säga något om det till henne. Jonathan Normans utsaga är inte så osannolik att den kan lämnas helt utan avseende. Ord står därför mot ord och tingsrätten ska då lägga Jonathan Normans utsaga till grund för sin bedömning. Frågan är om åklagaren genom stödbevisningen har lyckats motbevisa Jonathan Normans utsaga.

Av vittnesförhöret med Sekretess C framkommer att hon har sett att täcket, som Jonathan Norman och Sekretess A legat under, har rört på sig upp och ner, Sekretess C har även hört stönande. Observationen har gjorts på mycket nära håll, och även om inga lampor var tända i husbilen, har Sekretess C uppgett att det på grund av belysningen utanför ändå fanns ljus in i husbilen. Vidare har Sekretess A direkt efter inför Sekretess C bekräftat att hon och Jonathan Norman haft samlag.

Det är därmed uteslutet att Sekretess C skulle ha tagit fel på vad som skett i husbilen. Tingsrätten finner det därför styrkt att Jonathan Norman haft samlag med Sekretess A i enlighet med åklagarens påstående.

Rubricering

Enligt 6 kap. 4 § brottsbalken döms den som har haft samlag eller genomfört en med samlag jämförlig sexuell handling med ett barn under 15 år för våldtäkt mot barn. Något tvång eller utnyttjande krävs inte och samtycke friar inte från straffansvar. I 6 kap. 5 § brottsbalken föreskrivs det att om brottet med hänsyn till omständigheterna vid detta är att anse som mindre allvarligt, döms för sexuellt utnyttjande av barn.

I förarbetena till 6 kap. 5 § brottsbalken betonas att bestämmelsen om sexuellt utnyttjande av barn ska tillämpas med restriktivitet. En förutsättning för att bestämmelsen ska aktualiseras är att den person som gärningen riktas mot, med hänsyn till sin utveckling och omständigheterna i övrigt haft förutsättningar att bedöma och ta ställning till situationen.

Frågan är om det i målet finns anledning för tingsrätten, mot bakgrund av omständigheterna i målet, att bedöma gärningen som mindre grovt. Det är klarlagt i målet att Jonathan Norman och Sekretess A haft en relation med varandra och att de har träffats förhållandevis ofta. Detta är omständigheter som till viss del talar för en mildare rubricering.

Mot detta ska ställas förarbetenas hårda krav på att 6 kap. 5 § brottsbalken ska tillämpas restriktivt. Mot bakgrund av att Sekretess A enbart var tolv år vid gärningstillfället anser tingsrätten att en tolvåring inte kan, oavsett personlig mognad, ha kapaciteten att bedöma och ta ställning till situationen som hon befinner sig i. Det finns således inte något utrymme för att betrakta gärningen mot ett tolvårigt barn som mindre allvarlig.

Sammantaget finner tingsrätten att gärningen ska bedömas på sätt åklagaren gjort gällande och Jonathan Norman ska därför dömas för våldtäkt mot barn.

Straffmätning och påföljd

Jonathan Norman dömdes den 17 oktober 2014 av Blekinge tingsrätt för stöld m.m. till skyddstillsyn med föreskrift om 40 timmars samhällstjänst med ett alternativ straff om fängelse en månad.

Våldtäkt mot barn är brott av sådan art att fängelse som huvudregel ska väljas som påföljd. Med hänsyn till att Jonathan och Sekretess A frivilligt har ingått i en relation, att något tvång inte har förekommit och att åtalet enbart gäller en enskild gärning uppgår straffvärdet för gärningen till två års fängelse.

Eftersom Jonathan Norman var 18 år när gärningen begicks kan han enbart dömas till fängelse om det med hänsyn till gärningens straffvärde eller annars finns särskilda skäl för det. I målet talar straffvärdet och brottets art för att särskilda skäl föreligger för en fängelsepåföljd. Av genomförd läkarundersökning enligt 7 § lagen (1991: 2041) om särskild personutredning i brottmål, m.m. av Jonathan Norman framgår att någon psykisk störning vid gärningstillfället eller vid undersökningen inte förelåg. Några skäl att utföra rättspsykiatrisk undersökning för ställningstagande till fängelseförbud förelåg inte heller. Mot ovanstående bakgrund ska Jonathan Norman dömas till fängelse. Eftersom Jonathan Norman har begått gärningen före ovan nämnda dom ska skyddstillsynen undanröjas och en gemensam påföljd bestämmas. Därvid ska beaktas att Jonathan Norman inte har utfört någon del av föreskriven samhällstjänst och inte heller skött sin övervakning. Påföljden för den samlade brottsligheten ska bestämmas till fängelse ett år och en månad.

Skadestånd

Vid den bedömning tingsrätten gjort i skuldfrågan är Jonathan Norman skyldig att utge skadestånd till Sekretess A. Jonathan Norman har bestritt skadeståndsskyldighet och inte vitsordat något belopp som skäligt i och för sig.

Den som allvarligt kränker någon annan genom brott som innefattar ett angrepp mot dennes person, frihet, frid eller ära ska ersätta denna för den skada som kränkningen innebär. Innebörden av åldersgränsen i den straffrättsliga regleringen som behandlar sexuellt självbestämmande anses vara att den som är under 15 år inte är mogen att ta ställning till sexuella handlingar av mer kvalificerad art. Våldtäkt mot barn innebär en så allvarlig kränkning av barnets personliga integritet att ersättning för kränkning ska utgå.

Sekretess A har yrkat ersättning med 100 000 kr avseende kränkning som är praxis när det gäller våldtäkt mot barn. Tingsrätten finner skäligt fastställa kränkningserättningen för Sekretess A till fordrat belopp.

Sekretess A har också yrkat ersättning med 2 400 kr för sveda och värk. Med hänsyn till vad som framkommit om Sekretess A:s besvär efter gärningstillfället den 10 juli 2014 finner tingsrätten att fordrad ersättning är skälig.

Sammantaget finner tingsrätten att Jonathan Norman till Sekretess A ska utge skadestånd med 2 400 kr jämte fordrad ränta.

Brottsofferfond

Jonathan Norman döms för brott för vilket fängelse ingår i straffskalan. Han ska därför betala en avgift till brottsofferfonden med 500 kr.

BLEKINGE TINGSRÄTT
Blekinge tr
Domare 3.

DOM
2015-04-30

B 1914-14

Ersättning

Av advokaterna Per Swahn och Carolina Sandekjer begärda ersättningar bedöms som skäliga.

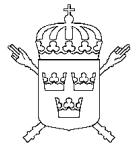
Kostnaderna för det offentliga försvaret och målsägandebiträdet ska, med hänsyn till Jonathan Normans personliga och ekonomiska situation, i sin helhet staten betala.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (DV 400)

Den som vill överklaga ska göra det till Hovrätten över Skåne och Blekinge. Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten senast den 21 maj 2015.

Lise-Lotte Bäckström

De domare som har deltagit i avgörandet är rådmannen Lise-Lotte Bäckström samt nämndemännen Gert Gustavsson, Robert Sandelin och Anne-Marie Lundmark. Domarna är eniga.



Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Blekinge tingsrätt
Brottmålsenheten 7
Box 319
371 25 KARLSKRONA

BLEKINGE TINGSRÄTT
Brottmålsenheten 7

INKOM: 2015-02-03
MÅLNR: B 1914-14
AKTBIL: 10

TR mål: B 1914-14
Handl.: VÅLD

1	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Norman, Jonathan Benjamin Richard		Jonathan	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19960601-2038	Sverige		
	Adress			
Borggatan 70 Lgh 1103 231 45 TRELLEBORG				
Offentlig försvarare/ombud				
Swahn, Per, Advokatfirman Werner HB, Box 103, 371 22 KARLSKRONA				
Frihetsberövande m.m.				
Delgivningsuppgifter				

Ansvarsyrkanden m.m.

VÅLDTÄKT MOT BARN (1000-K11354-14)

Målsägande

Målsägande X företräds av vårdnadshavare A och B.

Önskar målsägandebiträde advokat Carolina Sandekjer.

Gärning

Jonathan Norman har haft samlag med X som var 12 år gammal. Det hände vid ett tillfälle den 9-10 juli 2014 på Rödvikens camping, Nordmaling. Jonathan Norman begick gärningen med uppsåt. Han hade åtminstone skälig anledning att anta att målsäganden var under 15 år.

Lagrum

6 kap 4 § 1 st brottsbalken

Bevisning

Målsägandeförhör med X (åberopas genom uppspelning av förhör från polisutredningen ca 45 minuter, DVD medtas av åklagare)

Vittnesförhör med B, angående Bs iakttagelser i anslutning till gärningen samt vad Norman och X berättat för henne om denna.



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.