



BLEKINGE TINGSRÄTT
Blekinge tr
Domare 3.

DOM
2016-03-31
meddelad i
KARLSKRONA

Mål nr: B 93-15

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

ROBIN Mikael Mattias Johansson Mattiasson, 19990331-9672
Bokvägen 3 Lgh 0901
371 43 Karlskrona

Offentlig försvarare:

Advokat Nils-Håkan Håkansson
Nils-Håkan Håkanssons Advokatbyrå AB
Ronnebygatan 10
374 35 Karlshamn

Åklagare

Kammaråklagare Marie Lindström
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Karlskrona
Box 98
371 21 Karlskrona

Målsägande

Sekreteress A, se Partsbilaga sekretess
Sekreteress

Målsägandebiträde:

Advokat Jonas Rydgren
Advokatfirman Werner HB
Box 103
371 22 Karlskrona

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Försök till våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st och 15 § 1 st samt 23 kap 1 § brottsbalken
2014-12-20
2. Utnyttjande av barn för sexuell posering, 6 kap 8 § 1 st brottsbalken
2014-08-01 -- 2015-01-08
3. Sexuellt ofredande, 6 kap 10 § 2 st brottsbalken
2014-07-15

Påföljd m.m.

Skyddstillsyn

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 319 371 25 KARLSKRONA	Rådhuset, Stortorget	0455-33 54 00 E-post: blekinge.tingsratt@dom.se	0455-268 58	måndag - fredag 08:00-16:00

Frivårdskontor

Frivården Karlskrona

Övervakare

Förordnas av frivårdskontoret

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

Robin Johansson Mattiasson ska utge skadestånd till Sekretess A med 40 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 8 januari 2015 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

I beslag tagen hårddisk förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polisregion Syd; beslagsnummer 2015-5000-BG4064.1:2).

Sekretess

1. Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska bestå i målet för de uppgifter som har förebringats vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja målsägandens och vittnenas identitet. Detsamma gäller målsägandens identitet enligt bilaga till denna dom. Detta gäller identitetsuppgifter och alla uppgifter som kan leda till att identiteten kan klarläggas.
2. Sekretessen enligt 35 kap 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för uppgifterna i aktbilaga 22 och 23 gällande Robin Johansson Mattiassons personliga förhållanden och som förebringats vid förhandling inom stängda dörrar ska bestå i målet.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Advokat Nils-Håkan Håkansson tillerkänns ersättning av allmänna medel med 87 694 kr. Av beloppet avser 47 628 kr arbete, 19 744 kr tidspillan, 2 783 kr utlägg och 17 539 kr mervärdesskatt.
 2. Advokat Jonas Rydgren tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 26 046 kr. Av beloppet avser 20 837 kr arbete och 5 209 kr mervärdesskatt.
 3. Paula Eninge, som tidigare varit förordnad som målsägandebiträde, tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete med 4 134 kr. Av beloppet avser 3 307 kr arbete och 827 kr mervärdesskatt.
 4. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-

ÅKLAGARENS ANSVARSYRKANDEN

1. Sexuellt ofredande (5000-K48600-15)

Robin Johansson Mattiasson har ofredat Målsäganden genom att skriva följande meddelanden till målsäganden på facebook, "kan pulla dig" och "vet du vad pulla är", vilket varit ägnat att kränka målsägandens sexuella integritet. Det hände den 15 juli 2014 i Karlskrona kommun, Blekinge län.

Robin Johansson Mattiasson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 10 § 2 st brottsbalken

2. Utnyttjande av barn för sexuell posering (5000-K48600-15)

Robin Johansson Mattiasson har främjat eller utnyttjat att Målsäganden, som vid tidpunkten var under 15 år, vid flera tillfällen har poserat sexuellt och tagit bilder, samt vid ett tillfälle filmat, och skickat bilderna och filmen till honom. Främjandet och utnyttjandet har bestått i att Robin Johansson Mattiasson upprepade gånger bett målsäganden att skicka dessa bilder samt bett målsäganden att skicka filmen och vid flera tillfällen uttalat att han skulle ta sitt liv om målsäganden inte skickade dem. Det hände någon gång mellan den 1 augusti 2014 och den 8 januari 2015 i Karlskrona, Karlskrona kommun.

Robin Johansson Mattiasson begick gärningen med uppsåt.

Robin Johansson Mattiasson hade åtminstone skälig anledning att anta att målsäganden var under 15 år.

Lagrum: 6 kap 8 § 1 st brottsbalken

Särskilt yrkande: Det yrkas att hårddisk förverkas från Robin Johansson Mattiasson enligt 36 kap 2 § brottsbalken alternativt enligt 36 kap. 3 § 1 st 1 p (2015-5000-BG4064.1:2)

3. Sexuellt ofredande (5000-K48600-15)

Robin Johansson Mattiasson har sexuellt berört Målsäganden, som vid tidpunkten var under 15 år, genom att ta henne på bröstet/brösten vid två tillfällen. Det hände den 20 december 2014 på Mölletorpsvägen, Karlskrona, Karlskrona kommun.

Robin Johansson Mattiasson begick gärningen med uppsåt.

Robin Johansson Mattiasson hade åtminstone skälig anledning att anta att målsäganden var under 15 år.

Lagrum: 6 kap 10 § 1 st brottsbalken

4. Försök till våldtäkt mot barn (5000-K48600-15)

Robin Johansson Mattiasson har försökt genomföra en annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag med Målsäganden som, vid tidpunkten var under 15 år, genom att när målsäganden sov ta sin hand innanför målsägandens trosor, beröra hennes könsorgan och försöka föra in fingrar i målsägandens vagina. Det hände den 20 december 2014 på Mölletorpsvägen, Karlskrona, Karlskrona kommun.

Det fanns fara för att brottet skulle fullbordas och sådan fara har endast på grund av tillfälliga omständigheter varit utesluten.

Robin Johansson Mattiasson begick gärningen med uppsåt.

Robin Johansson Mattiasson hade åtminstone skälig anledning att anta att målsäganden var under 15 år.

Lagrum: 6 kap 4 § 1 st och 15 § 1 st samt 23 kap 1 § brottsbalken

Alternativt

Sexuellt övergrepp mot barn

Robin Johansson Mattiasson har i vart fall genomfört en annan sexuell handling med Målsäganden som vid tillfället var under 15 år, genom att när målsäganden sov ta sin hand innanför målsägandens trosor, beröra hennes könsorgan och försöka föra in fingrar i målsägandens vagina. Det hände den 20 december 2014 på Mölletorpsvägen, Karlskrona, Karlskrona kommun.

Robin Johansson Mattiasson begick gärningen med uppsåt.

Robin Johansson Mattiasson hade åtminstone skälig anledning att anta att målsäganden var under 15 år.

Lagrum: 6 kap 4 § 1 st och 15 § 1 st samt 23 kap 1 § brottsbalken

MÅLSÄGANDENS ENSKILDA ANSPRÅK

Målsäganden yrkar skadestånd med 62 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 8 januari 2015 till dess betalning sker. Beloppet avser kränkning enligt följande:

Åtalspunkten 1: 5 000 kr

Åtalspunkten 2: 10 000 kr

Åtalspunkten 3: 7 000 kr

Åtalspunkten 4: 40 000 kr

INSTÄLLNING

Robin Johansson Mattiasson har förnekat gärningarna och motsatt sig de enskilda anspråken. Han har medgett det särskilda yrkandet i anslutning till åtalspunkten 2.

UTREDNING

Två under förundersökningen videoinspelade förhör med målsäganden har spelats upp. Robin Johansson Mattiasson har hörts. Därutöver har tre vittnesförhör hållits, benämnda A (familjehemsförälder där Robin Johansson Mattiasson tidigare har bott), B (målsägandens mamma) och C (kompis med målsäganden).

Åklagaren har åberopat skriftlig bevisning i form av beslagsprotokoll utvisande vad som tagits i beslag och vart beslagen har gjorts, analysprotokoll över tekniska undersökningar av datorer och mobiltelefoner. Åklagaren har även förevisat fotografier på målsäganden.

TINGSRÄTTENS SKÄL

Bakgrund

Målsäganden är en flicka som kommit i kontakt med Robin Johansson Mattiasson och de har på olika sätt förklarat att de haft en kompisrelation som varat en längre. De har dock inte varit samstämiga på vilket sätt som de har träffats och haft kontakt med varandra och inte heller i vilken utsträckning som detta skett.

Allmänt om bevisvärderingen i detta mål

Åklagaren ska bevisa att Robin Johansson Mattiasson agerat på det sätt som påstås. Beviskravet i brottmål är mycket högt. Av NJA 2009 s. 447 I och II och NJA 2010 s. 671 framgår att det ska vara ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade är skyldig. I dessa mål har särskilt prövats värderingen där uppgifterna lämnas från en målsägande. Generellt kan sägas att det sällan är tillräckligt med målsägandens uppgifter ensamt för att anse att beviskravet är uppfyllt. Det krävs i regel annan bevisning som kan stödja målsägandens uppgifter. Att det inte finns några vittnen till händelserna krävs dock inte utan berättelsen kan stödjas på andra sätt.

Målsäganden har under två videoinspelade förhör lämnat uppgifter i enlighet med vad åklagaren påstått i gärningsbeskrivningarna. Förhören har varit långa där det karaktäristiska varit att hon i många fall lämnat längre redogörelser utan att hon avbrutits av frågor. Oaktat detta har det när det kommit in på detaljer i vissa fall rört

sig om mer eller mindre ledande frågor. Tingsrätten menar dock att målsäganden dessförinnan dock spontant har berättat klart om händelserna. Hon framstår alltså som mycket trovärdig och särskilt avser detta att hon varit så detaljerad att det är uteslutet att hon skulle ha hittat på. Hennes berättelse stöds av vad vittnet B och vittnet C berättat om hennes reaktioner efteråt. Målsäganden har för dessa två berättat om händelserna på ett sätt som väl stämmer överens med vad hon berättat i de videoinspelade förhören.

Robin Johansson Mattiasson har uppgett att han förnekar brott. Han har inte skrivit på det sätt som påstås enligt åtalspunkten 1 och sagt att det kan ha varit någon annan. Det har skett förr att kompisar agerat på sådant sätt och han har gett exempel på hur detta kan ha skett. När det gäller åtalspunkten 2 förnekar han att han agerat på det sätt som påstås. Han har berättat att han tagit emot bilder från målsäganden men att detta är något som har skett helt på hennes initiativ. När det gäller händelserna den 20 december 2014 förnekar han att han gjort något som påstås.

Målsägandens ålder

För flera av åtalspunkterna är det av intresse om Robin Johansson Mattiasson kände till att målsäganden var under 15 år. Åklagaren har i första hand anfört att han hade vetskap om detta men att han i vart fall hade skälig anledning att anta detta.

Tingsrätten menar att det är bevisat i målet att Robin Johansson Mattiasson vetat om målsägandens ålder och att hon alltså varit under 15 år vid de påstådda gärningarna. Målsäganden har berättat att Robin Johansson Mattiasson vet att hon var tolv år. Robin Johansson Mattiasson ska enligt henne bl.a. ha sagt till vittnet A att han uppfattade målsäganden som äldre än tolv år. Målsäganden har berättat att hon vet att andra personer sagt att hon var tolv år. Målsäganden har på flera sätt förklarat på vilket sätt som Robin Johansson Mattiasson vetat att hon varit tolv år.

Angående åldern har även vittnet A, B och C uttalat sig. Vittnena A och B har bl.a. berättat att Robin Johansson Mattiasson varit på födelsedagskalas då målsäganden firats. Vittne A har bl.a. berättat för Robin Johansson Mattiasson om målsägandes

ålder. På liknande sätt har vittnet B berättat. Robin Johansson Mattiasson och målsäganden har känt varandra och varit bekanta under en längre tid. De nu påstådda händelserna ska ha inträffat under senare delen av denna period. Att han under dessa förutsättningar inte skulle ha känt till hennes ålder är därför inte trovärdigt och lämnas utan avseende. Det är bevisat att Robin Johansson Mattiasson visste att målsäganden var under 15 år vid de påstådda gärningarna.

Åtalspunkten 1

Åtalet i denna del gäller sexuellt ofredande genom påståendet att Robin Johansson Mattiasson med målsäganden skickat meddelanden på Facebook med påståendet/frågan ”kan pulla dig” och ”vet du vad pulla är?”. Av den skriftliga bevisningen framgår att detta ska ha skrivits i en facebookkonversation. Det är genom vad Robin Johansson Mattiasson, målsäganden och vittne C:s berättelse bevisat att det är de inblandades konton det är fråga om. Robin Johansson Mattiasson har invänt att det kan varit någon annan som skrivit och har berättat att andra haft tillgång till hans dator och därför kunnat skriva detta.

Tingsrätten menar att Robin Johansson Mattiassons invändning är motbevisad. Det är klarlagt att det är genom Robin Johansson Mattiassons konto som meddelandet skickats. Redan genom detta är det en mycket hög sannolikhet för att det även är han som skickat meddelandet. Vidare framgår meddelanden är en mindre del av en längre konversation som pågått under en inte alltför kort tid. Det är tydligt att de som konverserar känner varandra. De nu aktuella meddelanden kommer därför inte som en ”blixtr från klar himmel”. Att någon annan under en kortare tid skulle komma in och skrivit de nu aktuella meddelandena är ställt bortom rimligt tvivel.

Robin Johansson Mattiasson ska alltså dömas för att ha skrivit de nu aktuella meddelandena. Dessa är med hänsyn till en sammanvägd bedömning att bedöma som sexuellt ofredande. Det ska då tas hänsyn till att de är skrivna till en person som var klart under 15 år. Det har även framgått av konversationen att målsäganden reagerat negativt på det som skrevs. Meddelandena har en tydlig sexuell innebörd och det står

klart att de kränkt målsägandens sexuella integritet. Robin Johansson Mattiasson ska alltså dömas för **sexuellt ofredande** i enlighet med åtalet.

Åtalspunkten 2

Målsäganden har berättat att hon och Robin Johansson Mattiasson haft kontakt på flera olika sociala medier, ringt till varandra och även pratat via Skype. Hon har vid flera tillfällen efter Robin Johansson Mattiassons uppmaning skickat fotografier av sig där hon agerar lättklädd, det har rört sig om bilder där hon varit helt eller delvis avklädd. Hon har även skickat en film där hon ”pullar” sig själv. Målsäganden har inte kunnat exakt ange när och vilken omfattning som bilder har skickat men att det varit fråga om ett flertal tillfällen.

Tingsrätten konstaterar inledningsvis att målsägandens uppfattning om att det varit fråga om flera tillfällen då hon skickat bilder och filmer stöds av den tekniska undersökningen av datorer, att tre bilder kunnat återskapas och visas för rätten samt att Robin Johansson Mattiasson medgett att han tagit emot ett par bilder.

Av den tekniska bevisningen framgår att det på dator som Robin Johansson Mattiasson haft tillgång till funnits bilder som varit raderade. Det har funnits en mapp med ett namn som indikerar att det finns nakenbilder på målsäganden. Det kan därför fastställas utifrån de beslag av datorer och den utredning som skett ger stöd för att målsäganden skickat bilder till Robin Johansson Mattiasson. Bilderna har raderats men tre av dessa har kunnat återskapas och förevisats för rätten. Av dessa framgår att dessa är där målsägandens sexuellt poserar på sätt som framgår av bestämmelsen. Robin Johansson Mattiasson har även han medgett att han tagit emot bilder. Målsäganden har varit vag i fråga om när och i vilken utsträckning som bilder har skickats. Med beaktande av den omfattande kontakt som förevarit mellan målsäganden och Robin Johansson Mattiasson under den tid som åtalet avser är det inte särskilt anmärkningsvärt att målsäganden inte kan specificera tid eller den exakta omfattningen. Att det skickats bilder stöds även av vad vittnet A berättat om hur hon hittade ett USB-minne med bilder som hon uppfattade var på målsäganden. Detta USB-minne kom att förstöras. Det finns också stöd genom att Robin Johansson

Mattiasson själv efterfrågat bilder av detta slag som ytterligare stöd för åtalet. I den konversation som åberopats framgår att Robin Johansson Mattiasson frågat om ”hotta bilder”.

Det finns alltså bevis för att det skickats bilder i den omfattning som åklagaren har påstått. Fråga är då om bilderna skickats av målsäganden till Robin Johansson Mattiasson efter att den senare förmått henne till det, alltså genom att Robin Johansson Mattiasson ska ha hotat målsäganden att ta livet av sig.

Som framgått vid den allmänna bedömningen ovan anser tingsrätten att målsäganden är trovärdig som tillförlitlig. Hon har berättat mycket ingående om hur hon förmåtts till att skicka bilderna efter att Robin Johansson Mattiasson berättat att han skulle ta livet av sig annars och att alla hatade honom. Hennes berättelser i denna del är så detaljerat beskrivna att det inte på något sätt kan vara rimligt att det är påhittat. Målsägandens uppgifter stöds vidare av vad vittne A berättat om att Robin Johansson Mattiasson agerat på ett sådant sätt att han verbalt hotat att ta livet av sig på motsvarande sätt i andra situationer. Vittnet A har en annan relation till Robin Johansson Mattiasson än målsäganden och ger alltså stöd för att han kan agera på detta sätt.

För att förmå målsäganden att skicka bilder har detta har Robin Johansson Mattiasson hotat med att ta sitt liv och genom sina vädjanden förmått henne till detta.

Målsäganden skulle alltså inte skickat dessa utan denna påtryckning. Robin Johansson Mattiassons agerande har därför varit brottsligt. Det har varit hans direkta uppsåt att genom sitt agerande få dessa bilder. Han ska därför dömas för **utnyttjande av barn för sexuell posering** i enlighet med åtalet.

Åtalspunkten 3 och 4

Åtalet i denna del gäller samma händelseförlopp och hanteras därför gemensamt.

Målsäganden har när hon hörts initialt berättat om detta händelseförlopp som inträffade i december 2014 och då sagt att ett antal familjer träffades för att fira ”minijul”. Hon och Robin Johansson Mattiasson tillsammans med i vart fall två andra personer såg då

på film medan de vuxna var på annan plats. Hon låg bredvid en annan person i en säng och Robin Johansson Mattiasson låg bredvid. Hon höll på att somna men märkte att Robin Johansson Mattiasson hade lagt sin hand innanför hennes tröja och tog på hennes bröst. Hon reagerade på detta genom att fråga vad han höll på med. Då slutade Robin Johansson Mattiasson. Han gjorde senare samma sak igen och hon reagerade då på samma sätt. I ett senare skede hade hon somnat men märkte att Robin Johansson Mattiasson hade sin hand mellan hennes ben. Han var innanför trosorna och hade fingrarna på så sätt att han skulle penetrera dessa in i hennes könsorgan. Hon har berättat att hon kände två fingrar mot sitt könsorgan och att han var på väg att föra in dessa. Allt gick snabbt, hon uppfattade att Robin Johansson Mattiasson passade på när hon sov. Målsäganden har berättat att Robin Johansson Mattiasson i andra sammanhang berättat för henne på olika sätt att han vill ”pulla” henne.

Tingsrätten har tidigare bedömt att målsägandens berättelse är såväl trovärdig som tillförlitlig och ska läggas till grund för bedömningen. I denna del gör tingsrätten samma bedömning. Målsägandens tillförlitlighet uppvägs av vad vittnet B berättat om hur målsäganden i efterhand berättat om händelsen. Berättelsen stöds dock framförallt av vad vittnet C berättat om händelseförloppet. Vittnet C var närvarande vid det aktuella tillfället och bekräftat det sista ledet i händelseförloppet där målsäganden berättat om hur Robin Johansson Mattiasson varit på väg att tränga in med sina fingrar i hennes underliv. Vittnet C var ute ur rummet för att sminka av sig men då hon kom tillbaka märkte hon att Robin Johansson Mattiasson flyttat på sig och att han blev nerknuffad från sängen av målsäganden. Målsäganden skrek åt Robin Johansson Mattiasson ”Vad håller du på med?”. Vittnet C har berättat att hon uppfattade att Robin Johansson Mattiasson skämdes. Målsäganden har därefter berättat för vittnet C om vad som inträffade. Tingsrätten anser det bevisat att Robin Johansson Mattiasson agerat som åklagaren påstått, dvs. först vid två tillfällen tagit målsäganden på bröstet och senare vidrört hennes underliv med fingrarna.

I fråga om den rättsliga rubriceringen är det fråga om ett antal olika händelser men samma händelseförlopp. Gärningarna under åtalpunkten 3 ska därför konsumeras av den allvarligare gärningen enligt åtalpunkten 4. Det är styrkt att Robin Johansson

Mattiasson vid två tillfällen tagit målsäganden på bröstet men det så nära sambandet med händelsen under åtalspunkten 4 medför att dessa händelser så att säga är ett led för den avslutande händelsen att tingsrätten inte särskilt ska döma över dessa gärningar utan att dessa istället ska ingå i det senare brottet.

Tingsrätten gör bedömningen att Robin Johansson Mattiassons ska bedömas som försök till våldtäkt mot barn. Robin Johansson Mattiasson har tidigare uttryckt att han velat ”pulla” målsäganden. Han har även under lång tid begärt och fått bilder av henne. Det har därför funnits ett påtagligt sexuellt intresse gentemot målsäganden. Att han denna kväll hade uppsåt att fullborda det han tidigare verbalt uttryckt att han ville göra är därför klarlagt. Särskilt med hänsyn till hur han tidigare samma kväll agerat genom att vid två tillfällen ta målsäganden på bröstet har det varit hans syfte. Robin Johansson Mattiassons uppsåt har alltså varit att med sina fingrar penetrera målsägandens könsorgan och därigenom ”pulla” henne. Ett sådant agerande om det skulle fullbordas hade utgjort en med samlag jämförlig handling (jfr NJA 2008 s. 482 I). Att han blev påkommen i sitt agerande genom att målsäganden upptäckte och sade till honom och genom att vittnet C i samma stund kom in i rummet har varit en sådan tillfällig omständighet som lett till att gärningen inte kommit till fullbordan. Robin Johansson Mattiasson ska alltså dömas för **försök till våldtäkt mot barn.**

Skadestånd

Genom den brottslighet som Robin Johansson Mattiasson utsatt målsäganden för har hon allvarligt kränkts. Det sexuella ofredande hon utsatts för enligt åtalspunkten 1 ska beaktas att har skett genom ett elektroniskt meddelande men det har ändå rört sig om en sådan allvarlig kränkning som enligt praxis ska leda till kränkningersättning, det ska bestämmas till begärda 5 000 kr.

Beträffande åtalspunkten 2 finns enligt Brottsoffermyndighetens praxis exempel på fall där ersättning såväl beviljats som avslagits. Tingsrätten gör bedömningen att då fråga är om upprepade tillfällen och det rört sig om ett utstuderat vädjande till målsägandens känslor att ersättning ska utgå men det ska bestämmas till skäliga 5 000 kr.

Den allvarligaste gärningen är gärningarna enligt åtalspunkterna 3-4. I jämförelse med liknande fall som refererats i Brottsoffermyndighetens praxissamling (där jämförelser skett rörande våldtäkt mot barn och det närliggande brottet sexuellt övergrepp mot barn) att skälig ersättning för dessa gärningar uppgår till 30 000 kr istället för yrkade 40 000 kr.

Robin Johansson Mattiasson ska alltså betala 40 000 kr och ränta till målsäganden.

Påföljd

Robin Johansson Mattiasson döms för försök till våldtäkt mot barn, utnyttjande av barn för sexuell posering och sexuellt ofredande. Det allvarligaste brottet är försök till våldtäkt mot barn. För fullbordat sådant brott är minimistrafvet två års fängelse för en vuxen person. Då det är fråga om ett försöksbrott är straffvärdet lägre. De övriga brotten har ett avsevärt lägre straffvärde. Sammantaget har gärningarna som ett straffvärde som för en vuxen person skulle inneburit ett fängelsestraff på omkring 1,5 år. Robin Johansson Mattiasson har begått gärningarna när han var 15 år och straffvärdet ska då reduceras väsentligt, det uppgår till omkring en femtedel.

Eftersom Robin Johansson Mattiasson var 15 år vid gärningarna saknas skäl att döma honom till en frihetsberövande påföljd eftersom detta skulle ha krävt synnerliga skäl. I första hand ska en ungdom under 18 år dömas till någon form av ungdomspåföljd enligt 32 kap. brottsbalken. I detta fall framgår av yttranden från socialtjänsten att sådana förutsättningar inte framstår som lämpliga. Robin Johansson Mattiasson kan inte genomföra ungdomstjänst och några behandlingsinsatser saknas.

Det återstår under dessa förutsättningar att döma honom till en frivårdspåföljd (jfr Martin Borgeke, Att bestämma påföljd för brott, 2:a upp. s. 417 angående att om ungdomspåföljder inte kan tillämpas får vanliga påföljder väljas). Kriminalvården har yttrat sig och av detta framgår att en dom på skyddstillsyn framstår som det mest lämpliga för Robin Johansson Mattiasson. Han ska därför dömas till skyddstillsyn.

Förverkande

Det särskilda yrkandet om förverkande av en dator är medgivet. Det är också lagligen grundat då den använts i samband med brottsligheten enligt åtalspunkten 2.

Sekretess

Sekretessen för sådana uppgifter som förebringats vid huvudförhandling inom stängda dörrar ska bestå i målet i den mån de röjer målsägandens identitet. Detsamma gäller yttrandena från socialtjänsten i Karlskrona kommun gällande Robin Johansson Mattiasson.

Ersättningsfrågor

Försvaren och målsägandebiträdet tillerkänns begärda ersättningar som är skäligen. Även ett tidigare förordnat målsägandebiträde ska få begärd ersättning.

Brottsofferfond

Robin Johansson Mattiasson döms för brott där fängelse ingår i straffskalan. Han ska då betala avgift till brottsofferfonden med 500 kr som var det belopp som gällde när brotten begicks.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (Dv 400)

Överklagande, ställt till Hovrätten över Skåne och Blekinge, ges in till tingsrätten senast den 21 april 2016.

På tingsrättens vägnar

Christian Malmqvist

I avgörandet har hovrättsassessorn Christian Malmqvist och tre nämndemän deltagit. Christian Malmqvist är skiljaktig enligt domsbilaga 2.



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.