



BLEKINGE TINGSRÄTT  
Blekinge tr  
Domare 4.

**DOM**  
2016-09-14  
meddelad i  
KARLSKRONA

**Mål nr:** B 370-16

**PARTER** (Antal tilltalade: 1)

**Tilltalad**

Ingvar CHRISTIAN Willander, 19711113-3331  
Lövstigen 2  
370 33 Tving

Offentlig försvarare genom substitution:

Advokat Mats P Olsson  
Adacta Advokatbyrå Blekinge AB  
Östra Köpmangatan 2 B  
371 32 Karlskrona

**Åklagare**

Kammaråklagare Anna Johansson  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Karlskrona  
Box 98  
371 21 Karlskrona

**Målsägande**

Sekreteress A, se Partsbilaga sekretess  
Sekreteress

Målsägandebiträde:

Advokat Henrik Månsson  
Amber Advokater Karlskrona HB  
Ronnebygatan 49  
371 34 Karlskrona

---

**DOMSLUT**

**Brott som den tilltalade döms för**

Försök till köp av sexuell handling av barn, 6 kap 9 § och 15 § 1 st samt 23 kap 1 § brottsbalken

2015-09-01 -- 2015-10-31

**Påföljd m.m.**

Dagsböter 120 å 50 kr

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 319 371 25 KARLSKRONA	Rådhuset, Stortorget	0455-33 54 00 E-post: blekinge.tingsratt@dom.se	0455-268 58	måndag - fredag 08:00-16:00

### Skadestånd

Christian Willander ska utge skadestånd till sekretess A med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 31 oktober 2015 till dess betalning sker.

### Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för uppgifterna som kan röja målsägandens och vittnets identitet och som har lämnats vid tingsrättens huvudförhandling inom stängda dörrar ska bestå i målet. Detta innefattar samtliga uppgifter som kan leda till att identiteten går att klarlägga. Samma sekretessbestämmelse ska fortsätta att vara tillämplig på identitetsuppgifterna i i bilaga 1 till denna dom.

### Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

### Ersättning

1. Mats Olsson tillerkänns ersättning av allmänna medel med 6 337 kr. Av beloppet avser 5 070 kr arbete och 1 267 kr mervärdesskatt.
  2. Henrik Månsson tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 6 337 kr. Av beloppet avser 5 070 kr arbete och 1 267 kr mervärdesskatt.
  3. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-

### **YRKANDEN M.M.**

Åklagarens yrkanden, se bilaga 1.

Målsägande har yrkat skadestånd av Christian Willander med 5 000 kr och ränta enligt 6 § räntelagen från den 31 oktober 2015 till dess betalning sker. Beloppet avser kränkning.

Christian Willander har förnekat gärningen och bestritt skadeståndsyrkandet. Han har vitsordat beloppet som skäligt i och för sig och han har inte haft något att invända mot sättet att beräkna ränta. Som grund för förnekandet har Christian Willander anfört att hans uppsåt inte sträckt sig till ett fullbordat brott och att det inte förelegat någon konkret fara för brottets fullbordan.

### **UTREDNINGEN**

Åklagaren har åberopat den bevisning som framgår av bilaga 1 samt i enlighet med kompletterande bevisuppgift åberopat en översiktsbild från företagen fotokonfrontation.

Förhören har spelats in och tingsrätten redovisar i denna dom uppgifterna från förhören endast i de delar som det behövs för att klargöra hur tingsrätten kommit fram till sina ställningstaganden.

### **DOMSKÄL**

#### **Skuld**

Målsägande har berättat på ett klart och tydligt sätt om sina upplevelser. Av berättelsen har framgått att målsäganden och ytterligare två kompisar träffade Christian Willander utanför en affär. Målsäganden och kompisarna rökte men fick inte köpa cigaretter eftersom de var underåriga. Någon av målsägandens kompisar bad Christian Willander köpa cigaretter åt dem vilket han också gjorde.

Målsäganden fick Christian Willanders mobilnummer och när de behövde cigaretter

hörde de av sig till honom varpå han köpte ut cigaretter till dem. Det är inte utrett i målet hur många gånger Christian Willander köpt ut cigaretter men deras kontakter varade under cirka tre veckors tid under september/oktober 2015. Målsägande har därefter berättat om ytterligare ett möte med Christian Willander under sagda period och då de två träffades ensamma vid affären. Christian Willander frågade då om målsägande ville tjäna 500 kr snabbt genom att ge honom oralsex bakom en container. Målsägande, som uppfattade att förslaget var allvarligt menat, blev chockad och rädd, sa omedelbart nej och gick från platsen. En kort tid därefter mottog målsäganden upprepade SMS från Christian Willander med förslag om oralsex för pengar. Målsägande berättade om sammanträffandet med Christian Willander för sina kompisar och när målsägande mottog SMS underrättades även vittnet om vad som hänt. Målsägande har berättat att det var obehagligt och äckligt eftersom Christian Willander är en betydligt äldre person än målsägande. Det var inte målsägande själv som gjorde polisanmälan utan personalen på målsägandens boende. Målsäganden märkte inte att Christian Willander var påverkad vid något av de tillfällen då de träffades.

Vittnet har anfört att hon var målsägandens behandlare vid tidpunkten för gärningen och fick höra av en kollega att målsägande och några andra boende hade en olämplig kontakt med en okänd man. Hon pratade med målsäganden som berättade om mannen och att det från början rört sig om cigarettinköp men sedan kom att handla om att mannen ville betala för sex. Hon såg SMS i målsägandens mobil och de handlade om att målsäganden skulle utföra en sexuell tjänst för en summa pengar. Målsägande berättade också att hon träffat mannen ensam en gång men de närmare omständigheterna kring det mötet vet hon inte. När målsägande berättade om mannen verkade målsäganden rädd och ställde frågor kring om mannen skulle kunna hitta målsäganden och även frågor omkring vad som skulle hända eftersom en polisanmälan gjordes.

Christian Willander har förnekat gärningen och anfört att han under hösten 2015 var inne i ett gravt alkoholmissbruk innebärande att han periodvis drack stora mängder sprit. Han har förnekat brottet eftersom han saknar minnesbild över något sammanträffande enskilt med målsägande och han har heller inget minne av att han skickat några SMS där han erbjudit målsägande pengar för en sexuell handling. Han har dock uppgett att det är mycket möjligt att det är han som skickat SMS till målsäganden eftersom han inte vet att någon annan använt hans mobiltelefon. Han vet att han har fått SMS själv där det stått ” köp cig så får du ligg” och även något SMS av innebörd att om han inte köpte ut cigaretter så skulle han bli polisanmäld. Christian Willander har bekräftat att han vid ett tillfälle köpt ut cigaretter till tre personer som han anade var underåriga men han kan inte erinra sig vilka personer det var eller när i tiden det skedde. Han vet att han skickade något SMS där han sa att han inte längre ville ha med ”det” att göra och han tror det var något han skrev efter att han fått SMS med hot om polisanmälan. Christian Willander har anfört att han aldrig skulle kunna tänka sig att fullborda brottet. Han har berättat att det kan vara så att han och målsägande har träffats men han tror inte han skulle kunna vara så fräck att han frågat målsägande om oralsex. Han tror inte att målsägande lämnar osanna uppgifter, hon har ingen anledning att beljuga honom.

#### *Tingsrättens bedömning*

Målsägande har lämnat en trovärdig och tillförlitlig berättelse om sina kontakter med Christian Willander även om berättelsen avviker något från vad som nedtecknats i polisförhöret. Målsägandens berättelse om att Christian Willander via SMS försökt förmå målsägande att ta emot pengar för att utföra oralsex stöds av den skriftliga bevisningen i målet. Det saknas dock stöd för att Christian Willander erbjudit cigaretter som ersättning för oralsex.

Christian Willander har gjort gällande att han, trots de uttalanden han eventuellt kan ha gjort och det som i övrigt förekom, aldrig hade för avsikt att köpa någon sexuell tjänst av målsäganden och inte heller hade för avsikt att kränka målsäganden.

Målsäganden har å sin sida uppgett att förslagen om sexuella tjänster verkade seriöst menade. Christian Willander har berättat att han tror att det är han själv som skickat SMS men att han under alla förhållanden inte har menat allvar att försöka köpa sexuella tjänster. Christian Willanders agerande i förhållande till målsäganden utanför affären och det faktum att han i anslutning härtill bett om en sexuell tjänst via SMS där han flera gånger höjt betalningsnivån för att försöka övertyga målsäganden visar att Christian Willander har haft uppsåt till gärningen. Det är således styrkt att Christian Willander har försökt att köpa en sexuell handling av barn.

Tingsrätten anser att gärningen kan sonas med ett högt bötesstraff.

### **Skadestånd**

På grund av bedömningen i skuldfrågan är Christian Willander skadeståndsskyldig gentemot målsäganden som, enligt tingsrättens bedömning, har utsatts för en allvarlig kränkning av sin integritet. Om beloppet råder inte någon tvist.

### **Brottsofferfond**

Christian Willander döms för brott för vilket fängelse ingår i straffskalan. Han ska därför betala en avgift till brottsofferfonden med 800 kr.

### **Ersättning**

Kostnaderna för det offentliga försvaret och målsägandebiträdet ska med hänsyn till Christian Willanders ekonomiska situation, stanna på staten.

BLEKINGE TINGSRÄTT  
Blekinge tr  
Domare 4.

**DOM**  
2016-09-14

B 370-16

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 2 (DV 400)

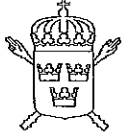
Den som vill överklaga ska göra det till Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten senast den 5 oktober 2016.

Margaretha Lewenhagen

---

De domare som har deltagit i avgörandet är rådmannen Margaretha Lewenhagen  
samt nämndemännen Marianne Ivarsson, Lena Ottosson och Jonas Sandström.  
Domarna är eniga.



ÅKLAGARMYNDIGHETEN  
 Åklagarområde Syd  
 Åklagarkammaren i Karlskrona  
 Kammaråklagare Anna Johansson

Stämningsansökan

2016-05-21

Sida	1(2)
Handling	22
Ärende	AM-24682-16
Handläggare	305A-6

HEMLIG

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Blekinge tingsrätt

BLEKINGE TINGSRÄTT  
Brottmålsenheten 6

INKOM:	2016-05-23
MÅLNR:	B 370-16
AKTBIL:	7

# Stämningsansökan

## Tilltalade

Ingvar Christian Willander (19711113-3331)  
 Företräds av advokat Pia Lindström.

## Ansvarsyrkanden m.m.

### FÖRSÖK TILL KÖP AV SEXUELL HANDLING AV BARN

5000-K1278874-15

Christian Willander har försökt förmå [REDACTED] som vid tillfället var under 18 år, att mot ersättning i form av cigaretter och pengar utföra oralsex på honom. Det hände någon gång mellan den 1 oktober 2015 och den 31 oktober 2015 i Tving, Karlskrona kommun eller på okänd plats i riket, Sverige. Fara för brottets fullbordan har förelegat.

Christian Willander begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 9 § och 15 § 1 st samt 23 kap 1 § brottsbalken

## Målsägande

[REDACTED]  
 Åklagaren för ej talan  
 Företräds av advokat Henrik Månsson.

## Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden [REDACTED] angående händelsen till styrkande av gärningen.
2. Förhör med den tilltalade Christian Willander som förnekar brott.
3. Förhör med vittnet [REDACTED] angående hennes kontakter med [REDACTED] och vad hon berättat då till styrkande av gärningen.



## Övrig bevisning

Skärmdump av sms skickat från Christian Willander till [REDACTED]  
(förundersökningsprotokoll s. 29) till styrkande av gärningen.

## Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: 1,5 timme.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### I vilka fall krävs prövningstillstånd?

#### Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

#### Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

## Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.