



BLEKINGE TINGSRÄTT
Blekinge tr
Domare 4.

DOM
2016-11-24
meddelad i
KARLSKRONA

Mål nr: B 1118-16

B 1089-16

PARTER (Antal tilltalade: 2)

Tilltalad

Hamado Alakhras, 19980103-6915
Granvägen 4
360 42 Braås
Medborgare i Syrien

Offentlig försvarare:

Advokat Nils Fagrenius
Advokaterna Lund & Fagrenius HB
Box 45
374 21 Karlshamn

Åklagare

Assistentåklagare Jon Bartholdsson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Karlskrona
Box 98
371 21 Karlskrona

Målsägande

1. Isabelle Hedström
Skyttevägen 3 Lgh 1101
376 37 Svängsta
2. Felicia Johansson
Bruksvägen 8
371 94 Asarum
3. Henny Malmgren
c/o Knoester Mårtensson
Stubbs Väg 5
290 60 Kyrkhult
4. Michelle Olsen
Brunnsvägen 1 A Lgh 1101
376 36 Svängsta

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 319 371 25 KARLSKRONA	Rådhuset, Stortorget	0455-33 54 00 E-post: blekinge.tingsratt@dom.se	0455-268 58	måndag - fredag 08:00-16:00

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Sexuellt ofredande, 6 kap 10 § 2 st brottsbalken
2016-05-10
2. Ofredande, 4 kap 7 § brottsbalken
2016-05-06

Åtal som den tilltalade frikänns från

Sexuellt ofredande, 6 kap 10 § 2 st brottsbalken
2016-03-23

Påföljd m.m.

Villkorlig dom med samhällstjänst 50 timmar. Om fängelse i stället hade valts som påföljd skulle fängelse 1 månad ha dömts ut.

Frivårdskontor

Frivården Växjö

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

Hamado Alakhras ska utge skadestånd till Henny Malmgren med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 10 maj 2016 till dess betalning sker. Skadeståndsyrkandena i övrigt ogillas.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Advokat Nils Fagrenius tillerkänns ersättning av allmänna medel med 36 487 kr. Av beloppet avser 21 168 kr arbete, 7 290 kr tidsspillan, 732 kr utlägg och 7 297 kr mervärdesskatt.
 2. Kostnaden för försvaret ska stanna på staten.
-



BLEKINGE TINGSRÄTT
Blekinge tr
Domare 4.

DOM
2016-11-24
meddelad i
KARLSKRONA

Mål nr: B 1118-16

B 1089-16

Tiltalad

Hasan Alakhras, 20000102-6814
Granvägen 4
360 42 Braås
Medborgare i Syrien

Offentlig försvarare:

Advokat Mats Lind
Advokatbyrån Mats Lind AB
Hamngatan 6 B
294 31 Sölvesborg

Åklagare

Assistentåklagare Jon Bartholdsson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Karlskrona
Box 98
371 21 Karlskrona

Målsägande

1. Isabelle Hedström
Skyttevägen 3 Lgh 1101
376 37 Svängsta
 2. Felicia Johansson
Bruksvägen 8
371 94 Asarum
 3. Henny Malmgren
c/o Knoester Mårtensson
Stubbs Väg 5
290 60 Kyrkhult
 4. Michelle Olsen
Brunnsvägen 1 A Lgh 1101
376 36 Svängsta
-

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Sexuellt ofredande, 6 kap 10 § 2 st brottsbalken
2016-03-30

Åtal som den tilltalade frikänns från

Sexuellt ofredande, 6 kap 10 § 2 st brottsbalken
2016-03-23 -- 2016-05-06 (2 tillfällen)

Påföljd m.m.

Ungdomsvård

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

Hasan Alakhras ska utge skadestånd till Isabelle Hedström med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 30 mars 2016 till dess betalning sker. Skadeståndsyrkandena i övrigt ogillas.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Advokat mats Lind tillerkänns ersättning av allmänna medel med 39 313 kr. Av beloppet avser 17 860 kr arbete, 8 201 kr tidspillan, 5 389 kr utlägg och 7 863 kr mervärdesskatt.
 2. Kostnaden för försvaret ska stanna på staten.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagarens justerade yrkanden, se bilaga 1.

De fyra målsägandena har, genom åklagaren, yrkat skadestånd på det sätt som framgår av bilaga 1. Åklagaren har förtydligat att för det fall de tilltalade inte åläggs någon solidarisk skadeståndsskyldighet så yrkas att var och en av gärningsmännen ska förpliktas att betala 5 000 kr till målsäganden.

De båda tilltalade har förnekat gärningarna. De har bestritt skadeståndsskyldighet beträffande samtliga åtalpunkter men vitsordat 5 000 kr som skäligt belopp i kränkingsersättning för var och en av målsägandena. Båda tilltalade har vitsordat sättet att beräkna ränta. Båda tilltalade har också anfört de, för det fall de fälls till ansvar för brott enligt åtalet, endast skall förpliktas att solidariskt utge skadestånd med 5 000 kr till vardera målsägande. Detta oavsett om de döms för en gärning i samförstånd eller om de döms var och en för separata gärningar.

Vårdnadshavarna har anfört att de delar sina söners inställning i skadestandsfrågan och om tingsrätten utdömer skadestånd är de villiga att betala solidariskt med dem.

UTREDNINGEN

Åklagaren har åberopat den bevisning som framgår av bilaga 1.

De båda tilltalade har åberopat synintyg från optiker, sid 25-26 i tilläggsprotokoll, samt åberopat vittnesförhör med optikern som utfärdat intygen, Rebecca Solnevik. Bevisningen har åberopats till styrkande av att de båda tilltalade har kraftigt nedsatt syn.

Förhören har spelats in och tingsrätten redovisar i denna dom uppgifterna från förhören endast i de delar som det behövs för att klargöra hur tingsrätten kommit fram till sina ställningstaganden.

DOMSKÄL

Inledningsvis om utsagorna

Samtliga fyra målsägande har lämnat trovärdiga och tillförlitliga berättelser som tydligt bär det självupplevdas prägel. Tingsrätten har inte funnit skäl att ifrågasätta de uppgifter som målsägandena lämnat. Även de av åklagaren åberopade vittnena under åtalspunkterna 3 och 4 har lämnat uppgifter som är trovärdiga och som det saknas anledning att ifrågasätta.

De båda tilltalade, som är bröder, har bestritt gärningarna och de har anfört att de inte haft uppsåt att sexuellt ofreda någon. I den mån det bedöms styrkt att någon av dem berört någon av målsägandena så har det i så fall skett av misstag på grund av deras starkt nedsatta syn. De har båda två hävdade att de har så dålig syn att ingen av dem kan ha sett vad den andre gjort och de ska därför inte heller dömas för någon gärning tillsammans och i samförstånd.

Särskilt om de tilltalades berättelser och deras funktionshinder

De tilltalade har anfört i allt väsentligt framfört inställningen att de inte minns händelserna. De har berättat att de har kraftigt nedsatt syn och har åberopat synintyg som styrker detta. Ingen av dem har emellertid något hjälpmedel för synskadade. Vittnet Rebecca Solnevik har anfört att de båda är närsynta med brytningsfel och har så stor synnedsättning att de inte kan handla i någon affär. De kan dock urskilja skillnaden på ljus och mörker så de behöver inte ha käpp för synskadade.

Mot vittnet Rebecca Solneviks uppgifter står de tilltalades egna uppgifter. Hamado har anfört att han handlar i snabbköpet i princip varje dag efter skolan. Hasan har upprepade gånger berättat att när han åker buss med Hamado så brukar han skoja med sin bror och uppmana honom att titta på ”floden, hästarna och gårdarna” som de passerar förbi. Det finns ingenting i målsägandenas berättelser som visar att de uppfattat att det var en synskadad person som agerade mot dem. Under gärningen i åtalspunkten 4, agerade Hamado först i sällskap med ytterligare två killar för att

sedan röra sig ensam i affären. Han gick ensam fram till målsäganden och han lämnade ensam affären och flydde undan personalen och målsäganden.

Målsägandens uppgifter om Hamados ansiktsmimik vid gärningen är ytterligare en omständighet som talar för att han varit väl medveten om sitt handlande. Hasans agerande på bussen under åtalspunkten 2 talar även det med styrka för att han både sett och uppfattat målsäganden. Det faktum att det endast är unga kvinnor som utsatts talar även det med styrka för att det varit fråga om medvetet agerande från de tilltalades sida. Sammantaget finner tingsrätten utrett att synnedsättningen inte rimligen inte kan ha varit så allvarlig att den uteslutit för de tilltalade att begå en uppsåtlig handling. Det får också anses klarlagt att de båda- om än i begränsad omfattning- kunna iaktta och uppfatta hur personer i deras närhet agerat.

Hasan Alakhras har även invänt att det finns utrymme för en alternativ gärningsman eftersom Hasan har en tvillingbror som är mycket lik honom. Det har också bekräftats av åklagaren att det finns en tvillingbror och att de är enäggstvillingar.

Tillsammans och i samförstånd?

Åklagaren har anfört att de tilltalade har agerat tillsammans och i samförstånd. Detta innebär att var och en av de tilltalade ska ansvara inte bara för sitt eget agerande utan även för vad den andre tilltalade gjort. Målsägandenas respektive berättelser ger inte stöd för att gärningarna begåtts tillsammans och i samförstånd. De tilltalade är förvisso bröder och har vid gärningstillfällena talat på sitt eget språk vilket kan tyda på att de pratat sig samman. Med hänsyn till att de inte behärskar Svenska språket är det emellertid ingen omständighet som kan läggas till grund för den bedömningen. Det förekommer liknande tillvägagångssätt (modus operandi) vid vissa av gärningarna vilket också kan tyda på att bröderna kommit överens. Det finns dock inga omständigheter före eller efter gärningstillfällena som kan läggas till grund för bedömningen att de tilltalade agerat ensamt eller i samförstånd såsom att de agerat i samma ögonblick eller flytt samtidigt. Det kan därför inte anses tillförlitligen styrkt att gärningarna begåtts tillsammans och i samförstånd. Varje

gärning och gärningsman ska därför bedömas var för sig.

Tingsrätten övergår här efter till att bedöma varje åtalspunkt.

Åtalspunkten 1 (Hamado och Hasan Alakhras)

Målsäganden har berättat att hon inte såg vem som berörde hennes hår, nacke och axlar. Någon annan bevisning än målsägandens uppgifter finns inte i målet. Med beaktande av den tilltalades inställning kan det därför inte anses styrkt att det är Hasan Alakhras som begått den gärningen och åtalet mot honom ska därför ogillas.

Såvitt angår den gärning som läggs Hamado till last gör tingsrätten följande bedömning. Målsägande har först två månader efter gärningstillfället pekat ut Hamado som gärningsman. Hon har gjort det genom att se på en bild hos en annan målsägande som utsatts för en liknande situation. De båda målsägandena känner varandra väl. Målsäganden har förvisso pekat ut Hamado i rättssalen men med hänsyn till att hon sett bilder på honom tidigare kan hennes minnesbild ha påverkats och ett sådant utpekande kan ifrågasättas. Med hänsyn till att det saknas ett oberoende utpekande- i form av en fotokonfrontation eller liknande- är inte identiteten på gärningsmannen tillförlitligen styrkt. Åtalet mot Hamado Alakhras ska därför ogillas.

Åtalspunkten 2 (Hasan Alakhras)

Målsäganden har tagit en bild på gärningsmannen omedelbart före gärningen. Hasan Alakhras har vidgått att den bilden föreställer honom. Hasan har anfört att han inte minns och att han under alla förhållanden saknat uppsåt. Målsäganden har anfört att hon kände en obehaglig känsla redan när hon klev på bussen eftersom hon hört att någon annan tjej blivit trakasserad på bussen dagen innan. Av det skälet satte hon sig långt bak i bussen. Hon har berättat att Hasan sedan förflyttade sig genom hela bussen, att han pendlade mellan sätena för att till slut sätta sig i sätet bredvid hennes tvärs över gången i bussen. Det var i det skedet hon tog en bild för

att ha som bevis om något skulle hända. Hasan förflyttade sig därefter till hennes sida och sätet intill hennes där han satte sig på hennes väska. Han börjar beröra hennes hand men hon tog bort sin hand varpå han omedelbart förde sin hand över hennes lår mot ljumsken ner mot skrevet och klämde till. Målsäganden reste sig då förskräckt och mycket hastigt upp varpå Hasan omedelbart flydde framåt i bussen. Med hänsyn till målsägandens redogörelse för hur gärningen gick till är det enligt tingsrättens mening helt uteslutet att beröringen skett oavsiktligt. Det är istället styrkt att Hasan uppsåtligen sexuellt ofredat målsägande på sätt åklagaren påstått. Genom målsägandens berättelse som stöds av fotografiet är åtalet således styrkt och gärningen är att bedöma som åklagaren gjort.

Åtalspunkten 3 (Hamado och Hasan Alakhras)

Målsäganden har ungefär en vecka efter gärningen återigen träffat på gärningsmännen på bussen. Hon tog då två bilder på dem. En på Hamado och en på Hasan. Bröderna är inte lika varandra. Hamado är kraftigare och Hasan smalare. Målsäganden har uppgett att hon är säker på att det var den smalare som tog henne på låret och den kraftige som berörde henne i håret, axeln och nacken. Hasan har vidgått att det är han som är på bilden. Eftersom han har en tvillingbror som är mycket lik honom finns det dock en möjlighet att det kan ha varit tvillingbrodern som var närvarande vid gärningstillfället och Hasan som blev föremål för fotografering. Åklagaren har därmed, såvitt angår Hasan, inte uteslutit en alternativ gärningsman och åtalet mot Hasan Alakhras ska därför ogillas.

Såvitt angår åtalet mot Hamado Alakhras gör tingsrätten följande bedömning. Målsägande har tagit bilden på Hamado eftersom hon kände igen honom som gärningsman. Det är ingen tvekan om att bilden föreställer honom och målsäganden har varit helt säker på sin identifiering av honom. Målsägandens uppgifter om händelseförloppet får också i allt väsentligt stöd i vittnets uppgifter. Det får genom målsägandens uppgifter och fotografiet anses klarlagt att det är Hamado som är gärningsman.

Hamado har invänt att han inte minns händelsen men anför att om det har hänt kan det ha skett medan han sov. Om målsägande skrek på svenska så förstod han inte det eftersom han inte kan svenska. Hamados uppgifter är enligt tingsrätten mening inte trovärdiga utan ska lämnas utan avseende. Det är styrkt genom målsägandens och vittnets berättelser att det varit fråga om en avsiktlig beröring.

Nästa fråga är då hur gärningen ska rubriceras. Enligt tingsrättens mening, vilket också försvararen anför, bär handlingen inte en så tydlig sexuell prägel som erfordras för att den ska bedömas som ett sexuellt ofredande. Fråga är då om Hamados gärning istället har utgjort ett ofredande i objektivt hänseende. I den aktuella bestämmelsen i brottsbalken (4 kap. 7 §) anges att det brottet begås genom att någon ”handgripligen antastar eller medelst skottlossning, stenkastning, oljud eller annat hänsynslöst beteende eljest ofredar annan”. Ett ofredande får således typiskt sett som effekt att en person utsätts för ett oönskat obehag. Det är emellertid inte fråga om att straffbelägga alla mer eller mindre vardagliga handlingar som orsakar andra människor obehag. För att det ska vara fråga om ett hänsynslöst beteende i bestämmelsens mening måste krävas att gärningen kan sägas utgöra en kännbar fridskränkning.

Hamado har under en kort stund berört målsägande. Hon är dock en ung person som befann sig i det närmaste ensam på en buss i ett utsatt läge. Även om beröringen inte bär en tydlig sexuell prägel är den ändå intim och den har, enligt tingsrättens mening, inneburit ett handgripligt antastande och en kränkning av målsägandens personliga och kroppsliga sfär som hon inte ska behöva tåla. Målsäganden har upplevt händelsen som mycket obehaglig och hon har enligt tingsrättens mening utsatts för en kännbar fridskränkning. Hamado Alakhras ska därför dömas för ofredande.

Åtalspunkten 4 (Hamado Alakhras)

Målsäganden har berättat att hon omedelbart efteråt pekade ut gärningsmannen för personalen i butiken och vittnet har bekräftat att så var fallet. Gärningsmannen flydde ut ur butiken innan de hann gripa honom. Affären hade övervakningskamera och målsägande pekade ut gärningsmannen på övervakningsfilmen. Av de återopade fotografierna framgår tydligt att Hamado i all hast lämnar butiken, ensam. Det får genom den bevisningen anses klarlagt att det är Hamado som är gärningsman. Målsägande har berättat att Hamado inledningsvis var tillsammans med ytterligare två killar och att de betedde sig lite underligt kring henne genom att cirkla runt henne och gå onaturligt nära. Hon fokuserade på sina inköp när Hamado plötsligt närmade sig henne. Han var ensam och klev in framför henne och förde direkt in handen mellan hennes ben och rörde på fingrarna. Hon backade undan och började skrika högt varpå Hamado flydde. Av målsägandens förhör har framgått att hon tog mycket illa vid sig och att hon blev extremt upprörd över hans ”hånfulla och äckliga min” som gjorde att hon kände sig nedtryckt och som en ”sak” som inte bestämmer över sin egen kropp.

Hamado har anfört att han inte minns händelsen. Åklagaren har läst och återopat uppgifter ur Hamados polisförhör där Hamados beskrivit att han minns att han berört målsägande men att det var oavsiktligt. Som förklaring till att han vid huvudförhandlingen inte minns vare sig händelsen eller polisförhören har han anfört att han på grund av ”hjärnförtvining” glömmer bort saker. Tingsrätten anser att det, genom målsäganden berättelse, vittnets iakttagelser och de återopade övervakningsfotografierna är helt uteslutet att Hamados agerande varit oavsiktligt. Tingsrätten fäster ingen tilltro till Hamados invändningar eller bortförklaringar om minnesförlust på grund av hjärnförtvining. Det är istället ställt utom allt rimligt tvivel att han agerat uppsåtligen och att han sexuellt ofredat målsägande på sätt åklagaren angett. Åtalet är därför styrkt och gärningen ska bedömas som åklagaren gjort.

Påföljd

Hasan Alakhras är tidigare ostraffad och var 16 år när gärningen begicks. Gärningen har ett straffvärde på bötesnivå men Socialnämnden Växjö kommun har föreslagit att han ska överlämnas till vård inom socialtjänsten enligt en för honom upprättad vårdplan, se bilaga 2. Hasan Alakhras har samtyckt till vårdplanen och accepterat att genomgå programmet. Det framstår som uppenbart att den föreslagna vården är den lämpligaste påföljden för Hasan Alakhras, varför han ska dömas till ungdomsvård.

Hamado Alakhras är tidigare ostraffad och han var 18 år fyllda när gärningarna begicks. Han lever under ordnade förhållande och har inga missbruksproblem eller något övervakningsbehov. De gärningar han nu döms för, ett fall av ofredande och ett fall av sexuellt ofredande har ett straffvärde motsvarande en månads fängelse. Gärningen under åtalspunkten 4 anser tingsrätten vara särskilt allvarlig då den innehåller inslag av förnedring av målsäganden vilket skärper straffvärdet. Även om gärningarnas straffvärde motsvarar fängelse bedömer tingsrätten att påföljden för honom kan stanna vid en villkorlig dom med samhällstjänst. Antalet timmar samhällstjänst ska fastställas till 50 timmar.

Skadestånd

Åtalspunkten 1: Med hänsyn till utgången i ansvarsfrågan ska Michelle Olsens skadeståndsyrkande ogillas.

Åtalspunkten 2: Hasan Alakhras har genom gärningen allvarligt kränkt målsägandens integritet och han ska därför förpliktas utge skadestånd till henne med yrkat belopp.

Åtalspunkten 3: Tingsrätten anser inte att gärningen- även om den varit obehaglig utgjort en sådan allvarlig kränkning av målsäganden att kränkingsersättning ska utgå.

Åtalspunkten 4: Hamado Alakhras har genom gärningen allvarligt kränkt

målsägandens integritet han ska därför förpliktas utge skadestånd till henne med yrkat belopp.

Brottsofferfond

De tilltalade döms för brott för vilket fängelse ingår i straffskalan. De ska därför var och en betala en avgift till brottsofferfonden med 800 kr.

Ersättning

Av försvararna begärd ersättning bedöms som skälig.

Kostnaderna för det offentliga försvaret ska, med hänsyn till de tilltalades personliga och ekonomiska situation, i sin helhet staten betala.

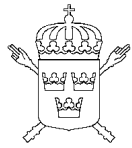
HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 3 (DV 400)

Den som vill överklaga ska göra det till Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten senast den 15 december 2016.

Margaretha Lewenhagen

De domare som har deltagit i avgörandet är rådmannen Margaretha Lewenhagen samt nämndemännen Lindis Olsson, Helene Wåhlin och Göran Eklund. Domarna är eniga.



Blekinge tingsrätt

BLEKINGE TINGSRÄTT
Brottmålsenheten 6

INKOM: 2016-11-02
MÅLNR: B 1118-16
AKTBIL: 6

Stämningsansökan

Tilltalade

Hasan Alakhras (20000102-6814)

Tolkbehov arabiska.

Företräds av advokat Nils Fagrenius

Hamado Alakhras (19980103-6915)

Tolkbehov arabiska, medborgare i Syrien.

Företräds av advokat Nils Fagrenius.

Övriga svaranden

Fatema Al Akhras

Vårdnadshavare för Hasan Alakhras

Hussein Al Akhras

Vårdnadshavare för Hasan Alakhras

Ansvarsyrkanden m.m.

1 SEXUELLT OFREDANDE (Hamado Alakhras och Hasan Alakhras)

5000-K572699-16

Hamado Alakhras och Hasan Alakhras har tillsammans och i samförstånd ofredat Michelle Olsen, på ett sätt som kunde förväntas kränka Michelle Olsens sexuella integritet. Hasan Alakhras har först pillat henne i håret och sedan dragit sina fingrar över nacken och vidare ut över hennes axel. Hamado Alakhras har därefter satt sig på sätet mitt emot Michelle Olsen och stuckit in sin ena fot under hennes rumpa och vickat på den. Det hände den 23 mars 2016 på bussen mellan Svängsta och Karlshamn, Karlshamns kommun.

Hasan Alakhras och Hamado Alakhras begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 10 § 2 st brottsbalken

Målsägande

Michelle Olsen

Åklagaren för talan

Enskilda anspråk

1. Michelle Olsen yrkar skadestånd solidariskt av Hasan Alakhras och Hamado Alakhras med 5000 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Beloppet avser kränkning 5000 kronor.

Yrkande i andra hand

För det fall det anses vara två separata gärningar yrkar Michelle Olsen i andra hand skadestånd med 5000 kr vardera av Hamodo Alakhras och Hasan Alakhras.

2. Michelle Olsen yrkar skadestånd solidariskt av Fatema Al Akhras och Hussein Al Akhras som är föräldrar och vårdnadshavare för Hasan Alakhras att solidariskt med honom utge 5000 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden Michelle Olsen.
2. Förhör med den tilltalade **Hamado Alakhras** som förnekar brott. Tolkbehov arabiska.
3. Förhör med den tilltalade **Hasan Alakhras** som förnekar brott. Tolkbehov arabiska.

Övrig bevisning

Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 35-38) angående identifieringen av gärningsmännen.

2 SEXUELLT OFREDANDE (Hasan Alakhras)

5000-K368695-16

Hasan Alakhras har ofredat Isabelle Hedström, på ett sätt som kunde förväntas kränka Isabelle Hedströms sexuella integritet, genom att först lägga sin hand på hennes och därefter klämma henne i ljumsken med handen. Det hände den 30 mars 2016 på bussen mellan Stora vägen och Skyttevägen, Svängsta, Karlshamns kommun.

Hasan Alakhras begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 10 § 2 st brottsbalken

Målsägande

Isabelle Hedström

Åklagaren för talan

Enskilda anspråk

Isabelle Hedström yrkar skadestånd av Hasan Alakhras med 5000 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Beloppet avser kränkning 5000 kronor.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden Isabelle Hedström.
2. Förhör med den tilltalade **Hasan Alakhras** som vidgår händelseförloppet men förnekar brott. Tolkbehov arabiska.

Övrig bevisning

Fotografi (tilläggsprotokoll s. 18) till styrkande av identifieringen av gärningsmannen.

3 SEXUELLT OFREDANDE (Hamado Alakhras och Hasan Alakhras)

5000-K562784-16

Hamado Alakhras och Hasan Alakhras har tillsammans och i samförstånd ofredat Felicia Johansson, på ett sätt som kunde förväntas kränka Felicia Johanssons sexuella integritet. Hasan Alakhras har smekt Felicia Johansson på låret och Hamado Alakhras har strax därefter smekt henne på axeln och upp mot nacken. Det hände den 6 maj 2016 på bussen mellan Karlshamn och Svängsta, Karlshamns kommun.

Hasan Alakhras och Hamado Alakhras begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 10 § 2 st brottsbalken

Målsägande

Felicia Johansson

Åklagaren för talan

Enskilda anspråk

1. Felicia Johansson yrkar skadestånd solidariskt av Hasan Alakhras och Hamado Alakhras med 5000 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Beloppet avser kränkning 5000 kronor.

Yrkande i andra hand

För det fall det anses vara två separata gärningar yrkar Felicia Johansson i andra hand skadestånd med 5000 kr vardera av Hamodo Alakhras och Hasan Alakhras.

2. Felicia Johansson yrkar skadestånd solidariskt av Fatema Al Akhras och Hussein Al Akhras som är föräldrar och vårdnadshavare för Hasan Alakhras att solidariskt med honom utge 5000 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden Felicia Johansson.
2. Förhör med den tilltalade **Hamado Alakhras** som förnekar brott. Tolksbehov arabiska.
3. Förhör med den tilltalade **Hasan Alakhras** som förnekar brott. Tolksbehov arabiska.
4. Förhör med vittnet **Nellie Johansson** angående hennes iakttagelser på bussen samt vad Felicia Johansson har berättat om händelsen på telefon till styrkande av åtalet.

Övrig bevisning

Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 35-38) angående identifieringen av gärningsmännen.

4 SEXUELLT OFREDANDE (Hamado Alakhras)

5000-K547251-16

Hamado Alakhras har ofredat Henny Malmgren, på ett sätt som kunde förväntas kränka Henny Malmgrens sexuella integritet, genom att föra in sin hand mellan Henny Malmgrens ben och rört på fingrarna. Det hände den 10 maj 2016 på Willys, Kungsgatan 38, Karlshamn, Karlshamns kommun.

Hamado Alakhras begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 10 § 2 st brottsbalken

Målsägande

Henny Malmgren

Åklagaren för talan

Enskilda anspråk

Henny Malmgren yrkar skadestånd av Hamado Alakhras med 5000 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Beloppet avser kränkning 5000 kronor.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden Henny Malmgren.
2. Förhör med den tilltalade **Hamado Alakhras** som vidgår händelseförloppet men förnekar brott. Tolkbehov arabiska.
3. Förhör med vittnet **Robin Hansson** angående Henny Malmgren berättat för honom direkt efter händelsen till styrkande av åtalet.

Övrig bevisning

Fotografier från butikens övervakningskamera (förundersökningsprotokoll s. 14-20).

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: Hel dag. 1,5-2 timmar per åtalspunkt.

UNGDOMSKONTRAKT

Kriminalitetsprogram: "Ett Nytt Vägval", miniversion , 8 samtal

Avseende: Alakhras, Hasan

Personnr: 20000102-6814

Ansvarig handläggare: Arijeta Reci

Telnr: 0470-41219

Insats:

Kriminalitetsprogram – **miniversion**, "Ett nytt vägval" 8 samtal

Drogtester:

Drogtester/Omfattning:

Syfte:

Hasan Alakhras ska genomgå miniversionen av programmet "Ett nytt vägval". Huvudsyftet är att ungdomen inte ska återfalla i brott.

Innehåll:

Olika teman lyfts upp som t e x konsekvenser, brottsofferperspektiv, kamratkontakter, strategier för att inte återfall i brott samt hur ungdomen kan öka sin självkontroll. Även samtal kring kommunikation i familjen ingår och i möjligaste mån deltar vårdnadshavarna i detta.

Omfattning och varaktighet:

Programmet bygger på samtalskontakt där ungdomen träffar en familjebehandlare på socialtjänstens öppenvårdsenhet (ungdomsgruppen) 1 gång/veckan. Programmet skall vara genomförd under en period av 8 veckor.



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller

4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.