



BLEKINGE TINGSRÄTT
Blekinge tr
Domare 3.

DOM
2017-02-16
meddelad i
KARLSKRONA

Mål nr: B 2665-16

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

UDAY Kiran Rakhelkar, 19950320-1239
c/o Karlskrona Trossö Vandrarhem
Drottninggatan 39
371 32 Karlskrona
Medborgare i Indien

Offentlig försvarare:
Advokat Pia Lindström
Adacta Advokatbyrå Blekinge AB
Östra Köpmansgatan 2 B
371 32 Karlskrona

Åklagare

Assistentåklagare Stina Brindmark
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Karlskrona
Box 98
371 21 Karlskrona

Målsägande

1. Sofia Blomqvist
Fortifikationsgatan 2 Lgh 1403
371 31 Karlskrona

Målsägandebiträde:
Advokat Paula Eninge
Kaliumvägen 3
371 50 Karlskrona

2. Kajsa Göth
Barktorget 3 A Lgh 1101
371 39 Karlskrona

Målsägandebiträde:
Advokat Paula Eninge
Kaliumvägen 3
371 50 Karlskrona

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 319 371 25 KARLSKRONA	Rådhuset, Stortorget	0455-33 54 00 E-post: blekinge.tingsratt@dom.se	0455-268 58	måndag - fredag 08:00-16:00

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Sexuellt ofredande, 6 kap 10 § 2 st brottsbalken
2016-09-24 -- 2016-09-25 (2 tillfällen)

Påföljd m.m.

Dagsböter 80 å 50 kr

Skadestånd

1. Uday Rakhelkar ska utge skadestånd till Sofia Blomqvist med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 september 2016 till dess betalning sker.
2. Uday Rakhelkar ska utge skadestånd till Kajsa Göth med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 24 september 2016 till dess betalning sker.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Pia Lindström tillerkänns ersättning av allmänna medel med 8 587 kr. Av beloppet avser 6 870 kr arbete och 1 717 kr mervärdesskatt.
 2. Paula Eninge tillerkänns ersättning av allmänna medel med 8 394 kr. Av beloppet avser 6 715 kr arbete och 1 679 kr mervärdesskatt. Kostnaden fördelas med hälften vardera på Sofia Blomqvist och Kajsa Göth.
 3. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagarens yrkanden, se bilaga 1 och 2.

Kajsa Göth och Sofia Blomqvist har yrkat skadestånd av Uday Rakhelkar för kränkning med 5 000 kr vardera och ränta enligt 6 § räntelagen från den 24 respektive den 25 september 2016 till dess betalning sker.

Uday Rakhelkar förnekat gärningarna och motsatt sig att betala skadestånd till Kajsa Göth och Sofia Blomqvist. Uday Rakhelkar har inte haft något att invända mot sättet att beräkna ränta.

UTREDNING

Åklagaren har åberopat den bevisning som framgår av bilaga 1 och 2.

Förhören har spelats in och tingsrätten redovisar i denna dom uppgifterna från förhören endast i de delar som det behövs för att klargöra hur tingsrätten kommit fram till sina ställningstaganden.

De i målet hörda personerna har berättat i huvudsak följande.

Kajsa Göth: Hon hade precis slutat att arbeta på lördagskvällen och klockan var 21.15. Vid busshållplatsen var det bara hon och en man, som uppträdde konstigt. Mannen förde ner sina händer innanför byxorna, tog på sitt kön, tog upp händerna och luktade på dem. Mannen tog sedan fram sitt kön och onanerade framför henne på ett avstånd om cirka två meter. Hon stod då upp. Hon tog fram sin telefon och skulle ta en bild på mannen, som sa ”inga poliser”. När bussen kom försvann mannen från plats mot Slottsbacken. Hon steg på bussen, skärrad och ledsen. Hon berättade för busschauffören vad som hade hänt. Busschauffören vände bussen och körde mot Slottsbacken, men mannen var försvunnen. Sedan fortsatt färden in mot staden. Under själva händelseförloppet kände hon inte något. Efteråt blev hon chockad och

funderade på vad det var för människa. Hon arbetar själv i vården och får se mycket där. Det var obehagligt att stå ensam med mannen på en busshållplats. Hon är inte rädd för mannen. Mannen, som såg ut som en indier, hade jeans och långt bakåtkammat hår. Vid fotokonfrontationen pekade hon ut nr 7, men hon var inte helt säker. Mannen hade längre hår än den tilltalade, men hon känner igen denne som mannen vid busshållplatsen. Fredagen innan stod de också ensamma vid busshållplatsen. Mannen stod och stirrade på hennes byxor.

Sofia Blomqvist: Hon var på väg till busshållplatsen och gick längs vägen. Uday Rakhelkar kom emot henne och tittade väldigt länge på henne, men hon försökte ignorera honom. Hon satte sig vid busshållplatsen. Efter en liten stund kom Uday Rakhelkar dit och sökte ögonkontakt, men hon orkade inte prata med honom. Hon hade arbetat 14 timmar och gått i mörkret från Gullberna till Amiralen. Hon markerade att hon inte ville prata och tittade i sin mobil. Uday Rakhelkar ställde sig en bit bort och började ordna med sina byxor. Hon hörde att Uday Rakhelkar knäppte upp knapparna i byxorna. Plötsligt såg hon hans fötter mitt framför sig på ett avstånd om mindre än en meter. När hon tittade upp var Uday Rakhelkars kön två till tre dm från hennes ansikte och han onanerade. Hon blev väldigt chockad, reste sig upp och frågade vad han höll på med. Uday Rakhelkar knäppte sina byxor och försvann från plats mot Maxi, men vände om och sprang åt andra hållet. Hon ringde efter polis, men såg inte när de kom. Bussen kom och hon åkte med. Det var inte mycket folk ute i rörelse. Uday Rakhelkar hade blå jeans på sig och en röd skjorta. Hon tittade på en fotokonfrontation hos polisen. Det var svårare än hon trodde för det var mörkt på platsen, men hon pekade ut Uday Rakhelkar. Hon känner igen den tilltalade som Uday Rakhelkar. Hon kände sig kränkt av Uday Rakhelkars agerande. Hon blev väldigt chockad och skakad av händelsen. Hon kan fortfarande inte vistas inne i en busskur ensam utan står hellre utanför.

Uday Rakhelkar: Han var inte vid Amiralen den 24 september 2016. Han var hemma eller på BTH. Han brukar inte handla i Amiralen. Den 25 september gick till

busshållplatsen där Sofia Blomqvist satt. Han hade inte något bälte i byxorna och höll på att ordna med byxorna samtidigt som han tittade på displayen när hans buss skulle komma. Han hade inga kalsonger på sig. Han tappade inte byxorna helt vid något tillfälle utan de åkte bara ner till låret. Han vet inte om hans kön visades. Han har inte onanerat framför Sofia Blomqvists ansikte. Han blev rädd när han hörde om polis. Han vet inte varför Sofia Blomqvist ringde efter polis, eftersom det inte hade hänt något och han hade inte varit nära henne. Han blev jätte rädd när polis kom, eftersom han inte är från Sverige. Han blev stoppad av polis när han befann sig vid nästa busshållplats. Polisen kom och de frågade ”vem är du?” På grund av att han blev nervös svarade han ”jag har inte gjort någonting” och började förklara att hans byxor höll på att åka ner hela tiden. Han berättade för polisen att han bara hade hållit i sina byxor. Han sa inte till polisen att han ville be flickan om ursäkt.

Fouad Abed: Han var busschaufför på linje 1 och när han kom till Amiralen såg han två personer vid busshållplatsen på ett avstånd om 20 – 30 meter. Det var en man och en kvinna. Det var kväll och mörkt ute. Han fokuserade på att stanna bussen vid hållplatsen. Han såg därför inte tydligt hur mannen såg ut. Strax innan han stannade bussen började mannen gå mot en tunnel. Ensam kvar var kvinnan som steg på bussen. Kvinnan berättade för honom vad som hade hänt innan på busshållplatsen. Han minns inte exakta ordalydelsen, men det var fråga om sexuella trakasserier. Kvinnan var förvirrad och rädd. Han såg inte mannens ansikte utan endast ryggen. Mannen undvek att visa sitt ansikte för honom. På det sätt mannen uppträdde förstod han att något hade hänt. Mannen gick in i tunneln, som inte är så lång, 10 - 15 meter. Han körde därför runt med bussen och körde sakta med helljus för att kunna se hur mannen såg ut när denne kom ut ur tunneln. Mannen gick dock inte ur tunneln. Det tar 60 sekunder att köra runt i rondellen och därför kunde han ha sett mannen. Mannen gömde sig dock för honom. Mannen såg ut att komma från Asien närmare bestämt Indien. Polisen höll förhör per telefon med honom nio dagar efter händelsen.

Ola Nordström: De fick ett ärende om att en person hade blottat sig vid en busshållplats ute på Amiralen. Målsäganden hade ringt till polisen och gett ett bra signalement. En bit från busshållplatsen på väg bort från brottsplatsen såg de vid MIO en person, som stämde överens med beskrivningen. De stannade polisbilen och han steg ur. Mannen sa direkt på engelska ”jag har inte gjort någonting” och ”byxorna är för stora”. De fortsatte konversationen på engelska och mannen fortsatte att säga att byxorna var för stora och ville be flickan om ursäkt för vad som hade hänt. Mannen blev uppjagad och krängde med kroppen. Mannen var extremt pressad. De satte på mannen handfängsel och tog med mannen till brottsplatsen. I polisbilen var mannen stressad. Det var oklart om mannen, som hade onanerat enligt målsäganden, fått utlösning och de letade därför efter spår på brottsplatsen. De pratade med målsäganden per telefon för att försäkra sig om att det var rätt person som var gripen.

DOMSKÄL

Skuld

Beträffande lördagen den 24 september 2016 är de uppgifter som Uday Rakhelkar och Kajsa Göth lämnat helt oförenliga. Uday Rakhelkar har förnekat gärningen. Kajsa Göth har emellertid gett ett trovärdigt intryck och hennes uppgifter framstår som tillförlitliga. Hon har berättat att mannen fört ner sina händer innanför byxorna, tagit på sitt kön, tagit upp händerna och luktat på dem. Hon har vidare berättat att mannen tagit fram sitt kön och onanerat framför henne på ett avstånd om cirka två meter. Kajsa Göths uppgifter får stöd av vittnet Fouad Abeds redogörelse. Han har berättat att Kajsa Göth direkt berättat att hon blivit sexuellt trakasserad av en man. Fouad Abed har också berättat att mannen försvunnit från plats och gömt sig i en gångtunnel för att undvika upptäckt. Tingsrättens finner således att övertygande bevisning förebbringats om själva händelseförloppet såsom det är angivet i åklagarens gärningsbeskrivning.

Nästa fråga som tingsrätten övergår till att pröva är om åklagaren har bevisat att Uday Rakhelkar är gärningsman. Uday Rakhelkar har förnekat att han varit på plats, men har inte kunnat lämna några bestämda uppgifter vad han befann sig. Kajsa Göth har sett den person som utsatt henne för sexuellt ofredande. Hon har vid foto-konfrontation pekat ut Uday Rakhelkar. Vidare har Kajsa Göth vid huvudförhandlingen känt igen Uday Rakhelkar. Slutligen har Kajsa Göth sett Uday Rakhelkar redan på fredagen vid busshållplatsen.

Med hänsyn till det nu anförda anser tingsrätten att det genom Kajsa Göths uppgifter som stöds av vittnets uppgifter är utrett att Uday Rakhelkar är gärningsman. Åtalet i denna del ska därför bifallas.

Beträffande söndagen den 25 september 2016 är det genom Sofia Blomqvist och Uday Rakhelkar i den delen samstämmiga uppgifter utrett att de befunnit sig på tid och plats som åklagaren gjort gällande. Om det följande händelseförloppet har olika uppgifter lämnats.

Sofia Blomqvist har i fråga om vad som sedan hänt vid busshållplatsen lämnat en tydlig och sammanhängande redogörelse som i avgörande delar varken varit motsäggelsefull eller ologisk. Hennes berättelse framstår som självupplevd och saknar synbara överdrifter. Något skäl för Sofia Blomqvist att beljuga Uday Rakhelkar, som hon aldrig tidigare hade träffat, har inte framkommit. Vittnets uppgifter ger i allt väsentligt stöd åt Sofia Blomqvist uppgifter. Detta innebär sammantaget att Sofia Blomqvist framstår som trovärdig och hennes uppgifter som tillförlitliga. Uday Rakhelkars förklaring att hans byxor, som var för stora, halkat ner är inte övertygande utan framstår som en efterhandkonstruktion.

Genom Sofia Blomqvists berättelse är det därför styrkt att Uday Rakhelkar på sätt som åklagaren angett i gärningsbeskrivningen kränkt Sofia Blomqvists sexuella integritet. Uday Rakhelkar ska således dömas för sexuellt ofredande.

Påföljd

Uday Rakhelkar är tidigare ostraffad. Påföljden kan stanna vid ett måttligt bötesstraff.

Skadestånd

Uday Rakhelkska ska på grund av sitt brottsliga handlande betala skadestånd till Kajsa Göth och Sofia Blomqvist för den kränkning han utsatt dem för. Med hänsyn till Uday Rakhelks agerande och den utsatta situation som Kajsa Göth respektive Sofia Blomqvist befunnit sig i ska kränkingsersättningen bestämmas till fordrade 5 000 kr vardera jämte yrkad ränta.

Brottsofferfond

Uday Rakhelkar har dömts för brott för vilket fängelse ingår i straffskalan. Han ska därför betala en avgift till brottsofferfonden med 800 kr.

Ersättning

Av Paula Eninge begärd ersättning bedöms som skälig.

Kostnaden för det offentliga försvaret och målsägandebiträdet ska, med hänsyn till Uday Rakhelkars personliga och ekonomiska situation, i sin helhet staten betala.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 3 (DV 400)

Överklagande ställs till Hovrätten över Skåne och Blekinge och ska ha kommit in till tingsrätten senast den 9 mars 2017.

Lise-Lotte Bäckström

I avgörandet har deltagit rådmannen Lise-Lotte Bäckström samt nämndemännen Birgitta Ståhl, Birger Wernersson och Mats Mattiasson. Domarna är eniga.



Blekinge tingsrätt

BLEKINGE TINGSRÄTT
Brottmålsenheten 7

INKOM: 2016-12-01
MÅLNR: B 2665-16
AKTBIL: 11

Stämningsansökan

Tilltalade

Uday Kiran Rakhelkar (19950320-1239)
Tolkbehov hindi, medborgare i Indien.

Ansvaryrkanden m.m.

SEXUELLT OFREDANDE

5000-K1182774-16

Uday Kiran Rakhelkar har ofredat Kajsa Göth, på ett sätt som kunde förväntas kränka Kajsa Göths sexuella integritet, genom att onanera framför henne. Det hände den 24 september 2016 på busshållplatsen vid Amiralen, Järavägen, Karlskrona kommun.

Uday Kiran Rakhelkar begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 10 § 2 st brottsbalken

Målsägande

Kajsa Göth
Åklagaren för ej talan

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Kajsa Göth** angående händelsen till styrkande av gärningen.
2. Förhör med den tilltalade **Uday Kiran Rakhelkar** som förnekar brott. Tolkbehov hindi.
3. Förhör med vittnet **Fouad Abed** angående sina kontakter med målsäganden direkt efter händelsen till styrkande av gärningen.

Övrig bevisning

Översiktbild fotokonfrontation till styrkande av att det är Uday Kiran Rakhelkar som är gärningsman. (Medtages av åklagaren till förhandlingen)

Handläggning

Detta åtal bör handläggas tillsammans med tidigare ingivet åtal mot Uday Kiran Rakhelkar i mål B 2665-16. Sammanlagd förhandlingstid 3 timmar.

Målsäganden Kajsa Göth har begärt att ett målsägandebiträde ska förordnas för henne och godtar den rätten förordnar. Om tingsrätten inte skulle bifalla målsägandens begäran önskar åklagaren få besked om detta.



Blekinge tingsrätt

BLEKINGE TINGSRÄTT

INKOM: 2016-11-25
MÅLNR: B 2665-16
AKTBIL: 1

Stämningsansökan

Tilltalade

Uday Kiran

Tolkbehov engelska eller hindi, medborgare i Indien.
Offentlig försvarare önskas inte.

Ansvarsyrkanden m.m.

SEXUELLT OFREDANDE

5000-K1185665-16

Uday Kiran har ofredat Sofia Blomqvist, på ett sätt som kunde förväntas kränka Sofia Blomqvists sexuella integritet, genom att onanera framför henne. Det hände den 25 september 2016 på busshållplatsen vid Amiralen, Järavägen, Karlskrona, Sverige.

Uday Kiran begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 10 § 2 st brottsbalken

Målsägande

Sofia Blomqvist

Åklagaren för ej talan

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Sofia Blomqvist** angående händelsen till styrkande av gärningen.
2. Förhör med den tilltalade **Uday Kiran** som förnekar brott. Tolkbehov engelska eller hindi.
3. Förhör med vittnet **Ola Nordström** inspektör, Polisregion Syd, angående den uttryckning han gjorde aktuell kväll samt angående hans kontakter med den tilltalade till styrkande av gärningen.

Övrig bevisning

Fotografi på den tilltalade från kvällen (förundersökningsprotokoll s. 11) till styrkande av att han hade en rödrutig skjorta på sig.

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: 2 timmar.



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.