



BLEKINGE TINGSRÄTT
Blekinge tr
Domare 3.

DOM
2017-02-28
meddelad i
KARLSKRONA

Mål nr: B 441-16

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Denis Novakovic, 19930108-7673
Kungsmarksvägen 59 Lgh 1503
371 44 Karlskrona

Offentlig försvarare:

Advokat Tommy Nilsson
Advokatbyrån Palm & Nilsson KB
Högbergsgatan 3
371 34 Karlskrona

Åklagare

Kammaråklagare Anna Johansson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Karlskrona
Box 98
371 21 Karlskrona

Målsägande

Sabina Johansson Abdullajeva
Violvägen 2 A
371 63 Lyckeby

Målsägandebiträde:

Advokat Karin Åkesson Rehnholm
Advokatfirman Karin Åkesson Rehnholm
AB
Stortorget 10
371 34 Karlskrona

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Sexuellt ofredande, 6 kap 10 § 2 st brottsbalken
2016-02-04
2. Olaga hot, 4 kap 5 § 1 st brottsbalken
2016-02-04
3. Narkotikabrott, ringa brott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)
2015-10-23

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 319 371 25 KARLSKRONA	Rådhuset, Stortorget	0455-33 54 00 E-post: blekinge.tingsratt@dom.se	0455-268 58	måndag - fredag 08:00-16:00

4. Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)
2016-07-29 -- 2016-07-30 (2 tillfällen)

Påföljd m.m.

Skyddstillsyn

Särskild föreskrift: Denis Novakovis ska under prövotiden genomgå den samtalskontakt som frivården finner erforderlig.

Frivårdskontor

Frivården Karlskrona

Övervakare

Förordnas av frivårdskontoret

Skadestånd

Denis Novakovic ska utge skadestånd till Sabina Abdullajeva med 7 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 4 februari 2016 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

I beslag tagna 14,3 gram cannabisharts förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Syd, polisområde LPO Nybro, beslagsliggare nr 2016-5000-BG74903-1).

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för uppgifterna i SMS-meddelanden (s. 16-98 i aktbil. 19) ska bestå i målet.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Tommy Nilsson tillerkänns ersättning av allmänna medel med 22 170 kr. Av beloppet avser 15 768 kr arbete, 1 968 kr tidspillan och 4 434 kr mervärdesskatt.
2. Karin Åkesson Rehnholm tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebitråde med 19 291 kr. Av beloppet avser 15 433 kr arbete och 3 858 kr mervärdesskatt.
3. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.

Övrigt

Denis Novakovic ska till staten betala tillbaka kostnaderna för provtagning och analys på 1 530 kr.

YRKANDEN M.M.

Åklagarens yrkanden, se bilaga 1 - 3.

Sabina Abdullajeva har yrkat skadestånd av Denis Novakovic för kränkning med 7 000 kr och ränta enligt 6 § räntelagen från den 4 februari 2016 till dess betalning sker.

Denis Novakovic har erkänt gärningarna i bilaga 1 och 3 samt förnekat brott för gärningarna i bilaga 2.

Denis Novakovic har medgett det särskilda yrkandet och har inte haft någon invändning mot statens kostnad för provtagning och analys.

Denis Novakovic har motsatt sig att betala skadestånd till Sabina Abdullajeva och har inte haft något att invända mot sättet att beräkna ränta.

Målet har med stöd av 46 kap. 15 a § rättegångsbalken avgjorts trots att den tilltalade inte varit närvarande vid huvudförhandlingen.

UTREDNING

Åklagaren har åberopat den bevisning som framgår av bilaga 1 - 3.

Denis Novakovic har åberopat som skriftlig bevisning PM beträffande tömning av målsägandens telefon (fup s. 100).

Närmare hörd har Sabina Abdullajeva berättat i huvudsak följande: De var ett par under augusti och november 2015. Den 4 februari 2016 skickades från Denis Novakovic's telefonnummer 167 sms till hennes telefon. Denis Novakovic trodde att han hade sett henne på bussen med en kille. Hon var hemma och svarade det till Denis Novakovic. Efter det skrev Denis Novakovic alla sms. Hon var jätterädd för

Denis Novakovics för hon visste vad han kunde göra. Hon vågade inte gå ut eller till skolan. Hon svarade inte på något av sms:en som skickades den 4 februari 2016, men hon läste dem direkt när de kom. Denis Novakovic skrev bl.a. ”Hoppa på huvudet”. Hon tog hoten på allvar, eftersom hon visste att Denis Novakovics kunde förverkliga hoten. Hon visste hur arg Denis Novakovic kunde bli och vad han tidigare hade gjort mot henne och en vän till henne. Det kändes inte alls bra att bli kallad hora. Hon var rädd för att folk inte skulle tycka om henne. Hon mådde dåligt och gör det fortfarande. Hon var rädd hela tiden för hon visste att Denis Novakovic visste när hon var i skolan. Hon ville inte ha kontakt med Denis Novakovic och därför svarade hon inte på sms:en. Denis Novakovic brukade skriva ett stort antal sms till henne under deras förhållande när han var sur över någonting som hon hade gjort. Hon har fått hjälp av socialen och BUP för att bearbeta aktuella händelser.

Denis Novakovic har under förundersökningen i förhör, som hölls den 27 maj 2016 kl. 13.15 (fup s. 11 f) uppgett i huvudsak följande. Han medger att de har bråkat via sms vid något tillfälle, men när detta skulle ha skett kan han så här efteråt inte ange. Han har inte skrivit något till målsäganden som skulle kunna anses kränkande, hotfullt eller liknande och inget av sexuell natur. Han medger att han skrivit de aktuella sms:en. Han känner inte igen numret så här på rak arm, men medger att det kan vara ett av hans gamla nummer. Han har bytt mobil några gånger sista tiden. Han har så klart inte menat något med det han skrev. När han skrev mådde han inte bra, han var djupt förkrossad och i allmänt dåligt skick vid den tidpunkten. Det var många saker som gjorde att han inte mådde bra och det här med Sabina var den sista grejen som nog fick bägaren att rinna över. Han medger att det var fruktansvärt dumt gjort och han ångrar verkligen allt han skrev. Det var inte bara han som skrev dumheter vid det tillfället. Han känner sig helt säker på att det borde finnas sms från henne i dialogen där även hon uttrycker sig väldigt olämpligt mot honom. Han är väldigt chockad och förvånad över allt det här. Han har inte träffat Sabina på många månader, minst ett halvår och nu kommer allt det här. Han förstår det inte riktigt. I vintern skrev Sabina några sms till honom att hon skulle förstöra hans liv. Varför hon

skulle göra detta vet han inte, men bl.a. skrev hon att han skulle minsann få se eller något liknande. Vad hon menade egentligen vet han inte. Han har inte kvar sms:en. De hade ett förhållande i ungefär två månader. Det var ett ganska bra och vanligt förhållande. Sabina kändes väldigt bra för honom just då och han var väldigt glad för henne. De bråkade en del och tyvärr mest om triviala småsaker. Ibland sov hon över hos honom och ibland sov han över hos henne och de hade även sex med varandra.

DOMSKÄL

Åtalet för narkotikabrott, ringa brott (bilaga 1)

Denis Novakovic har erkänt gärningen. Hans erkännande stöds av övrig utredning. Gärningen är därför bevisad och den ska bedömas som åklagaren gjort.

Åtalet för olaga hot (åtalspunkt 1 i bilaga 2)

Mot bakgrund av Sabina Abjullajevas berättelse samt den skriftliga bevisningen i målet är det utrett att Denis Novakovic den 4 februari 2016 i sms har hotat Sabina Abjullajeva på sätt åklagaren angett. Denis Novakovic har invänt att Sabina Abjullajeva svarat på sms:en. Sabina Abjullajeva har berättat att hon inte har svarat på sms:en. Av polisens PM avseende tömning av Sabina Abjullajevas telefon framgår inte att Sabina Abjullajeva har svarat på sms:en. Mot bakgrund av intensiteten av sms-meddelandena från Denis Novakovic och hur sms:en varit utformade är det klarlagt att hoten varit riktade mot Sabina Abjullajeva.

För att fällas till ansvar för olaga hot krävs inte att den som hotat har haft för avsikt att sätta hotet i verket. Däremot krävs det att den som hotet uttalats emot kunnat förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet på grund av hoten. Med hänsyn till vad Sabina Abjullajeva har berättat samt vad som framgår av sms:en är det uppenbart att Sabina Abjullajeva har uppfattat hoten som allvarligt menade. Denis Novakovic ska därför dömas för olaga hot mot Sabina Abjullajeva.

Åtalet för sexuellt ofredande (åtalspunkt 2 i bilaga 2)

Sabina Abjullajeva har lämnat en sammanhängande och detaljerad berättelse. Det har inte framkommit något som talar för att Sabina Abjullajeva har anledning att falskeligen anklaga Denis Novakovic för brott. Sabina Abjullajeva har framstått som trovärdig.

Det står klart genom Denis Novakovics egna uppgifter och utredningen i övrigt att det från Denis Novakovics telefon skrivits meddelanden till Sabina Abjullajeva med sexuell innebörd eller anspelning. Denis Novakovic har vidgått att han skrivit en del av meddelandena, men inte tagit del av alla. Tingsrätten finner med hänsyn till att flertalet av de 137 sms som skickats samma dag har skett under en förhållandevis kort tidsrymd, drygt 20 minuter, att Denis Novakovics förfarande har varit ägnat att kränka Sabina Abjullajevas sexuella integritet. Enligt tingsrättens mening råder det inget tvivel om Denis Novakovic haft uppsåt såvitt avser de omständigheter som innebär att förfarandet varit ägnat att kränka Sabina Abjullajevas sexuella integritet. Denis Novakovic ska därför dömas för sexuellt ofredande.

Åtalet för ringa narkotikabrott (bilaga 2)

Denis Novakovic har erkänt gärningarna. Hans erkännande stöds av övrig utredning. Denis Novakovic har invänt att han inte har brukat amfetamin. Av åklagaren åberopat analysresultat framgår att Denis Novakovics urin vid provtagningstillfället innehöll såväl amfetamin som terahydrocannabinolsyra. Gärningarna är därför bevisade och de ska bedömas som åklagaren gjort.

Påföljd

Denis Novakovic förekommer under fem avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes den 28 september 2012 för misshandel till skyddstillsyn. Därefter finns det två trafikförseelser den senast ordningsbot den 13 januari 2017.

Av Kriminalvårdens yttrande framgår att återfallsrisk och övervakningsbehov föreligger. Kriminalvården har därför föreslagit att påföljden ska bestämmas till skyddstillsyn med strukturerade samtal runt kriminalitet och missbruk.

Denis Novakovis har återfallit i brott, vilket talar för att påföljden bör bestämmas till fängelse. Av utredningen framgår att en påtaglig förbättring skett av Denis Novakovics personliga och sociala situation i hänseende som har haft samband med hans brottslighet. Det finns därför särskilda skäl att bestämma påföljden för Denis Novakovic till skyddstillsyn i stället för fängelse. Det finns vidare anledning att anta att en skyddstillsyn kan bidra till att Denis Novakovic avhåller sig från fortsatt brottslighet. Påföljden för Denis Novakovic ska därför bestämmas till skyddstillsyn. Skyddstillsynen ska förenas med en föreskrift om att Denis Novakovic ska delta i den samtalskontakt frivården finner erforderlig.

Skadestånd

Tingsrätten har vid ovan gjord bedömning i skuldfrågan kommit fram till att Denis Novakovic gjort sig skyldig till olaga hot och sexuellt ofredande via sms gentemot Sabina Abjullajeva.

Med hänsyn till utgången i ansvarsdelen är Denis Novakovic skadeståndsskyldig gentemot Sabina Abjullajeva på grund av brotten. Med hänsyn till 131 sms under drygt 20 minuter och att det är fråga om en ung målsäganden finner tingsrätten att gärningen har inneburit en allvarlig kränkning av Sabina Abjullajevas personliga integritet. Ersättning för kränkning bör bestämmas till fordrade 7 000 kr. Ränta på beloppen skall utgå enligt yrkandet, vilket vitsordats av Denis Novakovic.

Förverkande och beslag

Förutsättningar att bifalla åklagarens yrkanden i denna del föreligger.

BLEKINGE TINGSRÄTT
Blekinge tr
Domare 3.

DOM
2017-02-28

B 441-16

Brottsofferfond

Denis Novakovic har dömts för brott för vilket fängelse ingår i straffskalan. Han ska därför betala en avgift till brottsofferfonden med 800 kr.

Ersättning

Av Tommy Nilsson och Karin Åkesson Rehnholm begärda ersättningar bedöms som skäliga.

Kostnaderna för det offentliga försvaret och målsägandebiträdet ska, med hänsyn till Denis Novakovics personliga och ekonomiska situation, i sin helhet staten betala.

Övrigt

Förutsättningar att bifalla statens kostnad för provtagning och analys föreligger.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 4 (DV 400)

Överklagande ställs till Hovrätten över Skåne och Blekinge och ska ha kommit in till tingsrätten senast den 21 mars 2017.

Lise-Lotte Bäckström

I avgörandet har deltagit rådmannen Lise-Lotte Bäckström samt nämndemännen Britt-Marie Ammer Fors, Ole Sunnerfjell och Ulf Härstedt. Domarna är eniga.



Blekinge tingsrätt

BLEKINGE TINGSRÄTT
Brottmålsenheten 6

INKOM: 2016-03-02
MÅLNR: B 441-16
AKTBIL: 4

Stämningsansökan

AM-164345-15-2

Åklagare

Assistentåklagare Joel Holmgren

Tilltalade

Denis Novakovic (19930108-7673)

Punkt 1

1.1 NARKOTIKABROTT, RINGA BROTT (5000-K1360301-15)

Denis Novakovic har olovligen använt cannabispreparat, som är narkotika. Det hände den 23 oktober 2015 på Mariebergsvägen, Karlskrona kommun.

Denis Novakovic begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Uppllysning

Kostnad för provtagning och analys: 615 kronor.

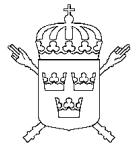
1.2 Bevisning

1.2.1 Den tilltalades egna uppgifter (förundersökningsprotokoll s. 6).

1.2.2 Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 4-5) till styrkande av tetrahydrocannabinolsyra i Denis Novakovics urin.

Handläggning

Målet kan avgöras utan huvudförhandling. Åklagarens påföljdsförslag: 30 dagsböter à 50 kronor. Summa: 1500 kronor.



Blekinge tingsrätt
B 441-16

BLEKINGE TINGSRÄTT
Brottmålsenheten 6

INKOM: 2016-06-28
MÅLNR: B 441-16
AKTBIL: 18

Stämningsansökan

Tilltalade

Denis Novakovic (19930108-7673)
Företräds av advokat Tommy Nilsson.

Ansvarsyrkanden m.m.

1 **OLAGA HOT**

5000-K147015-16

Denis Novakovic har hotat Sabina Johansson Abdullajeva genom att skicka SMS-meddelanden innehållande hot att döda, skada och våldta henne. Det hände den 4 februari 2016 på okänd plats, Karlskrona kommun. Hoten var sådana att Sabina Johansson Abdullajeva kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet.

Denis Novakovic begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 5 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Sabina Johansson Abdullajeva
Åklagaren för ej talan
Företräds av advokat Karin Åkesson Rehnholm.

2 **SEXUELLT OFREDANDE**

5000-K147015-16

Denis Novakovic har ofredat Sabina Johansson Abdullajeva, på ett sätt som kunde förväntas kränka Sabina Johansson Abdullajevas sexuella integritet, genom att skicka ett stort antal SMS-meddelanden med kränkande sexuellt innehåll. Det hände den 4 februari 2016 på okänd plats, Karlskrona kommun.

Denis Novakovic begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 10 § 2 st brottsbalken

Ansvarsyrkande i andra hand

Ofredande

Lagrum: 4 kap. 7 § brottsbalken

Målsägande

Sabina Johansson Abdullajeva

Oklart om anspråk finns

Företräds av advokat Karin Åkesson Rehnholm.

3 Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Denis Novakovic** som vidgår händelseförloppet men förnekar brott.
2. Förhör med målsäganden Sabina Johansson Abdullajeva.

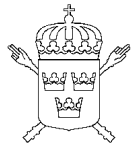
4 Övrig bevisning

SMS-historik (förundersökningsprotokoll s. 16-98) till styrkande av skickade SMS.

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: 90 minuter.

Eftersom SMS-historiken innehåller uppgifter, om än enbart påstådda sådana, om enskilds sexualliv och med beaktande av målsägandens unga ålder är åklagaren av uppfattningen att uppgifterna skyddas av 21 kap. 1 § OSL och bör föredras inom stängda dörrar.



Blekinge tingsrätt
B 441-16

BLEKINGE TINGSRÄTT
Domare 5.

INKOM: 2016-08-19
MÅLNR: B 441-16
AKTBIL: 29

Stämningsansökan

Tilltalade

Denis Novakovic (19930108-7673)

Ansvarsyrkanden m.m.

1.1 RINGA NARKOTIKABROTT

5000-K925933-16

Denis Novakovic har olovligen använt cannabis och amfetamin, som är narkotika. Det hände någon gång mellan den 29 juli 2016 och den 30 juli 2016 på Rassebygd, Emmaboda, Emmaboda kommun.

Denis Novakovic begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Upplysning

Kostnad för provtagning och analys: 915 kronor.

1.2 RINGA NARKOTIKABROTT

5000-K925933-16

Denis Novakovic har olovligen innehaft 14,3 gram cannabisharts, som är narkotika. Det hände den 30 juli 2016 på Rassebygd, Emmaboda, Emmaboda kommun.

Denis Novakovic begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Särskilda yrkanden

Det yrkas att 14,3 gram cannabisharts förverkas från Denis Novakovic enligt 6 § narkotikastrafflagen: 2016-5000-BG74903.1.

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Denis Novakovic** som erkänner brott.

Övrig bevisning

1. Analysresultat, bruk (fup s.10)
2. Beslagsprotokoll (fup s.5)
3. Analysresultat, innehav (fup s.6-7)

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: 15 min.



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.