



BLEKINGE TINGSRÄTT

Blekinge tr

Domare 4.

Mål nr: B 2710-16

Rättelse/komplettering

Dom, 2017-04-04

Domskäl

- Komplettering, 2017-04-27
Beslut av: rådmannen Margaretha Lewenhagen

Målsäganden Nina Sundgren, 19770831-3346, Hornuddavägen 53, 370 22 Drottningkär, ska rätteligen föras in under partsförteckningen i domen.



BLEKINGE TINGSRÄTT
Blekinge tr
Domare 4.

DOM
2017-04-04
meddelad i
KARLSKRONA

Mål nr: B 2710-16

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Per Åke KJELL Jönsson, 19550611-3330
Lagmansgatan 26 Lgh 1502
371 38 Karlskrona

Offentlig försvarare:

Advokat Pia Lindström
Adacta Advokatbyrå Blekinge AB
Östra Köpmansgatan 2 B
371 32 Karlskrona

Åklagare

Kammaråklagare Anna Johansson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Karlskrona
Box 98
371 21 Karlskrona

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Sexuellt ofredande, 6 kap 10 § 2 st brottsbalken
2016-09-19

Påföljd m.m.

Dagsböter 80 å 70 kr

Skadestånd

Kjell Jönsson ska utge skadestånd till Nina Sundgren med 9 400 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 19 september 2016 till dess betalning sker.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Pia Lindström tillerkänns ersättning av allmänna medel med 4 750 kr. Av beloppet avser 3 800 kr arbete och 950 kr mervärdesskatt.
2. Per Swahn tillerkänns ersättning av allmänna medel med 4 750 kr. Av beloppet avser 3 800 kr arbete och 950 kr mervärdesskatt.

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 319 371 25 KARLSKRONA	Rådhuset, Stortorget	0455-33 54 00 E-post: blekinge.tingsratt@dom.se	0455-268 58	måndag - fredag 08:00-16:00

BLEKINGE TINGSRÄTT
Blekinge tr
Domare 4.

DOM
2017-04-04

Mål nr: B 2710-16

3. Av kostnaderna för offentlige försvararen och målsägandebiträdet ska Kjell Jönsson återbetala 1 900 kr till staten.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagarens yrkanden, se bilaga 1.

Målsäganden har yrkat skadestånd av Kjell Jönsson med 11 800 kr och ränta enligt 6 § räntelagen från den 19 september 2016 till dess betalning sker. Av beloppet avser 4 800 kr sveda och värk och 7 000 kr kränkning.

Kjell Jönsson har erkänt gärningen. Han har medgett att betala 5 000 kr i kränkingsersättning och bestritt yrkandet om ersättning för sveda och värk. Kjell Jönsson har inte haft något att invända mot sättet att beräkna ränta.

UTREDNINGEN

Åklagaren har åberopat den bevisning som framgår av bilaga 1, dock att vittnesförhöret med Moa Sundgren har återkallats. Målsäganden har ingett och åberopat journalanteckningar till styrkande av att gärningen förorsakat henne ytterligare sjukskrivningstid. Det är ostridigt att målsäganden några dagar före gärningstillfället sjukskrivits på grund av utmattning.

DOMSKÄL

Parterna är i allt väsentligt överens om vad som hänt. Det saknas anledning att ifrågasätta deras uppgifter. Genom förhören är följande utrett.

Målsägande betalade och gick in i rummet för att sola. Solariet är obemannat och kunderna betalar i en automat innan de får tillträde till rummet. Målsägande hade klätt av sig sina byxor och dragit upp sitt linne till bysten när hon fick en ingivelse att titta bakom solariet. Hon upptäckte då Kjell Jönsson som satt där naken och hon fick en chock. Hon skrek och tog sig ut ur rummet och fick hjälp av sin dotter som solade i ett angränsande rum men kom till undsättning när hon hörde sin mammas skrik.

Kjell Jönsson å sin sida har förklarat gärningen med att han var ”gubbsjuk”, hans avsikt var att sola fem minuter och sedan sitta och titta på målsäganden när hon klädde av sig och solade. Hade hon inte upptäckt honom hade han stannat kvar hela tiden.

Tingsrättens bedömning

Kjell Jönsson har visserligen erkänt gärningen. Tingsrätten måste dock ändå pröva om det rör sig om en straffbar gärning att agera på det sätt som Kjell Jönsson har gjort.

Frågan i målet är om beskådande av det slag som här är aktuellt och som för den som blir beskådad upplevts som djupt integritetskränkande kan medföra ansvar för sexuellt ofredande eller ofredande. I förevarande fall har målsäganden upptäckt Kjell Jönsson så det är inte fråga om smygtittande utan målsägandens vetskap. Av utredningen får anses framgå att Kjell Jönssons avsikt var att titta på målsäganden i smyg. Tingsrätten anser emellertid att det kan hållas för visst att han var likgiltig inför risken att bli upptäckt. Detta framförallt med beaktande av att han klätt av sig naken. Kjell Jönsson måste åtminstone ha förstätt risken för att hans beskådande skulle bli upptäckt men han har varit likgiltig inför dess förverkligande. Kjell Jönsson har alltså haft s.k. likgiltighetsuppsåt till samtliga objektiva rekvisit för ett ofredande. Hans handlande är vidare sådant att det ska bedömas som typiskt sätt ägnat att kränka målsägandens sexuella integritet. Han ska därför dömas för sexuellt ofredande i enlighet med åklagaren gärningspåstående.

För sexuellt ofredande är stadgat böter eller fängelse i högst två år. Sexuellt ofredande då ingen fysisk kontakt skett såsom till exempel vid blottning leder i normalfallet till 40 dagsböter (se Åklagarmyndighetens RättsPM 2012:7 och RH 2013:47). I detta fall rör det sig om en gärning som har haft vissa försvårande inslag jämfört med liknande rättsfall. Kjell Jönsson har emellertid inte gjort något utfall mot målsäganden eller vidrört henne. Han har försökt samtala med målsägande när

hon upptäckte honom i hans nakenhet bakom solariet och han bad henne lugna ner sig. Av utredningen är också klarlagt att målsäganden inte såg Kjell Jönssons könsorgan men att hon i vart fall uppfattade att Kjell Jönsson var naken. Vid en sammantagen bedömning av omständigheterna vid gärningen anser tingsrätten att det samlade straffvärdet för brottet motsvarar ett kännbart bötesstraff.

Skadestånd

På grund av bedömningen i skuldfrågan är Kjell Jönsson skadeståndsskyldig gentemot målsäganden. Det brott Kjell Jönsson begått innefattar en sådan kränkning som berättigar målsägande till ersättning enligt 2 kap. 3 § skadeståndslagen. Kjell Jönsson har medgett att utge 5 000 kr i kränkingsersättning. Såsom särskilt försvårande moment vid gärningen beaktar tingsrätten följande. Det har varit fråga om ett obemannat solarium där målsäganden inte kunnat få hjälp från personal. Rummet där händelsen ägde rum är begränsat till ytan, saknar fönster och därtill var dörren bakom målsäganden låst. Målsäganden har blivit helt överrumplad och skräckslagen vid gärningstillfället eftersom hon hade skäl att tro- och uppfattat -att hon var ensam i rummet. Hennes upplevelser vid och karaktären av gärningen är enligt tingsrättens mening sådan att hennes yrkande om 7 000 kr i kränkingsersättning framstår som skäligt och hon ska därför tillerkännas yrkat belopp.

När det gäller yrkandet om ersättning för sveda och värk har Kjell Jönsson inte vitsordat något belopp som skäligt i och för sig. Han har anfört att det inte är visat att målsägandens sjukdomsperiod blivit förlängd på grund av gärningen.

Målsäganden själv har beskrivit hur hon blev otrygg och inte vågade åka in till Karlskrona på flera månader, att hon blev paranoid och rädd och drabbades av PTS, mardrömmar och så kallade flashbacks. Målsäganden var sjukskriven vid gärningstillfället och mådde dåligt av utmattningssjukdom. Tingsrätten har ingen anledning ifrågasätta målsäganden uppgifter om att hon drabbades extra hårt av brottet eftersom hon således var skör och bräcklig. De symptom hon beskrivit om

hur hon förlorade tilliten och tryggheten bedömer tingsrätten vara hänförliga till den aktuella gärningen och inte till hennes utmattningssjukdom. Målsägande har berättat att hon skulle ha börjat jobba i februari men att det blivit uppskjutet till slutet av mars, d v s cirka en månads förlängning. Målsäganden får därför anses skäligen tillgodosedd med 2 400 k i ersättning för sveda och värk. Mot fordrad ränta har inte gjorts någon erinran.

Brottsofferfond

Kjell Jönsson döms för brott för vilket fängelse ingår i straffskalan. Han ska därför betala en avgift till brottsofferfonden med 800 kr.

Ersättning

Av kostnaderna för det offentliga försvaret och målsägandebiträdet ska, Kjell Jönssons återbetala 1 900 kr till staten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (DV 400)

Den som vill överklaga ska göra det till Hovrätten över Skåne och Blekinge. Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten senast den 25 april 2017 .

Margaretha Lewenhagen

De domare som har deltagit i avgörandet är rådmannen Margaretha Lewenhagen samt nämndemännen Rune Kronkvist, Tommy Persson och Liz Wennerberg. Domarna är eniga.



Blekinge tingsrätt

Förenklad delgivning

BLEKINGE TINGSRÄTT
Brottmåsenheten 6

INKOM: 2017-02-02
MÅLNR: B 2710-16
AKTBIL: 5

Stämningsansökan

Tilltalade

Per Åke Kjell Jönsson (19550611-3330)

Offentlig försvarare önskas och den tilltalade godtar den rätten förordnar.

Ansvarsyrkanden m.m.

SEXUELLT OFREDANDE

5000-K1156793-16

Kjell Jönsson har ofredat Nina Sundgren, på ett sätt som kunde förväntas kränka Nina Sundgrens sexuella integritet, genom att naken gömma sig bakom en solariebädd som hon var på väg att lägga sig i för att beskåda henne när hon solade. Det hände den 19 september 2016 på Solariet solsidan, Norra smedjegatan, Karlskrona, Karlskrona kommun.

Kjell Jönsson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 10 § 2 st brottsbalken

Målsägande

Nina Sundgren

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Per Swahn.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Nina Sundgren** angående händelsen till styrkande av gärningen.
2. Förhör med den tilltalade **Kjell Jönsson** som erkänner brott.
3. Förhör med vittnet **Moa Sundgren** angående hennes iakttagelser till styrkande av gärningen.

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: 2 h.

Den tilltalade har vid ett personligt möte den 170131 av polis delgetts information om att förenklad delgivning kan komma att användas i tingsrätten.



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.