



BLEKINGE TINGSRÄTT  
Blekinge tr  
Brottmålsenheten 6

**DOM**  
2017-05-11  
meddelad i  
KARLSKRONA

**Mål nr:** B 355-17

**PARTER** (Antal tilltalade: 1)

**Tilltalad**

JÖRGEN Andreas Haack, 19751122-3310  
Fridlevstad 322  
373 35 Fridlevstad

Offentlig försvarare:

Advokat Björn Lindmar  
Advokatfirman Björn Lindmar AB  
Stortorget 10, 2 tr  
371 34 Karlskrona

**Åklagare**

Kammaråklagare Marie Lindström  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Karlskrona  
Box 98  
371 21 Karlskrona

**Målsägande**

Margareta Sellgren  
Dalstigen 8  
370 30 Rödeby

Målsägandebiträde:

Jur.kand. Johanna Wigermo  
Advokaterna Lund & Fagrenius  
Box 45  
374 21 Karlshamn

---

**DOMSLUT**

**Brott som den tilltalade döms för**

Sexuellt ofredande, 6 kap 10 § 2 st brottsbalken  
2016-01-01 -- 2016-12-09 (5 tillfällen)

**Påföljd m.m.**

Villkorlig dom

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 319 371 25 KARLSKRONA	Rådhuset, Stortorget	0455-33 54 00 E-post: blekinge.tingsratt@dom.se	0455-268 58	måndag - fredag 08:00-16:00

### **Skadestånd**

Jörgen Haack ska utge skadestånd till Margareta Sellgren med 10 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 30 september 2016 till dess betalning sker.

### **Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

### **Ersättning**

1. Advokat Björn Lindmar tillerkänns ersättning av allmänna medel med 20 130 kr. Av beloppet avser 16 104 kr arbete och 4 026 kr mervärdesskatt.
  2. Johanna Wigermo tillerkänns ersättning av allmänna medel med 19 461 kr. Av beloppet avser 12 078 kr arbete, 3 075 kr tidsspillan, 416 kr utlägg och 3 892 kr mervärdesskatt.
  3. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-

### **YRKANDEN M.M.**

Åklagarens yrkanden, se domsbilaga 1.

Margareta Sellgren har yrkat skadestånd med 5 000 kr för varje åtalspunkt, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 9 december 2016 i punkterna 1-4 och från den 30 september 2016 i punkten 5.

### **DOMSKÄL**

#### *Skuldfrågan*

Åklagaren har åberopat förhör med Margareta Sellgren och med vittnena Daniel Svensson och Sven Raufeisen. Vidare har fotografier på presenter från Jörgen Haack till Margareta Sellgren åberopats.

Bakgrunden är följande. Margareta Sellgren arbetade under den tid som är aktuell i målet som städerska på Rödebyskolan, och Jörgen Haack arbetade där under samma tid som vaktmästare. Även Daniel Svensson och Sven Raufeisen arbetade på skolan. I november 2016 berättade Margareta Sellgren för sin chef att Jörgen Haack under en tid agerat på ett visst sätt mot henne. Detta ledde till att Karlskrona kommun i december gjorde en polisanmälan och stängde av Jörgen Haack från hans tjänst. Han omplacerades till en tjänst på en annan skola. Efter några månader lämnade han den tjänsten.

Jörgen Haack har förnekat brott.

I huvudsak följande har sagts.

Margareta Sellgren: Hon började arbeta i skolan i september 2015. Ganska snart därefter tog hon körkort och många gratulerade henne, bl.a. Jörgen som gav henne en orkidé. Innan dess hade de inte haft någon kontakt. Sedan började Jörgen skicka sms till henne under hösten. Under den perioden mådde hon inte så bra eftersom

hon genomgick en cancerutredning och blev opererad. De sms som Jörgen skickade under hösten var romantiska och han kallade henne ”fina du”, ”lilla hjärtat” och liknande. Bl.a. skickade han dikter. Såvitt hon minns svarade hon inte och hon sa inget till honom. Han brukade sitta och titta på henne på kafferasterna vilket hon bad honom att sluta med. Efter årsskiftet fick hennes son problem på grund av oro för hennes sjukdom. Sonen gick i Rödebyskolan och hon och hennes chef bestämde att hon skulle varva jobb med att vara med sonen på lektioner och raster fram till skolavslutningen. Jörgen förklarade för henne att han visste hur det kändes för sonen på grund av sin egen uppväxt, att han varit utsatt hela uppväxten. De sms han skickade fick en mer sexuell karaktär och i februari eller mars skickade han henne en bild på sin penis. Hon sade något i stil med ”vad ska jag med den här bilden till” och det blev inte mer prat om den. Hon fick 15-20 sms under tiden mars-maj 2016. En del innehöll poesi och dikter, andra var av sexuell karaktär. Hon minns vagt att något av dem handlade om bröst och sköte. Han skrev också att han älskade henne, men menade sedan att han skojar. Hon har inte besvarat sms:en och inte sagt till honom att sluta skicka dem. Hon vet att de kom från honom eftersom det var hans telefonnummer. Hon har sett lite mellan fingrarna med honom. Han har rykte om sig att vara en ensamvarg och har inget socialt nätverk. Hon har också tänkt att han inte har ”alla hemma”. Hon visste ju att han fick lönebidrag från försäkringskassan. Han följde efter henne varje dag och tittade på då hon arbetade. Det hände att hon sa till honom att antingen hjälpa till med jobbet eller gå därifrån. Hon kan inte säga om det kom några sms av sexuell karaktär efter maj 2016.

Under våren började Jörgen ställa presenter till henne i deras fikarum. Det var mycket exklusiva och dyra presenter. Det var jobbigt att få dem. Hon tog emot dem och lämnade inte tillbaka dem. Hon vågade inte lämna tillbaka dem eftersom hon var rädd att Jörgen skulle bli arg. Han var lite oberäknelig och var ibland glad, ibland sur. Hon tog emot presenterna och använde vissa av dem, som t.ex. en mobiltelefon och presentkort på massage. När hon fick telefonen sa hon ”hur tänkte du nu, den är ju väldigt dyr, vad ska jag säga”. Hon tror inte att hon sa tack. Hon

bytte telefonnummer så han inte skulle kunna skicka meddelanden till henne, men han tog reda på det nya numret. Hon tackade för örhängen och halsband som hon fick men undrade när hon skulle bära dem. Hon tror inte att hon har använt en klocka som hon fick. Hon tänkte då ”han ger aldrig upp, vad tänker han”. Det var i november 2016. Att hon tog emot presenterna berodde också på att hon ville skydda Jörgen. Det var pinsamt och hon ville inte att någon skulle veta att han gav henne presenter. Det var ju inte så att Jörgen kunde tro att hon var hans flickvän utan hon såg dem mer som kompispresent. Jörgen sa också till henne vid ett tillfälle att hon inte fick berätta om presenterna för någon. Jörgen gav för övrigt en present till Sven vid något tillfälle. I början sa hon säkert tack, men senare tog hon bara sakerna när han inte var där och gick. Jörgen visste vad hon behövde, han hade koll på läget. När det gäller telefonen, t.ex., hon hade ju tappat sin telefon i golvet. Han gav henne vinsorter som hon gillade. En gång frågade Jörgen om hon fått hans presenter. Hon sa flera gånger till Jörgen att hon inte kunde ge honom det han ville ha, att hon ju var gift. Jörgen sa då hans far dog att han inte hade råd att ha hemmet kvar utan måste sälja det. Då sa hon till honom att han skulle ha råd om han slutade ge henne presenter. På det svarade han ”det bestämmer inte du”.

Vid ett tillfälle då hon arbetade i ett omklädningsrum och trodde sig vara ensam, drog hon ned byxorna lite och kollade i spegeln på ett blåmärke på låret. Plötsligt stod Jörgen där och han visade genom att strama åt tyget i sina byxor att han hade stånd. Hon sa bara ”lägg ned”. Den episoden mindes hon inte först vid förhören men läste sig till den. Vid ett annat tillfälle stod hon framför spegeln och plattade till luggen då Jörgen kom bakifrån och tryckte sitt könsorgan mot hennes rumpa och juckade fram och tillbaka, mycket hastigt. Han hade arbetskläder med verktyg i fickor på sidorna. Eventuellt hade han fickor framtill. Han sköt in sin penis mot rumpan och hade stånd. Han sa något om ”vilken inverkan du har på mig, det är inte klokt”. Hon sa åt honom i normalt tonläge att gå ut och kyla ned sig. Det här kan ha varit i maj eller juni, i vart fall före semestern. Sedan kom Jörgen in då de fikade som om inget hänt.

Hon var en av de få som var snäll mot honom och som pratade med honom. Hon försökte hjälpa honom och pratade om att han skulle flytta hemifrån och skapa ett eget liv och börja dejta, allt i vänskaplig ton fram till sommaren 2016.

Hon sa inget till sin man under den här perioden. Hennes son var sjuk och maken var på skolan en dag per vecka och hon var rädd för vad han skulle kunna göra om han visste. Hon tänkte att Jörgen hade vunnit om hennes make t.ex. slog till honom. I början lät hon sms:en vara kvar men senare raderade hon dem eftersom hennes barn använde telefonen. Det var allmänt kaos i hennes huvud. Sven och Daniel märkte att hon var orolig och ängslig och hon berättade en del för dem. Hon sa till dem att hon kunde klara ut detta själv och att de inte skulle lägga sig i.

Innan hon gick på semestern fick hon ett sms där han undrade hur han skulle klara sig utan henne i sex veckor. Hon svarade inte på det. Hon tänkte att allt skulle lugna ner sig efter sommaren. I stället fick hon ett paket då hon kom tillbaka efter semestern. Inuti en stor kartong låg två inslagna presenter, det ena med badskum och det andra med en glasdildo. Ett kort fanns med, med texten ”for your pleasure”. Det stod ingen avsändare. Då Jörgen kom till jobbet skällde hon ut honom och sa ”vad fan ska jag med den till, jag har en man”. Hon var jättearg och sa att han i stället kunde ge det till en viss arbetskamrat. Hon tänkte att än en gång får han en chans, hon kunde ha sagt till för länge sedan. Han sa att han ville vara snäll och sedan låtsades han få ett psykiskt sammanbrott och började ta sig för bröstet och sa att hon skulle ge honom en sista kram. Hon blev rädd och började klappa honom i ryggen. Hon kontaktade inte sin chef i samband med detta.

Efter detta ignorerade hon honom. Han sprang efter henne. Bl.a. plockade han en blomma och la i ett kuvert och bad om förlåtelse. Hon fick inga fler sms av Jörgen, däremot presenter. Han gav henne bl.a. en säck med julklappar – bl.a. vantar och sockor – och hon kände att hon inte orkade länge. Hon sa till honom att hon inte

ville ha fler presenter från honom. Efter sommaren lade hon alla presenter i ett skåp på jobbet. Hon ringde hans chef eftersom hon själv nyligen fått en ny chef som hon inte kände. Jörgens chef ringde tillbaka och sa att han pratat med Jörgen och att denne skulle lämna henne i fred. Senare pratade hon med sin egen chef också om detta. Någon vecka senare blev Jörgen avstängd.

Hon förträngde dessa händelser under 2016 och mådde dåligt samt hade fokus på sonen. Hon tyckte synd om Jörgen. Hon tror att han kände kärlek och hoppades på att hon skulle bli hans kvinna, trots att hon flera gånger sa att hon var gift och inte kunde ge honom det han ville ha. Hon är en glad person som vill alla väl och som är snäll och hjälper alla. Hon vill ha en god stämning. Hon, Daniel och Stefan hade högt i tak och hon kunde säga t.ex. ”har ni saknat mig, boys” när hon kom. Hon sa inte det speciellt till Jörgen. Hon har inte pratat om att älska och hon har inget minne av att hon använt ordet ”hjärtat”. Hon har fått ät- och sömnsvårigheter efter detta och blivit misstänksam. Hon är rädd på jobbet och arbetar numera inte ensam.

Jörgen Haack: Det är riktigt att han tillsammans med Sven och Daniel gav Margareta en blomma då hon tagit körkort. Det är också riktigt att han skickade en bild på sin penis till henne. Han minns inte om det var i januari-februari i fjol. Hon frågade varför men han visste det inte själv. Han skrev i samband med bilden att han drömt om henne. Han tyckte mycket om henne, hon var glad och sprallig och tyckte om honom. Hon sa att hon inte ville ha bilden och han bad om ursäkt och skämdes. Han förstår att hon tog illa vid sig. Det är riktigt att han skickade romantiska sms. Det är möjligt att det var ett trettital sms med mer sexuell karaktär om hur fin hon var. Han minns att han nämnde hennes bröst vid ett tillfälle, som han kommer ihåg det i början. Han minns inget om ett sköte men det kan ha varit så. De hade en rätt så hög jargong på jobbet och han trodde att den skulle vara så. Han uppfattade inte att hon inte ville ha dem. Hon brukade inte svara på hans sms. Om de rörde jobbet svarade hon ibland.

När det gäller både bilden och dildon sa hon ifrån på skarpen och han har bett om ursäkt och förstått att han gått för långt. När hon sa att hon inte kunde ge honom vad han ville ha, tänkte han inget speciellt. Han visste att hon var gift. Han ville göra henne glad. Hon var snäll mot honom. Han fick kramar av henne ibland. När han kramade henne bakifrån var det inte planerat att trycka, det blev bara så och det var otur att han fick stånd. Det var inte så att han juckade mot henne, han tryckte sig mot henne i samband med kramen, kanske tre sekunder. Han kan förstå att hon tog illa vid sig. Då hon sa att han skulle kyla ned sig, gjorde han det. Han känner igen händelsen med att han sträckte tyget. De andra var i närheten och hon sa till honom att han inte kunde gå runt så. Nu förstår han att hon tog det hårt. Hon skickade ut honom och tyckte väl inte om det.

Han trodde att det bara var sakerna med sexuell innebörd som hon inte gillade. Efter dildon gav han henne en klocka. Presenterna försvann alltid och han fattade inte att hon inte ville ha dem. Han trodde att hon tyckte om honom. Han fick uppmärksamhet och kramar och hon sa att presenterna var fina. Han vet inte ifall han hade förhoppningar. Han ville inte att något skulle hända. Han visste att hon var gift och att han gick över en gräns. Hon kramade andra också. Hon kunde säga ”älskling”, ”hjärtat” generellt, inte ”min älskling”, ”mitt hjärta”, både då alla var på plats eller inte. Jargongen var sådan på jobbet. Det har hänt att hon sagt till dem alla att hon saknat dem. Det är riktigt att han tittar på pornografi men det är från samhället som han får uppfattningar om vad kvinnor vill ha och hur folk pratar i allmänhet. Han har absolut inte haft avsikt att göra henne illa och kränka henne. Han vet inte hur det känns då man är kär.

Daniel Svensson: Under hösten 2015, efter att Margareta tagit körkort, började Jörgen uppvakta henne lite. Det rörde sig om blommor och tårta, inget märkvärdigt. Efter ett tag märkte han att Jörgen hade lite koll på Margareta och följde efter henne då hon jobbade, samt tog lite på henne då de fikade, t.ex. genom att klappa henne i ryggen. Margareta sa inget i början, men sa sedan till Jörgen att han skulle lägga av.



Han har sett sms från Margareta till Jörgen, där hon skrivit att hon är gift och inte kan erbjuda honom något. Jörgen la presenter i hennes bil och också där de fikar. Han har också sett sms från Jörgen med ”prinsessa” och liknande, lite som kärleksförklaringar. Flera av Jörgens sms hade sexuell innebörd. Margareta var rätt irriterad och tog illa vid sig. Hon var också lite skärrad. Detta var nog på senvåren 2016. Ibland svarade hon inte på sms:en och han har också sett att hon skickat sms där hon sagt ifrån. En gång tog Jörgen ett kort på sig där han hade stånd. Han hade skickat ett sms och sagt att hon skulle få en bild om hon inte svarade inom femton minuter. Hon svarade inte och då kom bilden. Jörgen hade vid ett tillfälle enligt Margareta kommit på henne då hon kollade ett blåmärke och hade då tryckt sig mot hennes rumpa. Hon hade skrikit till och frågat vad han gjorde. Han vet inte om han fick veta det samma dag som det hände. Margareta har också sagt att han vid ett tillfälle sträckt tyget i byxorna och visat att han hade stånd. Margareta förändrades och var inte lika glad som tidigare. Efter semestern i fjol fick Margareta en dildo i glas. Då skrev hon till Jörgen att lägga av, och frågade hur han hade tänkt. Även om det är en skämtsam jargong på jobbet är den inte av den här sorten. Det händer att man kramas vid t.ex. födelsedagar. Han har hört Margareta säga till honom ”skärp dig”. Han har frågat Margareta om hon vill ha hjälp men hon har tackat nej, även då hon fick dildon, och menat att hon får lösa detta själv eftersom hon har barn i skolan och vill arbeta kvar. Hon ville inte ha någon stor scen. Dessutom hoppades hon att det skulle sluta av sig själv. Han uppmanade henne att lämna tillbaka presenterna och inte använda dem. Hon har nog inte gjort det. En del finns i en säck på jobbet. Hon berättade om olika anledningar till att hon tagit emot dem, att hon väntade på utredningen om cancer och att sonen inte mått bra. Margareta har inte uppmuntrat Jörgen. Hon är glad och trevlig mot alla. Först två månader efter att hon fått dildon blev det för mycket för henne. Margareta har på grund av detta ändrat arbetsrutiner och jobbar numera kvällar. Jörgens agerande var nog en uppvaktning som baserade sig på hans känslor.

Sven Raufeisen: Han har jobbat med Margareta i tre-fyra år. Margareta är väldigt snäll och trevlig mot alla, och ställer upp för alla. Under början av 2016 märkte han inte att något var fel. Före sommaren 2016 var Margareta lite orolig men han visste inte vad det handlade om. Jörgen strök henne någon gång över ryggen eller armen, och Margareta sa att hon inte gillade det. Han frågade om hon behövde hjälp men hon sa att hon ville lösa det själv men sa inte varför. Han tänkte att hon är snäll och inte vill bråka med någon. Han vet inte varför det står antecknat vid polisförhör att han inte frågade och hon inte sa något. Jörgen gick mycket med dem i arbetet fast han inte har städning som arbetsuppgift. Ibland hjälpte Jörgen dem med städningen. Även andra kollegor gick med dem så han tyckte inte att det var så konstigt. Vid ett tillfälle sa Margareta åt honom att inte lämna ut sitt nya telefonnummer till någon, men Jörgen ville ha det och till slut gav han det till honom. Först i september-oktober fick han höra det mesta av det som skett, bl.a. att Jörgen skickat en bild av sin penis och en dildo. Han fick höra att Margareta sagt till Jörgen att hon var gift. Han har sett vissa presenter, som parfym och choklad. Då Margareta fick blommor ställde hon dem på det allmänna bordet. Det är högt i tak och skojfriskt vid frukostbordet. Det har också varit lite skoj om sex, men han har inte hört Margareta skämta om sådant. Om hon hade sagt ifrån hade han gjort något eftersom han är huvudskyddsombud. Om Margareta hade varit tydligare och sagt ifrån på skarpen, hade kanske Jörgen slutat. Hennes attityd är för snäll och kan missuppfattas. De har sagt till Margareta att det är bäst att gå till chefen.

#### *Tingsrättens bedömning*

Margareta Sellgren och Jörgen Haack har berättat mycket samstämmigt om vad som skett dem emellan. De har båda varit trovärdiga i sina berättelser och i den del berättelserna skiljer sig åt ska Jörgen Haacks uppgifter ha företräde, främst i frågan om Jörgen Haack enbart tryckte sig mot Margareta Sellgren under åtalspunkten 2 eller om han också gjorde en rörelse. Gärningsbeskrivningen omfattar för övrigt inte den av Margareta Sellgren påstådda rörelsen. Tingsrätten anser det styrkt av inte

minst Jörgen Haacks egna uppgifter att han agerat på det sätt åklagaren påstått i gärningsbeskrivningarna. Tingsrätten konstaterar att händelserna som omfattas av åtalet enligt Margareta Sellgren inträffat från början av år 2016.

Den som genom ord eller handlande ofredar en person på ett sätt som är ägnat att kränka personens sexuella integritet döms för sexuellt ofredande till böter eller fängelse högst två år. För att dömas är det tillräckligt att en person ofredar en annan på ett sätt som typiskt sett duger för att kränka den andres sexuella integritet. Det krävs alltså inte att den andre känner sig kränkt. Ansvar för sexuellt ofredande förutsätter uppsåt beträffande de objektiva rekvisiten. Gärningsmannen behöver alltså inte haft uppsåt att kränka den andres sexuella integritet utan det är tillräckligt att uppsåtet omfattar de omständigheter som gör att gärningen är ägnad att kränka den andre på detta sätt. Bland dessa omständigheter måste anses ingå att handlingen i någon mening var ovälkommen eller i vart fall inte på ett naturligt sätt påkallad av de inblandades relation till varandra.

Tingsrätten konstaterar att allt agerande som Jörgen Haack döms för är av sexuell natur och handlingarna är objektivt sett sådana att de varit ägnade att kränka Margareta Sellgrens sexuella integritet. Hon har för övrigt även berättat att hon känt sig kränkt.

Tingsrätten gör följande bedömning av om Jörgen Haack haft uppsåt till gärningarna. Jörgen Haack måste ha insett – även med beaktande av hans sociala handikapp och brist på relationer med det motsatta könet – att det inte var i sin ordning att agera på detta sätt på en arbetsplats och mot en arbetskamrat. Det är vidare i målet utrett att Margareta Sellgren inte på något sätt gett uttryck för att hon varit sexuellt intresserad av Jörgen Haack och Jörgen Haack har inte heller påstått att han uppfattat henne så. Jörgen Haack har även medgett att han i vart fall förstod på Margareta Sellgrens reaktion efter att han skickat bilden med sitt könsorgan i början av år 2016, att han gått för långt. Detta har dock inte hindrat honom att även

fortsättningsvis skicka sms med sexuell innebörd, trycka sig mot henne och agera på det sätt som framgår av åtalet. Av utredningen framgår också att Margareta Sellgren sagt ifrån, låt vara att hon kunde ha gjort det mycket tydligare. Margareta Sellgren har i och för sig gett Jörgen Haack dubbla budskap genom att acceptera och även använda dyra presenter, vilket i någon mån kan ha motverkat Jörgen Haacks insikter i det ovälkomna i hans agerande. Det har dock som nämns ovan framgått av Jörgen Haacks egna uppgifter att han förstått att Margareta Sellgren inte önskat ett agerande av sexuell karaktär från hans sida. Åtalet är därmed styrkt och Jörgen Haack ska dömas för sexuellt ofredande.

#### *Påföljd*

Jörgen Haack är tidigare ostraffad.

Av yttrande från frivården framgår bl.a. följande. Jörgen Haack lever under ordnade förhållanden vad avser bostad och ekonomi. Risken för återfall i brott bedöms som låg. Jörgen Haack har beträffande sin psykiska hälsa tagit kontakt med primärvården, fått medicin förskrivna och inväntar vidare samtal, varför något övervakningsbehov inte anses föreligga.

Straffvärdet för gärningarna är ett par månaders fängelse, och det är inte tillräckligt med ett bötesstraff. Tingsrätten anser i och för sig att en skyddstillsyn skulle innebära stöd och hjälp för Jörgen Haack. Med hänsyn till hans sociala handikapp och hans tveksamhet inför en sådan påföljd finns dock en risk att en skyddstillsyn inte skulle fungera. Tingsrätten bedömer därför att villkorlig dom är den lämpligaste påföljden. Med hänsyn till att Jörgen Haack förlorat sitt arbete på grund av dessa händelser ska den villkorliga domen inte förenas med böter.

### *Skadestånd*

Margareta Sellgren har begärt skadestånd med 5 000 kr för kränkning under varje åtalspunkt. Jörgen Haack har bestritt detta och inte vitsordat något belopp som skäligt i och för sig.

Tingsrätten anser det kränkande för en person att få bilder med innehåll som det nu är fråga om och sms och presenter av sexuell karaktär, likaså att bli berörd på ett sexuellt sätt på arbetsplatsen av någon som man inte önskar bli berörd av.

Margareta Sellgren är därför berättigad till skadestånd för kränkning.

Begäran om skadestånd är ett civilrättsligt anspråk och handläggs i domstol enligt den processordning som gäller för dispositiva tvistemål, innebärande att skadeståndsrättsliga regler är tillämpliga. I praxis finns en tendens när det är fråga om flera brott som begåtts mot en målsägande, att addera kränkingsbeloppen för vart och ett av de olika brotten. Inom skadeståndsrätten är det emellertid brukligt att se brotten som ett enda skeende som genererar ett enda kränkingsbelopp.

Gärningarna i åtalet ligger förhållandevis nära varandra i tiden, mellan – enligt Margareta Sellgrens uppgifter – början av 2016 och fram till semestertider detta år samt ytterligare ett tillfälle efter semestern. Gärningarna kan därför hänföras till ett enda skeende och är ur kränkningssynpunkt att bedömas samstämmigt. Vid bedömning av samtliga omständigheter i målet anser tingsrätten att som skäligt bestämma ersättningen till Margareta Sellgren för kränkning till 10 000 kr jämte ränta.

### *Övrigt*

Eftersom fängelse ingår i straffskalan för brotten ska Jörgen Haack betala en avgift till brottsofferfonden. Han saknar ekonomisk förmåga att återbetala kostnaden för försvarare och målsägandebiträde.

BLEKINGE TINGSRÄTT  
Blekinge tr  
Brottmålsenheten 6

**DOM**  
2017-05-11

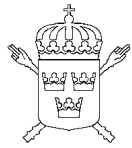
B 355-17

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 400)

Överklagande, ställt till Hovrätten över Skåne och Blekinge, ska ha kommit in till tingsrätten senast den 1 juni 2017.

På tingsrättens vägnar

Anna-Lisa Stoican



Blekinge tingsrätt

BLEKINGE TINGSRÄTT  
Brottmåsenheten 6

INKOM: 2017-03-08  
MÅLNR: B 355-17  
AKTBIL: 4

# Stämningsansökan

## Tilltalade

**Jörgen Andreas Haack** (19751122-3310)

Offentlig försvarare bör förordnas.

## Ansvarsyrkanden m.m.

### 1 SEXUELLT OFREDANDE

5000-K1539912-16

Jörgen Haack har ofredat Margareta Sellgren, på ett sätt som kunde förväntas kränka Margareta Sellgrens sexuella integritet, genom att skicka ett meddelande till henne med en bild på sitt könsorgan. Det hände någon gång mellan den 1 september 2015 och den 9 december 2016 på Rödebyskolan, Rödebyvägen 47, Rödeby, Karlskrona kommuneller på annan okänd plats inom Karlskrona kommun.

Jörgen Haack begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 10 § 2 st brottsbalken

## Målsägande

**Margareta Sellgren**

Åklagaren för ej talan

Företräds av Johanna Wigermo.

### 2 SEXUELLT OFREDANDE

5000-K1539912-16

Jörgen Haack har ofredat Margareta Sellgren, på ett sätt som kunde förväntas kränka Margareta Sellgrens sexuella integritet, genom att ställa sig bakom henne och trycka sitt könsorgan mot henne. Det hände någon gång mellan den 1 september 2015 och den 9 december 2016 på Rödebyskolan, Rödebyvägen 47, Rödeby, Karlskrona kommun.

Jörgen Haack begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 10 § 2 st brottsbalken

## Målsägande

Margareta Sellgren

Åklagaren för ej talan

Företräds av Johanna Wigermo.

### 3 SEXUELLT OFREDANDE

5000-K1539912-16

Jörgen Haack har ofredat Margareta Sellgren, på ett sätt som kunde förväntas kränka Margareta Sellgrens sexuella integritet, genom att strama åt sina kläder över sitt könsorgan och visa henne att han hade erektion samt uttala: "Det är inte klokt vilken effekt/inverkan du har på mig" eller något med liknande innebörd. Det hände någon gång mellan den 1 september 2015 och den 9 december 2016 på Rödebyskolan, Rödebyvägen 47, Rödeby, Karlskrona kommun.

Jörgen Haack begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 10 § 2 st brottsbalken

## Målsägande

Margareta Sellgren

Åklagaren för ej talan

Företräds av Johanna Wigermo.

### 4 SEXUELLT OFREDANDE

5000-K1539912-16

Jörgen Haack har ofredat Margareta Sellgren, på ett sätt som kunde förväntas kränka Margareta Sellgrens sexuella integritet, genom att skicka sms till henne med sexuellt innehåll. Det hände någon gång mellan den 1 september 2015 och den 9 december 2016 på Rödebyskolan, Rödebyvägen 47, Rödeby, Karlskrona kommun.

Jörgen Haack begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 10 § 2 st brottsbalken



## Målsägande

### Margareta Sellgren

Åklagaren för ej talan  
Företräds av Johanna Wigermo.

## 5 SEXUELLT OFREDANDE

5000-K1539912-16

Jörgen Haack har ofredat Margareta Sellgren, på ett sätt som kunde förväntas kränka Margareta Sellgrens sexuella integritet, genom att ge henne ett paket innehållandes en dildo. Det hände någon gång mellan den 1 augusti 2016 och den 30 september 2016 på Rödebyskolan, Rödebyvägen 47, Rödeby, Karlskrona kommun.

Jörgen Haack begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 10 § 2 st brottsbalken

## Målsägande

### Margareta Sellgren

Åklagaren för ej talan  
Företräds av Johanna Wigermo.

## 6 Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Margareta Sellgren** angående händelserna till styrkande av gärningarna.
2. Förhör med den tilltalade **Jörgen Haack** som vidgår händelseförloppet men förnekar brott.
3. Förhör med vittnet **Daniel Svensson** angående hans iakttagelser av samt kännedom om händelserna till styrkande av gärningarna.
4. Förhör med vittnet **Sven Raufeisen** angående hans iakttagelser av samt kännedom om händelserna till styrkande av gärningarna.

## 7 Övrig bevisning

Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 22-23) till styrkande av gärningen under åtalspunkten 5.

## Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: 2,5 h.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga Patent- och marknadsdomstolens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till Patent- och marknadsdomstolen.** Överklagandet prövas av Patent- och marknadsöverdomstolen.

Överklagandet ska ha kommit in till Patent- och marknadsdomstolen **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till Patent- och marknadsdomstolen och det måste ha kommit in till Patent- och marknadsdomstolen **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Patent- och marknadsöverdomstolen fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Patent- och marknadsöverdomstolen lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som Patent- och marknadsdomstolen har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det

slut som Patent- och marknadsdomstolen har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står Patent- och marknadsdomstolens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till Patent- och marknadsöverdomstolen varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### I vilka fall krävs prövningstillstånd?

#### Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att Patent- och marknadsöverdomstolen ska pröva Patent- och marknadsdomstolens dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

#### Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att Patent- och marknadsöverdomstolen ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av Patent- och marknadsöverdomstolen.

### **Beslut i övriga frågor**

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

### **Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om**

1. den dom som överklagas med angivande av Patent- och marknadsdomstolen samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av Patent- och marknadsdomstolens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende Patent- och

marknadsdomstolens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,

5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt
6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i Patent- och marknadsöverdomstolen. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av Patent- och marknadsdomstolen. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.