



BORÅS TINGSRÄTT  
Rotel 8

**DOM**  
2012-11-29  
meddelad i  
Borås

Mål nr B 1337-12

**PARTER** (Antal tilltalade: 1)

**Åklagare**

Kammaråklagare Daniel Larson  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Borås

**Målsägande**

Sekretess M  
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Rikard Backman  
Advokatfirman Credo AB  
Korsgatan 3  
411 16 Göteborg

**Tilltalad**

Karl GÖRAN Jakobsson, 440607-4619  
Lars Kaggsgatan 27 Lgh 1504  
504 42 Borås

---

**DOMSLUT**

**Begångna brott**

Sexuellt ofredande

**Lagrum**

6 kap 10 § 2 st brottsbalken

**Påföljd m.m.**

Fängelse 2 månader

**Skadestånd**

Göran Jakobsson ska utge skadestånd till Målsägande M med 27 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 18 maj 2012 till dess betalning sker.

**Sekretess**

Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för målsägande Ms personuppgifter, vilka vid huvudförhandlingen förebringats inom stängda dörrar, ska bestå i målet. Enligt samma lagrum ska sekretessen bestå för de personuppgifter som anges i bilaga 1 till denna dom.

---

**Postadress**

Box 270  
503 10 Borås

**Besöksadress**

Rådhuset,  
Österlånggatan 35-  
37

**Telefon**

033-17 70 00

**Telefax**

033-10 30 88

**E-post:** boras.tingsratt@dom.se

www.borastingsratt.se

**Expeditionstid**

måndag - fredag  
08:00-16:00

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

Rikard Backman tillerkänns ersättning av allmänna medel med 14 246 kr.

Av beloppet avser 2 849 kr mervärdesskatt.

Av denna kostnad ska Göran Jakobsson till staten återbetala 7 123 kr.

---

**YRKANDEN M.M.**

Målsägandens personuppgifter omfattas av sekretess enligt 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400). Uppgifterna framgår av bilaga 1.

I det följande kallas målsäganden M.

Åklagaren har yrkat att Göran Jakobsson ska dömas för sexuellt ofredande enligt 6 kap. 10 § andra stycket brottsbalken. Åklagaren har påstått följande.

Jakobsson har den 8 maj 2012 i bastun på Stadsparksbadet i Borås ofredat målsäganden M på ett sätt som varit ägnat att kränka hans sexuella integritet genom att beröra hans penis/onanera åt honom samt genom att utföra oralsex genom att ta målsägandens penis i munnen och suga på den.

M har yrkat skadestånd av Göran Jakobsson med 45 000 kr, varav 30 000 kr för kränkning och 15 000 kr för sveda och värk. På totalbeloppet har M yrkat ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 8 maj 2012 till dess betalning sker.

**DOMSKÄL**

Göran Jakobsson har erkänt gärningarna som sådana men bestritt ansvar för brott på grund av att han inte handlat mot Ms vilja.

Förutom med Göran Jakobsson har förhör hållits med målsäganden M och vittnena Pacome Kouakou och Björn Stensson, båda anställda vid Stadsparksbadet samt med polisassistenten Camilla Olnéus.

M har inledningsvis berättat följande om sig själv. Han går i nionde klass. Han har under hela sin uppväxt mått dåligt på grund av relationen till mammans sambo. Han och hans kontaktperson har nästan varje vecka gått till badet tillsammans. Det nu aktuella tillfället var första gången han gick dit ensam. Han tänkte stressa av efter en praktikdag.

Om de åtalade händelserna har han berättat följande. Efter att ha simmat, badat bubbelpool och duschat gick han in i bastun. Han bar inte badbyxor i bastun ef-

tersom det är förbjudet. Göran Jakobsson kom in och de samtalade lite allmänt. Båda hade handduk runt omkring sig. M satt lite bredbent för att lufta en svampinfektion. Göran Jakobsson verkade snäll och juste. Han frågade lite om Ms ålder m.m. Göran Jakobsson sade att han M hade en fin "sak". M trodde att han syftade på halsbandet men Göran Jakobsson gjorde klart att han syftade på Ms penis. Han närmade sig lite försiktigt och började sedan plötsligt "dra" i Ms penis under fem till tio sekunder. M vågade inte protestera. Han tänkte på en historia som han hade hört om en kvinna som, när hon gjorde motstånd mot närmanden i en bastu, blev bränd mot bastuaggregatet. En annan man kom in och satte sig i bastun. När denne gått ut frågade Göran Jakobsson om M hade blivit avsugen varpå M svarade nej. Göran Jakobsson sade att han borde prova någon gång och satte sig sedan på huk och sög på Ms penis under kanske tio sekunder. M vet inte riktigt om han fick erektion. Han ville bara därifrån och funderade på om han kunde kalla på hjälp. Göran Jakobsson frågade om de skulle fortsätta på herrarnas toalett. För att inte göra honom arg sade M att han skulle komma tillbaka efter att ha simmat. När han kom ut fick han, helt utan grund, för sig att hans mamma fanns i badhuset. Han gick in i damernas avdelning och letade och han blev då kontaktad av en badvakt som undrade vad han gjorde där. M berättade vad som hänt och polis tillkallades. M är enbart intresserad av tjejer och det är för honom helt otänkbart att ha sex med en man och därtill i en bastu. De två första veckorna efter händelsen låg han bara på soffan och kunde inte äta något. Han kände att det inte fanns anledning att finnas till. Den andra veckan gick han bara omkring. Han bodde sedan hos sin moster i två veckor på grund av att han var rädd att Göran Jakobsson skulle komma. Han klarade inte av att koncentrera sig i skolan. Han är fortfarande påverkad av händelsen men det avtar.

Göran Jakobsson har uppgivit följande. Han brukar besöka Stadsparksbadet två gånger per vecka. Den aktuella dagen upptäckte han en kille som uppträdde lite konstigt. Han gick ut och in flera gånger. När Göran Jakobsson gick in i ångbastun mötte han M på väg ut. När Göran Jakobsson senare lämnade torrbastun gick M in.

När Göran Jakobsson återvände satt M mitt på översta raden. Göran Jakobsson sade att M hade en fin ”grej”. M skämtade och frågade om Göran Jakobsson syftade på halsbandet, men det stod klart att han hade avsett hans penis. M flyttade sig närmare och blottade sig. De samtalade en stund om Ms ålder m.m. M nämnde självmant att han gick i nian. Han berättade också att han var trött i armen efter att ha målat. Göran Jakobsson tolkade Ms beskrivande rörelser så att han syftade på att onanera. Göran Jakobsson frågade om M ofta runkade och fick svaret ja. På frågan om han hade blivit avsugen svarade han ”nej inte än” och förde fram underlivet. Göran Jakobsson sög några tag men sade sedan att de inte kunde fortsätta på denna plats. M ville fortsätta men Göran Jakobsson sade att det inte var lämpligt. De duschade tillsammans på pojkavdelningen och gick sedan in igen. En annan person kom in i bastun och Göran Jakobsson sade att han tänkte gå. M bad honom följa med och simma. M var helt klart intresserad men sade inget sexuellt. Göran Jakobsson är för sin del intresserad av män. Han har två gånger tidigare blivit beskylld för sexuella handlingar, en gång på badhuset en gång annars. Han vet att badet håller koll på honom. Han har aldrig sett M tidigare. Han upplevde M som lite ensam och enträgen om att Göran Jakobsson skulle stanna kvar. M visade igen tendens till att uppleva det som hände som obehagligt.

Pacome Kouakou har berättat att han träffade på en förtvivlad kille som öppnade damernas omklädningsrum och letade efter sin mamma. De gick undan och killen berättade att han hade blivit utsatt för ett övergrepp och han ville ringa polisen. Killen var ledsen, rädd och skärrad.

Camilla Olnéus har berättat att polisen kallades till Stadsparksbadet. I personalrummet fann hon en kille som grät och var skärrad. Kvinnlig personal höll om honom. Hans röst brast när han skulle berätta. Camilla Olnéus har sedan återgivit Ms berättelse på ett sätt som i alla väsentliga delar stämmer överens med vad M berättat vid huvudförhandlingen.

Björn Stenssons uppgifter har inte tillfört något till bedömningen av skuldfrågan.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Det står genom Ms och Göran Jakobssons uppgifter klart att Göran Jakobsson rent faktiskt handlat på det sätt åklagaren påstått. Frågan är om detta skett med eller emot Ms vilja.

M har uppgivit att han blev överraskad och inte vågade säga emot trots att han inte ville ha sexuell kontakt med Göran Jakobsson. Göran Jakobsson har beskrivit M som villig, nästan drivande.

Ms berättelse har varit konstant och det finns inga påvisade orimligheter eller osanningar. Man kan, om Göran Jakobsson agerade mot Ms vilja, ställa sig frågan varför en sextonåring inte sade ifrån eller helt enkelt lämnade bastun. M har berättat att han blev rädd och inte vågade säga ifrån och att han kom att tänka på en händelse som han hade hört talas om. Han har beskrivit en efterföljande rädsla för Göran Jakobsson som förefaller närmast irrationell. M har vid huvudförhandlingen gett ett påfallande vekt intryck och det är fullt möjligt att tro honom när han säger att han inte vågade opponera sig. M har beskrivit hur han, närmast i förvirring, letade efter sin mamma i badhuset trots att det var klart att hon inte fanns där. Hans berättelse får här stöd av vad Pacome Kouakou berättat. Pacome Kouakous och Camilla Olnéus berättelser ger också stöd för att M efter händelsen var både ledsen och rädd. Det måste vidare anses närmast orimligt att den sextonårige M aktivt skulle söka sexuell kontakt med den 52 år äldre Göran Jakobsson. Ms uppgifter är trovärdiga och får betydande stöd av de övriga nu redovisade omständigheterna.

Göran Jakobssons berättelse har även den varit konsistent och några uppenbara osanningar har inte påvisats. Som redan berörts är det dock närmast orimligt att M

aktivt sökt sexuell kontakt med Göran Jakobsson. Göran Jakobssons berättelse ger allmänt ett intryck av efterrationalisering, om inte önsketänkande.

Ms berättelse ska läggas till grund för bedömningen. Åtalet för sexuellt ofredande är därmed styrkt.

Göran Jakobsson förekommer inte i belastningsregistret. Han har dock berättat att han tidigare, mot sitt nekande, vid två tillfällen dömts för brott av liknande slag.

Stafflatituden för sexuellt ofredande sträcker sig från böter till fängelse två år. Brottet kan innefatta allt från sexuellt präglade yttranden till grova, handgripliga, närmanden.

Göran Jakobsson döms nu för att ha antastad en ungdom i en miljö där nakenhet är ofrånkomlig. Hans handlande har varit förhållandevis grovt, om än kortvarigt. Straffvärdet når upp till fängelsenivå och ligger på två månaders fängelse. Gärningen får anses ha visst artvärde. Göran Jakobsson bör dömas till fängelse efter straffvärdet.

Genom sitt handlande har Göran Jakobsson ådragit sig skadeståndsskyldighet gentemot M.

Göran Jakobssons agerande innefattar en allvarlig kränkning av Ms personliga integritet och ersättningen för kränkning bör bestämmas till skäliga 20 000 kr.

M har beskrivit att gärningen resulterat i tämligen omfattande och långvariga problem av psykisk art. Utredningen ger emellertid inte stöd för att problemen haft en omfattning som svarar mot den yrkade ersättningen. Det måste antas att problemen varit avklingande, något som M själv antytt. Ersättningen för sveda och värk kan inte skäligen bestämmas till högre belopp än 7 000 kr.

BORÅS TINGSRÄTT

**DOM**  
2012-11-29

B 1337-12

Rotel 8

**ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE**, se bilaga 2 (DV 400)

Domen får överklagas senast den 20 december 2012. Överklagandet ska ställas till Hovrätten för Västra Sverige.

På tingsrättens vägnar

Lars Arfvidson





## ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### I vilka fall krävs prövningstillstånd?

#### Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

#### Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt
6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

#### **Beslut i övriga frågor**

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

#### **Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om**

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud. Till överklagandet ska bifogas lika många kopior av skrivelsen som det finns motparter i målet. Har inte klaganden bifogat tillräckligt antal kopior, framställs de kopior som behövs på klagandens bekostnad. Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.