



**BORÅS TINGSRÄTT**  
Rotel 7

**DOM**  
2013-01-23  
meddelad i  
Borås

**Mål nr B 1082-12**

**PARTER** (Antal tilltalade: 1)

**Åklagare**

Chefsåklagare Urban Svenkvist  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Borås

**Målsägande**

1. Sara Kraft  
Yttre Vång Nerlyckorna 104  
523 92 TIMMELE

Företrädd av åklagaren

2. Rita Udd  
Överstegränd 10  
523 92 Timmele

Företrädd av åklagaren

3. Felicia Udd  
Överstegränd 10  
523 92 TIMMELE

Företrädd av åklagaren

**Tilltalad**

Ivica Dzido, 641022-4775  
Lövängsvägen 12  
523 37 Ulricehamn

Offentlig försvarare:  
Advokat Stefan Risö  
Stefan Risö Advokatbyrå AB  
Allégatan 20  
503 32 Borås

**DOMSLUT**

**Begångna brott**

Sexuellt ofredande

**Lagrum**

6 kap 10 § 2 st brottsbalken

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 270 503 10 Borås	Rådhuset, Österlånggatan 35- 37	033-17 70 00 <b>E-post:</b> boras.tingsratt@dom.se www.borastingsratt.se	033-10 30 88	måndag - fredag 08:00-16:00

**Påföljd m.m.**

Dagsböter 80 å 130 kr

**Skadestånd**

1. Ivica Dzido ska utge skadestånd till Sara Kraft med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 10 januari 2012 till dess betalning sker.
2. Ivica Dzido ska utge skadestånd till Felicia Udd med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 10 januari 2012 till dess betalning sker.
3. Rita Udds skadeståndsyrkande ogillas.

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

Stefan Risö tillerkänns ersättning av allmänna medel med 19 353 kr. Av beloppet avser 3 871 kr mervärdesskatt. Av kostnaden för försvaret ska Ivica Dzido till staten återbetala 5 500 kr.

---

## YRKANDEN

Åklagarens yrkanden, se bilaga 1.

## DEN TILLTALDES INSTÄLLNING

Ivica Dzido har förnekat gärningen och tillagt att han inte vet huruvida han kan ha befunnit sig i badhuset den aktuella dagen. Han har bestritt samtliga skadeståndsyrkanden och ej vitsordat något belopp såsom skäligt i sig.

## UTREDNINGEN

Åklagaren har åberopat den bevisning som angetts å stämningsansökan. Han har under huvudförhandlingen också gett in tingsrättens dom av den 12 oktober 1999 i mål B 445-99.

## DOMSKÄL

### Ansvar

Sara Kraft och Felicia Udd, båda i mellanstadieåldern, har var och en på sitt sätt, i videobandade förhör, redogjort för sina iakttagelser av den händelse åtalet avser. Av deras uppgifter har framkommit att de sett en man, iförd badshorts, sitta i en grund bassäng och onanera under vattnet. De har gjort sina iakttagelser med simglasögon simmandes i bassängen där de, förutom några hälften så gamla barn, varit ensamma med mannen tills denne fått sällskap av en annan man. Sara Kraft och Felicia Udd har hörts ingående och det har inte framkommit någon anledning att ifrågasätta

trovärdigheten eller tillförlitligheten i deras uppgifter. Deras uppgifter om händelsen kan därför läggas till grund för bedömningen. Det får därigenom anses utrett att mannen som suttit och onanerat i bassängvattnet fortsatt med detta även sedan de båda Sara Kraft och Felicia Udd kommit så nära att de kunnat göra detaljerade iakttagelser.

Frågan är då om Ivica Dzido är den aktuella mannen. I denna del får konstateras att målsägandena lämnat signalement på mannen och identifierat honom på fotokonfrontation.

Rita Udd har om identifieringen och dottern Felicia Udds reaktioner efter gärningen uppgett i huvudsak följande. Hon jobbar deltid i badhusets reception. Den aktuella dagen jobbade hon kväll och hade då med sig Felicia och Sara Kraft. Saras mamma skulle hämta Sara vid åttatiden. Tjejerna kom ut och berättade om att det hade varit en man på badhuset som hade ”dragit sig i snoppen”. Rita frågade om mannens utseende. Felicia sa att mannen var fyrkantig i ansiktet, lång och som om han inte var svensk. De tittade i datorn eftersom de har bilder på dem som har månads-, kvartals- eller årskort på badhuset. De enda som det inte finns foto på är de som köper enkelbiljetter eller 10-kort. Det passerar runt 200 personer varje dag. Felicia fick titta på åtminstone femtio bilder. Själv tänkte hon på två män som inte var svenskar, som brukade vara där, men inte särskilt på Ivica Dzido. Denne gled mest in och stannade inte för att prata. De bläddrade bland bilderna och till slut hittade Felicia den man som hon och Sara hade sett. Felicia sa att hon sett honom vid tidigare tillfällen. Han har varit på badhuset nästan varje vecka. Då det hela uppdagades berättade hennes chef att han konfronterat mannen tidigare, vilket då hade lett till att mannen portats i två år, men det var för länge sedan och avstängningen hade sedan länge upphört. Rita var med under förhöret som hölls i Ulricehamn. Barnen tycker att det är snuskigt att använda ord såsom ”runka”. Rita vet inte om Felicia sedan tidigare kände till ordet ”runka” men hon vet att dottern sagt att hon var säker på att mannen tagit fram snoppen vid byxbenet. Hon var med

vid polisförhöret i Borås. Det blev så att fotokonfrontationen gjordes en vecka därefter i Ulricehamn. Hon var med vid det tillfället, men fick bara sitta vid sidan om. Felicia pekade ut bilden på mannen ganska fort och uttryckte att hon var säker på sin sak. Några dagar efter händelsen träffade de mannen på Ica. Felicia stannade då tills och ville inte gå in; Felicia kallade mannen för ”snuskgubbe”. Hon kände också igen mannen och de handlade snabbt. Felicia vill numera inte åka till badhuset med kompisar. De har försökt förklara för henne men det är svårt. Felicia vill inte vara själv och sov efter händelsen hos sina föräldrar. Felicia var tidigare som en fisk i vattnet men det har förändrats. Mannen har skadat tjejernas förtroende för vuxna. Felicia har fortsatt gå i skolan och har fungerat i övrigt.

Ivica Dzido har hört över åtalet uppgett i huvudsak följande. Det finns en stor sannolikhet att han var på badhuset i Ulricehamn den aktuella dagen eftersom han tränade där fem eller sex gånger i veckan. Han var ofta på badhuset i januari och februari till han fick kännedom om händelsen. Han använde ofta den stora bassängen där han simtränade. Han var även ofta i bubbelpoolen. Han känner till att det även finns en annan bassäng och det har hänt att han varit i den om det var för mycket folk i den stora bassängen, men det var inte alls vanligt. Han vet inte om han den nu aktuella dagen, 10 januari, satt i den mindre bassängen. Det var först i februari som han fick kännedom om misstankarna mot honom. Han minns inte att han sett några flickor och han har inte gjort det som påstås. Han har inte onanerat vid något tillfälle i badhuset. Han har inte heller kliat sig mellan benen eller haft framme sin penis så att andra kunde se den. Hans badbyxor är kroppsnära åtsittande och därför är det omöjligt.

Tingsrätten konstaterar att flickornas signalement är förenligt med Ivica Dzidos utseende och att de ostridigt identifierat honom på fotokonfrontationer. När så är fallet och då det inte framkommit några indikationer på att flickornas identifiering av Ivica Dzido kan ha påverkats av andra med kännedom om Ivica Dzidos tidigare lagföring för en närmast identisk händelse, finner tingsrätten det kunna hållas för

visst att han är den man som flickorna sett onanera i deras åsyn. Eftersom det kan hållas för visst att han måste ha förstått att flickorna såg vad han gjorde och att det skulle bli chockerade, men ändå fortsatte, kan han inte undgå ansvar för sexuellt ofredande. Gärningen är då bevisad och att bedöma som åklagaren gjort.

Ivica Dzido förekommer inte numera i belastningsregistret. Påföljden ska bestämmas till dagsböter.

### **Skadestånd**

På grund av utgången i ansvarsdelen är Ivica Dzido skadeståndskyldig gentemot Sara Kraft och Felicia Udd, vars integritet han allvarligt har kränkt. De ska var och en tillerkännas yrkade 5 000 kr för kränkning. Vidkommande deras ersättningsyrkande för sveda och värk får konstateras att det inte är visat att Sara Kraft och Felicia Udd utsatts för något annat psykiskt lidande än det som Ivica Dzido ska ersätta genom kränkingsersättningen. Det är exempelvis inte utrett att de behövt samtalsterapi eller missat skolgång på grund av vad Ivica Dzido utsatt dem för. Vad de yrkat för sveda och värk får således lämnas utan bifall.

Vad till sist gäller Rita Udds skadeståndsanspråk om 1 000 kr, jämte ränta från brottsdatum, i anledning av senare olägenheter, får konstateras att detta anspråk bestritts av Ivica Dzido och att Rita Udd inte presenterat någon närmare utredning till styrkande av sitt anspråk. Det kan därför inte vinna bifall.

### **Övrigt**

Ivica Dzido ska på grund av sina ekonomiska förhållanden förpliktas återbetala del av statens kostnad för hans försvar.

BORÅS TINGSRÄTT

**DOM**  
2013-01-23

B 1082-12

Rotel 7

**ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE**, se bilaga 2 (DV 400)

Domen får överklagas senast den 13 februari 2013. Överklagandet ska ställas till Hovrätten för Västra Sverige.

På tingsrättens vägnar

Daniel Jakobsson



Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Borås tingsrätt

Box 270  
503 10 BORÅS

BORÅS TINGSRÄTT  
Rotel 7

INKOM: 2012-12-14  
MÅLNR: B 1082-12  
AKTBIL: 4

TR mål:

Handl.: OVR

<b>1</b>	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	<b>Dzido, Ivica</b>			
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19641022-4775	Sverige		
	Adress			
	Lövängsvägen 12 523 37 ULRICEHAMN			
Offentlig försvarare/ombud				
Risö, Stefan, Crusner Advokatbyrå AB, Allégatan 20, 503 32 BORÅS				
Frihetsberövande m.m.				
Delgivningsuppgifter				

### Ansvaryrkanden m.m.

### SEXUELLT OFREDANDE (1400-K6966-12)

#### Målsägande

Sara Kraft, åklagaren för talan

Felicia Udd, åklagaren för talan

#### Gärning

Ivica Dzido har den 10 januari 2012 i simhallen på Tre Rosors väg i Ulricehamn blottat sig för målsägandena, på sätt som var ägnat att väcka obehag.

#### Lagrum

6 kap 10 § 2 st brottsbalken

#### Enskilt anspråk

Det yrkas förpliktande för Ivica Dzido att utge ersättning till Sara Kraft med 7 000 kr, var av 5 000 kr avser kränkning och 2 000 kr sveda och värk, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 10 januari 2012 till dess full betalning sker.

Det yrkas förpliktande för Ivica Dzido att utge ersättning till Felicia Udd med 7 000 kr, var av 5 000 kr avser kränkning och 2 000 kr sveda och värk, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 10 januari 2012 till dess full betalning sker.



Det yrkas förpliktande för Ivica Dzido att utge ersättning till Rita Udd med 1 000 kr avseende kostnader i samband med förundersökningen, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 10 januari 2012 till dess full betalning sker.

Bevisning

- Förhör med målsägandena genom uppspelning av videoförhör
- Förhör med tilltalade Ivica Dzido
- Vittnesförhör med Rita Udd (Felicia Udds mamma) angående Felicias reaktion efter gärningen och hur Felicia har identifierat den tilltalade till styrkande åtalet

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: 2 timmar

Håkan Johansson



## ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### I vilka fall krävs prövningstillstånd?

#### Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

#### Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

#### **Beslut i övriga frågor**

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

#### **Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om**

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,

5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt
6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud. Till överklagandet ska bifogas lika många kopior av skrivelsen som det finns motparter i målet. Har inte klaganden bifogat tillräckligt antal kopior, framställs de kopior som behövs på klagandens bekostnad. Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.