



BORÅS TINGSRÄTT
Rotel 2

DOM
2013-02-06
meddelad i
Borås

Mål nr B 3018-12

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Åklagare

Vice chefsåklagare Daniel Edsbagge
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Borås

Målsägande

Petra Östanbäck
Tegnérgatan 18 Lgh 1401
503 43 BORÅS

Företrädd av åklagaren

Tilltalad

Ulf Rune MATHIAS Modig, 720412-4890
c/o Thamstorps Rehab Ab
Trökörna Thamstorp 7
467 93 Grästorp

DOMSLUT

Begångna brott

Sexuellt ofredande

Lagrum

6 kap 10 § 1 st brottsbalken

Påföljd m.m.

Dagsböter 60 å 50 kr

Skadestånd

Mathias Modig ska utge skadestånd till Petra Östanbäck med 5 000 kr.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Postadress

Box 270
503 10 Borås

Besöksadress

Rådhuset,
Österlånggatan 35-
37

Telefon

033-17 70 00

Telefax

033-10 30 88

E-post: boras.tingsratt@dom.se

www.borastingsratt.se

Expeditionstid

måndag - fredag
08:00-16:00

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat enligt aktbil. 1, bilaga 1 till domen. Målsäganden Petra Östanbäck har yrkat ersättning enligt aktbil. 14, bilaga 2 till domen. Åklagaren har fört hennes talan.

DOMSKÄL**Skuld och skadestånd***Inställning*

Mathias Modig har vidgått gärningen, men förnekat brott. Mathias Modig har anfört att han tyckte att han kände igen Petra Östanbäck och att han daskade till henne på rumpan i all välmening samt att han var hypomanisk vid tillfället och var inlagd med anledning av det. Mathias Modig har bestritt det enskilda anspråket i enlighet med inställningen i ansvarsfrågan. Han har vitsordat det yrkade beloppet som skäligt i och för sig.

Utredning

På åklagarens begäran har förhör ägt rum med målsäganden Petra Östanbäck och med vittnet Sofie Östanbäck. Vidare har Mathias Modig hörts över åtalet. De hörda har berättat följande.

Petra Östanbäck

Petra Östanbäck var med sin syster Sofie Östanbäck på Hemmakväll för att hyra film och köpa godis. De fick syn på Mathias Modig när de kom in i butiken. De gick in och gick mot godiset för att börja ta lösgodis och hörde då någon vissla. Petra Östanbäck vände sig om i det ögonblicket. Petra Östanbäck kände sedan att Mathias Modig gick förbi henne och att han kom väldigt nära med sin hand. Mathias Modig drog handen mot hennes rumpa, på sidan, hon kände det. Hon och Sofie Östanbäck fortsatte plocka godis och Mathias Modig gick runt lösgodiset något

varv och försökte sedan prata med henne. Han bläddrade i en Hemmakvälltidning och hon tror att han sade något för att fråga henne om hon hade sett någon film. Petra Östanbäck visade att hon inte ville prata. Sofie Östanbäck gick ner mot filmerna. Mathias Modig gick runt godiset ytterligare något varv och sade till Petra Östanbäck ”här går man som katten runt het gröt”. Petra Östanbäck gick då ner till Sofie Östanbäck, som stod vid filmerna, och berättade för henne att Mathias Modig hade varit väldigt närgången när han gick förbi. Sofie Östanbäck sade att hon hade sett att Mathias Modig sträckte ut handen lite extra. Mathias Modig gick efter dem ner mot filmerna och de tog en film snabbt och skulle gå och hyra den, för de kände sig inte bekväma. Petra Östanbäck och Sofie Östanbäck gick till kassan och sade till butiksbiträdet att de kände sig obekväma och att Mathias Modig hade gått förbi Petra Östanbäck och tagit på henne. Butiksbiträdet sade att hon skulle ringa ett samtal. Mathias Modig kom då fram till kassan och sade att han bara ville ”göra så här” och daskade till Petra Östanbäck på rumpan. Butiksbiträdet tog upp telefonen och ringde polisen. Mathias Modig daskade till Petra Östanbäck igen. Mathias Modig daskade till henne på rumpan tre gånger. Hon sade till honom att sluta och att hon inte ville att han skulle göra så alla gångerna och hon flyttade på sig när han gjorde så. Det de sade till butiksbiträdet var att Mathias Modig tog på folk och att Petra Östanbäck trodde att han hade tagit på henne med mening. Petra Östanbäck kommer inte riktigt ihåg, men hon har för sig att butiksbiträdet sade till Mathias Modig att hon ville att han skulle gå därifrån och att det var då Mathias Modig sade att han bara ville ”göra så här” och började daska till henne på rumpan. Mathias Modig visade inget tecken på att han tog henne för en annan person och kallade henne inte för något annat namn. Petra Östanbäck tyckte att det som hände i butiken var obehagligt. Både hon och Sofie Östanbäck kände att de ville få hyrt filmen så fort som möjligt och sedan skyndade de sig ut.

Mathias Modig

Det stämmer att han gick in på Hemmakväll. Han skulle ställa från sig lite packning där, en väska och en pappkasse full med kläder, och gå ut för att ringa ett samtal.

Han hade inte planerat att hyra någon film. Han känner inte Petra Östanbäck eller Sofie Östanbäck sedan tidigare. Det händelseförlopp som Petra Östanbäck har beskrivit stämmer. Mathias Modig var hypomanisk vid tillfället och uppe i varv. Han hade inte tagit droger. Det är ett psykiatriskt begrepp, men det var ingen psykos. Mathias Modig har en bipolär diagnos. Mathias Modig kommer ihåg att han sade till Petra Östanbäck att ”här går man som katten kring het gröt”. Det var inte planerat. Han kom på en tanke och utförde den. Mathias Modig kom fram till Petra Östanbäck igen när hon stod vid kassan för att visa att han inte menade något illa och för att ingen skulle bli rädd. Han har aldrig gjort så här tidigare och kommer aldrig att göra det igen. Mathias Modig tyckte att han kände igen Petra Östanbäck som en kvinna han känner sedan tidigare. Han hörde inte att Petra Östanbäck berättade för butiksbiträdet vad som hade hänt och att butiksbiträdet skulle ringa polisen. Enligt honom och det sättet han tänkte vid det tillfället ville han, på ett klumpigt sätt, illustrera att det han ville göra var en vänlig gest mot en kvinna som han känner sedan tidigare. Mathias Modig håller med om att det är konstigt att han daskade till Petra Östanbäck flera gånger och har inget svar på varför han agerade så. Han vill inte gå in på vem den andra kvinnan är. Den kvinnan skulle gå med på att han skulle göra så mot henne.

Sofie Östanbäck

Sofie Östanbäck såg Mathias Modig när hon och Petra Östanbäck kom in på Hemmakväll och såg direkt att han var lite annorlunda. Hon och Petra Östanbäck gick bort till godiset. Mathias Modig visslade på dem och Petra Östanbäck tittade upp. Sofie Östanbäck sade till henne att inte titta på Mathias Modig, för att han var lite konstig. Han gick mot dem och Sofie Östanbäck såg att han sträckte ut handen mot Petra Östanbäcks rumpa. Han gick förbi dem. De plockade lite godis. Sofie Östanbäck gick före till filmerna och Mathias Modig sade då något till Petra Östanbäck. Han följde sedan efter henne och Sofie Östanbäck när de var vid filmerna. Sofie Östanbäck och Petra Östanbäck tog en film ganska fort och gick till kassan. Sofie Östanbäck sade till butiksbiträdet i kassan att Mathias Modig gick runt och tafsade

på folk. Butiksbiträdet sade att han hade varit där en stund och att hon skulle ringa till polisen. När de stod och betalade kom Mathias Modig fram och slog Petra Östanbäck på rumpen. Petra Östanbäck frågade varför han gjorde det och sade att det inte var ok. Han gjorde det igen sade att han bara ville ”göra så här” och daskade henne på rumpen igen. Butiksbiträdet tog upp telefonen för att ringa polisen och Mathias Modig sade då till henne hon inte behövde ringa, för att han snart skulle gå därifrån och åka till Stockholm och att han bara ville ”göra så här”. Mathias Modig stod kvar och de pratade och tjafsade en stund medan butiksbiträdet försökte ringa polisen och han daskade då till Petra Östanbäck igen. Sofie Östanbäck och Petra Östanbäck gick därifrån och blev senare uppringda av polisen när de var hemma. Det var ganska tydligt att Mathias Modig tog på Petra Östanbäcks rumpa med flit när de befann sig vid godiset, eftersom han gick mot henne och sträckte ut handen för att nudda rumpen och samtidigt tittade på den. Det har gått ett tag och Sofie Östanbäck kommer inte ihåg exakt hur många gånger Mathias Modig daskade Petra Östanbäck på rumpen, men hon minns i alla fall att det var flera gånger.

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat film från övervakningskameran på Hemmakväll.

Tingsrättens bedömning

Petra Östanbäck har lämnat mycket tillförlitliga uppgifter om händelsen och hennes berättelse har gett ett påtagligt intryck av att vara självupplevd. Hon har inte gett intryck av att brodera ut sin berättelse eller beskylla Mathias Modig för mer än vad som har inträffat. Hennes berättelse stöds i sin helhet av vad vittnet Sofie Östanbäck har berättat. Mathias Modig har inte motsatt sig det beskrivna händelseförloppet, men har förnekat brott och anfört att han misstog Petra Östanbäck för en kvinna han känner och därför ville ta på hennes rumpa som en ”vänskaplig gest”. Han har även uppgett att han var uppe i varv med anledning av att han led av hypomani vid tillfället. Det påstådda händelseförloppet är således ostridigt. Vad Mathias Modig som

grund för att förneka brott har uppgett om att han med sitt agerande hade för avsikt att visa vänlighet mot en för honom bekant kvinna framstår som en ren efterhandskonstruktion. Han har inte heller under händelseförloppet uttryckt något som tyder på att han hade misstagit Petra Östanbäck för en annan person, exempelvis som att kalla henne vid ett felaktigt namn. Mathias Modig har vid upprepade tillfällen närmast sig Petra Östanbäck och inte heller när hon har ifrågasatt och avvisat hans beteende reagerat på ett sätt som har gett anledning att tro att han har misstagit Petra Östanbäck för en annan person. De uppgifter Mathias Modig har lämnat saknar tillförlitlighet. Enligt tingsrättens mening ska Petra Östanbäcks berättelse läggas till grund för prövningen. Tingsrätten finner därför utrett att Mathias Modig på det sätt åklagaren har påstått har vidrört Petra Östanbäcks rumpa en gång när han passerade henne och vid ett något senare tillfälle daskat till henne på rumpan upprepade gånger och trots tillsägelse upprepat handlingen tre gånger, vilket filmen från övervakningskameran visar. Mathias Modig och Petra Östanbäck är inte bekanta med varandra sedan tidigare, varför Mathias Modig inte har haft något som helst skäl att anta att Petra Östanbäck har önskat att han ska närma sig henne på detta sätt. Tvärtom har hon tydligt visat sin motvilja genom att avvisa hans uppträdande. Det är därför fråga om ett ofredande. Det är allmänt känt att rumpan är en sexuellt laddad kroppsdel och att vidröra en annans rumpa är således per definition en handling som oftast har en sexuell innebörd. Mathias Modig har därutöver inledningsvis vislat åt Petra Östanbäck, efter att ha vidrört Petra Östanbäcks rumpa vid det första tillfället sagt till henne att ”här går man som katten kring het gröt” och sedan uttalat att han bara ville ”göra så här” i samband med att han daskade henne i rumpan upprepade gånger. Det finns därför ett klart sexuellt inslag, som gör att gärningen ska bedömas som sexuellt ofredande.

Med anledning av denna utgång i skuldfrågan är Mathias Modig skadeståndsskyldig mot Petra Östanbäck. Vid bedömningen av om ersättning för kränkning ska utgå, beaktas åldersskillnaden mellan de båda och att händelsen har utspelat sig i en videobutik framför andra personer. Det finns ingen anledning att betvivla att Petra

Östanbäck genom Mathias Modigs agerande har upplevt sig kränkt. Tingsrätten bedömer att händelsen är så kränkande för Petra Östanbäck att hon ska ha rätt till ersättning för den. Det yrkade belopp är skäligt.

Påföljd

Mathias Modig är 40 år gammal och förekommer tidigare under 8 avsnitt i belastningsregistret avseende bland annat stöld.

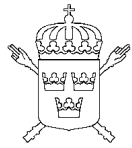
Tingsrättens bedömning.

Det brott tingsrätten ovan funnit Mathias Modig skyldig till är inte allvarligare än att påföljden kan stanna vid ett kännbart bötesstraff.

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE, se bilaga 3 (Dv 400)

Överklagande senast den 27 februari 2013, ställt till Hovrätten för Västra Sverige
Prövningstillstånd krävs.

Boris Preijde



Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Förenklad delgivning

Borås tingsrätt

Box 270
503 10 BORÅS

BORÅS TINGSRÄTT
Rotel 2

INKOM: 2012-10-30
MÅLNR: B 3018-12
AKTBIL: 1

TR mål:

Handl.: OVR

| | | | | |
|---------------------------------------|--|--------------|----------------|------------|
| 1 | Tilltalad: efternamn och alla förnamn | | Tilltalsnamn | Yrke/titel |
| | Modig, Ulf Rune Mathias | | Mathias | |
| | Personnr | Medborgare i | Telefon | Tolkbehov |
| | 19720412-4890 | Sverige | | |
| | Adress | | | |
| | Tunnlandsgatan 5 Lgh 1301 507 44 BORÅS | | | |
| Offentlig försvarare/ombud | | | | |
| Begärs, önskar återkomma med önskemål | | | | |
| Frihetsberövande m.m. | | | | |
| Deltagningsuppgifter | | | | |

Ansvarsyrkanden m.m.

SEXUELLT OFREDANDE (1400-K157798-12) alternativt OFREDANDE

Målsägande

Östanbäck, Petra, underrättad

Gärning

Modig har den 18 september 2012 i butiken Hemmakväll på Allégatan i Borås ofredat Petra Östanbäck på ett sätt som var ägnat att kränka hennes sexuella integritet genom att ta på/slå henne på rumpen upprepade gånger samt genom att uttala "här går man som katten kring het gröt" eller liknande.

Alternativt har Modig vid ovan nämnda tillfälle genom sitt agerande handgripligen antastat Petra Östanbäck.

Lagrum

6 kap 10 § 2 st alternativt 4 kap 7 § brottsbalken

Bevisning

Muntlig bevisning

- Förhör med tilltalade Mathias Modig (vidgår faktiska omständigheter men förnekar brott)
- Förhör med målsäganden Petra Östanbäck
- Vittnesförhör med Sofie Östanbäck angående hennes iakttagelser på Hemmakväll till styrkande av åtalet.

Skriftlig bevisning

- Övervakningsfilm (medtages av åklagaren till förhandlingen)

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen 1 timme och 15 minuter.

Vid personligt sammanträffande med polisman den 17 oktober har Modig delgivits förenklad delgivning

Daniel Edsbagge

Enskilt anspråk
(Skadeståndskrav)

Diarienum
AM-170052-12

BORÅS TINGSRÄTT
Ink. 2012-12-13

Borås tingsrätt
Box 270
503 10 BORÅS

BORÅS TINGSRÄTT
Akt. B2: 30/12
Aktbil. 14

BORÅS TINGSRÄTT
Rotel 2

INKOM: 2012-12-13
MÅLN: B 3018-12

AKTBIL: 14.2

**Yrkande om skadestånd i anledning av sexuellt ofredande
alternativt ofredande den 18 september 2012 i butiken
Hemmakväll, K 157798-12**

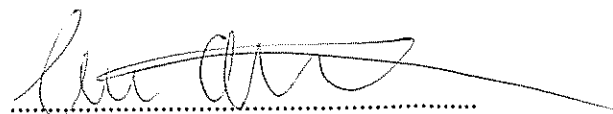
Jag yrkar skadestånd av Mathias Modig, 19720412-4890, enligt följande.

| Belopp | Avser ersättning för |
|----------------|---|
| 5000 | Kränkning |
| | |
| | |
| | |
| | |
| | |
| | |
| | |
| Summa kr: 5000 | <input type="checkbox"/> Handlingar bifogas |

Ränteyrkande

Ange tillämpligt alternativ

- Jag yrkar inte någon ränta
 Jag yrkar ränta enligt 6 § räntelagen
 Jag yrkar ränta enligt specifikation enligt bilaga


 Petra Östanbäck

Glöm inte att underteckna blanketten!



ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt
6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud. Till överklagandet ska bifogas lika många kopior av skrivelsen som det finns motparter i målet. Har inte klaganden bifogat tillräckligt antal kopior, framställs de kopior som behövs på klagandens bekostnad. Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.