



BORÅS TINGSRÄTT
Rotel 6

DOM
2013-02-22
meddelad i
Borås

Mål nr B 2455-11

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Åklagare

Kammaråklagare Hedvig Lundblad
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Borås

Målsägande

Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Katarina Engström
Advokatfirman Katarina Engström
Box 220
503 09 Borås

Tilltalad

ROBIN Kristoffer Fredriksson, 890601-7499
Klintegatan 15 Lgh 1001
506 40 Borås

Offentlig försvarare:

Advokat Björn Hurtig
Advokaterna Hurtig & Partners AB
Allégatan 20
503 32 Borås

DOMSLUT

Begångna brott

Våldtäkt

Lagrum

6 kap 1 § 2 st brottsbalken

Påföljd m.m.

Fängelse 1 år

Skadestånd

Robin Fredriksson ska utge skadestånd till målsäganden med 64 450 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 juni 2011 till dess betalning sker.

Postadress

Box 270
503 10 Borås

Besöksadress

Rådhuset,
Österlånggatan 35-
37

Telefon

033-17 70 00

Telefax

033-10 30 88

E-post: boras.tingsratt@dom.se

www.borastingsratt.se

Expeditionstid

måndag - fredag
08:00-16:00

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för uppgifterna om målsägandens identitet ska bestå i målet.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Björn Hurtig tillerkänns ersättning av allmänna medel med 44 182 kr. Av beloppet avser 8 836 kr mervärdesskatt.
 2. Katarina Engström tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 43 342 kr. Av beloppet avser 8 668 kr mervärdesskatt.
 3. Av kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska Robin Fredriksson till staten återbetala 35 000 kr.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagaren och målsägandebiträdet har yrkat ansvar respektive skadestånd enligt bilaga 1 och 2.

Robin Fredriksson har bestritt ansvar och åberopat att det sex han haft med målsäganden (i domen benämnd NN) varit frivilligt på ömse håll. Han har också bestritt skadeståndsanspråket samt vitsordat i och för sig begärt ersättningsbelopp för terapikostnader. Döms han till ansvar har han överlämnat till rätten att bestämma storleken på övriga begärda ersättningar.

UTREDNINGEN

Parterna är ense om följande bakgrund och inledande händelseutveckling. Robin Fredriksson och NN ingick sedan lång tid i ett större ungdomsgäng av som synes skötsamma ungdomar i Borås. Midsommarhelgen 2011 hade de tillsammans hyrt ett större hus i Kungshamn för att där ha fest. Robin Fredriksson skulle övernatta där medan NN tillsammans med sin kamrat Sandra skulle bo i ett närliggande hus. Festen inleddes mitt på dagen med mat och en hel del alkohol. Robin Fredriksson blev under dagen kraftigt berusad medan NN drack endast måttligt. Robin Fredriksson gick på eftermiddagen och la sig och sov till 23-tiden. NN kom vid ungefär denna tidpunkt till det hus där Robin Fredriksson nyss vaknat. De kom att träffas i husets kök. Parterna har därefter lämnat i huvudsak helt skilda uppgifter.

Åklagaren har åberopat fotografier över de lokaler där gärningen skulle ha hänt (fu sid 38 – 46), SMS-meddelanden från NN till Viktor Kruger (fu sid 30 – 33) samt från Robin Fredriksson till NN (fu sid 24 – 32), journal från terapeut (fu sid 34 – 35) samt journalutdrag från gynekologmottagningen vid Södra Älvsborgs sjukhus (fu sid 38).

Åklagaren har vidare åberopat vittnesuppgifter från tre ungdomar i gänget, Viktor Kruger, Robin Gotfredsen och Simon Säf samt från två terapeuter Eila Kastu och Ann-Kersti Wennerbeck Wrener. Från förhören antecknas följande.

NN: Hon skulle så småningom sova hos sin kamrat Sandra i ett annat hus än där festen ägde rum. Hon gick emellertid vid 22 – 23-tiden till huset för festen för att träffa sina kamrater, bl a Robin Fredriksson. Hon var mycket nära vän med denne. De hade aldrig haft något egentligt förhållande utan var bara kamrater. De hade tidigare kyssts vid två tillfällen, senast i maj 2011 men de hade aldrig haft någon form av sex tillsammans. När de nu träffades i köket blev hon glad och kände sig trygg. Robin Fredriksson är ganska barnslig på ett något gränsöverskridande vis. Han har en ful vana att utan anledning dra upp kjolen eller ta en flicka på bröstet. Alla kände till hans sätt. När de nu vid 23-tiden träffades i köket var Robin Fredriksson kraftigt berusad; hon själv icke. Hon var glad och kände sig trygg. Robin Fredriksson ville hångla; ”han var på henne”. Han försökte kyssa henne. Hon bad honom sluta. Hon var inte orolig; hon kände till hans sätt. Möjligen kan hon ha kyssts tillbaka ”någon hundra sekund”. Hon kan emellertid inte riktigt redogöra för hur det hela gick till i köket. Hon var emellertid klar över att hon skulle vänta på att de andra kamraterna skulle komma. Robin Fredriksson skulle sova i detta hus och de gick in i det rum där han skulle sova. Hon satte sig på en soffa som var uppbyggd för Robin Fredriksson. Denne satte sig bredvid och ”kom åter på henne”. Allt gick nu snabbt. Robin Fredriksson stod på knä över henne och han lutade sig på den ena handen/armen och hon sjönk då själv tillbaka lite på rygg. Hon hade en knälång vid klänning på sig. Samtidigt som Robin Fredriksson försökte kyssa henne stack han in handen innanför hennes klänning och upp i underlivet. Han vek undan hennes trosor och stack hårdhänt in två fingrar i hennes vagina. Han upprepade detta flera gånger. Hon var alldeles torr där, varför det gjorde rejält ont. Hon kämpade emot och försökte putta bort hans hand. ”Snälla, snälla, sluta, vad gör du ?” eller något sådant sa hon. Hon gav också något ljud om att det gjorde ont, ”aj” eller något dylikt. Robin Fredriksson stannade till och frågade henne i stället om

hon inte kunde ”suga av eller runka honom”. Hon vägrade. Robin Fredriksson drog då ner sina byxor; dock inte helt av. Hon såg att han tog tag i sin penis och tryckte den mot hennes underliv. Hon kämpade emot. Robin Fredriksson måste ha förstått att hon inte var med på något sex. Klänningen var uppdragen och han vek undan trosorna. Hon kände klart hur Robin Fredriksson tryckte sin penis mot hennes vagina. Hon var fortfarande helt torr så det var en fysisk omöjlighet att penetrera henne. Försöket avslutades. Robin Fredriksson var som förbytt. Hon hade aldrig sett honom eller hans ansikte som denna gång. Robin Fredriksson gick inte mentalt att nå. Hon måste få honom att reagera. Då han ville kyssas lyckades hon avsiktligt bita honom i tungan. Han vaknade till och gick över till den underbädd som fanns på andra sidan rummet. Robin Fredriksson kom strax tillbaka och försökte åter komma in under hennes klänning. De hörde nu att någon gick utanför rummet och Robin Fredriksson hoppade snabbt tillbaka till den andra sängen. Någon öppnade dörren och kom in, troligen Mikael Dawson, vilken snabbt gick ut igen. Av anledning som hon inte känner till gick Robin Fredriksson nu ut ur rummet för att låsa några ytterdörrar. Härunder fick hon fram sin mobil och skickade flera SMS-meddelanden till kamraten Viktor Kruger, som hon sett under kvällen. Robin Fredriksson kom efter en stund tillbaka och ville åter vara nära henne. Denne hade emellertid nu förstått och slutade. Strax herefter kom två kamrater in genom dörren, Robin Gottfredsen och Simon Säf. Den förstnämnde var tillsammans med Robin Fredriksson en av hennes bästa kamrater och de tre hade i flera år varit bästisar. Hon försökte få kamraterna att ta ut henne ur rummet men de förstod först ingenting. Till slut begrep de att något hänt och de lämnade rummet allihop. Totalt hade händelserna uppskattningsvis tagit 30 – 40 minuter. Hon hade då så ont i underlivet att hon blev orolig. Medan Robin Gottfredsen väntade utanför gick hon in på toaletten och kollade. Hon blödde inte i underlivet. De gick båda ut på gatan, Simon Säf strax efteråt. Robin Gottfredsen frågade vad som hänt henne. Hon grät och berättade i panik ”att Robin Fredriksson varit på henne”. De fick följa henne till det hus där Sandra och hon själv skulle bo. Hon ringde föräldrarna men de kunde inte komma, eftersom det var midsommarfest och även de druckit alkohol. Hon fick ta första

bussen hem kl 7 på morgonen. – Hon hade ont i underlivet i varje fall i två dagar efter händelsen. Hon har mått psykiskt mycket dåligt och gör så fortfarande. Någon dag efter händelsen talade hon med en traumaterapeut som familjen kände till. Hon har därefter gått på samtal vid stödcentrum. I januari 2013 fick hon kontakt med en ytterligare terapeut. Hon har nu haft fyra besök hos denna och är inbokad på ytterligare nio besök fram till midsommar 2013. En särskild anledning till att hon reagerat så starkt är att Robin Fredriksson var en så nära kamrat som hon alltid litat på. På grund av alla diskussioner har gänget delvis splittrats. Hon vill inte längre vara i Borås och har nu flyttat till Stockholm. Hon är nu sambo med en kille som hon känt i fem år. De hade först sällskap 2 ½ år men samvaron tog slut innan nu aktuell händelse. Efter denna har de åter flyttat ihop.

Närmare tillfrågad har NN uppgivit: Robin Fredriksson slog henne aldrig eller utövade något egentligt våld mot henne. Hon försökte slå bort hans hand och kämpade emot och hon gav också klart uttryck för att hon inte ville vara med och att Robin Fredriksson skulle sluta. Robin Fredriksson måste ha förstått att hon inte ville ha någon form av sexuellt umgänge med honom. Hon slog aldrig själv mot Robin Fredriksson och hon skrek aldrig. Hon försökte inte heller lämna rummet eller be om hjälp när Mikael Dawson en kort stund kom in i rummet. Hon har svårt att förklara varför hon inte vidtog någon av dessa åtgärder. Hon var emellertid i panik och chock, särskilt som Robin Fredriksson var en av hennes närmaste kamrater. Hon vågade inte och var inte kapabel att reagera starkare. Anledningen till att det dröjde någon knapp vecka innan polisanmälan gjordes var att det mellan de inblandade kamraterna och också föräldrarna förekom en diskussion om någon slags lösning av konflikten, vilken således inte blev av.

Robin Fredriksson: Han hade tidigare kysst NN vid två tillfällen, på sätt som hon själv berättat. Han blev på dagen kraftigt berusad men nyktrade till då han sovit under kvällen. Han har goda minnesbilder från vad som hänt på natten. Då han vid 23-tiden träffade på NN i köket började de kyssas. Det fanns inget tvång, båda

uppskattade det. Det var liksom ett förspel och de var ense om att fortsätta inne i hans sovrum. NN la sig på rygg på hans soffa/säng. Han la sig något ovanpå henne. De kysstes. Han hade tagit av sig skjortan och NN smekte honom på överkroppen. Själv smekte han under klänningen NN mellan låren. Han stoppade in två fingrar i hennes vagina. Det var inte trångt. Han förstod att NN gillade det och hon stönade av välbehag. Han drog nu ner sina byxor och tog fram sin penis. När NN såg det sa hon "Nej, du har ju en flickvän". Han avstod då från vidare sådan sex och något försök att stoppa in penisen i NN:s vagina kom aldrig att äga rum. De hade då hållit på kanske fem minuter. Någon kom i dörren och han la sig då i den andra sängen och drog upp byxorna. Det var inte becksvalt i rummet. Skjutdörren ut till nästa rum hade en glipa. När kamraten gick ut la han sig på sängen igen. Han frågade aldrig om NN ville "suga av eller runka" honom. Hon bet honom heller aldrig i tungan. Han var aldrig ute ur rummet för att låsa några dörrar. Efter en stund kom Robin Gotfredsen och Simon Säf in i rummet. De var berusade. Robin Gotfredsen satte sig på NN:s säng och han försökte själv sova på den andra sängen. Han hörde att NN grät. Han sov till kl 8 på morgonen. Vid 10-tiden kom Robin Gotfredsen och ville prata med honom. De gick ut på gatan. Han tillfrågades vad han gjort och om han våldtagit henne. NN hade sagt att hon hade ont mellan benen. Han förstod ingenting. Tror ni verkligen det, sa han. Han försökte ringa NN men fick inget svar. Han skickade då flera SMS-meddelanden till henne. Hans ursäkter beror inte på att han skulle ha våldtagit henne. Hans dåliga samvete beror i stället på att han svikit sitt kamratskap med NN. De och även Robin Gotfredsen hade varit sammansvetsade nästan som syskon. Att han använt ordet "blackout" beror på att han i deras vänskap gått för långt. Det har också blivit mycket diskussioner i kamratgänget. Han fick två alternativ: Antingen erkände han eller också skulle det bli polisanmälan. Hans uppfattning var att han inte kan erkänna något som han inte gjort. Ingen i kamratgänget tror på honom längre och han har förlorat sina kamrater. Han vågar inte visa sig på stan. Han har mått mycket dåligt och har själv haft psykologkontakt. Han försäkrar att han vid tillfället inte agerat mot NN:s vilja och han förstår inte

varför hon ljuger. Han har funderat på de SMS-meddelanden som NN skickat till honom men har ingen förklaring till dem.

Viktor Kruger: Han känner både Robin Fredriksson och NN. Han var med vid midsommarfestligheterna i Kungshamn. Han var berusad som alla andra och gick och la sig vid 23-tiden. Han vaknade på morgonen av att han fick flera SMS-meddelanden från NN. Det var dålig täckning så han vet inte när de avsändes. Meddelandena innehöll rop på hjälp; NN höll på att våldtas av Robin Fredriksson och det var bråttom. Han rusade ner till Robin Fredrikssons rum. Denne sov djupt och kunde inte väckas. Utanför rummet träffade han på Robin Gotfredsen och Simon Säf utanför en toalett. Denne sa att NN var där inne men att de skulle ordna det hela.

Robin Gotfredsen: Han känner både Robin Fredriksson och NN. De tre är bästisar och har hängt ihop i flera år. Han deltog i midsommarfestligheterna i Kungshamn. Vid midnatt kom Simon Säf och hämtade honom och båda gick ner till Robin Fredrikssons rum där något skulle ha hänt. På ena sängen där låg NN vänd mot väggen. Hon skakade och grät. De försökte få ur henne något men hon bara skakade. I den andra sängen låg Robin Fredriksson. Denne hade något ljud för sig och verkade berusad. De fick ut NN från rummet och hon sa då att hon hade ont i underlivet. Hon gick in på toaletten för kontroll och fann inget alarmerande. De gick ut på gatan och pratade. NN skakade fortfarande och var chockad. Hon sa att Robin Fredriksson gått för långt. Hon sa vidare att Robin Fredriksson använt sina fingrar i hennes underliv, sedan att han lagt sig i sin säng, sedan återvänt och tagit fram ”snoppen” och försökt ha samlag. NN hade dock tryckt bort Robin Fredriksson. Han blev själv chockad av vad han hörde, eftersom Robin Fredriksson och NN var hans bästa kamrater. Det beslöts att man skulle vänta till morgondagen med ytterligare resonemang. De fick emellertid följa NN till det hus där hon och kamraten Sandra skulle bo. NN ville dock genast hem, ringde föräldrarna som dock inte kunde hämta henne. NN fick ta första bussen hem kl 7 på morgonen. Vid 10-

tiden samma morgon tog han och Simon Säf ut Robin Fredriksson på gatan för att höra med denne vad som hänt. ”Vad har du gjort” frågade de Robin Fredriksson. Denne satte sig på huk med nedböjt huvud och sa tre gånger i följd: ”Vad fan har jag gjort ?” Robin Fredriksson ifrågasatte inte deras anklagelser. Han verkade begripa. Sedemera uttalade Robin Fredriksson såsom han angivit vid polisförhör (fu sid 52) att deras sexuella umgänge slutade med att NN bet honom i tungan. De sa åt Robin Fredriksson att de inte skulle fortsätta samtalet nu utan i stället lugna ner sig. Det blev mycket diskussion i gänget efteråt och även parternas föräldrar var inblandade. Några ville hitta på någon lösning men Robin Fredriksson ändrade uppfattning och nekade därefter helt till att ha gjort något mot NN:s vilja. Det slutade efter några dagar i stället med en polisanmälan.

Simon Säf: Han känner båda parter sedan länge. Han deltog i midsommarfestligheterna i Kungshamn. Vid 23-tiden gick han och Robin Gotfredsen in i Robin Fredrikssons sovrum, eftersom de trodde att något hänt. I var sin säng låg Robin Fredriksson och NN. Hon låg med huvudet mot väggen och var ledsen. De fick ut henne ur rummet. Hon grät och sa att hon hade ont i underlivet. Hon kontrollerade saken på toaletten. Därpå gick de alla tre ut på gatan för att prata. NN bröt där ihop fullständigt. Det gick knappt att prata med henne. NN sa inte så mycket men han fick uppfattningen att Robin Fredriksson gjort något av sexuellt slag med henne. De får följa NN till det hus där hon skulle bo. De pratade senare även med Robin Fredriksson. De sa då till denne att något hade hänt med NN i sovrummet.

Eila Kastu och Ann-Kersti Wrener: Det första av dessa vittnen har haft ett telefonsamtal med NN dagen efter midsommar och det senare vittnet har träffat NN vid två tillfällen personligen och vid ett tillfälle via telefon. Båda vittnena har uttalat att NN sagt sig ha blivit våldtagen, att hon blivit chockad och mådde mycket dåligt. Vittnesmålet har i övrigt inte tillfört målet något väsentligt.

TINGSRÄTTENS DOMSKÄL I ANSVARSDELEN

Robin Fredriksson har vidgått att han vid upprepade tillfällen fört in sina fingrar i NN:s vagina samt att han dragit ner sina byxor och blottat sin penis för NN.

NN har tillagt att hon vid Robin Fredrikssons handlande enligt ovan känt ihållande smärta, sveda och ömhet i vaginan samt vidare att Robin Fredriksson tryckt sin penis mot hennes vagina i försök att penetrera denna. Tingsrätten finner inte anledning att ifrågasätta NN:s nu angivna uppgifter.

Det är alltså objektivt styrkt att så skett som angivits i gärningsbeskrivningen. Frågan är om handlandet skett med våld och mot NN:s vilja.

Parternas uppgifter i detta avseende är oförenliga.

NN:s berättelse är detaljerad och klar. Den innehåller inga otydligheter och inte heller några synbara överdrifter. Berättelsen har avgivits med känsla och man får närmast intrycket av att den är självupplevd. Det finns dock klara frågetecken, exempelvis NN:s brist på kraftig reaktion i form av våld, skrik, försök att lämna rummet mm.

Robin Fredrikssons berättelse som sådan kan inte heller den anses osannolik. Den är betydligt mer kortfattad men mot bakgrund av hans nykterhetstillstånd och den roll han spelat vid händelsen skulle detta förhållande kunna förstås. Även mot Robin Fredrikssons av uppgifter kan emellertid frågor ställas, exempelvis hans uppträdande efter händelsen och de SMS-meddelanden han skickat till NN.

I stort står emellertid mellan parterna ord mot ord. Ett bifall till åtalet kräver då stödbevisning.

Åklagaren har åberopat och visat upp ett flertal SMS-meddelanden från NN till Viktor Kruger. Där sägs att "Fsson våldtar mig, hjälp, bråttom, kom för fan" mm. Även om ungdomar ofta använder SMS oförsiktigt och utan närmare begrundande, måste dessa SMS-meddelanden anses starkt tala för NN:s påståenden i huvudsaken.

Vidare har åberopats ett flertal SMS, skickade efter händelsen av Robin Fredriksson till NN. Även dessa talar starkt om svåra samvetsbetänkligheter från Robin Fredrikssons sida. Dennes uppgift att de haft sin grund i att han haft sex med sin äldsta och närmaste väninna låter inte särskilt trovärdigt. Robin Fredrikssons SMS-meddelanden talar även de för NN:s påståenden i huvudsaken.

Vittnet Robin Gotfredsen har berättat om såväl NN:s som Robin Fredrikssons uppträdanden direkt efter händelsen. Det är svårt att tänka sig NN:s kraftiga reaktion och uttalanden, om det sexuella umgänge som hon strax innan medverkat i varit frivilligt från hennes sida. Även Robin Fredrikssons starka reaktion morgonen efter händelsen är svår att förena med att detta umgänge skett med NN:s vilja. Vittnesmålet talar starkt för påståendena i gärningsbeskrivningen.

Vittnet Simon Säfs vittnesmål ger visst stöd för vad Robin Gotfredsen uppgivit-

De båda terapeuterna som hörts – liksom vad som i övrigt framkommit om NN:s starka reaktion och synnerligen långa psykiska ohälsa efter händelsen – talar med skärpa för att NN varit utsatt för ett starkt trauma.

Vad nu anförts som stöd för NN:s uppgifter får anses vara av en så omfattande och stark stödbevisning att det kan ställas utom allt rimligt tvivel att NN talat sanning och att Robin Fredriksson lämnat oriktiga uppgifter antingen avsiktligt för att undgå ansvar och/eller för att han saknar ordentligt minne av händelsen.

Robin Fredriksson har således gjort sig skyldig till våldtäkt genom att med våld och mot NN:s vilja ha begått den gärning som beskrivits av åklagaren. Frågan är där- efter om gärningen skall bedömas som våldtäkt av normalgraden eller om den kan anses ha varit av mindre allvarlig art.

Gärningen har skett vid en större ungdomsfest vid midsommar, där sannolikt samtliga varit alkoholpåverkade. Det finns en viss osäkerhet vad som inledningsvis inträffat mellan parterna i köket. NN har också frivilligt gått med in i Robin Fredrikssons sovrum och satt sig på sängen. Parterna har tidigare vid några tillfällen kysst varandra. Slutligen har det våld som Robin Fredriksson använt sig av varit av tämligen mildt slag. En påföljd av fängelse minst två år framstår som en alltför sträng reaktion. Tingsrätten finner därför att gärningen kan bedömas som mindre allvarlig och att därför 6 kap 1 § 2 st brottsbalken skall tillämpas i detta fall.

Robin Fredriksson var 22 år gammal vid gärningen. Han förekommer inte i belastningsregistret. Han lever enligt yttrande från frivården under socialt ordnade förhållanden. Med hänsyn till brottets art- och straffvärde kan emellertid ett fängelsestraff inte undvikas. Påföljden skall bestämmas till fängelse ett år.

TINGSRÄTTENS DOMSKÄL I SKADESTÅNDSFRÅGAN

Med denna utgång i ansvarsfrågan är Robin Fredriksson skadeståndsskyldig gentemot NN:s. Eftersom Robin Fredriksson döms för våldtäkt av det mildare slaget kan det normala skadeståndsbeloppet vid våldtäkt av normalgraden för ersättning för kränkning och sveda och värk sättas lägre än vad som yrkats. Skäliga ersättningar skall bestämmas, för kränkning till 50 000 kr och för sveda och värk till 5 000 kr. Yrkat belopp för kostnader, 9 450 kr, har godtagits.

ÖVRIGA FRÅGOR

Försvaren och målsägandebiträdet skall tillerkännas begärda ersättningar. Av dessa kostnader skall Robin Fredriksson mot bakgrund av sina ekonomiska

BORÅS TINGSRÄTT

DOM
2013-02-22

B 2455-11

Rotel 6

förhållanden till staten betala tillbaka 35 000 kr. Han skall också förpliktas utge lagstadgad avgift till brottsofferfonden, 500 kr.

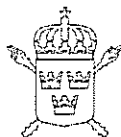
Sekretessen avseende målsägarens identitet skall bestå. Begäran om ytterligare sekretess framstår inte som nödvändig.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 3 (Dv 400).

Överklagande ställt till Hovrätten för Västra Sverige skall vara ingiven till tingsrätten senast den 15 mars 2013.

På tingsrättens vägnar

Måns Uddenberg



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarkammaren i Borås

Kammaråklagare Hedvig Lundblad

Ansökan om stämning

2012-05-22

Sida 1 (3)
Handling 38
Ärende AM-111804-11
Handläggare 404A-6

BORÅS TINGSRÄTT
2012-05-23

✓ Borås tingsrätt
Rotel 6
Box 270
503 10 BORÅS

BORÅS TINGSRÄTT
Rotel 6

INKOM: 2012-05-23
MÅLNR: B 2455-11
AKTBIL: 7

TR mål: B 2455-11
Handl.: OVR

Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tiltalsnamn	Yrke/titel
1 Fredriksson, Robin Kristoffer		Robin	
Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
19890601-7499			
Adress		BORÅS TINGSRÄTT	
Holmsättersgatan 3 Lgh 1002 504 58 BORÅS		AKT 05:2455/11	
Offentlig försvarare/ombud		AKTBIL: F	
Hurtig, Björn, Allégatan 20, 503 32 BORÅS			
Frihetsberövande m.m.			
Delgivningsuppgifter			

Ansvarsyrkanden m.m.

VALDTÄKT (1400-K106310-11)

Målsägande

Se sekretessbelagd bilaga; företräd av målsägandebiträdet advokaten Katarina Engström

Gärning

Fredriksson har natten till den 25 juni 2011 i Kungshamn med våld tvingat målsäganden till sexuell handling som med hänsyn till kränkningens art och omständigheterna i övrigt är jämförlig med samlag.

Våldet och den sexuella handlingen har bestått i att Fredriksson mot målsägandens vilja med våld upprepade gånger fört in sina fingrar i hennes vagina varvid ihållande smärta, sveda och ömhet uppstått, samt pressat sin penis mot hennes underliv i försök att penetrera hennes vagina.

Lagrum

6 kap 1 § 1 st brottsbalken

Bevisning

Muntlig bevisning

1. Målsägandeförhör, se sekretessbelagd bilaga

2. Förhör med den tilltalade (förnekar brott)
3. Vittnesförhör med Viktor Krüger, angående hans iakttagelser i samband med händelsen och omständigheterna i övrigt, till styrkande av åtalet
4. Vittnesförhör med Robin Gotfredsen, angående hans iakttagelser i samband med händelsen och omständigheterna i övrigt, till styrkande av åtalet
5. Vittnesförhör med Simon Säf, angående hans iakttagelser i samband med händelsen och omständigheterna i övrigt, till styrkande av åtalet
6. Vittnesförhör med traumaterapeuten Eila Kastu, angående hennes kontakt med målsäganden efter händelsen, till styrkande av åtalet (telefonförhör enligt min mening tillräckligt)
7. Vittnesförhör med samtalsterapeuten Ann-Kersti Wennerbeck Wrener, angående hennes kontakter med målsäganden efter händelsen, till styrkande av åtalet

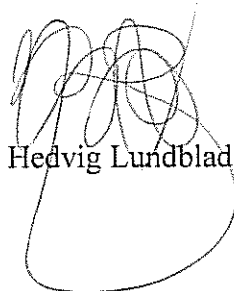
Skriftlig bevisning

1. SMS, fup s 24-33, till styrkande av åtalet
2. Journalanteckningar, fup s 34-36, till styrkande av åtalet
3. Foton, fup s 38-46, till styrkande av åtalet

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: ca 5 timmar. Första vittnet kan kallas till 11.00.

Följande personalia bör inhämtas: yttrande från frivården



Hedvig Lundblad

ADVOKATFIRMAN
KATARINA ENGSTRÖM

BORÅS TINGSRÄTT
Ink. 2012 -10- 02

Borås tingsrätt
Box 270
503 10 BORÅS

BORÅS TINGSRÄTT Rotel 6	
INKOM:	2012-10-02
MÅLNR:	B 2455-11
AKTBIL:	26

BORÅS TINGSRÄTT
MÅL NR B 6-2455 / 11
26

Mål nr B 2455-11 r 6

I egenskap av målsägandebiträde för målsäganden vill jag anföra följande.

Målsäganden biträder åtalet och framställer följande

*gust av mgd-biträden
vid hfkr 19/2-13 / M.U.*

YRKANDE

94450

Målsäganden yrkar att tingsrätten förpliktigar Robin Fredriksson att till henne utge skadestånd med ~~86.000~~ kronor. Å beloppet yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från den 25 juni 2011 till dess betalning sker.

Av yrkat belopp avser 75.000 kronor ersättning för kränkning av den personliga integriteten och 10.000 kronor för sveda och värk i form av fysiskt och psykiskt lidande samt ~~1000~~ kronor för terapikostnader.

9450

GRUND

Robin Fredriksson har genom gärningen kränkt målsägandens personliga integritet och tillfogat henne personskada som medfört terapikostnader samt fysiskt och psykiskt lidande.

BEVISNING

Målsäganden åberopar samma bevisning som åberopats av åklagaren. Vidare åberopas kopia av bifogat kvitto, bilaga 1, avseende terapikostnader. Med bevisningen skall gärningen styrkas och att målsäganden fått sin personliga integritet kränkt samt försakats personskada.

ÖVRIGT

Det hemställs att ovan nämnda kvitto, bilaga 1, sekretessbelägges så att målsägandens identitet inte röjs.

Borås den 1 oktober 2012


Katarina Engström

POSTADRESS

Box 220
503 09 BORÅS

E-POST

Katarina@advokaternace.se

BESÖKSADRESS

Västerlånggatan 30-32
Borås

Östra Hamngatan 52
Göteborg

TELEFON

033-10 01 70

031-701 71 70

TELEFAX

033-10 01 99

031-52 28 65

BANKGIRO

5191-8514

PLUSGIRO

146 38 10-0

KLIENTMEDEL

BG 5191-8522



ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt
6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud. Till överklagandet ska bifogas lika många kopior av skrivelsen som det finns motparter i målet. Har inte klaganden bifogat tillräckligt antal kopior, framställs de kopior som behövs på klagandens bekostnad. Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.