



BORÅS TINGSRÄTT
Rotel 8

DOM
2013-06-17
meddelad i
Borås

Mål nr B 1115-13

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Åklagare

Extra åklagare Katarina Sergi
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Borås

Målsägande

Sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Katarina Engström
Advokatfirman Katarina Engström
Box 220
501 13 Borås

Tilltalad

Per KENNETH Jakobsson, 740401-5591
Snickaregatan 13 B LGH 1102
511 55 KINNA

Offentlig försvarare:
Advokat Anders Segerblom
Advokaterna Hurtig & Partners AB
Allégatan 20
503 32 Borås

DOMSLUT

Begångna brott

Sexuellt ofredande

Lagrum

6 kap 10 § 1 st brottsbalken

Påföljd m.m.

Skyddstillsyn med samhällstjänst 60 timmar. Om fängelse i stället hade valts som påföljd skulle fängelse 2 månader ha dömts ut.

Kriminalvården

Frivården Borås

Övervakare

Övervakare förordnas av Kriminalvården.

Skadestånd

Kenneth Jakobsson ska utge skadestånd till målsäganden A med 12 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 6 januari 2013 till dess betalning sker.

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för uppgifterna avseende målsägandens identitet i aktbilaga 2, 3 och 4 samt bilaga 1 till domen och i ljudfiler från förhör ska bestå i målet.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Anders Segerblom tillerkänns ersättning av allmänna medel med 18 968 kr. Av beloppet avser 3 794 kr mervärdesskatt.
 2. Katarina Engström tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 13 909 kr. Av beloppet avser 2 782 kr mervärdesskatt.
 3. Av kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska Kenneth Jakobsson till staten återbetala 15 000 kr.
-

YRKANDEN M.M.

Målsäganden benämns i det följande A. Hennes identitet framgår av bilaga 1, som är sekretessbelagd.

Åklagaren har yrkat att Kenneth Jakobsson ska dömas för försök till våldtäkt enligt 6 kap. 1 1 första stycket och 23 kap. 1 § brottsbalken eller, i andra hand, för sexuell tvång enligt 6 kap. 2 § andra stycket brottsbalken. Åklagaren har i sista hand yrkat att Kenneth Jakobsson döms för sexuell ofredande enligt 6 kap. 10 § andra stycket brottsbalken. Åklagaren har påstått följande.

Kenneth Jakobsson har den 6 januari 2013 på Nilsagårdsgatan i Skene med våld försökt tvinga målsäganden A till samlag eller annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens art och omständigheterna i övrigt är jämförlig med samlag. Kenneth Jakobsson har sålunda försökt att föra in sin penis i A:s vagina och/eller anal och därvid varaktigt berört dels A:s rumpa och underliv med sitt könsorgan, dels A:s underliv med sin hand. Våldet har bestått i att Kenneth Jakobsson hållit fast A och slitit i A:s kläder.

Fara för brottets fullbordning har förelegat eller varit utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter.

I andra hand har Kenneth Jakobsson genom olaga tvång förmått A att tåla en sexuell handling som beskrivs ovan.

I tredje hand har Kenneth Jakobsson genom handlandet som beskrivs ovan ofredat A på ett sätt som är ägnat att kränka A:s personliga integritet.

A har yrkat skadestånd av Kenneth Jakobsson med 57 500 kr, varav 50 000 kr för kränkning av den personliga integriteten och 7 500 kr för sveda och värk. På totalbeloppet har A yrkat ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 6 januari 2013 till dess betalning sker.

DOMSKÄL

Kenneth Jakobsson har erkänt att han under kort tid berört A:s rumpa och underliv med sitt könsorgan efter att ha dragit ner A:s kläder på underkroppen samt sina egna kläder. Han har förnekat att han använt våld och att han försökt föra in sin penis. Han har medgett ansvar för sexuell ofredande.

Förutom med Kenneth Jakobsson har förhör hållits med målsäganden och med vittnet Simone Andersson.

A har berättat följande. Hon och Kenneth Jakobsson har känt varandra cirka fem år. De har periodvis umgåtts mycket. De hade "strulat" lite men inte sex. Hade skojat lite om sex men inget allvar. Kenneth var på besök hos henne. Under besöket sände han ett sms till henne med texten "vill va med dig" men detta skrattade A bort. När Kenneth skulle gå gick de till hallen. Först fick hon en vanlig vänskaplig kram framifrån. Han kramade henne sedan bakifrån runt överkroppen så att hennes armar låstes. Han släppte med ena handen och drog ner hennes leggings. Han hade också dragit ner sina egna byxor och halvsatt på en byrå. Han hade "halvstånd" och juckade mot springan mellan hennes skinkor, mest mot den övre delen men någon gång mitt på. Hon uppfattade det som om han försökte komma in mellan skinkorna men det lyckades inte på grund av att hon krängde undan. Detta pågick under flera minuter. Hon sade "nej", "lägg av" och "släpp" upprepade gånger, först i normalton men sedan höjde hon rösten. Han lade också sin hand över hennes vulva där den låg still. När Kenneth slutade drog hon upp sina kläder och vände sig mot honom. Han drog då på nytt ner hennes byxor och förde penis framifrån mot hennes venusberg. Han fick inte utlösning. Kenneth måste ha insett att hon inte ville. Hon vet inte varför han slutade, varken första eller andra gången. När Kenneth slutat gick de tillsammans ut på balkongen och rökte under cirka fem minuter. A kände sig kränkt och äcklad och sade inte så mycket. Hon var sjuk i influensa med feber och var mindre stark än vanligt. Hon var rädd för vad som skulle komma att hända. Hon har tidigare uppfattat Kenneth som en lugn och bra kompis, inte våldsam eller aggressiv. Hon kontaktade Simone efter fem - tio minuter. Hon ringde också polisen och fick rådet att tänka över och återkomma. Efter händelsen hade hon till och från svårt med sömnen. Hon hade också att lita på killar. Hon hade en samtalskontakt med psykolog sedan tidigare och den har fortsatt några gånger per månad.

Kenneth Jakobsson har berättat följande. De sms han sände var avsedda som skämt. När han skulle gå kramades de för att säga adjö. När A vänt sig om och böjde sig framåt drog han ner hennes byxor som A drog upp. Kenneth drog ner dem igen.

Han backade mot byrån och drog A med sig Han drog ner sina egna byxor bara så mycket att han kunde ta fram penis. Han juckade mot As bakdel men hade knappt stånd. Han höll sin händer vid As midja, inte hårt. Han nuddade hennes vulva med fingertopparna Hon sade då ifrån i skarpare ton och han tog bort handen direkt. A vände sig och han gjorde på samma sätt framifrån utan att hålla i A. Hon sade först nej på ett sätt som han uppfattade som skämtsamt. Han såg det hela som ett skämt och hade ingen njutning av det. A skulle kunnat gå eller vända sig. Han slutade när på hennes röst hörde att hon inte ville. Han har haft dålig samvete efteråt sedan han förstått att A inte ville att han skulle göra på detta sätt. Han uppfattade ingen skillnad i stämningen mellan dem när de efteråt rökte på balkongen.

Simone Andersson har berättat att hon hade kontakt med A som berättade att Kenneth Jakobsson varit där och att han hade juckat mot henne och dragit ner hennes byxor. Hon förstod det som om han upprepat detta framifrån när de sedan var på balkongen för att röka. och att han hade pillat på As klitoris. A berättade att hon hade skrikit åt honom och att han hade så småningom hade slutat och gått. A hade försökt slita sig loss men hon var sjuk och hade inte kraft nog. Förstod det som om A blivit argare i andra skedet.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Kenneth Jakobsson har sagt att han kanske juckade mot As bakifrån under en kvart och framifrån under fem minuter samt att A sade nej första gången efter sex - sju minuter. Han har uppskattat den tid han vidrörde As vulva med handen till dels en sekund, dels en minut. Den allmänna bilden av händelseförloppet tyder på att Kenneth Jakobssons tidsangivelser är ytterligt osäkra och sannolikt kraftigt överdrivna.

Det är troligt att Kenneth Jakobsson haft en förhoppning om att kunna väcka As lust till en mer omfattande sexuell aktivitet, men det handlande från Kenneth Jakobssons sida som beskrivits ger inte stöd för att han försökt tvinga A till samlag eller annan

sexuell handling som med hänsyn till kränkningens art och omständigheterna i övrigt är jämförlig med samlag. Åtalet för försök till våldtäkt kan inte bifallas.

A är storvuxen i jämförelse med Kenneth Jakobsson och hon bör, trots att hon hade feber, ha haft mycket goda möjligheter att göra sig fri från Kenneth Jakobssons grepp, särskilt som han halvsatt mot en byrå och delvis höll med bara en hand. Det framstår som märkligt att A, när hon efter första skedet dragit upp sina byxor och vänt sig, fortfarande stod så nära den halvsittande Kenneth Jakobsson att han hade möjlighet att komma åt hennes underliv med sin penis. Det kan inte uteslutas att A vid tillfället - utan att därför ha samtyckt - haft viss fördragsamhet med Kenneth Jakobssons beteende och att hon först senare kommit till en annan syn på saken. Det är inte visat att Kenneth Jakobsson genom olaga tvång förmått A att tåla att de sexuella handlingar som förekommit.

Det står klart att Kenneth Jakobssons agerande inte varit välkommet hos A och att Kenneth Jakobsson i stort sett omgående måste ha insett detta. Hans handlande har inneburit att han ofredat A på ett sätt som är ägnat att kränka hennes personliga integritet. Kenneth Jakobsson ska dömas för sexuellt ofredande.

Beträffande Kenneth Jakobsson förekommer i belastningsregistret ingen uppgift av intresse i detta sammanhang.

Kenneth Jakobsson har gjort sig skyldig till sexuellt ofredande av allvarligt slag. Straffvärdet ligger på fängelse två månader

Frivården har föreslagit att Kenneth Jakobsson döms till skyddstillsyn med särskild behandlingsplan innefattande deltagande i ROS-programmet. Programmet omfattar 150 - 170 timmar och övervakningstiden föreslås bli 18 månader. Kenneth Jakobsson har vid huvudförhandlingen ställt sig positiv till samhällstjänst sedan han fått information om att samhällstjänsten inte ska inverka på hans ordinarie arbete.

Det som framkommit om Kenneth Jakobssons person visar att skyddstillsyn är en lämplig påföljd. Den föreslagna behandlingsplanen framstår som mycket ingripande i förhållande till gärningens straffvärde. Skyddstillsynen bör lämpligen kombineras med samhällstjänst.

Genom sitt handlande har Kenneth Jakobsson kränkt As personliga integritet på ett allvarligt sätt. Denna kränkning bör skäligen ersättas med 10 000 kr. Gärningen har inneburit att A utsatts för ett psykiskt lidande. Skälig ersättning för sveda och värk bör bestämmas till 2 000 kr.

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE, se bilaga 2 (DV 400)

Domen får överklagas senast den 8 juli 2013. Överklagandet ska ställas till Hovrätten för Västra Sverige.

På tingsrättens vägnar

Lars Arfvidson



ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,

5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt
6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud. Till överklagandet ska bifogas lika många kopior av skrivelsen som det finns motparter i målet. Har inte klaganden bifogat tillräckligt antal kopior, framställs de kopior som behövs på klagandens bekostnad. Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.