



BORÅS TINGSRÄTT
Rotel 6

DOM
2013-06-24
meddelad i
Borås

Mål nr B 1167-13

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Åklagare

Kammaråklagare Louise Eriksson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Borås

Målsägande

1. Sekretess A
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Hans Billeskans
Advokatfirman Hans Billeskans AB
Box 72
503 06 Borås

2. Sekretess B
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Hans Billeskans
Advokatfirman Hans Billeskans AB
Box 72
503 06 Borås

3. Sekretess C
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Hans Billeskans
Advokatfirman Hans Billeskans AB
Box 72
503 06 Borås

Tilltalad

Frans ALBIN Hörndahl, 920410-2751
Frihetsberövande: Häktad
Carl Eklunds Väg 13 Lgh 0901
523 36 Ulricehamn

Offentlig försvarare:
Advokat Christer Svedberg
Advokatfirman Svedberg Aronsson Stenbäcken KB
Box 468
503 13 Borås

DOMSLUT

Begångna brott

- | | Lagrum |
|----------------------------------|--|
| 1. Våldtäkt mot barn | 6 kap 4 § 1 st brottsbalken |
| 2. Försök till våldtäkt mot barn | 6 kap 4 § 1 st och 15 § samt 23 kap 1 § brottsbalken |
| 3. Sexuellt ofredande | 6 kap 10 § 1 och 2 st brottsbalken |
| 4. Barnpornografibrott | 16 kap 10a § 1 st 1 p och 2 st brottsbalken |

Påföljd m.m.

Fängelse 4 år

Skadestånd

1. Albin Hörndahl ska utge skadestånd till A med 170 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 april 2013 till dess betalning sker.
2. Albin Hörndahl ska utge skadestånd till B med 65 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 april 2013 till dess betalning sker.
3. Albin Hörndahl ska utge skadestånd till C med 170 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 april 2013 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

I beslag tagen mobiltelefon innehållande barnpornografiskt material förklaras förverkad. (Polismyndigheten i Västra Götaland; beslagsnummer 2013-1400-BG4896-4).

Häktning m.m.

Albin Hörndahl ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

1. Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för de uppgifterna som föredragits under förhandlingen inom stängda dörrar och som kan röja målsägandenas indentiteter ska bestå i målet. Detsamma gäller uppgifterna i bilaga 3 till denna dom.
2. Sekretessen enligt 35 kap 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för uppgifterna i det rättspsykiatriska läkarintyget ska bestå i målet, utom såvitt avser den rättspsykiatriska bedömningen å sidan 1.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Christer Svedberg tillerkänns ersättning av allmänna medel med 86 887 kr. Av beloppet avser 17 377 kr mervärdesskatt.
 2. Hans Billeskans tillerkänns ersättning av allmänna medel med 62 493 kr. Av beloppet avser 12 498 kr mervärdesskatt.
 3. Kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har - med åberopande av 6 kap. 4 § 1 st. och 3 st., 10 § 1st. och 2 st., 15 § 1 st. och 23 kap. 1 § samt 16 kap. 10 a § 1 st. 5 p brottsbalken - yrkat ansvar för gärningar enligt följande:

Hörndahl har runt kl. 19.00 måndagen den 15 april 2013 sökt kontakt med de tre målsägandena A, B och C utomhus i Ulricehamn. Hörndahl har sedan under falskt löfte av att de tre målsägandena skulle få spela tv-spel och klappa hundar förmått dem att följa med honom till en lägenhet i Ulricehamn på adress (se särskild sekretessbilaga), där han utsatt målsägandena för följande gärningar.

1A) Sexuellt ofredande

Hörndahl har förmått de tre målsägandena att titta på porrfilm tillsammans med honom. Hörndahl har i anslutning till detta onanerat inför de tre målsägandena. Handlingarna har hos målsägandena väckt obehag och har kränkt deras sexuella integritet.

1B) Försök till grov våldtäkt mot barn

Hörndahl har med hot förmått målsägandena A och C att klä av sig nakna på underkroppen samt försökt förmå målsäganden B att klä av sig naken. Hörndahl har också med hot försökt tvinga de tre målsägandena till en sexuell handling – att suga på Hörndahls penis - vilken handling med hänsyn till kränkningens art och omständigheterna i övrigt hade varit jämförlig med samlag. Fara för brottets fullbordat har förelegat eller har varit utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter.

1C) Grov våldtäkt mot barn

Hörndahl har vidare med hot och våld tvingat målsäganden A att på C utföra en sexuell handling – att suga på C:s penis – vilken handling med hänsyn till kränkningens art och omständigheterna i övrigt varit jämförlig med samlag. Hoten i åtalpunkterna 1B och 1C har varit såväl underförstådda hot som uttalade hot.

De underförstådda hoten har bestått i att Hörndahl utnyttjat att han hade större makt i egenskap av den stora ålderskillnaden mellan honom och målsägandena, att han var aggressiv i kroppsspråk och tonfall (svordomar har uttalats) och att

han med hjälp av vad som tidigare utspelat sig i lägenheten gav de tre målsägandena uppfattningen att de skulle utsättas för allvarligt våld om de inte gjorde som han sa.

De uttalade hoten har bestått i att Hörndahl till målsägandena sagt att han skulle komma efter dem och ta dem om de berättade vad som händer i lägenheten eller likartade uttalanden.

Våldet i åtalspunkten 1C har bestått i att Hörndahl hållit fast målsäganden C i armarna.

Brotten enligt åtalspunkterna 1B och 1C är grova med hänsyn till att Hörndahl använt våld och hot, att målsäganden haft en låg ålder, att Hörndahl tvingat målsägandena att bevittna övergrepp mot de andra målsägandena och att han med hänsyn till tillvägagångssättet och annars har visat särskild hänsynslöshet och råhet.

2. BARNPORNOGRAFIROT (k58560-13)

Hörndahl har den 15 april 2013 i Ulricehamn innehaft fyra barnpornografiska bilder.

Åklagaren har vidare yrkat att i beslag tagen mobiltelefon innehållande barnpornografiskt material förverkas jämlikt 36 kap 2 § brottsbalken (2013-1400-BG4896-4).

Målsägandena A, B och C har yrkat enligt bilaga 2.

DEN TILLTALADES INSTÄLLNING

Åtalspunkten 1

Hörndahl har förnekat gärningarna under åtalspunkten 1 och tillagt att han aldrig träffat målsägandena. Han har bestritt de enskilda anspråken och inte vitsordat några belopp såsom skäliga i sig. Han har inte haft någon erinran mot ränteberäkningen.

Åtalspunkten 2

Hörndahl har bestritt ansvar för brott och tillagt följande. Han har inte uppfatta bilderna vara barnpornografiska, dock att han rapporterat en bild och dess avsändare till mobiltelefonapplikationen What's app, genom vilket program han fick bilden. Han har medgett det särskilda yrkandet om förverkande.

UTREDNINGEN

Åklagaren har åberopat följande bevisning gemensam för åtalspunkterna 1-2.

Muntlig bevisning

- Målsägandeförhör med A, B och C genom uppspelning av ljudfiler och videoinspelade förhör av polisen.
- Förhör med tilltalade Hörndahl.
- Vittnesförhör med Magdalena Roos, barnförhørsledare hos polisen, att höras närmare kring omständigheterna kring de polisförhör som genomförts med de tre målsägandena där endast ljudfiler föreligger; ska särskilt höras kring de gester/kroppsrörelser som målsägandena A-C gjorde i samband med att de lämnade uppgifter i polisförhör.
- Vittnesförhör med polisman Lars-Åke Kling, angående hans kontakter med målsägandena A och B den 15 april 2013 i anslutning till att brotten ska ha ägt rum, att höras bl. a angående vad målsägandena A och B då berättade för honom om var gärningarna skulle ha utförts, hur gärningsmannen skulle ha varit klädd samt angående vad som skulle ha inträffat i aktuell lägenhet; allt till styrkande av att Hörndahl är rätt gärningsman.
- Vittnesförhör med målsägandens A vårdnadshavare (sekretess) angående dennes kännedom och det inträffade, vad målsäganden berättat för vårdnadshavaren angående händelseförloppet, samt vilka tecken i övrigt som

vårdnadshavaren observerat på målsäganden som styrker att sexuella övergrepp förekommit.

- Vittnesförhör med målsägandens B:s vårdnadshavare (sekretess) angående dennes kännedom och det inträffade, vad målsäganden berättat för vårdnadshavaren angående händelseförloppet, samt vilka tecken i övrigt som vårdnadshavaren observerat på målsäganden som styrker att sexuella övergrepp förekommit.
- Vittnesförhör med målsägandens C:s vårdnadshavare (sekretess) angående dennes kännedom och det inträffade, vad målsäganden berättat för vårdnadshavaren angående händelseförloppet, samt vilka tecken i övrigt som vårdnadshavaren observerat på målsäganden som styrker att sexuella övergrepp förekommit.
- Vittnesförhör med målsägandens C:s lärare (sekretess) angående hennes kontakter med målsäganden C efter att aktuella gärningar ska ha inträffat; att höras särskilt vilka tecken hon iakttagit på målsäganden som styrker att sexuella övergrepp mot C förekommit.

Skriftlig bevisning åtalspunkterna 1-2.

- Brottsplatsundersökning lägenhet som tilltalad disponerat, översiktsbild målsägandens bostadsadresser, brottsplats samt tilltalads bostadsadress
- sid 6-28 i fup samt 189-198 i fup.
- DörrknackningsPM, sid 164-165 i fup.
- Pm ang tidsangivelser i telefon, sid 183 i fup.
- Rättsintyg, rättsmedicinsk undersökning, Hörndahl, sid 200-202 i fup.
- Pm, förtydligande från rättsläkaren, sid 203.
- Protokollsbilaga 1, foton på bl. a Hörndahls kropp.
- Protokollsbilaga 2, foton på den misstänktes kläder vid gripandet.
- Protokollsbilaga 3, beslag foton barnpornografi.
- Barnpornografibilder, protokollsbilaga 3.
- Utlåtande angående klassning av barnpornografi, sid 1, protokollsbilaga 3.

Hörndahl har åberopat rättsmedicinalverkets utlåtande om att det vid den genomförda kroppsundersökningen av honom varken påvisats några skador eller annars påvisats smycken (s.k. piercing) på penis eller pungen. Det antecknas också att någon bedömning huruvida de yttre könsorganen normal är /har varit piercades ej kunnat göras.

Sekretess

Målet rör sexualbrott. Det kan antas att målsäganden eller någon närstående till målsägandena lider skada eller men om uppgiften om målsägandens identitet röjs. Uppgift om målsägandena och närmare förhörsuppgifter gällande dem samt brottsplatsen redovisas i en sekretessbelagd bilaga till domen, bilaga 3.

DOMSKÄL

Förhören med vårdnadshavare och lärare samt polisinspektören Lars-Åke Kling, redovisas i sekretessbelagd domsbilaga.

Hörndahl har i huvudsak uppgett följande: Han har aldrig träffat barnen och han var själv hela dagen. Han är intresserad av tjejer och det är en ganska absurd tanke att han ska ha våldtagit små pojkar. Han vaknade upp i sin kompis lägenhet, kl. 11.30, 12. Kompisen heter Johan och arbetar på ett företag som håller på med produktion. – Johan kommer hem mellan kl. 22.30–23. Han är vaken då Johan kommer hem och de brukar då snacka, spela tv-spel och se på film. – Han har känt Johan lite över tre år. Han var ihop med en tjej i 18 mån på gymnasiet och Johan var ihop med hans gamla kompis. Han har varit som en dagmamma för Johans hundar i kanske 2 månader och han rastar dem 2-3 gånger i veckan. Hundarna heter Greta och Iris. Johan fick nytt jobb och gjorde slut med sin flickvän. Kvällen innan hade

Johan haft sin f.d. flickvän på besök och han var där som ”säkerhet”, om de skulle börja tjafsa. Efter att han vaknat promenerade han hem till sig för att äta frukost, det tar två till tre minuter för honom att gå hem. Han åt frukost och spelade tv-spel hemma. Han satt sedan och spelade ett par timmar. Matcherna tar 10-12 min och han spelade några matcher. Han är arbetslös och har mycket tid över; han tycker inte det är så kul att spela själv. Runt kl. 15 gick han ner till Johans lägenhet där han lyssnade på musik och chattade på facebook. Sedan blev klockan. ca 15.30, 16 och han gick då ut med hundarna, två stycken franska bulldoggar. Den lilla är väldigt folkskygg och den andra är väldigt aggressiv mot folk som den inte känner. Han gick en runda bort från folk; om det är någon som kommer nära och vill klappa hundarna så ställer sig den lilla hunden bakom och den stora ställer sig framför och morrar. Han var hemma strax efter kl. 16. Sedan käkade han en äggmacka, han är vegetarian och måste äta mindre portioner ofta. En tjej som han träffat hade tipsat om musik, så han tog ett bad och satte Johans laptop på toalettstolen och lyssnade på några låtar. Därefter gick han upp och käkade isglass, strax efter kl. 17. Strax efter kl. 17, 17.30 loggade han in och spelade ett par timmar med en kompis. Han har alltid spelat mycket tv-spel. Han spelade onlinespel med Robert, men han vet inte vad Robert heter i efternamn; de känner dock inte varandra i verkliga livet. De spelade 2-3 timmar. Under polisförhör har han inte nämnt att han spelade onlinespel med Robert. Klockan började bli ganska mycket och hundarna behövde gå ut. Runt kl. 20.30 hade han spelat klart. Han gick då ut och köpte snus. Killen i kiosken kan intyga att han var där och köpte snus, på nattkröken i Ulricehamn. Han betalade kontant och han var där runt kl. 20.30–21.00. Vädret var schysst. Det var mycket folk ute den aktuella kvällen, men han hälsade inte på någon. Han kände sig lite lat för att han hade varit inne hela dagen. Hade inte tränat och ville ha en promenad. När han kom hem från promenaden ca 21.30, 21. 40 låg den lilla hunden Iris och tuggade på Johans glasögon. Han vet inte hur Iris fick tag på glasögonen, men Iris och Greta får vara i alla möbler och brukar gosa med honom i soffan. Efter att han skällt ut Iris för att hunden hade tuggat på glasögonen rakade han sin skalle. Han stod över handfatet och rakade håret, hade då 5-6 mm långt hår. Han klippte sitt hår

själv; annars brukar hans kompis hjälpa honom. Könshåret rakar han däremot själv i sin egen lägenhet och detta hade han klippt någon dag innan. 10-15 minuter senare kom polisen, strax innan kl. 22. Han har också varit på facebook under eftermiddagen.

Han har inget att göra i sin egen lägenhet. Han bor hos Johan 3-4 nätter i veckan och har en tandborste hos honom, men inga kläder. Han går hem och byter kläder. Det var Johans mjukisbyxor som han tog på sig. Det är sällan som han är ensam. Han har inte haft något jobb sedan studenten. Hundarna är snabba och han brukar gå ut ca 10 min tre gånger om dagen. Om Johan har varit ute med hundarna rastar han hundarna två gånger. Han rastar alltid hundarna i parken. Han går inte där andra hundar och människor är. Det går mycket folk i parken. Johans lägenhet ligger högst upp. Det bor en 5-6 år äldre tjej i grannlägenheten; han har sagt hej men inte pratat mer med henne. Det finns en ingång till Johans fastighet, dörren ligger på långsidan. På kortgaveln finns en dörr där det finns en källarlokal som hans kompis har nyckel till. Han använder huvudingången. Han vet var montessoriskolan ligger. Han och Johan brukar kolla på dvd på projektorduken. Johan har mycket originalfilmer som han har samlat under fler år. Han spelar FIFA bara i sin lägenhet. Hos Johan spelar han bara Call of Duty. Han spelar detta spel på Johans projektorduk. Han tittar inte på porrfilm och äger ingen porrfilm. Som Johan säger: 'har man sett en porrfilm så har man sett alla'. Johan har två datorer i lägenheten. Den gamla datorns skärm gick sönder. Han har haft en piercing på undersidan av pungen och ser den inte om han står upp. Den i målet återopade bilden på hans piercage pung tog han någon dag innan nyårsafton för att lägga upp på en typ sexchatt, som facebook där vuxna vill berätta om fantasier m.m. Han gjorde piercingen våren/sommaren 2012 utan bedövning, det gjorde inte så ont. Det tog månader innan det blev infekterat och smärtade i samband med en svettig skidtur i Norge med sin bror. Han tog bort piercingen och det var en varbildning. Han skruvade ut piercingen själv. Blev en liten ärrbildning. Tatueringen som han har över bröstet är för att få honom att kämpa vidare; han gjorde den i februari 2012,

den sista biten gjordes klart innan sommaren 2012. Prickarna på armen har han haft sedan andra året på gymnasiet. Armbandet som han hade var ”permanent” och man var tvungen att knipsa upp det. Han brukar vanligtvis inte ha något på huvudet.

Han får inte ut något av barn och blir fundersam efter att ha hört målsägandenas berättelser; han undrar vad de har fått allt ifrån och han undrar varför de inte har nämnt något om hans tatueringar. Han tog ut piercingen veckor innan brottsdatumet och är därför inte förvånad över att läkaren inte fann tecken på piercing. Han är inte bisexuell, han har funderat på det någon gång men han tänker inte på killar.

Vad gäller bilderna i hans mobiltelefon (åtalspunkten 2) så har han fått dessa genom internetapplikationen What’s app. Han hade haft appen i ca två dagar innan det spårade ut; folk skickade sjuka bilder, bilderna kom samma dag. Av bilderna har han själv reagerat mot bilden ”baa7c39a” där den avfotograferade killen uppenbart är under 15 år, är liten och saknar hår. Han lät därför till applikationen anmäla bilden och blockerade personen som skickat honom bilden. Han ville inte ha bilden och sparade inte heller bilden; han vet inte varför den ändå sparats på hans telefon. Av de övriga bilderna kan han numera se att pojken på bild ”2178200f” inte har könshår och att pojken på bild ”ae4856e2” är liten och inte fått könshår. Pojken på bild ”1e313cb2” är under 18 år. Han har aldrig träffat personen på bild ”574f181e1”.

Han har tre syskon och har genomlevt en besvärlig uppväxt med dem. Uppväxten präglades av våld och missbruk och moderns kamp för familjen, bl.a. under en tid i Australien innan familjen återvände och hans far avtjänade straff för ekonomisk brottslighet. Han har nära vänner som han kan prata med. Han skulle kunna räkna upp A4-sidor på alla personer som han har varit i kontakt med, men det är bättre för honom att prata med sina vänner. Han har aldrig kommit in i samhället eftersom han saknar kontakter och körkort.

Tingsrättens bedömningÅtalspunkten 2

Åklagaren har förevisat fem bilder funna i Hörndahls mobiltelefon. Av bilderna har fyra klassats såsom barnpornografiska enligt rättsforensiskt utlåtande. På den femte bilden syns en ung människa vars erigerade penis fotograferats underifrån i sådant perspektivet att människans ansikte dolts av penis.

Tingsrätten delar åklagarens bedömning att de fyra återopade bilderna som ostridigt hittats i Hörndahls mobiltelefon är barnpornografiska. Bilderna föreställer barn med mer eller mindre erigerade penisar, i vissa fall berörda av vuxna personers händer. Tingsrätten konstaterar vidare att Hörndahl själv numera, i allt väsentligt, vidgått att de fyra bilderna är barnpornografiska men att han tidigare bara ska ha reagerat mot en av dem. Tingsrätten som har sig bekant att Hörndahl gärna tagit närbilder av sitt eget kön - med piercing genom pungen - har känt tvekan inför hans förklaring om att han närmast oförhoppandes skulle ha fått de barnpornografiska bilderna via internetapplikationen What´s app och att han rapporterat och försökt radera en av dem. Tingsrättens tvekan kommer av att Hörndahl inte reagerat på övriga bilder men ändå känt sig överhopad med 'sjuka bilder' och känt situationen 'spåra ur'.

Huruvida Hörndahl själv tagit anstöt av en bild saknar dock närmare betydelse för hans ansvar gällande de övriga tre bilderna eftersom han ostridigt innehåft dessa trots att de varit barnpornografiska. Tingsrätten finner således Hörndahl förfallen till ansvar för i vart fall tre barnpornografiska bilder. Brottet kan med beaktande av det ringa antalet bilder bedömas som ringa.

Åtalspunkten 1

För fällande dom i mål om sexualbrott krävs att domstolen genom den utredning som lagts fram finner det ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har gjort sig skyldig till det som läggs honom till last. En trovärdig utsaga från målsäganden kan, i förening med vad som i övrigt har framkommit i målet, vara tillräckligt för en fällande dom. Det är således av avgörande betydelse att bedöma målsägandens uppgifter utifrån vad som i övrigt har framkommit i målet.

Av utredningen har till en början framkommit följande. Kvällen den 15 april 2013 träffade polisinspektören Lars-Åke Kling två av målsägandena sedan misstankar uppkommit om att barnen samma eftermiddag/kväll utsatts för sexuellt övergrepp i en lägenhet i området. Efter att Kling talat med barnen och därvid fått flera närmare uppgifter, om den sagda gärningsmannens klädsel och båda hundar samt ett otvetydigt utpekande av den portuppgång som skulle leda upp till lägenheten, har Kling samma kväll träffat Hörndahl i en lägenhet dit den aktuella trappuppgången ledde. Hörndahl var därvid i allt väsentligt klädd sådana mjukisbyxor med revärer och sådan mössa som barnen beskrivit. Vidare har Kling kunnat konstatera att Hörndahl vid tillfället hade två hundar med sig i lägenheten och att hundarna stämde med den beskrivning till utseende och namn – Greta och Ines – som barnen dessförinnan gett honom.

Därefter har förhör hållits med barnen samt har Hörndahl hörts och läkarundersökts. Lägenheten har brottsplatsundersökts och Hörndahl fotograferats. Gällande Hörndahls uppgifter får konstateras att han inte gjort gällande annat än att han befunnit sig i lägenheten den aktuella tiden och att han varit där ensam.

Tingsrätten har funnit ställt utom allt rimligt tvivel att barnen träffat Hörndahl i den aktuella lägenheten kring kl. 19-20 den 15 april 2013. Skälen för detta är följande.

Trots att det skilt åtskilligt mellan målsägandena, hur lätt de haft att berätta, har var och en av dem berättat om ett gemensamt besök hos en främmande man med två hundar och tv-spel, vilka faktorer uppenbarligen lockat dem att följa med hem till honom trots att de inte kände honom. De har alla – trots sina olika starka hämningar - beskrivit dels att mannen de besökte visade dem porrfilm på en projektorduk och dels han klätt av sig naken på underkroppen och bett dem göra det samma. De har också alla berättat om ett par glasögon som gått sönder i besökets slutskede, vilken omständighet även Hörndahl å sin sida berört. Därutöver har A sagt att mannen de besökte hade berättat för dem att lägenheten tillhörde hans kompis men att han fick bo i den, vilken förhållande Hörndahl i sig bekräftat. A har också berättat om att mannen hade en silvrig sak i sin ”snopp”, vilken uppgift barnen även lämnat till sina vårdnadshavare. Att Hörndahl tidigare piercat sin pung upprepade gånger trots att detta vållat honom infektioner har framkommit ovan. Därtill har B för sin del tämligen ingående beskrivit lägenhetens planlösning med badrummet mitt emot köket och ett rum intill vardagsrummet där det fanns en lång svart soffa, vilka förhållanden alla stämmer med vad som framkommit om lägenheten. B har också berättat att mannen hade röda byxor med vitt på, en mössa som var randig i flera färger. De av barnen redovisade omständigheterna har således i allt övervägande del bekräftat faktiska förhållanden som de knappast kunnat känna till om de inte varit i lägenheten. När så är fallet och då Hörndahls egna uppgifter utesluter möjligheten att de i lägenheten kan ha träffat någon annan än honom, har tingsrätten såldes funnit bevisat att Hörndahl är den som bjudit dem med och visat dem porrfilm, förmodligen via internet. Att barnen däremot inte sett eller noterat små prickar på Hörndahls sina händer eller hans smiley-tatuering på sitt knä eller det amerikanska könsordet han tatuerat på sin vadmuskel anser tingsrätten sakna betydelse eftersom dessa kännetecken varit små och mindre iögonfallande. Det samma gäller för hans armband. Ej heller behöver barnen ha sett hans stora tatuering över bröstet eftersom barnen själva knappast sagt annat än att mannen tagit av sig på underkroppen då han tagit av sig byxor och kalsonger. Huruvida Hörndahl även vid tillfället haft en

piercing stucken genom sin pung saknar enligt tingsrätten avgörande betydelse eftersom han även på annat sätt torde kunnat klämma fast ett silvrigt föremål där.

Tingsrätten har således kunnat konstatera att målsägandenas uppgifter vunnit övertygande stöd av fynden på brottsplatsen och av varandras uppgifter. Det är uppenbart att målsägandena känt sig äcklade av det som de upplevt och att de varit generade och försagda under förhören. Med det sagda vill tingsrätten säga att den funnit barnens uppgifter trovärdiga och tillförlitliga och att deras uppgifter kan läggas till grund för bedömningen i sin helhet. Det är därmed styrkt att Hörndahl har gjort mot dem det som åklagaren angett.

Hörndahl kan därför - till att börja med - inte undgå ansvar för sexuellt ofredande och försök till våldtäkt mot barn. Även om det sexuella ofredandet - genom porrfilmsuppspelningen, blottandet och onanerandet - kan ses som en upptakt till hans försök att förmå barnen att suga på hans penis, har tingsrätten funnit att gärningarna bör dömas i konkurrens eftersom porrfilmsvisningen i sig själv belastat barnen väl så mycket som Hörndahls senare önskemål om de skulle suga på hans penis, vilket alla barnen uppenbarligen ansåg vara för äckligt att göra.

Tingsrätten finner också att Hörndahl gjort sig skyldig till våldtäkt mot barn då han förmått A att suga på C:s penis, även att detta varit helt hastigt. Det sagda innebär att tingsrätten funnit att Hörndahl ska dömas som gärningsman och därmed inte fäst någon vikt vid äldre tiders resonemang enligt vilka sexualbrott ansetts utgöra egenhändiga brott. (jfr. Hovrätten för Västra Sveriges dom den 13 april 2012 i mål B1671-12 och B1809-12 och Riksåklagarens yttrande därefter i fråga om prövningstillstånd; ÅM 2012/3665). Till yttermera visso är här fråga om en situation där den vuxne förmått små barn att såväl företa som tåla den, med samlag jämförliga, handling han själv dessförinnan önskat sig av dem.

Vad tills sist gäller frågan om våldtäktsbrotten ska rubriceras som grova eller inte har tingsrätten känt tvekan huruvida Hörndahls agerande och uppsåt även omfattat den försvårande prägel på brottet som barnen får anses ha upplevt i situationen och som åklageren åberopat. Vad tingsrätten vill säga är att den inte övertygats om att Hörndahl - även att han kan ha svurit - i sitt kroppsspråk och tonfall varit tillräckligt aggressiv eller hotfull, eller att han gett målsägandena uppfattningen att de skulle utsättas för allvarligt våld om de inte lydde honom. Tingsrätten har också fått intrycket, att den aggressivitet och det uttalade hot som åklagaren angett som försvårande – att Hörndahl skulle komma efter och ta målsägandena om de berättade – fälldes då glasögonen gick sönder och barnen skulle gå hem, dvs. då övergreppet upphörde. Vid denna bedömning torde handlandet snarare böra prövas enligt 17 kap. brottsbalken.

Sammantaget bör, enligt tingsrättens mening, också noteras att Hörndahl vid våldtäktsförsöket uppenbarligen inte varit mer hotfull eller våldsäm än att barnen vågat trotsa honom. Samma resonemang kan göra sig gällande för den fullbordade våldtäkten där samtliga barn sattes under press. Det förhållandet att Hörndahl hållit Målsäganden C i dennes armar bör inte föranleda annan bedömning.

Sammantaget har tingsrätten funnit - om än med viss tvekan - att de nu aktuella våldtäktsbrotten inte bör rubriceras som grova och räknas till de svåraste brotten av sitt slag. Däremot anser tingsrätten att brotten utgöra allvarliga fall av normalgraden med ett straffvärde en god bit över straffminimum för fullbordade brott.

Påföljd

Hörndahl är 21 år och förekommer i belastningsregistret under tre avsnitt: Två gånger har han dömts till ungdomstjänst för stöld och en gång har han fått dagsböter för ringa narkotikabrott.

Frivården har i personutredning anfört i huvudsak följande. Det har framkommit att Hörndahl har en oordnad social situation samt ett pågående missbruk av marijuana. Det framkommer också att han mår psykiskt dåligt och att han behöver hjälp för detta. Frivården bedömer att det utifrån Hörndahls berättelse framkommer att det föreligger ett stort behov av stöd och kontroll. Hur stöd- och kontrollbehovet ska tillgodoses kan frivården inte uttala sig om i nuläget eftersom Hörndahls psykiska hälsa först behöver utredas. I påföljdsfrågan bör en läkarundersökning enligt 7 § lagen (1991:2041) om särskild personunderökningen i brottmål vara vägledande.

Slutligen antecknas att Rättsmedicinalverkets Rättspsykiatriska avdelning i Göteborg genom ansvarig undersökningsläkare Peter Andiné, docent och specialist i psykiatri och rättspsykiatri, ingivit rättspsykiatriskt utlåtande daterat den 20 maj 2013 gällande Hörndahl. I utlåtandets rättspsykiatriska bedömning har angetts att det varken förelåg någon allvarlig psykisk störning vid gärningen eller underökningen samt att det inte heller föreligger skäl för rättspsykiatrisk underökning för ställningstagande till frågan om fängelseförbud respektive rättspsykiatrisk vård enligt 31 kap 3 § brottsbalken.

Tingsrättens bedömning

Hörndahl har utöver barnpornografibrott och sexuellt ofredande gjort sig skyldig till våldtäkt mot barn och försök därtill. Brottsligheten har drabbat tre barn. Tingsrätten uppskattar den sammanlagda brottslighetens straffvärde till fyra år. Någon annan påföljd än fängelse kan då inte komma ifråga. Straffet får bestämmas i enlighet med brottslighetens straffvärde.

Häktning

För våldtäkt mot barn är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år och det är inte uppenbart att skäl för häktning saknas. Hörndahl ska därför kvarbli i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft.

Skadestånd

På grund av utgången i ansvarsdelen är Hörndahl skadeståndskyldig gentemot envar av målsägandena. De har alla utsatts för en allvarlig kränkning av sin personliga integritet och det är uppenbart att de alla drabbats av en personskada.

Kränkning

Vidkommande ersättningen för kränkning får konstateras att brottsoffermyndigheten tillämpar ett schablonbelopp om 75 000 kr för kränkning vid våldtäkt mot barn, men att ersättningen kan bli högre om omständigheterna kring brottet är försvårande. Våldtäkt mot barn med inslag av våld eller tvång medför ersättning för kränkning med 100 000 kr eller högre.

Målsägandena A och C har båda utsatts för en våldtäkt där ingen frivillighet funnits från deras sida och där gärningsmannen förmått dem till handlingen, äckelkänslor till trots. Tingsrätten som funnit gärningen ha ett straffvärde en god bit över två år tillerkänner envar av målsäganden A och C kränkingsersättning med yrkade 100 000 kr.

I övrigt finner tingsrätten att målsägandenas kränkning vid det sexuella ofredandet bör bedömas tillsammans med den ytterligare kränkning de lidit av våldtäktsförsöket. Tingsrätten finner då envar av målsägandena skäligen tillgodosedd med 50 000 kr för kränkning, i följd varav målsägande A och C ska

tilldömas 150 000 kr var för sin sammanlagda kränkning och Målsägande B ska tilldömas 50 000 kr.

Sveda och värk

Vid våldtäktsbrott används ofta en schabloniserad ersättning för sveda och värk, där 30 000 kr tillämpas vid grova sexualbrott mot barn. Tingsrätten har enligt ovan funnit att gärningarna inte bort räknas till de grävsta fallen av sitt slag, men att de utgjort allvarliga fall av normalgraden. Med beaktande av att målsägande A och C, till skillnad från B, även belastades med våldtäktsbrottet har tingsrätten funnit att ersättningen till dessa bör sättas något högre än för målsäganden B. Sålunda har tingsrätten vid en samlad bedömning funnit Målsäganden A och C skäligen tillgodosedd med 20 000 kr och B med 15 000 kr.

Övrigt

Det särskilda yrkandet är medgivet och lagligen grundat. Det ska därför bifallas.

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE, se bilaga 2 (DV 400)

Domen får överklagas senast den 15 juli 2013. Överklagandet ska ställas till Hovrätten för Västra Sverige.

På tingsrättens vägnar

Daniel Jakobsson

Avräkningsunderlag finns i tingsrättens akt.

— Advokatfirman —
Hans Billeskans AB

BORÅS TINGSRÄTT
 Rotel 6

INKOM: 2013-06-04
 MÅLNR: B 1167-13
 AKTBIL: 48

Borås tingsrätt
 Box 270
 501 13 BORÅS

BORÅS TINGSRÄTT
 MÅLNR: B 1167-13
 AKTBIL: 48

Mål nr B 1167-13, rotel 6
Åklagarkammaren i Borås J. Albin Hörndahl, angående grov våldtäkt mot barn m.m.

Som målsägandebitråde för A, B och C får jag härmed framställa följande

YRKANDE

Det yrkas, att tingsrätten skall förplikta Albin Hörndahl, att utge skadestånd till A med 187 000 kr, till B med 87 000 kr och till C med 187 000 kr. På beloppen yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från den 15 april 2013 till dess betalning sker.

Ovanstående belopp fördelas på följande sätt, varvid hänvisas till stämningsansökan per den 27 maj 2013.

1A Sexuellt ofredande

Kränkning – 7 000 kr till envar av A, B och C

1B Försök till grov våldtäkt mot barn

Kränkning – 50 000 kr till envar av A, B och C

1C Grov våldtäkt mot barn

Kränkning – 100 000 kr till envar av A och C

Sveda och värk – 30 000 kr till envar av A, B och C avseende gärningarna ovan.

GRUND

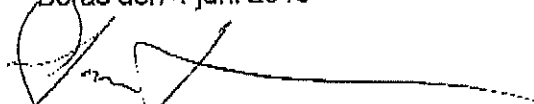
De av åklagaren åtalade gärningarna utgör grunden för skadeståndsyrkandena.



BEVISNING

Samma bevisning som åklagaren åberopat i gämingsdelen åberopas även i skadeståndsdelen. Med bevisningen skall styrkas, att målsägandena fått sin personliga integritet kränkt samt förorsakats personskada.

Borås den 4 juni 2013



Hans Billeskans



ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt
6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud. Till överklagandet ska bifogas lika många kopior av skrivelsen som det finns motparter i målet. Har inte klaganden bifogat tillräckligt antal kopior, framställs de kopior som behövs på klagandens bekostnad. Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.