



BORÅS TINGSRÄTT
Rotel 5

DOM
2013-07-04
meddelad i
Borås

Mål nr B 1176-13

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Åklagare

Kammaråklagare Hedvig Lundblad
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Borås

Målsägande

Sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Åsa Ståhlbom
Åsa Ståhlbom Advokatbyrå AB
Box 350
501 13 Borås

Tilltalad

LUIS Ernesto Rivero Amigo, 741002-0635
Lindgatan 11 F
512 52 Svenljunga

Offentlig försvarare:

Advokat Magnus Gabrielson
Advokaterna Högström, Gabrielson & Elgmark AB
Box 174
501 13 Borås

DOMSLUT

Begångna brott

1. Våldtäkt mot barn
2. Sexuellt övergrepp mot barn
3. Sexuellt utnyttjande av underårig

Lagrum

- 6 kap 4 § 1 st brottsbalken
- 6 kap 6 § 1 st brottsbalken
- 6 kap 4 § 1 st 2 p brottsbalken i sin lydelse före 1 april 2005

Påföljd m.m.

Fängelse 3 år

Postadress

Box 270
501 13 Borås

Besöksadress

Rådhuset,
Österlånggatan 35-
37

Telefon

033-17 70 00

Telefax

033-10 30 88

E-post: boras.tingsratt@dom.se

www.borastingsratt.se

Expeditionstid

måndag - fredag
08:00-16:00

Skadestånd

Luis Rivero Amigo ska utge skadestånd till Sekretess A med 165 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 1 april 2006 till dess betalning sker.

Häktning m.m.

Luis Rivero Amigo ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

1. Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som kan leda till att målsäganden Sekretess A:s eller vittnet Sekretess B:s identiteter, direkt eller indirekt, röjs och som förekommer i bilaga 1 och 4 till domen, samt i aktbilagorna 13, 16, 21-24, 49 samt i ljudfiler från huvudförhandlingen, allt under förutsättning att uppgifterna förebringats vid huvudförhandlingen inom stängda dörrar.
2. Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig dels på uppgifter i läkarintyget enligt lagen (1991:2041) om personutredning i brottmål, m.m. (aktbilaga 16, samtliga sidor undantaget sid. 1) som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar, samt dels på uppgifter i det rättspsykiatriska utlåtandet (aktbilaga 49, samtliga sidor undantaget sid. 1) som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Advokat Magnus Gabrielsson tillerkänns ersättning av allmänna medel med 4 205 kr. Av beloppet avser 841 kr mervärdesskatt.
 2. Advokat Åsa Ståhlbom tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 2 792 kr. Av beloppet avser 558 kr mervärdesskatt.
 3. Kostnaderna för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-

YRKANDEN M.M.

I bilaga 1, som är sekretessbelagd, redovisas vissa personuppgifter beträffande målsäganden Sekretess A och vittnet Sekretess B.

Åklagaren har yrkat i enlighet med bilaga 2.

Målsäganden har yrkat i enlighet med bilaga 3.

DEN TILLTALADES INSTÄLLNING

Luis Rivero Amigo har förnekat gärningarna och bestritt det enskilda anspråket. Han har inte vitsordat något belopp som skäligt i och för sig. Mot sättet att beräkna ränta har han inte haft något att erinra.

Luis Rivero Amigo har vidgått uppgiften om att målsäganden vid ett tillfälle satte sig i hans knä och att han då fick ett erigerat könsorgan. Han lyfte dock omedelbart bort målsäganden då detta hände. Han hade ingen avsikt att utföra någon sexuell handling med målsäganden.

FRIHETBERÖVANDE

Luis Rivero Amigo har med anledning av misstanke om brott, som prövats i denna dom, varit berövad friheten som anhållen och häktad från den 16 april 2013.

UTREDNINGEN**Skriftlig bevisning**

Åklagaren har åberopat den skriftliga bevisning som framgår av bilaga 1 (händelse-rapport).

Muntlig bevisning

På åklagarens begäran har förhör hållits med målsäganden Sekretess A, samt med vittnena Sekretess B (mor till Sekretess A) och Claes Andersson (polisman). Därtill har Luis Rivero Amigo fått lämna sin berättelse. Vid huvudförhandlingen har utredningen tagits upp bakom stängda dörrar.

De sakomständigheter som skulle kunna röja målsäganden Sekretess A:s eller vittnet Sekretess B: identiteter redovisas i bilaga 4, vilken är sekretessbelagd. I samma sekretessbelagda bilaga 4 redovisas även de berättelser som Sekretess A, Luis Rivero Amigo, vittnena Sekretess B och Claes Andersson har lämnat; också detta av skälet att målsäganden Sekretess A:s eller vittnet Sekretess B:s identiteter annars kan komma att röjas.

DOMSKÄL**Skuld**

I detta mål, liksom i de flesta mål rörande sexualbrott, saknas direkta vittnesiakttagelser av gärningarna. Det finns inte heller någon form av teknisk eller medicinsk bevisning, något som i och för sig inte är förvånande med hänsyn till att gärningarna ligger flera år tillbaka i tiden. Den enda direkta bevisningen är således målsägandens berättelse.

I alla brottmål är förutsättningen för en fällande dom att domstolen finner att det är ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade är skyldig till det som åklagaren påstår. Högsta domstolen har ibland annat rättsfallet NJA 2010 s. 671 klargjort hur bevisvärderingen i denna typ av mål bör ske.

En trovärdig berättelse från målsäganden kan, i förening med vad som i övrigt har framkommit i målet, vara tillräckligt för en fällande dom. Vid bedömning av berättelsen finns det ofta anledning att lägga vikt främst vid sådana faktorer som avser

innehållet i berättelsen som sådan, exempelvis i vad mån den är klar, lång, levande, logisk, rik på detaljer, påvisat sanningsenlig i viktiga enskildheter samt fri från felaktigheter, motsägelser, överdrifter, svårförklarliga moment, konstansbrister, dåligt sammanhang eller tvekan i avgörande delar. Däremot ställer sig det många gånger svårt att bedöma utsagan med ledning av det allmänna intryck som målsäganden ger eller av icke-verbala faktorer i övrigt.

Inledningsvis konstaterar tingsrätten att Sekretess A:s berättelse har varit klar, levande och logiskt sammanhängande. Den har också varit rik på detaljer i avgörande delar, detta särskilt med beaktande av målsägandens låga ålder då gärningarna ägde rum. Sekretess A har exempelvis kunnat berätta om i vilken bostad hon bodde då övergreppen skedde och när på dygnet övergreppen skedde. Hon har också beskrivit hur hon vid något tillfälle blivit slickad på ryggen av Luis Rivero Amigo och hur hon känt sig spänd i hela kroppen och låtsas sova, för att sedan låtsats att hon vaknade i hopp om att stoppa det som skedde. Angående händelsen då målsäganden satt i Luis Rivero Amigo knä och rördes fram och tillbaka, har hon berättat om i vilket rum de satt och också att de satt i en soffa som tillfälligt stod placerad i en tvättstuga. Hon har också berättat att hon direkt efter händelsen gick ner i "brygga" efter att Luis Rivero Amigo bett henne göra detta. Sekretess A har beträffande händelsen i mars 2006 kunnat tidsbestämma denna genom att hon tidigare varit på ett kalas samma dag. Hon har också på ett mycket detaljerat sätt berättat om vad som hände i tiden innan Luis Rivero Amigo förde in sina fingrar i hennes underliv och vad det kom sig att hon vid just detta tillfälle låg och sov på en soffa. Allt detta är detaljer som stärker målsägandens trovärdighet. Att målsäganden inte kunnat ge en än mer detaljerad och fyllig berättelse avseende de i målet avgörande delarna framstår som naturligt då hon vid tiden för de påstådda gärningarna var en ung flicka.

När det gäller placeringen av händelserna i tid och rum har målsäganden genom att beskriva boendeplatser, flyttningar, samt i ett fall kunna koppla händelsen till ett

visst kalas, på ett trovärdigt sätt kunnat förklara hur hon kommit fram till när och var händelserna har inträffat.

Målsäganden Sekretess A har inte heller beslagits med någon osanning och det har inte förekommit motsägelser, överdrifter eller svårförklarliga delar i hennes berättelse. Det har inte heller funnits några tveksamheter i de uppgifter som Sekretess A har lämnat. Det finns inte heller enligt tingsrätten någon anledning till varför Sekretess A falskeligen skulle uppge att Luis Rivero Amigo har begått de gärningar som han nu står åtalad för. I stället ger den beskrivning som målsäganden ger av hennes uppfattning om Luis Rivero Amigo vid tiden för polisanmälan – en anmälan vilken för övrigt gjordes av Rivero Amigo själv – intryck av att det saknades skäl att vid denna tid på ett så allvarligt sätt beljuga honom. Snarast pekar utredningen på att konsekvenserna för A enbart blir negativa på grund av de uppgifter som hon har lämnat.

Mot bakgrund av vad som redovisats ovan bedömer tingsrätten sammantaget att A:s berättelse framstår som mycket trovärdig. Det saknas vidare anledning att ifrågasätta tillförlitligheten till hennes uppgifter.

När det gäller trovärdigheten i de uppgifter som Luis Rivero Amigo har lämnat noterar tingsrätten att Rivero Amigo först i ett sent skede under förundersökningen ändrade sin inställning från att först ha uppgett att han visserligen inget mindes av händelserna men att det inte fanns skäl för honom att tro att målsäganden ljög, till att nu helt förneka och uppge att det som målsäganden berättar är en lögn. De skäl Luis Rivero Amigo har framfört för sin ändrade inställning finns det enligt rätten skäl att ställa sig något frågande till. Vidare anser tingsrätten att Luis Rivero Amigo inte har kunnat lämna en rimlig förklaring till sitt mycket dramatiska sätt att reagera på i samband med att han ställdes till svars av målsäganden efter ett gräl den 15 april i år. Mot bakgrund av att Luis Rivero Amigo själv har berättat att den slutsats han drog av målsägandens anklagelse om att han hade förstört hennes liv endast var att

hon avsåg tillfället då han hade slickat henne på ryggen och tillfället då han haft henne i knät och ofrivilligt fått erektion, framstår det som ytterst anmärkningsvärt att han mått så dåligt av det målsäganden sagt att han känt sig nödgad att antingen ta sitt liv eller anmäla sig själv till polisen. Även om Luis Rivero Amigo berättat att han oberoende av målsägandens anklagelser den 15 april rent allmänt mådde dåligt vid denna tid i livet, ter det sig mycket uppseendeväckande att reagera på detta dramatiska sätt. Att Luis Rivero Amigos reaktion på målsägandens anklagelse om att han förstört hennes liv varit stark framkommer även av vad Sekretess B har berättat. Här noterar tingsrätten att Sekretess B har gett ett mycket trovärdigt intryck och att det saknas skäl att ifrågasätta tillförlitligheten till de uppgifter hon har lämnat. Inte heller Sekretess B:s nära relation till Sekretess A gör att det finns skäl att ifrågasätta de uppgifter som hon lämnat angående vad som utspelade sig den 15 april 2013. Sekretess B har bland annat uppgett att hon aldrig sett en sådan reaktion hos Luis Rivero Amigo tidigare och att det var som om någon hållt en spann vatten över honom. Vidare har Sekretess B berättat att Luis Rivero Amigo under kvällen den 15 april sagt till henne – efter att Sekretess B frågat Rivero Amigo om han gjort något sexuellt med Sekretess A – att han varit sjuk och inte vetat vad han har gjort. Likaså har polismannen Claes Andersson berättat att Luis Rivero Amigo samma kväll sa till honom att Rivero Amigo upplevde det som mer rakryggat att överlämna sig till polisen än att ta sitt liv, och att det kunde hjälpa Sekretess A i processandet av det som hänt. Vidare har Claes Andersson uppgett att Luis Rivero Amigo under det samtal de hade då de satt i polisbilen uttryckt att han ville att Sekretess A skulle få vård för att må bättre. Det är enligt tingsrättens bedömning osannolikt att Luis Rivero Amigo reagerat på det vis, eller uttryckt sig som han gjorde, om det endast varit så att han uppfattat Sekretess B:s anklagelse som en anklagelse innebärandes att han en gång skulle ha slickat henne på ryggen och vid ytterligare ett tillfälle fått erektion av att ha henne i knät. Även den notering som finns i polisens händelserapport – att Luis Rivero Amigo ringt in och ville ange sig själv då han utnyttjat Sekretess A för några år sedan – synes vara svårförenlig med att han endast avsett tillfället då han slickat hennes rygg och haft henne i knät. I stället pekar utredningen på

att Luis Rivero Amigo mycket väl förstod vilka händelser som Sekretess A avsåg då hon konfronterade honom den 15 april, nämligen de händelser som målsäganden har berättat om och som också omfattas av åtalet. Sammantaget menar tingsrätten således att det finns anledning att ifrågasätta de uppgifter som Luis Rivero Amigo har lämnat. Därutöver utgör Sekretess B:s och Claes Anderssons uppgifter stöd för att händelseförloppet i stället varit det som Sekretess A har beskrivit.

Det finns även anledning att fästa avseende vid målsägandens uppgift om att hon kände till att Luis Rivero Amigo utsatts för sexuella övergrepp som liten, något som Luis Rivero Amigo har berättat att han i och för sig utsatts för men nekat till att ha berättat för Sekretess A. Det finns enligt tingsrätten ingen annan rimlig förklaring till att målsäganden kände till detta än att Luis Rivero Amigo själv har berättat det för henne. Sekretess B, som också kände till att Luis Rivero Amigo utsatts för övergrepp, har berättat att hon aldrig har nämnt denna uppgift för Sekretess B. Att Luis Rivero Amigo har nämnt för Sekretess A att han utsatts för sexuella övergrepp som liten ger stöd åt målsägandens uppgift att Luis Rivero Amigo vid tidigare tillfälle har berättat att även han har varit utsatt för övergrepp som liten och att han därför förstod hur hon kände det. Sekretess A har bland annat berättat att Luis Rivero Amigo nämnt de övergrepp han själv utsatts för i samband med att han vid ett tillfälle hotade henne och talade om vad som skulle hända om hon berättade vad han utsatt henne för.

Samtantaget anser tingsrätten att det genom de uppgifter som målsäganden Sekretess A har lämnat, i förening med den stödbevisning som finns, är visat att Luis Rivero Amigo har agerat vis som anges i gärningsbeskrivningen. Åtalet är i sin helhet styrkt. Gärningarna ska rubriceras såsom åklagaren har angett.

Påföljd

Luis Rivero Amigo förkommer tidigare under fyra avsnitt i belastningsregistret. Ingen av avsnitten är dock av intresse i förevarande mål.

Av ett inhämtat yttrande från frivården framkommer att Luis Rivero Amigo kom till Sverige från Uruguay när han var tio år gammal, att han som vuxen levt i ett samboförhållande sedan år 1998, att paret har två gemensamma barn, att sambo har en dotter i tonåren sedan ett tidigare förhållande, att paret bor i en hyresrätt, att han har arbete, att han mår fysiskt bra men har psykiska besvär med bl.a. suicidala tankar, att han druckit en del alkohol under perioder, att han också missbrukat droger i perioder allt sedan han var 13 år, att han nu varit drogfri sedan två år tillbaka, samt att han haft ett kraftigt spelmissbruk. Sammantaget gör frivården bedömningen att det bör inhämtas ett läkarintyg enligt 7 § lagen om särskild personutredning i brottmål, m.m. och att detta bör vara vägledande vid valet av påföljd.

Tingsrätten har inledningsvis inhämtat ett läkarintyg enligt 7 § lagen om särskild personutredning i brottmål, m.m. samt efter genomförd huvudförhandling även förordnat om en rättspsykiatrisk undersökning.

I det rättspsykiatriska utlåtandet, daterat den 19 juni 2013, kostaterar ansvarig undersökningsläkare att Luis Rivero Amigo inte har begått de åtalade gärningarna under påverkan av en allvarlig psykisk störning, att han vid tiden för undersökningen inte har en allvarlig psykisk störning, samt att det därmed inte finns medicinska förutsättningar att överlämna honom till rättspsykiatrisk vård enligt 31 kap. 3 § brottsbalken.

Luis Rivero Amigo har vid huvudförhandlingen uppgett att han önskar erhålla vård. Han har vidare berättat att han mår mycket dåligt, detta bland annat till följd av att hans sambo har lämnat honom och att han inte träffat sina barn sedan i april samt att han förlorat sitt arbete.

Tingsrätten gör följande bedömning i påföljdsdelen.

Luis Rivero Amigo har ovan befunnits skyldig till att vid inte mindre än tre tillfällen ha begått sexuella övergrepp mot Sekretess A. Det sammanlagda straffvärdet för gärningarna är tre år. Det saknas skäl att i fråga om fastställandet av straffvärdet eller vid valet av påföljd ta hänsyn till att det gått lång tid sedan gärningarna begicks. Det är snarast att förvänta sig att den som utsätts för sexuella övergrepp som barn inte berättar om omedelbart utan att det inte sällan kan hinna passera ett antal år innan målsäganden berättar. Inte heller Luis Rivero Amigos psykiska mående är av sådan inverkan att det ska tillåtas påverka vare sig straffvärdet eller valet av påföljd. Mot bakgrund av det höga straffvärdet kan annan påföljd än fängelse inte komma ifråga.

Skadestånd

Vid angiven bedömning i skuldfrågan är Luis Rivero Amigo skyldig att utge skadestånd till Sekretess A.

Beträffande yrkad ersättning för kränkning finner rätten att ersättningen skäligen ska bestämmas till det yrkade beloppet om 140 000 kr jämte yrkad ränta. De övergrepp som Sekretess A har utsatts för har inneburit en mycket allvarlig kränkning av hennes personliga integritet; det har varit frågan om upprepade övergrepp under flera års tid och riktade mot ett yngre barn. Tingsrätten fäster även avseende vid relationen mellan Luis Rivero Amigo och Sekretess A.

Vad gäller yrkad ersättning för sveda och värk anser tingsrätten att denna skäligen ska bestämmas till det yrkade beloppet om 25 000 kr jämte den yrkade räntan. Här noterar tingsrätten att de upprepade övergreppen har orsakat målsäganden både psykiskt och fysiskt lidande. När övergreppen inträffade under tiden då Sekretess A var mellan 10 och 12 år gammal. Efter att målsäganden berättat om vad hon utsatts för och Luis Rivero Amigos övergrepp uppdagades har hon varit sjukskriven från gymnasiet. Hon har också haft löpande kontakt med en kurator på skolan och har så alltjämt.

Sammantaget ska således Luis Rivero Amigo betala skadestånd till Sekretess A med 165 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 1 april 2006 till dess betalning sker.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska även i fortsättningen gälla för uppgifter som direkt eller indirekt kan röja målsäganden Sekretess A:s eller vittnet Sekretess B:s identitet och som lagts fram vid tingsrättens förhandling inför stängda dörrar.

Även uppgifter om målsäganden A:s och vittnet B:s identiteter i bilaga till domen ska fortsatta omfattas av sekretessbestämmelsen i 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) (se bilaga 1). Ett återgivande av den tilltalades, målsägandens samt vittnet Sekretess B och vittnet Claes Anderssons berättelser röjer ofrånkomligt målsägandens identitet. Detsamma gäller för några andra, kortare partier av domskälen. Ovan nämnda sekretessbestämmelse ska därför gälla även för dessa uppgifter (se bilaga 4).

Övrigt

För våldtäkt mot barn är inte stadgat lindrigare påföljd än fängelse två år och det är inte uppenbart att skäl till häktning saknas. Luis Rivero Amigo ska därför vara fortsatt häktad i målet till dess domen i ansvar delen vinner laga kraft mot honom.

Luis Rivero Amigo ska betala föreskriven avgift om 500 kr till brottsofferfonden.

Försvaren och målsägandebiträdet ska tillerkännas ersättning för det resterande arbete som utförts i målet. Kostnaden ska stanna på staten.

BORÅS TINGSRÄTT

DOM
2013-07-04

B 1176-13

Rotel 5

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE, se bilaga 5 (DV 400)

Domen får överklagas senast den 25 juli 2013. Överklagandet ska ställas till Hovrätten för Västra Sverige.

På tingsrättens vägnar

Lotten Karlén

Avräkningsunderlag, se bilaga



Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Borås tingsrätt

Box 270
503 10 BORÅS

BORÅS TINGSRÄTT
Rotel 5

INKOM: 2013-05-16
MÅLNR: B 1176-13
AKTBIL: 20

TR mål: B 1176-13

Handl.: OVR

1	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Rivero Amigo, Luis Ernesto		Luis	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19741002-0635	Sverige	0325-611019	
	Adress			
	Lindgatan 11 F 512 52 SVENLJUNGA			
	Offentlig försvarare/ombud			
Gabrielson, Magnus, Adv Högström, Gabrielson & Elgmark, Box 174, 503 08 BORÅS				
Frihetsberövande m.m.				
Anhållande 2013-04-16, Häktad 2013-04-18				
Delgivningsuppgifter				

Ansvarsyrkanden m.m.

VÅLDTÄKT MOT BARN, SEXUELLT ÖVERGREPP MOT BARN och SEXUELLT UTNYTTJANDE AV UNDERÅRIG (1400-K58574-13)

Målsägande

Sekretess, se bilaga; företräds av målsägandebiträde: Ståhlbom, Åsa, c/o Åsa Ståhlbom Advokatbyrå AB, Box 350, 503 11 BORÅS

Gärning

Rivero Amigo har vid i vart fall tre tillfällen under perioden 1 januari 2004 - 31 mars 2005 i Svenljunga haft sexuellt umgänge med målsäganden, född 1994, genom att föra in ett eller flera av sina fingrar i hennes underliv.

Rivero Amigo har vid ett tillfälle i mars 2006 i Svenljunga genomfört en sexuell handling med målsäganden, född 1994, som med hänsyn till kränkningens art och omständigheterna i övrigt är jämförlig med samlag. Den sexuella handlingen har bestått i att Rivero Amigo fört in ett eller flera av sina fingrar i målsägandens underliv.

Rivero Amigo har vid ett tillfälle under perioden 1 april 2005 – 31 december 2005 i Svenljunga med målsäganden, född 1994, genomfört en sexuell handling genom att, med målsäganden sittande grensle över honom, hålla i hennes höfter och förmå henne att röra sig fram och tillbaka i hans knä så att hennes kropp gnidits mot hans erigerade könsorgan.

Lagrum

6 kap 6 § 1 st och 4 § 1 st brottsbalken

6 kap 4 § 1 st 2 men brottsbalken i sin lydelse före 1 april 2005

Bevisning

1. Förhör med målsäganden
2. Förhör med tilltalade Luis Rivero Amigo
3. Vittnesförhör med X, se sekretessbelagd bilaga, angående hennes iakttagelser och kännedom, till styrkande av åtalet
4. Vittnesförhör med polisen Claes Andersson, polisen Mark, angående hans iakttagelser i samband med polisingripandet mot den misstänkte, till styrkande av åtalet
5. Händelserapport, fup s 8-9, till styrkande av åtalet

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: ca 3,5-4 timmar. Första vittnet kallas efter 2 timmar.

ÅSA STÅHLBOM
ADVOKATBYRÅ AB

BORÅS TINGSRÄTT
Rotel 5

INKOM: 2013-05-16
MÅLNR: B 1176-13
AKTBIL: 37

Borås tingsrätt
Box 270
503 10 BORÅS

Mål nr: B 1176-13, rotel 5
Åklagarkammaren i Borås, Åklagarmyndigheten J. Luis Rivero Amigo angående våldtäkt mot barn m m

Såsom målsägandebiträde för Sekretess får jag inkomma med följande.

YRKANDE

Sekretess yrkar att tingsrätten förpliktar Luis Rivero Amigo att utge skadestånd till denne med 165 000 kronor jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 1 april 2006 till dess betalning sker. Av yrkat belopp avser 25 000 kronor ersättning för sveda och värk och 140 000 kronor avser ersättning för den allvarliga kränkning Sekretess utsatts för.

GRUND

De av åklagaren åtalade gämingarna utgör grunden för skadeståndsyrkandena.

OMSTÄNDIGHETER

Luis Rivero Amigo har utsatt min huvudman för upprepade och ytterst allvarliga sexuella övergrepp. De yrkade beloppen är skäliga.

BEVISNING

Samma bevisning som åklagaren åberopat i gärningsdelen, åberopas även i skadeståndsdelen.



Postadress
Box 350
501 13 BORÅS

Gatuadress
Västerlångg. 30-32

Telefon
033-13 72 20

Telefax
033-12 82 03

Plusgiro
Klientmedel 187 15 69-8
Arvoden 85 81 78-3

Bankgiro
Klientmedel 5241 - 4554
Arvoden 5240 - 9885

Org.nr
55656634401
F-skattbevis finns

ÅSA STAHLBOM
ADVOKATBYRÅ AB

- 2 -

ÖVRIGT

Min huvudman biträder åtalet.

Borås den 16 maj 2013



Åsa Ståhlbom



ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt
6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud. Till överklagandet ska bifogas lika många kopior av skrivelsen som det finns motparter i målet. Har inte klaganden bifogat tillräckligt antal kopior, framställs de kopior som behövs på klagandens bekostnad. Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.