



**BORÅS TINGSRÄTT**  
Rotel 8

**DOM**  
2013-07-30  
meddelad i  
Borås

**Mål nr B 911-13**

**PARTER** (Antal tilltalade: 1)

**Åklagare**

Kammaråklagare Louise Eriksson  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Borås

**Målsägande**

Sekretess A  
Sekretess

Målsägandebiträde:

Jur.kand. Susanne Hilldén  
c/o Advokatbyrån Eriksson & Bengtsson AB  
Västerbrogatan 8  
503 30 Borås

**Tilltalad**

Oliver Nause, 670529-2891  
Fjällastorp Furuberg  
517 92 BOLLEBYGD

Offentlig försvarare:

Advokat Anders Roy  
Anders Roy Advokatbyrå AB  
Österlånggatan 44  
503 37 Borås

**DOMSLUT**

**Begångna brott**

Våldtäkt mot barn

**Lagrum**

6 kap 4 § 1 st brottsbalken  
i dess lydelse före den 1 juli 2013.

**Påföljd m.m.**

Fängelse 2 år 6 månader

**Postadress**

Box 270  
501 13 Borås

**Besöksadress**

Rådhuset,  
Österlånggatan 35-  
37

**Telefon**

033-17 70 00

**Telefax**

033-10 30 88

**E-post:** boras.tingsratt@dom.se

www.borastingsratt.se

**Expeditionstid**

måndag - fredag  
08:00-16:00

**Skadestånd**

Oliver Nause ska utge skadestånd till Sekretess A med 78 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) på 1 000 kr från den 1 mars 2011 och på 77 000 kr från den 1 juni 2012, allt till dess betalning sker.

**Häktning m.m.**

Oliver Nause ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

**Sekretess**

1. Sekretessen enligt 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för uppgifter i bilaga 1 till domen, i inspelade förhör samt i handlingar som föredragits inom stängda dörrar och som kan röja målsäganden A:s och vittnet B:s identitet ska bestå i målet.
2. Sekretessen enligt 35 kap. 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400), dels för uppgifter i läkarintyg enligt lagen (1991:2041) om personutredning i brottmål m.m.(aktbil 32) och i rättspsykiatriskt utlåtande (aktbil 44) ska bestå i målet.

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

1. Advokat Anders Roy tillerkänns ersättning av allmänna medel med 36 833 kr. Av beloppet avser 7 366 kr mervärdesskatt.
  2. Jur. kand. Susanne Hilldén tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 22 724 kr. Av beloppet avser 4 545 kr mervärdesskatt.
  3. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-

Rotel 8

### YRKANDEN M.M.

För uppgifter som kan röja målsägandens identitet råder sekretess. Målsäganden benämns i det följande A och hennes mor, som är vittne, benämns B. Målsägandens och vittnets identiteter samt adress framgår av bilaga 1. Där framgår också platsen för gärningen.

Åklagaren har yrkat att Oliver Nause ska dömas för våldtäkt mot barn enligt 6 kap. 4 § första stycket brottsbalken. Åklagaren har påstått följande.

Nause har vid två tillfällen under tiden den 20 oktober 2010 fram till och med 20 oktober 2012 i Bollebygd kommun på adress (se bilaga 1) med målsäganden A genomfört en sexuell handling (samma handling vid båda tillfällena) som med hänsyn till kränkningens art och omständigheterna i övrigt varit jämförlig med samlag. Nause har stuckit upp sina fingrar i målsägandens vagina i samband med att hon somnat i sin säng.

Försvårande är att brotten varit ägnade att skada tryggheten och tilliten hos ett barn i dess förhållande till en närstående person.

A har yrkat skadestånd av Oliver Nause enligt följande.

I det fall Oliver Nause döms till ansvar för båda tillfällena yrkar Målsäganden A att tingsrätten förpliktigar Oliver Nause att till Målsäganden A utge ersättning enligt följande.

- Ersättning för sveda och värk, avseende det första tillfället om 1 000 kronor jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 1 mars 2011 till dess betalning sker,
- ersättning för sveda och värk, avseende det andra tillfället, om 2 000 kronor jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 1 juni 2012 till dess betalning sker, samt
- ersättning för kränkning om 125 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 1 juni 2012 till dess betalning sker.

I det fall Oliver Nause döms till ansvar för endast ett av de två tillfällena yrkar Målsäganden A att tingsrätten förpliktigar Oliver Nause att till Målsäganden A utge ersättning enligt följande.

Om Oliver Nause endast döms till ansvar för det första tillfället

- Ersättning för sveda och värk om 1 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 1 mars 2011 till dess betalning sker samt
- ersättning för kränkning om 100 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 1 mars 2011 till dess betalning sker.

Om Oliver Nause endast döms till ansvar för det andra tillfället.

- Ersättning för sveda och värk om 2 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 1 juni 2012 till dess betalning sker samt
- ersättning för kränkning om 100 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 1 juni 2012 till dess betalning sker.

Rotel 8

## DOMSKÄL

### Den tilltalades inställning

Oliver Nause har förklarat att han varken kan erkänna eller förneka på grund av det psykiska tillstånd han befunnit sig i, men bestrider ansvar på grund av att han saknat uppsåt. Han har med hänvisning till inställningen i skuldfrågan bestritt skadeståndsyrkandet men vitsordat vad som yrkats för sveda och värk såsom i och för sig skäligt. Han har vidare vitsordat 75 000 kr såsom i och för sig skälig ersättning för kränkning.

### Utredningen

Förutom med Oliver Nause har förhör hållits med målsäganden A och vittnet B.

A har berättat följande.

Hon var fem - sex år gammal när Oliver Nause kom in i familjen. Han har varit omtänksam och jobbat för en bra relation. Allt fungerade bra fram till dess han blev sjuk. De har märkt av Olivers sjukdom de senaste åren. Det har under den tiden varit till och från hemma, dels på grund av Olivers sjukdom och på grund av att A tappade respekten för på grund av de åtalade gärningarna vilket ledde till konflikter.

A har sitt rum på övervåningen medan Oliver och B sover där nere.

När hon var tio - elva år gammal hittade hon i Olivers telefon en bild på ett barns underliv. Hon tänkte först att det var hon men hon vet inte säkert och vet inte varför hon trodde det. Funderade lite på detta men släppte sedan saken.

Det första av de åtalade tillfällena inträffade troligenn våren 2011, möjligen i januari eller februari. Hon vet med säkerhet att det var efter hennes trettonårsdag (senare delen av oktober 2010). Hon blev ibland kliad på ryggen av B eller Oliver när hon

Rotel 8

hade svårt att somna. Vid detta tillfälle kliade Oliver henne på ryggen. Hon vaknade av att han hade fingrarna inne i hennes slida men hon kan inte säga hur långt in. Fingrarna hölls stilla och hon vet inte hur länge det pågick. Det gjorde inte ont då eller efteråt. Hon har uppfattningen att det var fråga om två fingrar som försvann när hon rörde sig. Hon såg bara Olivers skugga när han gick ut. Hon är nu väldigt säker på att händelsen har inträffat men hon ställde sig då frågan om hon kunde ha inbillat sig. Det var helt oväntat. Hon ville inte berätta men funderade inom sig. Oliver har annars aldrig visat något sexuellt intresse för henne. Hon släppte saken ganska snabbt eftersom hon inte trodde att han gjorde sådant mot henne. Oliver var sjuk och deprimerad.

Det andra tillfället inträffade i maj 2012 när hon precis hade flyttat om i sitt rum. Hon hade lagt sig och vaknade av att Oliver hade två fingrar inne i henne men hon vet inte hur länge. Hennes shorts och trosor som var nerdragna till knäet, något som Oliver måste ha gjort. Hon blev arg och sade åt honom att inte röra henne och uppmanade honom att dra åt helvete. Han frågade då om han kunde göra något och hon uppmanade honom att hämta mamma. Han verkade väldigt förvirrad. När B kom till rummet hade Oliver gått ner. A berättade vad som hade hänt för B. A ville sedan inte prata om saken och ville inte anmäla.

Oliver har efter detta försökt hålla sig undan A. Han har bett henne berätta eftersom han inte minns. Hon tror på att han inte minns eftersom han annars alltid uppträtt korrekt, varit omtänksam och ställt upp. Han har aldrig varit aggressiv.

Olivers handlande orsakade henne inte fysisk smärta. Vid första tillfället kände hon lite obehag fysiskt under någon dag och psykiskt under någon vecka, när hon tänkte på saken. Hon var inte orolig för att det skulle hända igen. Efter det andra tillfället kändes det obehagligt att vara hemma och hon hölls därför mer med kompisar. Hon var dock inte rädd för Oliver. Hon nådde psykiskt dåligt ganska länge, till och från. Hon har haft flyktiga självmordstankar som delvis varit kopplade till dessa händel-

Rotel 8

ser. Efter första tillfället var relationen mellan henne och Oliver i stort sett normal men vanan att han kliade henne på ryggen upphörde. Han uppträdde som vanligt mot henne.

Oliver Nause har berättat följande.

För fyra år sedan kände han att något var fel och uppsökte då företagshälsovården. Efter flera olika försök till träffade han en psykolog som han kunde prata med. Han är sjukskriven sedan mars 2012 på grund av en djup depression. Han medicinerar sedan 2010 - 2011 med bl.a. antidepressiva läkemedel. Hans jobb fungerade fram till sjukskrivningen men han känner att han inte längre förstår hur han ska bete sig i relation till människor. Han försöker anpassa sig men känner att inte lyckas. Han känner ingen sexuell dragning till barn.

Han har ofta haft mardrömmar om att barn skadas utan att han kunnat hindra det. Detta har accentuerats efter en systersons död. Han har lagt mycket energi på att A ska känna sig trygg och han har hjälpt henne såsom en far gör. De har haft en god och nära relation. Han har upplevt relationen likadan hela tiden även om konflikter uppstod när A blev tonåring.

Han vet inte hur den bild som A nämnt kom upp men han vill minnas att han vid några tillfällen ofrivilligt blev länkad till porrsidor på Internet.

Han minns inte att han varit inne hos A vid de tillfällen åtalet avser. Han kan inte se att A skulle ha anledning att ljuga; "om hon säger så, så är det så". Han hörde inte talas om det första tillfället förrän under utredningen. Från det andra tillfället minns han att A blev arg och skrek åt honom och att han mötte B. Hon konfronterade honom sedan med vad A sagt. Han visste inte om det var sant eller inte. Dagen efter satt de tillsammans alla tre och försökte få ordning på vad som hade hänt. Oliver ville göra polisanmälan men A ville inte och B ville avvakta.

Rotel 8

Minns att A var sjuk i influensa och att han vid något tillfälle i början av 2011 gav henne suppositorier (stolpiller) vid något tillfälle. Han har funderat på om det kan vara fråga om en hopblandning av olika händelser.

B har berättat följande.

Hon har levt tillsammans med Oliver Nause sedan 12 år och de har två gemensamma barn. Han var trygg och stabil innan han blev sjuk. Han drabbades av en utmattningsdepression för två och ett halvt år sedan. Detta förvärrades av ångest och identitetsproblem samt dålig självkänsla. Oliver försämrades efter ett synskonbarns självmord. Han har skurit sig i armarna till och från under sjukperioden.

Vid det andra av de två tillfällena som A beskrivit - i maj 2012 - vaknade B av att Oliver inte fanns i sovrummet. Att han var uppe var i sig inget ovanligt men hon steg upp och mötte honom i trappan. Han var iförd kalsonger och t-shirt. Han sade att A var arg på honom och att han inte visste varför. För B berättade A att Oliver hade "varit i hennes trosor". Oliver sade att han inte visste hur det förhöll sig. A svarade först nej på frågan om det hade hänt tidigare. Hon har senare sagt att hon trott att hon hade drömt det första tillfället men att hon nu var säker på att det hade inträffat. Det är Bs uppfattning att A aldrig skulle ljuga om detta. En frisk Oliver skulle aldrig ha gett svaret att han inte visste vad som hänt. Hon har upplevt att Oliver varit som i en bubbla och det har hänt att hon gett honom en örfil för att bryta detta och han har då sagt att han efteråt inte haft något minne av vad som hänt. Efter händelsen var A ledsen och hon har ändrat attityd till Oliver. En hasp har monterats på dörren till As rum. B tror inte att A är rädd men hon har en obehagskänsla. B har aldrig sett tecken på sexuellt intresse från Oliver mot A. De har haft en pappa - dotter relation.

Rotel 8

### **Skuldfrågan**

I mål som detta finns oftast ingen annan direkt bevisning än målsägandens och den tilltalades uppgifter. Med hänsyn till Oliver Nauses inställning finns i detta mål i stort sett enbart målsägandens uppgifter. Värderingen av As uppgifter blir därmed helt central för prövningen av skuldfrågan. En trovärdig berättelse från målsäganden kan, i förening med vad som i övrigt har framkommit i målet, vara tillräcklig för en fällande dom.

Högsta domstolen har uttalat att det vid bedömningen av en utsaga ofta finns anledning att lägga vikt främst vid sådana faktorer som avser innehållet i berättelsen som sådan, exempelvis i vad mån den är klar, lång, levande, logisk, rik på detaljer, påvisat sanningsenlig i viktiga enskildheter samt fri från felaktigheter, motsägelser, överdrifter, svårförklarliga moment, konstansbrister, dåligt sammanhang eller tvekan i avgörande delar.

En bedömning av As uppgifter utifrån dessa kriterier leder till att den måste bedömas som trovärdig.

Att en berättelse är trovärdig betyder inte automatiskt att den också är tillförlitlig. Man måste ställa sig frågan om A oavsiktligt kan lämna oriktiga uppgifter på grund av att hon i något avseende misstar sig. A har själv nämnt att hon omedelbart efter den första händelsen ställde sig frågan om den verkligen hade inträffat eller om hon kunde ha drömt. Hon har förklarat att hon numera är fullständigt säker på att händelsen inträffat. Tingsrätten har för sin del utomordentligt svårt att tro att As upplevelse av denna, för henne fullständigt oväntade, händelse kan ha sin grund i en dröm. Hon har också beskrivit att hon visserligen inte upplevde smärta men kände ett fysiskt obehag under någon dag.



Rotel 8

Oliver Nause har - först vid huvudförhandlingen - framfört teorin att A när hon var sjuk och i febrigt tillstånd skulle kunna ha missuppfattat situationen när han gav henne suppositorier. Tanken framstår som långsökt och bär tecken på att vara en efterhandskonstruktion.

Det finns inte anledning att betvivla tillförlitligheten i As uppgifter om något av de två tillfällena.

As uppgifter om det andra tillfället får stöd av vad B berättat om vad som hände i omedelbar anslutning till händelsen. Även Oliver Nauses uppgifter om att han minns att A var arg och skrek åt honom ger stöd åt berättelsen.

Genom As berättelse och det stöd den får av annan bevisning är det styrkt att Oliver Nause förgripit sig på henne på det sätt åklagaren påstått. De sexuella handlingarna har med hänsyn till kränkningens art och omständigheterna i övrigt varit att jämställa med samlag.

Oliver Nause har gjort gällande att han saknat uppsåt till gärningarna.

De aktuella gärningarna - särskilt den sista som inte hade samband med kliande på ryggen - framstår som målmedvetna bl.a. genom att Oliver Nause vid i vart fall det andra tillfället dragit ner As shorts och trosor. Handlingen har en otvetydig sexuell innebörd och det finns inte utrymme för att det är fråga om ett misstag när Oliver Nause egentligen avsett att göra något annat. Det står helt klart att Oliver Nause avsett att göra just det som sedan skett. Oliver Nause har haft uppsåt till gärningarna.

Oliver Nause ska dömas för våldtäkt mot barn i enlighet med åtalet.

**Påföljd**

Beträffande Oliver Nause förekommer i belastningsregistret ingen uppgift av intresse i detta sammanhang.

I en rättspsykiatrisk undersökning har dragits slutsatsen att Oliver Nause inte begått gärningarna under inflytande av en allvarlig psykisk störning, att han inte led av en sådan störning vid undersökningen och att det därför inte finns förutsättningar för att överlämna honom till rättspsykiatrisk vård. Tingsrätten saknar anledning att ifrågasätta utredningens resultat.

Minimistrafvet för våldtäkt mot barn är fängelse i två år. De gärningar Oliver Nause nu döms för har i sig ett straffvärde på två år. Han har emellertid i förhållande till A intagit en papparoll och hans handlande har inneburit att As trygghet i relationen till en närstående person har skadats. Detta ska, med stöd av 29 kap. 2 § 8 brottsbalken, ses som försvårande. Straffmättningsvärdet ligger därför på fängelse två år sex månader. Annan påföljd än fängelse kan inte komma i fråga.

**Skadestånd**

Ersättningen för sveda och värk ska redan på grund av Oliver Nauses medgivande bestämmas till yrkat belopp.

Brotten har inneburit att A utsatts för en mycket allvarlig kränkning. Jämfört med den kränkning som andra gärningar vilka ryms inom brottet våldtäkt mot barn innebär, ligger kränkningen i detta fall något lägre. Skälig ersättning bör bestämmas till 75 000 kr.

**Övrigt**

Sekretessen för uppgifter som kan röja As identitet bör bestå.

Rotel 8

Med hänsyn till att Oliver Nause nu döms till ett flerårigt fängelsestraff bör kostnaden för försvararens och målsägandebiträdets arbete stanna på staten.

**ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE**, se bilaga 2 (DV 400)

Domen får överklagas senast den 20 augusti 2013. Överklagandet ska ställas till Hovrätten för Västra Sverige.

På tingsrättens vägnar

Lars Arfvidson

Avräkningsunderlag finns i tingsrätten akt.



## ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### I vilka fall krävs prövningstillstånd?

#### Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

#### Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt
6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

#### **Beslut i övriga frågor**

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

#### **Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om**

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud. Till överklagandet ska bifogas lika många kopior av skrivelsen som det finns motparter i målet. Har inte klaganden bifogat tillräckligt antal kopior, framställs de kopior som behövs på klagandens bekostnad. Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.