



HOVRÄTTEN FÖR
VÄSTRA SVERIGE
Avdelning 4
Rotel 45

DOM
2014-02-12
Göteborg

Mål nr
B 5213-13

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Borås tingsrätts dom den 5 december 2013 i mål nr B 2898-13, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Motpart (Åklagare)

Kammaråklagaren Louise Eriksson
Åklagarkammaren i Borås

Klagande och motpart (Målsägande)

Sekretess MA, se bilaga B

Ombud och målsägandebiträde: Advokaten Åsa Ståhlbom
Box 350, 501 13 Borås

Klagande och motpart (Tilltalad)

BERNT Åke Palmér, 480808-5551
Eriksberg Grankullen 16, 517 95 Olsfors

Ombud och offentlig försvarare: Advokaten Thomas Håkansson
Allégatan 20, 503 32 Borås

SAKEN

Grov våldtäkt mot barn m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens dom på så sätt att hovrätten

- ogillar åtalet i åtalspunkterna 1 a,b och d samt åtalspunkterna 2-4,
- dömer Bernt Palmér enligt 6 kap. 4 § första stycket brottsbalken, i dess lydelse före den 1 april 2005, för sexuellt utnyttjande av underårig vid ett tillfälle (åtalspunkten 1 c),
- bestämmer fängelsestraffets längd till åtta månader och
- bestämmer det skadestånd som Bernt Palmér ska utge till sekretess MA till 75 000 kr jämte ränta enligt 6§ räntelagen (1975:635) från den 31 december 2011 tills betalning sker.

Dok.Id 318167

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 40 401 20 Göteborg	Packhusplatsen 6	031-701 22 00 E-post: hovratten.vastrasverige@dom.se www.vastrahovratten.domstol.se	031-774 29 43	måndag – fredag 08:00-16:00

Det som tingsrätten har förordnat om sekretess ska fortfarande gälla.

Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig för de uppgifter som har lagts fram vid hovrättens förhandling inom stängda dörrar och som kan röja målsägandens och vittnenas identiteter. Detsamma gäller uppgifterna i bilaga B till denna dom.

Åsa Ståhlbom tillerkänns ersättning av allmänna medel med 48 348 kr, varav 32 525 kr för arbete, 5 850 kr för tidsspillan, 304 kr för utlägg och 9 669 kr för mervärdesskatt.

Thomas Håkansson tillerkänns ersättning av allmänna medel med 78 481 kr, varav 46 574 kr för arbete, 14 625 kr för tidsspillan, 1 586 kr för utlägg och 15 696 kr för mervärdesskatt.

Staten ska svara för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.

YRKANDEN M.M

Bernt Palmér har yrkat att hovrätten ogillar åtalet och skadeståndsyrkandet, i andra hand att hovrätten mildrar straffet och sätter ned skadeståndet. För det fall han döms till ansvar för den gärning som han har erkänt i åtalspunkten 1 c, har han vitsordat 70 000 kr som ersättning för kränkning, men har för övriga åtalspunkter inte vitsordat några skadeståndsbelopp.

Målsäganden, som har biträtt åtalet, har yrkat att hovrätten förpliktar Bernt Palmér att till henne utge de skadestånd som framgår av bilaga 4 till tingsrättens dom.

Parterna har motsatt sig varandras ändringsyrkanden.

Åklagaren har godtagit tingsrättens bedömning vad gäller antalet tillfällen gärningarna har begåtts och därmed justerat gärningsbeskrivningarna på följande sätt

- åtalspunkten 1 a avser *i vart fall tio* tillfällen
- åtalspunkten 3 avser *i vart fall tio* tillfällen

Bernt Palmér anhölls den 9 oktober 2013 och häktades sedan. Hovrätten hävde häktningsbeslutet den 24 januari 2014.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Utredningen

I hovrätten har åberopats samma bevisning som vid tingsrätten. Hovrätten har spelat upp videoupptagningarna av förhören vid tingsrätten.

Målsäganden har berättat bland annat följande om händelserna. Hon var ofta hemma hos Bernt Palmér när hon var barn. När hon skulle sova över hos Bernt Palmér nattade han henne i sin och sin hustrus dubbelsäng. När hon somnat gick han och lade sig och sov på soffan, medan Bernt Palmérs hustru lade sig bredvid henne i dubbelsängen. När Bernt Palmér skulle natta henne brukade han ofta ligga bredvid henne i sängen och lösa korsord. Själv tycker hon inte om att lösa korsord. Hans hustru brukade sitta utanför i vardagsrummet och titta på tv. Dörren till sovrummet har varit stängd, eftersom hon behöver ha det tyst för att kunna sova. Hon har även sedan hon blivit lite större gått och lagt sig före Bernt Palmér hustru eftersom hon behöver lägga sig tidigt för att vara pigg dagen efter. Hon har ibland varit ensam tillsammans med Bernt Palmér i källaren och hjälpt honom bland annat med att tända bastun.

Det första sexuella övergreppet hon kan minnas var när hon var sju år, då Bernt Palmér gnuggade sin penis mot hennes underliv. Det hände hemma hos en av hennes släktingar, i vars hem Bernt Palmér höll på att bygga om en bastu. Arbetet med bastun tog två till fyra veckor och under dessa veckor var hon i stort sett varje eftermiddag efter sko-

lan hemma hos släktingen. Han ”körde på med samma sak” flera gånger under tiden arbetet i bastun pågick.

Någon tid efter händelserna i släktingens bastu började Bernt Palmér tafsa på henne mellan benen och på bröstet. Det har hänt på flera olika ställen såsom hemma hos honom, hemma hos en släkting till henne och även på offentliga platser. Vid ett tillfälle hemma hos dem kan hennes mamma ha sett att han tafsat henne på bröstet.

När de var hemma hos honom slickade han henne i underlivet, både när de låg i sängen eller när de var i källaren för att tända bastun. Det började någon gång efter händelserna i släktingens bastu och fortsatte åtminstone fram till dess att han började ha samlag med henne. Hemma hos Bernt Palmér har hon även sugit på hans penis. Det hände flera gånger i källaren, i bastun, i pannrummet och i sängen. Första gången som hon fick onanera åt Bernt Palmér kan hon ha varit runt nio år. De var då i sängen. Därefter hände det högst tio gånger till, även i bastun och i vardagsrummet. Sista gången var när hon var elva eller tolv år. När hon var tio eller elva år genomförde han för första gången samlag med henne. Det var i sängen. Hon ville komma därifrån, men han höll fast henne i armarna så att hon fick blåmärken. Han hade samlag med henne på liknande sätt vid ungefär tio tillfällen, både på kvällen och på morgonen. Hon har försökt värja sig och har sagt åt honom att sluta, men hon kunde inte komma undan. Han sa inget, men han bad henne vara tyst så att ingen skulle höra. Sista gången han hade samlag med henne var på hösten 2012. Det hände att han fick utlösning vid de olika händelserna. Då har han torkat av sig på sina kläder eller på lakanen. Vid samlagen tror hon att han en gång fått utlösning i henne. En gång när hon var ungefär 13 år och låg och vilade kände hon att Bernt Palmér stack sina fingrar i hennes slida. Efter denna gång hände det tre eller fyra gånger till att han pillade henne i underlivet.

De senaste åren har hon träffat Bernt Palmér alltmer sällan. Han brukade ringa henne flera gånger om dagen och var avundsjuk när hon hade en pojkvän. Bernt Palmér ville att hon skulle prioritera honom istället. Om hon inte svarade så ringde han till hennes mamma eller bror.

Bernt Palmér har erkänt att han vid ett tillfälle har slickat målsäganden i underlivet och att han då gjorde det två gånger med ett kortare mellanrum, medan de båda låg i sängen. Han har sagt att detta troligen hände mellan 2002 och 2005 samt att målsäganden vid tillfället var åtta eller nio år.

Utgångspunkter för bedömningen

För bifall till åtalet krävs, på samma sätt som gäller generellt i brottmål, att domstolen genom den utredning som har lagts fram, finner att det är ställt utom rimligt tvivel att det är åklagarens påstående som är det riktiga.

I detta mål, liksom i många andra mål avseende sexualbrott, utgörs åklagarens bevisning av en målsägandeberättelse, samt annan bevisning som avser att ge stöd åt den berättelsen. För fällande dom är det inte tillräckligt att målsägandens berättelse är mer trovärdig än den tilltalades. Emellertid kan en alltigenom trovärdig utsaga från målsäganden i förening med vad som i övrigt har förekommit i målet vara tillräcklig för fällande dom. Vid bedömningen av utsagan finns det ofta anledning att lägga vikt främst vid sådana faktorer som avser innehållet i berättelsen som sådan, exempelvis i vad mån den är klar, lång, levande, logisk, rik på detaljer, påvisat sanningsenlig i viktiga enskildheter samt fri från felaktigheter, motsägelser, överdrifter, svårförklarliga moment, konstansbrister, dåligt sammanhang eller tvekan i avgörande delar. (Se NJA 2010 s. 671). Skulle målsägandens berättelse vara detaljfattig eller motsägelsefull i något betydelsefullt avseende kan det vara svårt att, genom att ställa berättelsen mot annan utredning, kontrollera den på ett sätt som ger ett gott underlag för bedömningen av berättelsens tillförlitlighet. I sådant fall kan följderna bli att berättelsen måste värderas med särskild försiktighet.

De olika åtalspunkterna avser tiden från januari 2004 till och med hösten 2013. Åtalspunkten 1 avser ett visst antal samlag och andra sexuella handlingar jämförliga med samlag under närmare åtta års tid, åtalspunkten 2 avser en specifik händelse, som dock inte har preciserats mer i tiden än att den ska ha skett under hösten 2012. Åtalspunkten 3 rör ett antal sexuella övergrepp av visst slag under närmare sju år, medan åtalspunk-

ten 4 rör ett obestämt antal sexuella ofredanden under fem års tid. I övrigt förekommer ingen annan precisering av de påstådda gärningarna än att de i allt väsentligt ska ha skett hemma hos Bernt Palmér eller hos den tidigare nämnda släktingen. Eftersom åtalet bygger på uppgifter från målsäganden, är det naturligt att gärningspåståendena inte kan vara mer preciserade än målsägandens beskrivningar av det som ska ha hänt. Åtalets vida utformning ger dock anledning att återge Högsta domstolens uttalande i NJA 2010 s. 671, som avsåg bevisvärdering i mål om sexualbrott:

”9. När, som i detta mål, åtalet omfattar ett obestämt antal gärningar som inte har individualiserats i gärningsbeskrivningen måste prövningen av skuldfrågan ske med beaktande av att den tilltalade i praktiken kan ha begränsade möjligheter att förelbringa någon annan motbevisning än sådan som avser målsägandens allmänna trovärdighet. Den bristande individualiseringen utesluter inte en fällande dom (se t.ex. NJA 1991 s. 83, 1992 s. 446 och 1993 s. 616), men gör att stränga krav bör upprätthållas när det gäller bevisföringen. [...]”

Det är i detta sammanhang ett rimligt krav att målsägandens berättelse till den del det är praktiskt möjligt har blivit kontrollerad under förundersökningen, låt vara att brister i det avseendet inte utan vidare behöver leda till bedömningen att åtalet inte är styrkt (se NJA 2009 s. 447, I och II).

Bevisvärderingen i målet

Målsägandens berättelse framstår i sig som rimlig och konsekvent. Det har inte framkommit något som ger skäl att tro att hon generellt skulle vara benägen att fara med osanning eller att missta sig fullständigt på vad hon upplevt. Någon stödbevisning, utom en iakttagelse som målsägandens mamma gjort av en beröring, finns dock inte.

Målsäganden har visserligen på ett tämligen utförligt sätt både berättat om och vid rekonstruktionen visat på vilka platser övergreppen ska ha skett och hur hon och Bernt Palmér stod, satt eller låg. När det gäller själva övergreppen har hon emellertid – med några få undantag – berättat mera knapphändigt och detaljfattigt. Det har särskilt beträffande samlagen och de tillfällen då hon sugit på Bernt Palmérs penis varit fråga om

en kortfattat beskrivning av likartade händelseförlopp, utan individualiserande detaljer. Hon har haft svårt att redogöra för om Bernt Palmér vid dessa tillfällen fått utlösning och i så fall var hans sperma hamnat.

När det gäller det sista samlaget, åtalet för grov våldtäkt i åtalspunkten 2, har hon bl.a. berättat att detta ägde rum på morgonen. Hon har sagt att han lagt henne på rygg trots att hon stretat emot samt att han hållit fast henne, men att hon inte fått några blåmärken. Detta skiljer sig från vad hon berättat i förundersökningen om samma tillfälle. Där har hon sagt att de legat på sidan, att han legat bakom henne och lyft upp hennes ena ben för att komma åt bättre och att hon fått blåmärken på armarna efteråt. Hon har förklarat skillnaderna mellan sina olika uppgifter med att hon har blandat ihop olika tillfällen. Även om det är förståeligt att det kan vara svårt att återge detaljer från en rad likartade övergrepp som ligger långt tillbaka i tiden, är det ändå anmärkningsvärt att beskrivningen av det samlag som ligger närmast i tiden och utgjort slutpunkten för de allvarligaste gärningarna, inte har kunnat beskrivas med större säkerhet.

Målsäganden har berättat att de inledande händelserna ägt rum i samband med att Bernt Palmér utfört arbete på en bastu hos hennes släkting. Hon har berättat om detta på ett, med hänsyn till den tid som förflutit och hennes ålder vid tillfället, godtagbart tydligt och detaljerat sätt. Hennes uppgift är att arbetet pågått under två till fyra veckor och att hon varit där så gott som dagligen. Bernt Palmér har nekat till att han alls utfört arbete på bastun och vittnet B har sagt att bastun kan ha byggts på 1980-talet. Det finns ingen utredning som bekräftar målsägandens uppgifter och inte heller någon som motbevisar Bernt Palmérs påstående. Detta är en svaghet i utredningen.

Frågan är då vad övrig utredning kan tillföra.

Av den skriftliga bevisningen framgår att det mellan tv-fåtöljen i vardagsrummet och sängen i sovrummet endast är några få meter och att man från fåtöljen har insyn till sovrummet. Bernt Palmér har till skillnad från målsäganden sagt att dörren mellan sovrummet och vardagsrummet varit öppen när han legat i sovrummet tillsammans med målsäganden. Detta stöds av vad hans hustru mycket bestämt hävdar. Hon har sagt att

dörren varit öppen och att hon brukat sänka ljudet på tv:n för att inte störa målsäganden när hon skulle sova. Utredningen talar alltså mot att målsäganden i den här delen har lämnat korrekta uppgifter.

Bernt Palmér och även hans hustru har berättat att målsäganden och Bernt Palmér ofta löste korsord tillsammans. Även målsägandens mor har sagt att dottern gillade att lösa korsord och att hon gjorde det ofta. Målsäganden själv har emellertid hävdade att hon inte tycker om korsord. Detta är en uppgift som inte är av avgörande betydelse, men som ändå får till följd att det finns anledning ifrågasätta om målsägandens berättelse är alltigenom tillförlitlig.

Målsäganden har berättat att Bernt Palmér, när han fått utlösning, torkat av sig på sina kläder eller på lakanet. Bernt Palmérs hustru som, även med beaktande av hennes relation till Bernt Palmér, gjort ett mycket öppet och trovärdigt intryck, har sagt att hon skött all tvätt och aldrig märkt några spermafläckar på något. Detta behöver i och för sig inte betyda att sådana fläckar inte funnits, men talar i viss mån mot det.

Målsägandens mor har berättat att hon någon gång på våren eller sommaren 2013 sett hur Bernt Palmér vid ett besök hos dem kramade om målsäganden bakifrån, i samband med att han skulle gå sin väg, men att målsäganden då böjde sig framåt varför hon inte såg hur han höll henne. Hon har sagt att hon inte då reagerade på att det var något konstigt, men att det i efterhand är den enda bild som kommit upp hos henne. Denna iakttagelse är så obestämd att den enligt hovrätten inte tillför målet någonting.

Målsäganden, Bernt Palmérs hustru och målsägandens mor har alla berättat att Bernt Palmér har känt sig avvisad av målsäganden från någon gång under 2012 och att han intensivt har ringt och skickat sms till henne. Även om hans beteende i denna del framstår som märkligt, är det dock inte något som direkt talar för att några av de åtalade gärningarna faktiskt har ägt rum. Bernt Palmérs hustru har berättat att Bernt Palmér som svar på frågan vad han gjort mot målsäganden, sagt att han hade gjort någonting dumt. Bernt Palmér har förklarat att han då syftade dels på den enda gång han slickade målsäganden, dels på att han har ringt och sms:at för mycket till henne. Hans förkla-

ring är i sig inte orimlig. Det som hans hustru har berättat bekräftar inte heller det som åklagaren påstår har hänt i åtalets övriga delar.

Som hovrätten tidigare har antecknat har Bernt Palmér erkänt att han vid ett tillfälle slickat målsäganden i underlivet två gånger när de båda legat i sängen. Målsäganden har också berättat om sådana händelser, men inte angett närmare när de inträffat. Enligt Bernt Palmér ska målsäganden ha varit 8 eller 9 år vid det tillfälle han erkänt. Händelsen har alltså inträffat under den tid som avses med åtalet. Även om målsäganden här får stöd av Bernt Palmérs erkännande, anser hovrätten inte att detta medger några säkra slutsatser om vad som har hänt i övrigt.

Sammanfattningsvis konstaterar hovrätten att målsäganden har lämnat en lång och sammanhängande och generellt sett trovärdig berättelse, vilken ändå i vissa avseenden kan ifrågasättas. Någon direkt stödbevisning finns inte, förutom för den del som Bernt Palmér erkänt. Den av åklagaren åberopade bevisningen saknar direkt anknytning till de påstådda gärningarna. Enligt hovrättens uppfattning är utredningen inte tillräcklig för att, med de beviskrav som gäller i brottmål, målsägandens berättelse ska kunna läggas till grund för bedömningen. Hovrätten anser det mot angiven bakgrund inte ställt utom allt rimligt tvivel att Bernt Palmér gjort sig skyldig till mer än han erkänt. Han ska alltså endast dömas för en sådan gärning som avses i åtalspunkten 1 c.

Rubricering

Frågan är då hur den gärning som Bernt Palmér har befunnits skyldig till ska rubriceras. Händelsen har ägt rum någon under 2004 eller 2005. Lagreglerna som rör sexualbrott mot barn ändrades under 2005. Som ett led i ett utökat skydd för barn infördes då i 6 kap. 4 § brottsbalken bl.a. särskilda straffbestämmelser om *våldtäkt mot barn*. Samtidigt infördes en särskild straffbestämmelse i 6 § – *sexuellt övergrepp mot barn* – som tillämpas beträffande gärningar där den sexuella handlingen inte är sådan att den är ett samlag eller jämförlig med ett samlag. De nya bestämmelserna trädde i kraft den 1 april 2005. Dessförinnan fanns i 6 kap. 4 § första stycket brottsbalken en bestämmelse om att den som hade sexuellt umgänge med ett barn under femton år skulle dö-

mas för *sexuellt utnyttjande av underårig* till fängelse i högst fyra år. Om den som har begått gärningen hade visat särskild hänsynslöshet mot den underåriga eller om brottet på grund av dennes låga ålder eller annars var att anse som grovt, skulle denne i stället dömas för *grovt sexuellt utnyttjande av underårig* till fängelse, lägst två och högst åtta år.

Enligt hovrättens mening har ändringarna i 6 kap. brottsbalken generellt sett inneburit en strängare syn på sexualbrott mot barn än tidigare. Då det inte går att säkert avgöra om den gärning som Bernt Palmér ska dömas för har inträffat före eller efter lagändringen 2005 ska den för Bernt Palmér lindrigare lagstiftningen tillämpas. Hovrätten tillämpar därför 6 kap. 4 § brottsbalken i dess lydelse före den 1 april 2005. Denna bestämmelse är tillämplig både på samlag och handlingar jämförliga med samlag samt på sådana sexuella handlingar som inte är jämförliga med samlag. Av det som har kommit fram i målet kan inte dras slutsatsen att den gärning som Bernt Palmér har erkänt ska bedömas som en handling jämförlig med samlag. Inte heller i övrigt finns det anledning att bedöma Bernt Palmérs handlande som ett grovt brott. Den gärning som hovrätten funnit styrkt ska således bedömas som sexuellt utnyttjande av underårig enligt 6 kap 4 § första stycket brottsbalken.

Påföljdsfrågan

I förarbetena till 6 kap. 4 § brottsbalken i dess lydelse före den 1 april 2005 uttalades bl.a. att sexuella övergrepp mot barn är ett extremt uttryck för att den vuxne inte respekterar ett barns behov och självklara rätt till kroppslig integritet samt att barn som utnyttjas i sexuella sammanhang tar både social och känslomässig skada. Vidare framhölls att barn i regel saknar den mognad och auktoritet som erfordras för att en sexuell handling från deras sida ska kunna sägas vara i egentlig mening frivillig (se prop. 1994/95:2 s. 8 och 14).

Den sexuella handling som Bernt Palmér utfört är av allvarligt slag. Sexuella övergrepp mot barn innebär alltid en allvarlig kränkning och en vuxen kan ofta upplevas som hotfull för ett barn, även om inget våld eller hot förekommit. Bernt Palmér döms

för sexualbrott riktat mot ett barn där han har utnyttjat hennes tillit och förtroende. Någon annan påföljd än fängelse kan inte komma ifråga i detta fall. Påföljden ska bestämmas i enlighet med straffvärdet till fängelse åtta månader.

Skadeståndfrågan

Vid denna utgång ska Bernt Palmér betala skadestånd till målsäganden. Bernt Palmér har vitsordat 70 000 kr som skälig ersättning för kränkning för den gärning som han har erkänt. Det beloppet ska därför dömas ut. Målsäganden har dessutom yrkat ersättning med 240 000 kr för fysiskt och psykiskt lidande med anledning av samtliga de gärningar som omfattas av åtalpunkt 1. Skälig ersättning för sveda och värk till följd av den gärning som Bernt Palmér nu döms för, motsvarar enligt hovrättens bedömning 5 000 kr.

Sekretessförordnande

Hovrätten tolkar tingsrättens sekretessförordnande på så sätt att förordnandet avser även uppgifter i bilaga 1 och 2 till tingsrättens dom, vilka kan röja målsägandens och vittnenas identitetsuppgifter. Det som tingsrätten har förordnat om sekretess ska bestå.

ÖVERKLAGANDE, se bilaga C

Överklagande senast den 12 mars 2014.

I avgörandet har deltagit hovrättsrådet Eva Lönqvist, f.d. chefsrådmannen Marika Estreen, t.f. hovrättsassessorn Helena Bergstrand, referent, och nämndemännen Krister Stensson och Staffan Albinsson

AVRÄKNINGSUNDERLAG, se aktbilaga 48



BORÅS TINGSRÄTT
Rotel 5

DOM
2013-12-05
meddelad i
Borås

Mål nr B 2898-13

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Åklagare

Kammaråklagare Louise Eriksson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Borås

Målsägande

Sekretess A
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Åsa Ståhlbom
Åsa Ståhlbom Advokatbyrå AB
Box 350
501 13 Borås

Tilltalad

BERNT Åke Palmér, 480808-5551
Eriksberg Grankullen 16
517 95 Olsfors

Offentlig försvarare:

Advokat Thomas Håkansson
Advokaterna Hurtig & Partners AB
Allégatan 20
503 32 Borås

DOMSLUT

Begångna brott

1. Grov våldtäkt
2. Grov våldtäkt mot barn
3. Grovt sexuellt utnyttjande av underårig

Lagrum

- 6 kap 1 § 1 st och 4 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2013
- 6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2013
- 6 kap 4 § 1 st 2 p och 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 april 2005

Postadress
Box 270
501 13 Borås

Besöksadress
Rådhuset,
Österlånggatan 35-
37

Telefon
033-17 70 00
E-post: boras.tingsratt@dom.se
www.borastingsratt.se

Telefax
033-10 30 88

Expeditionstid
måndag - fredag
08:00-16:00

4. Grovt sexuellt övergrepp mot barn 6 kap 6 § 1 och 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2013
5. Sexuellt ofredande 6 kap 10 § 1 st och 2 st brottsbalken

Påföljd m.m.

Fängelse 6 år

Skadestånd

Bernt Palmér ska utge skadestånd till Sekretess A med 500 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 1 december 2012 till dess betalning sker.

Häktning m.m.

Bernt Palmér ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för uppgifterna avseende målsägandens och vittnenas identitet samt den video som förebringats vid förhandlingen inom stängda dörrar ska bestå i målet.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Thomas Håkansson tillerkänns ersättning av allmänna medel med 94 166 kr. Av beloppet avser 18 833 kr mervärdesskatt.
 2. Åsa Ståhlbom tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 72 461 kr. Av beloppet avser 14 492 kr mervärdesskatt.
 3. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-

OFFENTLIGA DOMSKÄL**YRKANDEN**

Åklagaren har yrkat ansvar enligt bilaga 3.

Sekreteress A har yrkat förpliktande för Bernt Palmér att till henne utge skadestånd enligt bilaga 4.

DEN TILLTALADES INSTÄLLNING

Bernt Palmér har förnekat ansvar för samtliga brott med undantag för åtalpunkten 1 C. Bernt Palmér har medgett att han två gånger handlat på sådant sätt men har hävdad att det skedde vid ett tillfälle, troligen någon gång mellan åren 2002 och 2005. Skulle det anses visat att det ägt rum under den period som omfattas av gärningsbeskrivningen så har Bernt Palmer erkänt att han gjort sig skyldig till sexuellt utnyttjande av underårig.

Bernt Palmér har bestritt Sekreteress As skadeståndsyrkande. Han har medgett att utge skadestånd om 70 000 kr för kränkning avseende sexuellt utnyttjande av underårig.

UTREDNINGEN I MÅLET

På åklagarens begäran har förhör ägt rum med målsägande A samt vittnena B och D. Vidare har Bernt Palmér hörts över åtalet. A, B och D:s identitet samt adresser dr gärningarna skall ha begåtts framgår av bilaga 1.

Av åklagaren åberopad skriftlig bevisning framgår av stämningsansökan. Bernt Palmér har som skriftlig bevisning åberopat delar av polisförhör med målsäganden A.

DOMSKÄL (fullständiga domskäl; se bil. 2 Sekretess)**Skuld och skadestånd**

Tingsrätten har vid en samlad bedömning utifrån vad målsäganden på ett mycket trovärdigt sätt berättat om, vad Bernt Palmér själv uppgett samt vad vittnena berättat funnit samtliga gärningar styrkta med den inskränkningen att antalet gärningstillfällen under åtalspunkten 1 A varit högst tio gånger samt antalet gärningstillfällen under åtalspunkten 3 varit cirka tio gånger. Tingsrätten har mot bakgrund av gärningarnas omfattning, Bernt Palmérs kännedom om målsägandens ålder samt övriga omständigheter funnit att samtliga gärningar skall bedömas på sätt åklagaren påstått.

Vad gäller skadeståndsyrkanden har tingsrätten vid en samlad bedömning, varvid även beaktats att flera av åtalspunkterna avser samma tid, funnit att ersättning för kränkning skall bestämmas till 350 000 kr och för sveda och värk till 150 000 kr.

Påföljd

Bernt Palmér är 63 år gammal och tidigare ostraffad.

Frivården Borås har uppgett att Bernt Palmér lever under socialt ordnade förhållanden avseende bostad, ekonomi och att det inte finns något som tyder på ett missbruk. Om han döms för aktuella brott i sin helhet behöver han arbeta med sina riskfaktorer för att minska risken för framtida återfall i sexualbrott. Han bör då genomgå Kriminalvårdens Relations och Samlevnadsprogram, ROS.

Tingsrättens bedömning.

Bernt Palmér har fällts till ansvar för bl.a flera fall av grov våldtäkt mot barn samt för grov våldtäkt. Mot bakgrund av att minimistraflet för dessa brott ligger på fängelse i fyra år är annan påföljd än fängelse utesluten. Det sammanlagda

straffvärdet för de brott Bernt Palmér gjort sig skyldig till uppgår till sex år. Det saknas skäl att frångå straffvärdet vid bestämmandet av fängelsestraffets längd.

Övrigt

Bernt Palmér har dömts för brott för vilket inte är föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år. Då det inte är uppenbart att skäl för fortsatt häktning föreligger ska han kvarbli i häkte i avvaktan på att domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE, se bilaga 5 (DV 400)

Domen får överklagas senast den 27 december 2013. Överklagandet ska ställas till Hovrätten för Västra Sverige.

På tingsrättens vägnar

Boris Preijde

Avräkningsunderlag finns i tingsrättens akt.

12. NOV. 2013 10:04

AKLAGARK. BORAS 033 488379

NR. 030 S. 2



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarkammaren i Borås
Kammaråklagare Louise Eriksson

Ansökan om stämning

Sida 1(5)
Handling 54
Ärende AM-148885-13
Handläggare 4042A-17

2013-11-12

BORÅS TINGSRÄTT
Kotél 5

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

BORÅS TINGSRÄTT

Ink. 2013 -11- 12

Borås tingsrätt

Box 270
503 10 BORÅS

BORÅS TINGSRÄTT

Mål nr: B 2898-13

AKTBIL: 14

TR mål: B 2898-13
Handl.: VÄLD

Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn		Yrke/titel	
1 Palmér, Bernt Åke		Bernt			
Försonnr		Medborgare i		Telefon	
19480808-5551		Sverige			
Adress					
Eriksberg Grankullen 16 517 95 OLSFORS					
Offentlig försvarare/ombud					
Håkansson, Thomas, Advokaterna Hurtig & Partners AB, Allégatan 20, 503 32					
BORÅS					
Frimetsbrevände m.m.					
Anhållande verkställt 2013-10-09, Häktad 2013-10-11					
Delgivningsuppgifter					
Häktet Borås					

Ansvaryrkanden m.m.

**1. GROV VÄLDTÄKT MOT BARN OCH GROVT SEXUELLT
UTNYTTJANDE AV UNDERÅRIG (1400-K173736-13)**

Målsägande

Målsäganden A (se id målsäg. särskild bilaga-sekretess), underr genom målsägandebiträdet: Advokat Ståhlbom, Åsa, c/o Åsa Ståhlbom Advokatbyrå AB, Box 350, 503 11 BORÅS samt genom vårdnadshavare.

Gärningar

Palmér har under tiden 1 januari 2004 fram till och med december 2011 i Bollebygd's kommun och i Borås kommun vid upprepade tillfällen haft sexuell umgänge/genomfört samlag och andra sexuella handlingar som med hänsyn till kränkningens art och omständigheterna i övrigt varit jämförliga med samlag med målsäganden A som varit under 15 år.

Åklagarkammaren i Borås

Ansökan om stämning

Sida 2(5)

Kammaråklagare Louise Eriksson

2013-11-12

Handling

54

Ärende

AM-148885-13

Handläggare

404A-17

Följande gärningar görs gällande ha ägt rum.

A. Palmér har förmått målsäganden att med honom genomföra vaginala samlag vid minst 15 tillfällen samt har han gnuggat sin penis mot målsägandens underliv vid flera tillfällen.

B. Han har förmått målsäganden att suga/slicka på hans penis vid minst 20 tillfällen.

C. Han har slickat målsäganden i underlivet vid minst 5 tillfällen.

D. Han har vidare med sina fingrar vidrört underlivet på A och tryckt upp sina fingrar i slidan på målsäganden vid ett flertal tillfällen.

Brotten enligt A-D ovan är grova med hänsyn till att brottsligheten inletts när målsäganden var 7 år och sedan fortgått under flera års tid vid upprepade tillfällen. Visst våld och hot har också utövats i samband med vissa av övergreppen. Palmér har bland annat hållit fast målsäganden i hår/huvud och tryckt henne mot sitt könsorgan när han ville att hon skulle suga på hans penis. Palmér har också vid tillfällen när målsäganden stretat emot använt sig av sina större kroppskrafter och hållit fast målsäganden, bland annat i armarna vilket medfört blåmärken vid vissa av tillfällena. Han har även i anslutning till övergreppen uttalat "detta ska vara våran hemlighet, annars...." och "Gör du inte som jag säger blir det konsekvenser" och likartade uttalanden.

Palmér har med hänvisning till angivna omständigheter visat särskild hänsynslöshet och råhet.

Palmér begick gärningarna med uppsåt.

Lagrum

6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2013

6 kap 4 § 1 st 2 men och 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 april 2005

2. GROV VÄLDTÄKT (1400-K173736-13)

Gärning

Palmér har hösten 2012 i Bollebygds kommun vid ett tillfälle tvingat målsäganden till samlag. Tvånget bestod i att han greppade målsäganden i armarna och förde henne till en säng där han lade sig över målsäganden och

Åklagarkammaren i Borås

Ansökan om stämning

Sida 3(5)

Handling 54

Kammaråklagare Louise Eriksson

2013-11-12

Ärende AM-148885-13

Handläggare 404A-17

med sina kroppskrafter tryckte ner målsägandens kropp samtidigt som han höll fast målsägandens armar och därefter genomförde samlaget.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom Palmér använt våld samt genom att denna händelse var en fortsättning på flera års övergrepp. Palmér har härigenom visat särskild hänsynslöshet och råhet.

Palmér begick gärningen med uppsåt.

Lagrums

6 kap 1 § 1 st och 4 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2013

3. GROVT SEXUELLT ÖVERGREPP MOT BARN (1400-K173736-13)

Gärningar

Palmér har under tiden 1 april 2005 fram till och med december 2011 i Bollebygds och Borås kommuner förmått målsäganden att onanera åt honom vid minst 20 tillfällen.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom fråga varit om upprepade övergrepp som utgjort en del i andra upprepade grova sexuella övergrepp mot målsäganden som inletts redan när målsäganden var 7 år. Palmér har härigenom visat särskild hänsynslöshet och råhet.

Palmér begick gärningarna med uppsåt.

Lagrums

6 kap 6 § 1 st och 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2013

4. SEXUELLT OFREDANDE (1400-K173736-13)

Gärningar

Palmér har under tiden 1 november 2008- hösten 2013 i Bollebygds och Borås kommun vid ett flertal tillfällen sexuellt berört och ofredat A som större delen av brottstiden varit under 15 år, på ett sätt som kunde förväntas kränka A:s sexuella integritet. Palmér har vid dessa tillfällen med sina händer tagit målsäganden på bröstet och mellan benen (utanpå kläderna) vilket alla handlingar varit ägnade att kränka målsägandens sexuella integritet.

Aklagarkammaren i Borås

Ansökan om stämning

Sida 4(5)

Kammaråklagare Louise Eriksson

2013-11-12

Handling 54

Ärende AM-148885-13

Handläggare 404A-17

Palmér begick gärningarna med uppsåt.

Lagrum

6 kap 10 § 1 st och 2 st brottsbalken

När det gäller mer precis brottsplats för gärningarna angivna ovan enligt åtalspunkten 1-4- se sekretessbilaga till åtalet.

Bevisning åtalspunkten 1-4 (gemensam bevisuppgift)

Muntlig

1. Förhör med tilltalade Bernt Palmér (förnekar brott som det får uppfattas men uppger i förhör att han slickat målsäganden i underlivet vid ett tillfälle när hon var 7-8 år).
2. Målsägandeförhör med A angående de närmare omständigheterna i samband med aktuella gärningar.
3. Vittnesförhör med B angående hennes vetskap angående de inträffade gärningarna, hennes kontakter med målsäganden i anslutning till att A för första gången berättade om det gärningar hon varit utsatt för, vilken relation B uppfattat att Palmér och målsäganden haft under aktuella år, hur A uppträtt och agerat under aktuella år i förhållande till den tilltalade m m, bland annat att tilltalad ringt vid ett stort antal tillfällen till A och utövat kontroll mot henne.
4. Vittnesförhör med C angående hennes kontakter med målsäganden och vad målsäganden i samband med dessa kontakter har berättat om sexuella övergrepp från Palmérs sida, ska även höras angående vilka kontakter hon erfarit att Palmér tagit med målsäganden bland annat angående omfattningen på de telefonsamtal Palmér haft med målsäganden.
5. Vittnesförhör med D angående hennes iakttagelser av Palmérs agerande mot målsäganden under angivna år, i vilka situationer hon sett målsäganden och Palmér tillsammans, vilka kontakter hon haft med Palmér efter att han fått kännedom om att han var polisanmäld, vad denne då uttalat hade ägt rum mellan honom och målsäganden m m.

Vittnens id. angivna i särskilda bilagan till åtalet.

Åklagarkammaren i Borås

Ansökan om stämning

Sida 5(5)

Handling 54

Kammaråklagare Louise Eriksson

2013-11-12

Ärende AM-148885-13

Handläggare 404A-17

Skriftlig

Uppspelning av rekonstruktionsvideo från brottsplats, tidsåtgång cirka 30 minuter, där målsäganden påvisar de platser övergrepp ska ägt rum. DVD medtas av åklagaren.

Skiss planlösning bostad, sid 65.

Foton brottsplatsundersökning, sid 67-73 och sid 74-91 i fup.

SMS och facebook-konversationer, sid 96-111 i fup.

Anteckning fotograf, sid 112 i fup.

PM rekonstruktion, sid 113-114 i fup.

Beslagsprotokoll och undersökningsprotokoll mobiler m m, sid 92,95,115-120 i fup.

Vittnena/den skriftliga bevisningen ska styrka att det går att sätta tilltro till målsägandens uppgifter om att den tiltalade under i åtalet angiven tid utsatt målsäganden för grova sexuella övergrepp, att Palmér i många olika sammanhang visat målsäganden ett osunt intresse, att han vistats ensam med henne vid många tillfällen vilket möjliggjort övergrepp. Bevisningen ska även styrka att Palmér försökt att kontrollera målsägandens förehavanden genom att bland annat ringa henne ofta och att han uppvisat ett aggressivt/svartsjukt beteende när målsäganden försökt dra sig undan honom.

Handläggning

Dag 1 Målsägandeförhör och påbörjande av förhör tilltalad.

Dag 2 forts förhör tilltalad. Vittnesförhör fr kl. 10.30. Vittne B 1 timme. Vittne C 30 minuter. Vittne D 1 timme (efter lunch).

Ev försvararvittnen dag 2 em- om flera vittnen- då förslag att slutanföranden sker dag 3 förmiddag.

Om få eller inga försvararvittnen- överväg avslut dag 2 eftermiddag.

Sekretess har antecknats på hela förundersökningsprotokollet med hänvisning till att fråga är om misstankar om grova brott enligt 6 kap brottbalken.

BORÅS TINGSRÄTT
 Mål nr: B 2898-13
 Akbil: 33

BORÅS TINGSRÄTT
 Rotel 5

INKOM: 2013-11-15
 MÅLNR: B 2898-13
 AKTBIL: 33

BORÅS TINGSRÄTT
 Ink. 2013 -11- 15

Borås tingsrätt
 Box 270
 501 13 BORÅS

Mål nr: B 2898-13, rotel 5
Åklagarkammaren i Borås, Åklagarmyndigheten ./ Bernt Palmér angående grov våldtäkt mot barn m m

I egenskap av målsägandebiträde för målsäganden A framställs följande

YRKANDE

Åtalspunkt 1

Grov våldtäkt mot barn och grovt sexuellt utnyttjande av underårig

Målsäganden A yrkar att tingsrätten förpliktar Bernt Palmér att till målsäganden utge skadestånd med 540 000 kronor jämte ränta enligt 4 § 5 st samt 6 § räntelagen från den 31 december 2011 till dess betalning sker.

Yrkangets fördelning: 300 000 kronor avser ersättning för kränkning och 240 000 kronor avser ersättning för fysiskt och psykiskt lidande.

Åtalspunkt 2

Grov våldtäkt

Målsäganden A yrkar att tingsrätten förpliktar Bernt Palmér att till målsäganden utge skadestånd med 115 000 kronor jämte ränta enligt 4 § 5 st samt 6 § räntelagen från den 1 december 2012 till dess betalning sker.

Yrkangets fördelning: 100 000 kronor avser ersättning för kränkning och 15 000 kronor avser ersättning för fysiskt och psykiskt lidande.



Åtalspunkt 3 Grov sexuellt övergrepp mot barn

Målsäganden A yrkar att tingsrätten förpliktar Bernt Palmér att till målsäganden utge skadestånd med 60 000 kronor jämte ränta enligt 4 § 5 st samt 6 § räntelagen från den 31 december 2011 till dess betalning sker.

Yrkandet avser ersättning för kränkning.

Om åtalet inte vinner bifall under åtalspunkt 1 och målsäganden inte tillerkänns ersättning för sveda och värk i denna del yrkas ersättning för sveda och värk under åtalspunkt 3 med 30 000 kronor jämte ränta enligt 4 § 5 st samt 6 § räntelagen från den 31 december 2011 till dess betalning sker.

Åtalspunkt 4 Sexuellt ofredande

Målsäganden A yrkar att tingsrätten förpliktar Bernt Palmér att till målsäganden utge skadestånd med 40 000 kronor jämte ränta enligt 4 § 5 st samt 6 § räntelagen från den 1 oktober 2013 till dess betalning sker.

Yrkandet avser ersättning för kränkning.

Om åtalet inte vinner bifall under åtalspunkt 1 och målsäganden inte tillerkänns ersättning för sveda och värk i denna del yrkas ersättning för sveda och värk under åtalspunkt 4 med 10 000 kronor jämte ränta enligt 4 § 5 st samt 6 § räntelagen från den 1 oktober 2013 till dess betalning sker.

GRUND

De av åklagaren åtalade gärningarna utgör grunden för skadeståndsyrkandena.

OMSTÄNDIGHETER

Målsäganden har förorsakats personskada i form av ytterst allvarlig kränkning samt därtill fysiskt och psykiskt lidande i mycket stor omfattning under större delen av sin barndom. Härtill har målsäganden med all säkerhet orsakats livsvariga besvär till följd av övergreppen, vilka besvär i allt väsentligt är av psykisk karaktär för vilka det under lång tid kommer att krävas professionell behandling. Denna professionella behandling har ännu ej inletts och det är därför svårt att för närvarande kunna bestämma de bestående men som målsäganden uppenbarligen har orsakats av övergreppen.

BEVISNING

Samma bevisning som åberopas av åklagaren åberopas även av undertecknad.

ÖVRIGT

Min huvudman biträder åtalet.

En kopia av skadeståndsanspråket har sänts till kammaråklagare Louise Eriksson och till advokat Thomas Håkansson.

Borås den 15 november 2013



Åsa Ståhlbom



ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt
6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud. Till överklagandet ska bifogas lika många kopior av skrivelsen som det finns motparter i målet. Har inte klaganden bifogat tillräckligt antal kopior, framställs de kopior som behövs på klagandens bekostnad. Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.



HOVRÄTTEN FÖR VÄSTRA SVERIGE

ANVISNINGAR FÖR ÖVERKLAGANDE

Överklagande skall göras skriftligen. Skrivelsen skall ställas till Högsta domstolen, men den skall skickas eller lämnas till hovrätten.

Skrivelsen skall ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges under rubriken ÖVERKLAGANDE i hovrättens avgörande. Någon tidsgräns gäller dock inte för klagan över beslut om häktning, reseförbud eller restriktioner enligt 24 kap 5a § rättegångsbalken.

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen skall pröva ett överklagande. Prövningstillstånd behövs dock inte när Justitiekanslern eller Riksdagens ombudsmän överklagar i mål om allmänt åtal.

Prövningstillstånd får meddelas endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att talan prövas av Högsta domstolen, eller
 2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att domvillan förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.
- Om prövningstillstånd meddelas i ett av två eller flera likartade mål, kan prövningstillstånd meddelas också i övriga mål.

I skrivelsen till Högsta domstolen skall anges

1. klagandens namn, adress och telefonnummer.
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning, målets nummer och dagen för avgörandet).
3. den ändring i avgörandet som klaganden yrkar.
4. de skäl som klaganden åberopar för att avgörandet skall ändras.
5. de omständigheter som klaganden åberopar till stöd för att prövningstillstånd skall meddelas, och
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad som skall styrkas med varje särskilt bevis.

HOVRÄTTEN FÖR
VÄSTRA SVERIGE
Avdelning 4
Rotel 45

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2014-02-12
Göteborg

Aktbilaga 48

Mål nr B 5213-13

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 480808-5551	Datum för dom/beslut 2014-02-12
Efternamn Palmér	Förnamn BERNT Åke

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av slutna ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

Datum 2013-10-09	Datum 2014-01-24
---------------------	---------------------

Särskild anteckning

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § straffföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Eva Lönqvist

Dok.Id 318169

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 40 401 20 Göteborg	Packhusplatsen 6	031-701 22 00 E-post: hovratten.vastrasverige@dom.se www.vastrahovratten.domstol.se	031-774 29 43	måndag – fredag 08:00-16:00