



**BORÅS TINGSRÄTT**  
Norra enheten

**DOM**  
2014-05-13  
meddelad i  
Borås

**Mål nr:** B 310-14

**PARTER** (Antal tilltalade: 1)

**Tilltalad**

Ernes Djudjaku, 19930314-4175  
Engelbrektsgratan 129 Lgh 1101  
506 39 Borås

Offentlig försvarare:

Advokat Johan Niklasson  
Advokat Johan Niklasson AB  
Ekvägen 12  
523 94 Tvärred

**Åklagare**

Kammaråklagare Åsa Askenbäck  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Borås  
Box 624  
503 15 Borås

**Målsägande**

1. Josefine Aideborn  
Andalen 78  
423 38 Torslanda

Målsägandebiträde:

Josefine Sjöstrand  
c/o Advokatfirman Åberg  
Albanoliden 5 4 vån  
506 30 Borås

2. Caroline Weichert  
c/o Lindblom  
Nordostpassagen 37  
413 11 Göteborg

Målsägandebiträde:

Josefine Sjöstrand  
c/o Advokatfirman Åberg  
Albanoliden 5 4 vån  
506 30 Borås

---

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 270 501 13 Borås	Rådhuset, Österlånggatan 35-37	033-17 70 00 <b>E-post:</b> boras.tingsratt@dom.se www.borastingsratt.se	033-10 30 88	måndag - fredag 08:00-16:00

## DOMSLUT

### Brott som den tilltalade döms för

1. Sexuellt ofredande, 6 kap 10 § 2 st brottsbalken  
- 2013-10-27 -- 2014-01-14 (2 tillfällen)

### Påföljd m.m.

Tidigare utdömd skyddstillsyn ska avse även den nya brottsligheten.  
(HOVRÄTTEN FÖR VÄSTRA SVERIGE AVD 4, 2014-04-04, B4673/13)

### Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken  
34 kap 1 § 1 st 1 p brottsbalken

### Beslut

#### Skadestånd

1. Ernes Djudjaku ska utge skadestånd till Josefine Aideborn med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 3 november 2013 till dess betalning sker.
2. Ernes Djudjaku ska utge skadestånd till Caroline Weichert med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 13 januari 2014 till dess betalning sker.

#### Förverkande och beslag

1. Beslaget av mobiltelefoner ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Ernes Djudjaku (Polismyndigheten i Västra Götaland; nr 2013-1400-BG14552 p. 1-2).
2. Beslaget av SIM-kort och handling gällande SIM-kortet 0709-982812 ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Ernes Djudjaku (Polismyndigheten i Västra Götaland; nr 2014-1400-BG1110 p. 1-2).
3. Beslaget av mobiltelefon ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Ernes Djudjaku (Polismyndigheten i Västra Götaland; nr 2014-1400-BG1111 p. 1).

#### Brottsofferfond

1. Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

1. Johan Niklasson tillerkänns ersättning av allmänna medel med 49 980 kr. Av beloppet avser 9 996 kr mervärdesskatt.
  2. Josefin Sjöstrand tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 11 644 kr. Av beloppet avser 2 329 kr mervärdesskatt.
  3. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-

**YRKANDEN**

Åklagarens yrkanden, se bilaga 1.

**ÅTALSPUNKT 1****Den tilltalades inställning**

Ernes Djudjaku har förnekat gärningen och bestritt det enskilda anspråket. Han har inte kunnat vitsorda något belopp såsom skäligt i och för sig.

**Utredningen**

Åklagaren har åberopat den skriftliga bevisning som framkommer av bilaga 1.

På åklagarens begäran har förhör hållits med – förutom Ernes Djudjaku – målsäganden Josefine Aideborn. De hörda personerna har berättat följande.

*Josefine Aideborn*

Hon blir 17 år om några månader och går första året på gymnasiet. Josefine känner inte Ernes Djudjaku sedan tidigare utan har endast träffat honom i samband med den tidigare rättegången. Det kan vara så att de för några år sedan stötte på varandra på Facebook.

Josefine har tidigare kontaktats av Ernes Djudjaku och Ernes Djudjaku är också dömd för de tidigare kontakter han hade med henne. När hon återigen blev kontaktad av Ernes Djudjaku blev hon väldigt irriterad och rädd för att han inte gav sig, trots tidigare dom. Det kändes både obehagligt och chockande. Den förnyade kontakten med henne tog Ernes Djudjaku bara några veckor efter den förra rättegången i tingsrätten. Han kontaktade henne via Skype. Inledningsvis kallade sig Ernes Djudjaku för sitt riktiga namn men efter ett tag bytte han och kallade sig i stället ”Adam Johansson”. Det var dock frågan om samma Skype-id hela tiden, ett id som också användes av Ernes Djudjaku vid den kontakt som behandlades under den ti-

digare rättegången ("JuliusJulius37"). Man måste ha ett användarkonto för att använda Skype. Skype-kontot är ens profil. Man ser en persons Skype-id när man har kontakt med personen ifråga via Skype.

Hon gick till sina föräldrar och berättade efter att Ernes Djudjaku åter kontaktat henne. Josefine bad också Ernes Djudjaku att sluta kontakta henne. När Ernes Djudjaku försökte ringa henne på Skype så tryckte hon bort honom och stängde ner Skype. Hon blev äcklad och tyckte det var konstigt och otrevligt att han bl.a. skrev "knulla". Det var mycket äckligt när han skrev "hästkuken" till henne. Ernes Djudjaku använde samma typ av ord denna gång som han gjorde förra gången han hade kontakt med henne. Hon uppfattade det som att Ernes Djudjaku uppförde sig som en "stalker".

Ernes Djudjaku har nu inte kontaktat henne på några månader. Det är dock mycket obehagligt att återigen behöva komma till tingsrätten på grund av Ernes Djudjakus beteende mot henne.

#### *Ernes Djudjaku*

Han använder inte Skype längre och heller inte sin surftelefon. Han har inte kontaktat Josefine Aideborn på nytt. Han fick ursprungligen kontakt med henne genom Facebook och Skype.

Det stämmer att "JuliusJulius37" är hans id på Skype.

Det är inte han som skrivit de meddelanden som skickats till Josefine Aideborn. Det var i stället två kompisar till honom som skrev. De hade tagit hans telefon och Skype-id och skrivit. Kompisarna heter Jonatan och Johannes. De tre brukar träffas hemma i området där han bor. Jonathan och Johannes har tagit telefonen från hans ficka. Han fick tillbaka telefonen sedan. Han har även gamla telefoner som polisen har tagit.

Det stämmer att det är hans Skype-konto som använts för att skicka meddelanden till Josefine Aideborn. Han kallas för ”Adam Johansson”. Förmodligen har hans kompisar Jonathan och Johannes känt till detta och därför använt detta namn.

Han har inte använt de fula ord som förekommer i meddelanden till Josefine Aideborn. Det är hans vänner som vill jävlas med honom.

Ernes fick en ny telefon i julklapp. Denna telefon blev han av med till sina vänner innan nyår och fick tillbaka den ett tag efter nyår. Det var nog i december 2013 någon gång som han blev av med telefonen.

Han använder inte surftelefonen längre.

### **Domskäl**

Ernes Djudjaku har tillstått att de meddelanden som skickats till Josefine Aideborn har skickats från en Skype-adress som tillhör honom. Han har dock nekat till att det är han som skickat meddelandena utan gjort gällande att det är två kompisar till honom som haft hans telefon under en period och gjort detta för att ”jävlas” med honom. Emellertid konstaterar tingsrätten att det är under perioden 27 oktober till 3 november 2013 som meddelandena har skickats till Josefine Aideborn och att Ernes Djudjaku har berättat om att han var av med telefonen under en period i december 2013. Redan på denna grund anser tingsrätten att den förklaring som Ernes Djudjaku har lämnat till att det var någon annan som kontaktade målsäganden via Skype ska lämnas utan avseende. Även i övrigt är de uppgifter som Ernes Djudjaku har lämnat inte trovärdiga.

I stället är det utrett att Ernes Djudjaku har varit den som kontaktat Josefine Aideborn via Skype under den i årtalet angivna perioden och då skrivit ”knulla” och ”vill du se hästkuken”. Genom vad Josefine Aideborn har berättat – uppgifter som tings-

rätten inte finner anledning att sätta ifråga – är det likaså utrett att Josefine Aideborn på ett sätt som inte kan missuppfattas har meddelat Ernes Djudjaku att hon inte vill att han kontaktar henne. Att så har skett framkommer även av den skriftliga bevisningen i form av utdrag av Skype-konversation.

Sammantaget är det visat att Ernes Djudjaku har begått den gärning som anges i ansökan om stämning. Åtalet ska vinna bifall och gärningen ska rubriceras som åklagaren har angett, dvs. som sexuellt ofredande. Det förhållandet att det endast förekommer två Skype-meddelanden med sexuellt innehåll förändrar inte denna bedömning, särskilt inte med beaktande av att Ernes Djudjaku nyligen är dömd för samma typ av brottslighet riktad mot bl.a. Josefine Aideborn. Det är i stället allvarligt att Ernes Djudjaku så nära inpå den tidigare rättegången i tingsrätten väljer att fortsätta sina kontakter med Josefine Aideborn. Josefine Aideborns relativt sett låga ålder förstärker även den allvaret i gärningen.

## ÅTALSPUNKT 2

### **Den tilltalades inställning**

Ernes Djudjaku har förnekat gärningen och bestritt det enskilda anspråket. Han har inte kunnat vitsorda något belopp såsom skäligt i och för sig.

### **Utredningen**

Åklagaren har åberopat den skriftliga bevisning som framkommer av bilaga 1.

På åklagarens begäran har förhör hållits med – förutom Ernes Djudjaku – målsäganden Caroline Weichert och vittnet Lumnije Djudjaku (mor till den tilltalade). De hörda personerna har berättat följande.

*Caroline Weichert*

Ernes Djudjaku kontaktade henne första gången den 27 december 2013 via sms. Det var genom en Johannes som han hade fått hennes mobilnummer. Hon känner inte Ernes Djudjaku sedan tidigare och har inte träffat honom personligen.

Under inledningen av deras kontakter tyckte hon att det var okej att sms:a med honom. Men när han började prata om sex gillade hon det inte. Hon undrade vem han kunde vara som frågade om och anspelade på sex redan direkt i deras första kontakter. Kontakten dem emellan fortsatte dock, om än mot hennes vilja, eftersom han inte slutade att skriva till henne. Ibland besvarade hon Ernes Djudjakus sms i förhoppning att han skulle sluta kontakta henne. Hon prövade olika strategier för att få honom att sluta med kontakterna; dels att spela med och vara snäll, dels att svara emot. Ett otal gånger har hon förklarat att hon inte ville att han skulle kontakta henne mer.

Hon blev äcklad och upplevde det som mycket obehaglig att få sms med det sexuella innehåll som Ernes Djudjaku skickade. Ernes Djudjaku blev arg när hon avvisade honom. Deras konversation blev värre och grövre därefter. Hon upplevde det som äckligt att han bl.a. frågade vad hon hade på sig.

Caroline Weichert har pratat i telefon med Ernes Djudjaku någon enstaka gång.

Vid ett tillfälle skulle hon och hennes kompis till Harrys. Ernes Djudjaku meddelade henne att han stod på Södra torget och väntade på en buss. Hon och kompiserna såg honom också stå där men de gick bara förbi. Anledningen till att hon vet att det är Ernes Djudjaku är att hon sett hur han ser ut via Facebook.

Ernes Djudjaku slutade skriva sms till henne när hon polisanmälde honom.



Hon har känt obehag efter det som hänt och inte velat inte gå ut på stan' själv. Genom att Ernes Djudjaku dragit in hennes familjemedlemmar i konversationen har hon mått extra dåligt och känt sig kränkt.

#### *Ernes Djudjaku*

Han känner inte igen Caroline Weichert sedan tidigare och har heller inte träffat henne. Numret till Caroline Weichert fick han av en Johannes. Anledningen till att han kontaktade Caroline Weichert var att Johannes skulle fixa en tjej till honom. Det var Johannes och Jonathan som sa att de skulle hjälpa honom, men de gjorde bara dumma saker i stället.

Ernes var i skogen bakom sjukhuset tillsammans med Johannes och Jonathan den 27 december 2013. Han ville gå hem men de övriga två tvingade honom att stanna. Han lånade också ut sin telefon till killarna men fick tillbaka den dagen efter. Efter detta har han inte träffat Jonathan eller Johannes.

Han har inte kontakta Caroline Weichert via sms efter den 27 december 2013. Det är dock hans telefonnummer som sms:en som åklagaren har åberopat har skickats ifrån. Det var den telefonen som han hade under jul- och nyårshelgen; han fick telefonen i julklapp.

Det måste vara Jonatan och Johannes som skrev till Caroline Weichert, de vill jävlas med honom. Han har slutat med det här.

Att han för polisen berättat att det var han som skrev sms:en till Caroline Weichert berodde på att han stod under hot från Johannes och Jonathan. Han var rädd och ljög därför och sa att det var han som skrivit. Det stämmer inte heller att det är han som skrivit att han sett Caroline Weichert på Södra torget och undrat varför hon "dissade" honom och bara gick förbi.

*Lumnije Djudjaku*

Hon är mamma till Ernes Djudjaku. Ernes Djudjaku är i regeln hemma på kvällarna. Det förekommer att han går ut men det händer ganska sällan. På nätterna är han hemma. Under hösten och vintern 2013/14 var Ernes Djudjaku mest hemma.

Det är ofta någon familjemedlem som håller koll på vad Ernes Djudjaku gör på kvällarna. Runt jul och nyår 2013/14 var Ernes Djudjaku ute tre gånger som mest. Det finns en affär i närheten som han brukar vara i någon timma. Det är i så fall under affärens öppettider, runt sex-sjutiden på kvällen.

Ernes Djudjaku fick en mobiltelefon i julklapp, en enkel Samsung. Han har kanske lånat ut den vid något tillfälle men hon känner inte till att han blivit av med den. Så vitt hon vet så har han den kvar.

**Domskäl**

Det är genom de uppgifter som Ernes Djudjaku och Caroline Weichert lämnat utrett att den sms-konversation som åklagaren har åberopat som skriftlig bevisning är konversation som ägt rum mellan Ernes Djudjakus mobiltelefon och målsägandens telefon under den tidsperiod som omfattas av åtalet, dvs. den 27 december 2013 till den 13 januari 2014. Ernes Djudjaku har dock invänt, såsom tingsrätten har kunnat förstå Ernes Djudjakus invändning, att det inte är han som skickat meddelandena utan att det är några bekanta till honom vid namn Johannes och Jonathan som gjort detta.

Genom de uppgifter som Ernes Djudjakus själv har lämnat, i kombination med den skriftliga bevisningen, är det uteslutet att det gått till på det sätt som Ernes Djudjaku har beskrivit. Han har själv uppgett att han endast varit av med telefonen under kvällen den 27 december 2013 och att han därefter själv har innehaft den. Ernes Djudjaku uppgifter om att någon annan skulle ha skrivit de meddelanden som skickats till målsäganden är därför inte trovärdiga. Likaså är det uteslutet att det

skulle förhålla sig så att Ernes Djudjaku tvingats till att skriva de uppgifter som framkommer i sms:en. Det är till exempel inte möjligt för någon annan att känna till att Ernes Djudjaku vid ett tillfälle befann sig på Södra torget samtidigt som målsäganden och då också skickat sms med innebörd att hon ignorerade honom. Att Ernes Djudjaku på det sätt han uppenbarligen gjort skulle känna till innehållet i de sms som skickats – som han påstår av någon annan – är inte möjligt.

Sammantaget finner tingsrätten det ställt utom allt rimligt tvivel att det är just Ernes Djudjaku som skickat de sms som gått från hans telefon till målsägandens telefon under perioden den 27 december 2013 till den 13 januari 2014.

Genom vad Caroline Weichert har berättat – uppgifter som tingsrätten inte finner anledning att sätta ifråga – är det likaså utrett att hon på ett sätt som inte kan missuppfattas har meddelat Ernes Djudjaku att hon inte ville att han kontaktade henne. Att så har skett framkommer även av den skriftliga bevisningen i form av utdrag av sms-konversation.

Sammantaget är det visat att Ernes Djudjaku har begått den åtalade gärningen. Åtalet ska vinna bifall och gärningen ska rubriceras som åklagaren har angett, dvs. som sexuellt ofredande.

### **PÅFÖLJD**

Ernes Djudjaku förkommer i belastningsregistret under två avsnitt. Han dömdes den 4 april 2014 av Hovrätten för Västra Sverige för olaga hot vid 27 tillfällen, ofredande vid 4 tillfällen, sexuellt ofredande vid 40 tillfällen och övergrepp i rättssak vid 10 tillfällen. Påföljden bestämdes till skyddstillsyn med särskild behandlingsplan. Om fängelse i stället hade valt som påföljd skulle fängelse tio månader ha dömts ut.

Av inhämtat yttrande från frivården daterat den 12 mars 2014 framkommer följande. Ernes Djudjaku bedöms ha ett stort behandlingsbehov, bland annat till följd av en dokumenterad utvecklingsstörning. Detta innebär att han har ett behov av terapeutiskt stöd och att han behöver hjälp att skapa en meningsfull vardag samt träna sig i mellanmännskligt samspel. Det finns vidare ett behov av någon form av regelbunden, positiv vuxenkontakt för att undvika isolering samt stöd i vardagen, tydliga ramar och hjälp med att lära sig kompensera för sina brister. Frivården konstaterar att det föreligger en hög risk i återfall i sexualbrott, att Ernes Djudjaku uppfyller kriterierna för insatser enligt lagen om stöd och service för vissa funktionshindrade, att Ernes Djudjaku kommer att beviljas frivillig kontaktperson, samt att det kommer att hållas nätverksmöten med bl.a. föräldrarna till Ernes Djudjaku. Sammantaget bedömer frivården att Ernes Djudjaku skulle vara i behov av en skyddstillsyn med kontraktsvård, vilket Ernes Djudjaku har samtyckt till. Här noterar tingsrätten att det också är detta påföljdsförslag som Hovrätten för Västra Sverige har följt då Ernes Djudjaku dömdes den 4 april 2014 och således den till yttrandet bifogade behandlingsplanen som Ernes Djudjaku kommit att åläggas att följa.

Ernes Djudjaku har själv uppgett följande. Han är hos Frivården varje fredag. Han har fått jobb på Borås GK och är där kl. 8:00 till 15:00 måndag till torsdag. Det har fungerat bra sedan hovrättsförhandlingen. Han erhåller 6 000 kr varje månad från Försäkringskassan. Ernes Djudjaku kan tänka sig att fortsätta med behandlingsplanen. Hans föräldrar har påtagit sig ett särskilt ansvar vad gäller brukande av sociala medier.

Tingsrätten gör följande bedömning i påföljdsdelen.

De brott som Ernes Djudjaku nu har gjort sig skyldig till finns det anledning att se allvarligt på då det är frågan om att Ernes Djudjaku mycket snart efter det att den tidigare rättegången hölls i tingsrätten för liknaden brott, återfaller på nytt och till och med gentemot en av de personer som var målsäganden i det tidigare målet.

Ernes Djudjaku döms nu emellertid för brott begångna i tiden innan det att han senast dömdes av Hovrätten för Västra Sverige den 4 april 2014. Mot denna bakgrund – och då Ernes Djudjaku måste anses ha ett påtagligt behov av behandlingsinsatser – anser tingsrätten att de nu aktuella brotten ska innefattas i den tidigare utdömda påföljden. Denna uppfattning har även åklagaren anslutit sig till.

### **ÖVRIGT**

Till följd av utgången i frågan om skuld ska Ernes Djudjaku förpliktigas att betala skadestånd till Josefine Aideborn och Caroline Weichert. De yrkade beloppen framstår som skäliga.

Ernes Djudjaku har inte haft något att erinrar mot det särskilda yrkandet. Då detta är lagligen grundat ska det vinna bifall.

Ernes Djudjaku ska utge ersättning om 500 kr till brottsofferfonden.

Försvaren tillerkänns den begärda ersättningen. Denna ska till följd av Ernes Djudjakus ekonomiska förhållanden stanna på staten.

### **ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE**, se bilaga 2 (DV 400)

Domen får överklagas senast den 3 juni 2014. Överklagandet ska ställas till Hovrätten för Västra Sverige.

På tingsrättens vägnar

Lotten Karlén

**Avräkningsunderlag finns i tingsrättens akt.**

BORÅS TINGSRÄTT  
Norra enheten

**DOM**  
2014-05-13

B 310-14



**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelseid 19930314-4175	Datum för dom/beslut 2014-05-13
Efternamn Djudjaku	Förnamn Ernes

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

**Frihetsberövad**

**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**

2014-01-29	2014-02-13
------------	------------

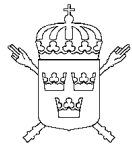
**Särskild anteckning**

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

**Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter**

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift



Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Borås tingsrätt  
Rotel 5  
Box 270  
503 10 BORÅS

BORÅS TINGSRÄTT  
Rotel 4

INKOM: 2014-02-18  
MÅLNR: B 310-14  
AKTBIL: 13

TR mål: B 310-14  
Handl.: OVR

<b>1</b>	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	<b>Djudjaku, Ernes</b>			
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19930314-4175	Sverige	0700167903, 033141889	
	Adress			
	ENGELBREKTSGATAN 129 LGH 1101 506 39 BORÅS			
	Offentlig försvarare/ombud			
Niklasson, Johan, Advokat Johan Niklasson AB, Ekvägen 12, 523 94 TVÄRRED				
Frihetsberövande m.m.				
Anhållande 2014-01-29, Häktad 2014-02-01, Häkttningsbeslutet hävt 2014-02-13				
Delgivningsuppgifter				

## Ansvarsyrkanden m.m.

### 1. SEXUELLT OFREDANDE (1400-K190987-13)

#### Målsägande

Aideborn, Josefine som företräds av vårdnadshavare: Gustafsson Aideborn, Magnus, Andalen 78, 423 38 TORSLANDA  
vårdnadshavare: Aideborn, Åsa, Andalen 78, 423 38 TORSLANDA  
Skadeståndet förs av åklagare.

#### Gärning

Ernes Djudjaku har ofredat Josefine Aideborn, på ett sätt som kunde förväntas kränka Josefine Aideborns sexuella integritet, genom att via Skype skicka meddelanden till henne och skriva ”knulla” och ”vill du se häst kuken”. Det hände under perioden 27 oktober – 3 november 2013 från Borås. Detta trots att hon angett att hon inte velat ha någon kontakt överhuvudtaget och trots att han åtalats och dömts för liknande brott av Borås tingsrätt den 9 oktober 2013.

Ernes Djudjaku begick gärningen med uppsåt.

#### Lagrum

6 kap 10 § 2 st brottsbalken



### Enskilda anspråk

Josefine Aideborn yrkar ersättning av Ernes Djudjaku med 5 000 kr avseende kränkning på grund av ovan angivna brott jämte ränta enligt 6 § rättelagen till dess full betalning sker från den 3 november 2013.

### Bevisning

#### *Muntlig bevisning*

1. Förhör med målsäganden **Josefine Aideborn** angående att hon fått meddelandena från Ernes Djudjaku och känt sig kränkt enligt åtalet till styrkande av detta. (Beräknad förhörstid cirka 15 min).
2. Förhör med tilltalade **Ernes Djudjaku** – förnekar brott. (Beräknad förhörstid cirka 15 min).

#### *Skriftlig bevisning*

Skärmdumpar från konversation från SKYPE till styrkande av vad som skrivits och när (FUP sid. 6-12 och 14).

## **2. SEXUELLT OFREDANDE (1400-K7477-14)**

### Målsägande

Weichert, Caroline, **önskar målsägandebiträde**. Skadestånds talan förs av åklagare.

### Gärning

Ernes Djudjaku har ofredat Caroline Weichert, på ett sätt som kunde förväntas kränka Caroline Weicherts sexuella integritet, genom att skicka ett flertal meddelande via mobiltelefon som SMS med sexuell karaktär såsom ”knulla”, ”har häst kuk stor o hård”, ”fitta” ord om att knulla och suga kuk eller ord med liknande innebörd och innehåll. Det hände under perioden 27 december 2013 – 13 januari 2014 från Borås.

Ernes Djudjaku begick gärningen med uppsåt.

### Lagrums

6 kap 10 § 2 st brottsbalken

### Enskilda anspråk

Caroline Weichert yrkar ersättning av Ernes Djudjaku med 5 000 kr avseende kränkning enligt ovan angivna brott jämte ränta enligt 6 § rättelagen till dess full betalning sker från den 13 januari 2014.

## Bevisning

### *Muntlig bevisning*

1. Förhör med målsäganden **Caroline Weichert** angående att hon fått meddelandena enligt gärningsbeskrivningen ovan och hur hon upplevt dem till styrkande av känt sig kränkt avseende sin sexuella integritet och hotad. . (Beräknad förhörstid cirka 30 min)
2. Förhör med tilltalade **Ernes Djudjaku** – förnekar brott. (Beräknad förhörstid cirka 30 min)
3. Vittnesförhör med **Lumnije Djudjaku**, mor till tilltalad angående att han varit hemma till största delen när SMS meddelandena skickats till styrkande av detta. Hon bör tillfråga om hon vill vittna innan hon kallas då **TOLK behövs på språket – KOSOVOALBANSKA**. (Beräknad förhörstid cirka 5 minuter)

### *Skriftlig bevisning*

Utlästa SMS från målsägandens telefoner till styrkande av att innehållet i SMS:en och att dessa varit kränkande av målsägandens sexuella integritet (FUP sid. 32-58 , även beskrivningen i PM:A av hur dessa telefoner lästes ut och för vilken tid de avsåg och omfattningen av meddelandena –FUP sid. 30-31).

### Särskilda yrkanden

Det yrkas att beslagen får vara kvar i beslag tills domen i ansvarsdelen vunnit laga kraft – bevisbeslag enligt 27 kap 1 § Rättegångsbalken.

Punkt 1 beslag nr 2013-1400-BG14552 p 1 – mobiltelefon.

Punkt 2 beslag nr 2013-1400-BG14552 p 2 – mobiltelefon.

Punkt 1 beslag nr 2014-1400-BG1110 p 1 – SIM-kort.

Punkt 2 beslag nr 2014-1400-BG1110 p 2 – Handling gällande SIM-kortet 0709-98 28 12.

Punkt 1 beslag nr 2014-1400-BG1111 p 1 – mobiltelefon.

### Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen cirka 2-3 timmar.

Beräknad tidsåtgång för förhör – se ovan vid förhöret.

Följande personalia bör inhämtas: Yttrande från Frivårdsmyndigheten.

**Tacksam för om målet sätts ut till huvudförhandling snabbt då domen mot den tilltalade från den 9 oktober 2013 för likartad brottslighet skall behandlas i hovrätten den 27 mars – 3 april 2014.**

Ove Jäverfelt



# SVERIGES DOMSTOLAR

## ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller

4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### I vilka fall krävs prövningstillstånd?

#### Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

#### Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

## Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.