



HOVRÄTTEN FÖR
VÄSTRA SVERIGE
Avdelning 4
Rotel 43

DOM
2014-08-11
Göteborg

Mål nr
B 3284-14

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Borås tingsrätts dom den 28 maj 2014 i mål nr B 308-14, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 2)

Motpart (Åklagare)

Kammaråklagaren Åsa Askenbäck
Åklagarkammaren i Borås

Motpart (Målsägande)

Sekreteress A
Sekreteress

Ombud och målsägandebiträde: Advokaten Åsa Ståhlbom
Box 350, 501 13 Borås

Klagande (Tilltalad)

Carl OSCAR Joel Lahrin, 950104-6099
Malmgrensgatan 8, 523 31 Ulricehamn

Ombud och offentlig försvarare: Advokaten Peter Gustafsson
Allégatan 11-15, 503 32 Borås

SAKEN

Våldtäkt mot barn

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens dom endast på så sätt hovrätten bestämmer skadeståndet till 115 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 8 december 2013 tills betalning sker.

Det som tingsrätten förordnat om sekretess ska fortfarande gälla.

Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig för de uppgifter som har lagts fram vid hovrättens förhand-

Dok.Id 340111

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 40 401 20 Göteborg	Packhusplatsen 6	031-701 22 00 E-post: hovratten.vastrasverige@dom.se www.vastrahovratten.domstol.se	031-774 29 43	måndag – fredag 08:00-16:00

ling inom stängda dörrar och som kan röja målsäganden Sekretess A:s och vittnet Sekretess B:s identiteter. Detsamma gäller uppgifter i partsbilaga sekretess till denna dom.

Peter Gustafsson tillerkänns ersättning av allmänna medel med 24 186 kr, varav 15 312 kr för arbete, 3 510 kr för tidspillan, 527 kr för utlägg och 4 837 kr för mervärdesskatt.

Åsa Ståhlbom tillerkänns ersättning av allmänna medel med 28 812 kr, varav 19 548 kr för arbete, 2 925 kr för tidspillan, 577 kr för utlägg och 5 762 kr för mervärdesskatt.

Staten ska svara för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.



HOVRÄTTEN FÖR
VÄSTRA SVERIGE
Avdelning 4
Rotel 43

DOM
2014-08-11
Göteborg

Mål nr
B 3284-14

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Borås tingsrätts dom den 28 maj 2014 i mål nr B 308-14, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 2)

Motpart (Åklagare)

Kammaråklagaren Åsa Askenbäck
Åklagarkammaren i Borås

Motpart (Målsägande)

Sekretess A
Sekretess

Ombud och målsägandebiträde: Advokaten Åsa Ståhlbom
Box 350, 501 13 Borås

Klagande (Tilltalad)

LINUS Liam Philip Jakobsson, 970825-8216
Stenbocksgatan 11 Lgh 1001, 523 35 ULRICEHAMN

Ombud och offentlig försvarare: Advokaten Torkel Stenbäcken
Box 468, 503 13 Borås

Vårdnadshavare: Frida Jakobsson
Stenbocksgatan 11 Lgh 1001, 523 35 Ulricehamn

Vårdnadshavare: Niclas Olsson
Glimmergatan 10, 523 38 Ulricehamn

Klagande-vårdnadshavare (part)

Frida Jakobsson
Stenbocksgatan 11 Lgh 1001, 523 35 Ulricehamn

Ombud: Advokaten Torkel Stenbäcken
Box 468, 503 13 Borås

SAKEN

Våldtäkt mot barn

Dok.Id 340111

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 40 401 20 Göteborg	Packhusplatsen 6	031-701 22 00 E-post: hovratten.vastrasverige@dom.se www.vastrahovratten.domstol.se	031-774 29 43	måndag – fredag 08:00-16:00

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens dom på så sätt att hovrätten

- ogillar åtalet och upphäver förordnandet om ungdomstjänst,
- ogillar skadeståndsyrkandet mot Linus Jakobsson och Frida Jakobsson, samt
- befriar Linus Jakobsson från skyldighet att betala avgift till brottsofferfonden.

Det som tingsrätten förordnat om sekretess ska fortfarande gälla.

Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig för de uppgifter som har lagts fram vid hovrättens förhandling inom stängda dörrar och som kan röja målsäganden Sekretess A:s och vittnet Sekretess B:s identiteter. Detsamma gäller uppgifter i partsbilaga sekretess till denna dom.

Torkel Stenbäcken tillerkänns ersättning av allmänna medel med 24 545 kr, varav 15 950 kr för arbete, 3 510 kr för tidspillan, 176 kr för utlägg och 4 909 kr för mervärdesskatt.

Ersättning till Åsa Ståhlbom, se sid. 1.

Staten ska svara för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.

YRKANDEN I HOVRÄTTEN M.M.

Oscar Lahrin och Linus Jakobsson har, var och en för sin del, yrkat att hovrätten i första hand ogillar åtalet och skadeståndsyrkandet, i andra hand rubricerar gärningen som sexuellt utnyttjande av barn och sätter ned skadeståndet. Linus Jakobsson har dessutom, också i andra hand, yrkat strafflindring.

Varken Oscar Lahrin eller Linus Jakobsson har vitsordat något skadeståndsbelopp som skäligt i och för sig.

Frida Jakobsson har yrkat att hovrätten befriar henne från skadeståndsskyldighet.

Åklagaren och målsäganden har motsatt sig ändring av tingsrättens dom.

Hovrätten antecknar att Linus Jakobsson med anledning av misstanke om brott som prövats i denna dom har varit frihetsberövad som anhållen från den 29 januari 2014 kl. 11.34 till den 30 januari 2014 kl. 14.32.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Hovrätten har tagit del av samma bevisning som tingsrätten. Förhören från tingsrätten respektive från förundersökningen har därvid spelats upp med ljud och bild

Hovrätten behandlar först åtalet mot Linus Jakobsson och skadeståndstalan mot denne och Frida Jakobsson.

Linus Jakobsson och målsäganden har lämnat i huvudsak samstämmiga berättelser. Deras uppgifter om vem som tog initiativet och var aktiv under samlaget skiljer sig dock åt. Linus Jakobssons uppgifter är inte så osannolika att de kan lämnas utan avseende och är inte heller motbevisade av åklagaren. Hans uppgifter om målsägandens inställning till samlaget får dessutom stöd av sms-konversationen som ägde rum mellan honom och målsäganden dagen efter att de hade haft samlag. I de delar som Linus

Jakobssons och målsägandens uppgifter skiljer sig åt lägger därför hovrätten Linus Jakobssons uppgifter till grund för bedömningen.

Av utredningen framgår därmed till en början att målsäganden och Linus Jakobsson, vid tidpunkten för den åtalade händelsen, gillade varandra och var på väg att inleda en relation. Efter att ha träffats fyra gånger och haft en del kontakt via sms, bestämde de först att målsäganden den 7 december 2013 skulle komma hem till Linus Jakobsson och sova över hos honom. Enligt Linus Jakobssons uppfattning ”låg det lite i luften” att de då skulle ha sex. Målsäganden och Linus Jakobsson kom dock att träffas och sova över hos Oscar Lahrin i stället för hos Linus Jakobsson. Under vistelsen där hade de samlag med varandra. Målsäganden hade då, tidigare under kvällen, även haft två samlag med Oscar Lahrin. Linus Jakobsson har berättat att han visste om att målsäganden och Oscar Lahrin hade haft samlag tidigare under kvällen och att han blev sur och besviken på målsäganden för det, men att han ändå själv ville ha sex med henne eftersom han gillade henne. Han har vidare uppgett att han, när de hade inlett samlaget, dock blev så äcklad av att även Oscar hade haft sex med henne att han avbröt. Enligt Linus Jakobsson var detta också anledningen till att han dagen efter inte längre var intresserad av en relation med målsäganden.

När det gäller omständigheterna vid samlaget gör hovrätten följande överväganden. Målsäganden och Linus Jakobsson har lämnat delvis olika uppgifter om vem som tog initiativet till samlaget. Som tidigare angetts ska då Linus Jakobssons uppgifter läggas till grund för bedömningen. Han har berättat att målsäganden kom och lade sig bredvid honom i våningssängen och att de därefter kramades och pussades innan han frågade henne om hon ville ha sex, samt att målsäganden därefter gick med honom in till sängen i Oscar Lahrins rum och där var den som tog initiativet till att ha samlag. Det anförda talar för att samlaget var frivilligt och ömsesidigt och inte uppfattades som ett övergrepp av målsäganden. Samma sak gäller beträffande målsägandens reaktioner dagen efter samlaget. I sms till Linus Jakobsson skrev hon då bl.a. att hon gillade honom och att det ”kändes liksom inget fel att ha sex med dig”. Av Linus Jakobssons uppgifter och sms som skickades dagen efter händelsen framgår också att målsäganden då fortfarande ville ha en relation med honom, men att han inte längre ville det på

grund av att hon hade haft samlag med Oscar Lahrin, samt att målsäganden blev väldigt ledsen över avvisandet.

Mot bakgrund av främst vad som framkommit om att målsäganden och Linus Jakobsson gillade varandra och att de från början hade bestämt att hon skulle sova över hemma hos honom, bedömer hovrätten att det inte är troligt att den sms-konversation som under dagen den 7 december 2013 ägde rum mellan målsäganden och de tilltalade hade någon betydelse för att målsäganden under kvällen kom att ha samlag med Linus Jakobsson. Till detta kommer att det av bl.a. nämnda sms-konversation och de arrangemang som målsäganden gjorde för att vilseleda sin mamma om var och med vem hon skulle tillbringa kvällen, framgår att målsäganden var mycket angelägen att träffa Linus. I sms till Linus Jakobsson dagen efter samlaget skrev hon dessutom att ”helst ville jag faktiskt sova över med dig själv, så liksom vi är med varandra, du och jag...”. Sms-konversationen kan därmed inte ses som någon påtryckning eller otillbörlig påverkan i förhållandet mellan Linus Jakobsson och målsäganden.

Mot bakgrund av det anförda anser hovrätten det utrett att samlaget mellan målsäganden och Linus Jakobsson var helt frivilligt från målsägandens sida och i övrigt präglades av ömsesidighet. Eftersom målsäganden vid tidpunkten för samlaget var 14 år och nästan 7 månader och således tämligen nära åldern för sexuellt självbestämmande samt då annat inte framkommit än att hennes mognadsnivå motsvarade hennes faktiska ålder, finns inget hinder mot att beakta frivilligheten vid bedömningen av gärningen.

Eftersom det varit fråga om ett frivilligt och ömsesidigt samlag mellan två tonåringar, som varit på väg att inleda en relation, står det klart att gärningen är att anse som mindre allvarlig och att den därmed faller under 6 kap. 5 § brottsbalken. Enligt hovrättens mening är det emellertid också, med hänsyn till den ringa skillnaden i ålder och utveckling mellan Linus Jakobsson, som var 16 år och drygt 3 månader gammal, och målsäganden samt omständigheterna i övrigt, uppenbart att samlaget inte har inneburit ett övergrepp mot henne (se NJA 2007 s. 201). Linus Jakobsson ska då enligt 6 kap. 14 § brottsbalken inte dömas till ansvar för gärningen. Åtalet ska således ogillas.

Vid den bedömning hovrätten har gjort i skuldfrågan ska även skadeståndstalan mot Linus Jakobsson och Frida Jakobsson ogillas.

Hovrätten behandlar därefter åtalet och skadeståndstalan mot Oscar Lahrin.

Oscar Lahrin har på sätt anges i åtalet mot honom haft två samlag med målsäganden. Vid det andra samlaget visste Oscar Lahrin om att målsäganden var bara 14 år gammal. Vid det första samlaget måste han, som tingsrätten har angett, ha insett att sannolikheten för att målsäganden inte fyllt 15 år var betydande. Att han sedan hade det andra samlaget visar att han var likgiltig för om hon inte fyllt 15 år även vid det första samlaget. Hans uppsåt har alltså vid båda samlagen omfattat att målsäganden inte fyllt 15 år. Han har därmed gjort sig skyldig till de gärningar åklagaren påstått, vilka enligt huvudregeln ska bedömas som våldtäkt mot barn.

Målsäganden var vid samlagen 14 år och knappt 7 månader. Hon hade således nästan ett halvår kvar till fyllda 15 och sexuellt självbestämmande. Oscar Lahrin var nästan 19 år gammal. Ålderskillnaden mellan dem var således rätt stor. Det framgår att Oscar Lahrin var medveten om att målsäganden före samlagen inte var intresserad av en relation med honom utan med Linus Jakobsson. Vid detta förhållande måste sms-konversationen som föregick samlagen ha haft karaktär av påtryckning för att målsäganden skulle ha sex med Oscar Lahrin. Mot den bakgrunden kan samlagen mellan Oscar Lahrin och målsäganden inte anses ha varit fullständigt frivilliga och ömsesidiga, även om de gått till på det sätt som Oscar Lahrin har beskrivit. Dessa förhållanden leder till slutsatsen att Oscar Lahrin, som tingsrätten funnit, ska dömas för våldtäkt mot barn och att omständigheterna inte varit mildrande på sådant sätt att gärningarna i stället kan bedömas som sexuellt utnyttjande av barn enligt 6 kap. 5 § brottsbalken.

Även beträffande påföljden instämmer hovrätten i tingsrättens bedömning.

Tingsrättens dom ska därför beträffande Oscar Lahrin fastställas i ansvarsdelen.

I skadeståndsdelen anser hovrätten att kränkningsskadeståndet ska stanna vid den av Brottsoffermyndigheten fastställda schablonersättningen för våldtäkt mot barn, vilken är 100 000 kr. Beträffande skadeståndet i övrigt instämmer hovrätten i tingsrättens bedömning.

ÖVERKLAGANDE, se bilaga B

Överklagande senast den 8 september 2014

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Ola Olsson, Helena Josefsson och Marie Wettersten, referent, samt nämndemännen Jan W Kjellberg och Kenneth Hallén.

AVRÄKNINGSUNDERLAG, se aktbilaga 50



BORÅS TINGSRÄTT
Södra enheten

DOM
2014-05-28
meddelad i
Borås

Mål nr: B 308-14

PARTER (Antal tilltalade: 2)

Tilltalad

Carl OSCAR Joel Lahrin, 19950104-6099
Malmgrensgatan 8
523 31 Ulricehamn

Offentlig försvarare:

Advokat Peter Gustafsson
Advokat Peter Gustafsson AB
Allégatan 11-15
503 32 Borås

Åklagare

Kammaråklagare Åsa Askenbäck
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Borås
Box 624
503 15 Borås

Målsägande

Sekretess A, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Åsa Ståhlbom
Åsa Ståhlbom Advokatbyrå AB
Box 350
501 13 Borås

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st 1 men och 2 men brottsbalken
- 2013-12-07 -- 2013-12-08 (2 tillfällen)

Påföljd m.m.

Skyddstillsyn med särskild behandlingsplan. Om fängelse i stället hade valts som påföljd skulle fängelse 1 år 2 månader ha dömts ut.

Särskild föreskrift: Oscar Lahrin ska följa den behandlingsplan som upprättats av Kriminalvården, se bilaga 3.

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 270 501 13 Borås	Rådhuset, Österlånggatan 35-37	033-17 70 00 E-post: boras.tingsratt@dom.se www.borastingsratt.se	033-10 30 88	måndag - fredag 08:00-16:00

- Övervakningen ska pågå till 2015-11-30.

Frivårdsenhet:

Frivården Borås

Övervakare:

Förordnas av frivårdskontoret

Beslut

Skadestånd

1. Oscar Lahrin ska utge skadestånd till Sekretess A med 140 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 8 december 2013 till dess betalning sker.

Sekretess

1. Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska vara fortsatt tillämplig på uppgifter som kan leda till att målsäganden Sekretess A:s och vittnet Sekretess B:s identiteter och personuppgifter, direkt eller indirekt, röjs, övriga uppgifter och handlingar som förebragts vid huvudförhandlingen inom stängda dörrar samt i akten befintliga sekretessbelagda aktbilagor.

Brottsofferfond

1. Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Advokat Peter Gustafsson tillerkänns ersättning av allmänna medel med 29 835 kr. Av beloppet avser 5 967 kr mervärdesskatt.
 2. Advokat Åsa Ståhlbom tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 19 544 kr. Av beloppet avser 3 909 kr mervärdesskatt.
 3. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-



BORÅS TINGSRÄTT
Södra enheten

DOM
2014-05-28
meddelad i
Borås

Mål nr: B 308-14

Tilltalad

LINUS Liam Philip Jakobsson, 19970825-8216
Stenbocksgatan 11 LGH 1001
523 35 ULRICEHAMN

Offentlig försvarare:
Advokat Torkel Stenbäcken
Advokatfirman Svedberg Aronsson
Stenbäcken KB
Box 468
503 13 Borås

Åklagare

Kammaråklagare Åsa Askenbäck
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Borås
Box 624
503 15 Borås

Målsägande

Sekretess A, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Åsa Ståhlbom
Åsa Ståhlbom Advokatbyrå AB
Box 350
501 13 Borås

Vårdnadshavare (part)

1. Frida Jakobsson
Stenbocksgatan 11 Lgh 1001
523 35 Ulricehamn
 2. Niclas Olsson
Glimmergatan 10
523 38 Ulricehamn
-

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st 1 men och 2 men brottsbalken
- 2013-12-07 -- 2013-12-08

Påföljd m.m.

Ungdomstjänst 150 timmar

Beslut

Skadestånd

1. Linus Jakobsson ska utge skadestånd till Sekretess A med 115 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 8 december 2013 till dess betalning sker.
2. Av beloppet ska Frida Jakobsson och Niclas Olsson solidariskt med Linus Jakobsson betala skadestånd till Sekretess A med 8 900 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 8 december 2013 till dess betalning sker.

Sekretess

1. Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska vara fortsatt tillämplig på uppgifter som kan leda till att målsäganden Sekretess A:s och vittnet Sekretess B:s identiteter och personuppgifter, direkt eller indirekt, röjs, övriga uppgifter och handlingar som förebragts vid huvudförhandlingen inom stängda dörrar samt i akten befintliga sekretessbelagda aktbilagor.

Brottsofferfond

1. Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Advokat Torkel Stenbäcken tillerkänns ersättning av allmänna medel med 47 120 kr. Av beloppet avser 9 424 kr mervärdesskatt.
 2. Advokat Åsa Ståhlbom tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 19 544 kr. Av beloppet avser 3 909 kr mervärdesskatt.
 3. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagarens yrkanden, se bilaga 1.

Målsäganden, Sekretess A, som biträder åtalet, har yrkat skadestånd av Linus Jakobsson och Oscar Lahrin i enlighet med bilaga 2.

DE TILLTALADES INSTÄLLNING

Linus Jakobsson har vidgått att han haft samlag med Sekretess A och härvid varit medveten om att hon var under 15 år. Han har dock bestritt ansvar för brott eftersom det är uppenbart att gärningen inte inneburit något övergrepp på målsäganden med hänsyn till den ringa skillnaden i ålder och utveckling som föreligger mellan honom och Sekretess A. Linus Jakobsson har bestritt det enskilda anspråket och inget belopp har vitordats.

Oscar Lahrin, som vidgått att han haft två samlag med Sekretess A, har bestritt ansvar för brott. Han kände vid det första tillfället inte till målsägandens ålder och hade inte heller skälig anledning att anta att hon var under 15 år. Han var vid det andra samlaget medveten om att Sekretess A var under 15 år. Oscar Lahrin har dock bestritt ansvar för brott även vid det andra tillfället eftersom det är uppenbart att gärningen inte inneburit något övergrepp på målsäganden med hänsyn till den ringa skillnaden i ålder och utveckling som föreligger mellan Oscar Lahrin och Sekretess A samt omständigheterna i övrigt. Oscar Lahrin har bestritt det enskilda anspråket och inget belopp har vitordats.

Frida Jakobsson och Niclas Olsson har bestritt det mot dem riktade enskilda anspråket med hänvisning till Linus Jakobssons inställning i ansvarsdelen.

UTREDNINGEN

Förhör har hållits med Oscar Lahrin och Linus Jakobsson. På Åklagarens begäran har ljud- och bildupptagning av förhör med målsäganden under förundersökningen spelats upp samt vittnesförhör hållits med målsägandens mamma (Sekretess B).

Åklagaren har åberopat den skriftliga bevisning som framgår av bilaga 1.

Av förhören under förundersökningen med målsäganden **Sekretess A** framgår bland annat följande. Hon var före den aktuella kvällen oskuld. Anledningen till att hon i sms skrivit att hon tidigare haft sex var för att hon ville passa in. Oscar sa under kvällen till sin mamma att Sekretess A var 16 år. Det var Oscar som tog initiativet till samlag. Han kramade och pussade henne och tog sedan av henne kläderna. Hon orkade inte säga nej fast hon inte ville ha sex. Sedan genomförde Oscar ett samlag med henne. Hon låg på rygg och Oscar låg över henne. Det gjorde ont och var obekvämt. Hon tror att han fick utlösning. Hon sa inte uttryckligen nej men eftersom han var äldre än hon och ganska kraftig så hade han nog inte brytt sig om om hon sagt nej. De pratade inte med varandra under samlaget. Hon ville inte ha samlag med Oscar. Oscar genomförde ytterligare ett samlag med henne under kvällen. Det andra samlaget genomfördes på samma sätt som det första förutom att Oscar även utförde oralsex på henne. Oscar frågade under kvällen hur gammal hon var och hon svarade 14 år. Hon minns inte om det var före eller efter det första samlaget Oscar hade med henne. Linus visste att hon bara var 14 år. Hon gillade Linus men ville inte ha samlag med honom heller. Först pussades hon och Linus, sedan sa han kom och hon följde med Linus in i Oscars rum där de fortsatte att pussas. Hon hade inte tänkt att något mer skulle hända men Linus hade vaginalt samlag med henne i Oscars rum. Det var ett kort samlag. Hon tror att Linus märkte att hon inte var med på samlaget varför han avbröt. Innan hon åkte till Oscar och Linus i Ulricehamn hade de via sms tjatat om att de ville ha samlag med henne i olika former. Hon svarade nej men till slut sa hon ja eller okej men att hon kanske

skulle komma att ändra sig. Hon ville dock inte ha sex med någon av dem. När hon kom hem dagen efter berättade hon för sin mamma vad som hade hänt.

Övriga hörda har i huvudsak uppgett följande.

Oscar Lahrin: Han har känt Linus Jakobsson sedan de var små. De umgicks tidigare men deras kontakt har numera minskat. Han träffade Sekretess A första gången kort efter han tagit körkort. Han skjutsade vid ett tillfälle hem henne till Borås. Han har dessutom varit hemma hos henne vid ett annat tillfälle tillsammans med några kamrater. Han har haft hennes mobiltelefonnummer och de har haft viss smskontakt. Han såg henne som en vän. Han gillade henne och tyckte att hon hade en fin personlighet. Han hade inte berättat för någon att han tyckte om Sekretess A. Sekretess A och Linus var vänner. Han fick intryck av att Sekretess A tyckte om Linus.

Linus hade pratat med Sekretess A om att de skulle träffas hemma hos Linus. Det bestämdes sedan att de i stället skulle träffas hemma hos Oscar. Oscar tyckte det var roligt att Sekretess A skulle komma hem till honom. Såväl han som Linus hade smskontakt med Sekretess A inför att hon skulle komma, bland annat en del sms om sex. Oscar och en kamrat hämtade Sekretess A i Borås den 7 december 2013. Sekretess A sa att Oscar skulle utge sig för att vara en kompis pappa om hennes mamma ringde. Han reagerade inte närmare på det eftersom hans föräldrar också gärna ville veta vem han besökte när han var 15-18 år. Han kände inte till att Sekretess A var under 15 år utan trodde hon var mellan 15-18 år. Han pratade sedan också med Sekretess A:s mamma i telefon och utgav sig då för att vara Sekretess A:s kompis pappa.

Han och Linus trissade varandra när de skickade sms där de frågade om hon var med på en trekant. Han kommer inte ihåg vem av dem som skrev det, men de pratade om det tillsammans. Det var dock inte allvarligt menat. Det var Linus som

skrev att Oscar ville ha en avsugning för att hämta Sekretess A i Borås. Det var inte heller allvarligt menat. När han hämtade Sekretess A i Borås var han blyg och berörde inte de sms som han skickat till henne. Linus var inte med och hämtade Sekretess A.

Han uppfattade det inte som att Sekretess A hade något emot att ha sex. Hon sa inte nej när de sms:ade och gav inga tecken på att hon inte ville. Hon skrev i och för sig att hon tyckte trekant var läskigt. Han minns inte om det var han eller Linus som skrev ytterligare sms om avsugning och om hon tog den i röven. Sms med detta innehåll skrevs från såväl hans som Linus mobiltelefon. I efterhand förstår han att han borde slutat med sexsmsen. Han skrev inga sms på Linus mobiltelefon. Linus har använt hans mobil då det står ”/ Linus”.

Hemma hos Oscar tittade de på film och han och Linus spelade tv-spel. Sekretess A träffade under kvällen hans mamma. Hans mamma frågade hur gammal hon var, och Sekretess A svarade att hon var 16 år. Han hade inte instruerat Sekretess A vad hon skulle säga. Sekretess A berättade senare under kvällen att hon egentligen var 14 år. De smsade sedan med varandra och de träffades i hans rum. Han var initialt försiktigt eftersom han inte visste om Sekretess A ville ha sex. De pussades och hon smekte honom på ryggen. De klädde av varandra och hade sedan vaginalsex. Han noterade att hon var trång men med tiden blev hon våt. Han tänkte inte närmare på det och hon hade tidigare sagt att det inte var första gången. Han fick inte intryck av att hon hade något emot att ha samlag med honom. Hade hon sagt nej hade han inte haft samlag med henne, men hon gav inga indikationer på att hon inte ville. Hon småstönade och han hade heller ingen anledning att tro att hon inte ville. Hon låg ganska still under samlaget och gjorde inga försök att komma undan. Sekretess A sa inget under samlaget. Han minns inte om han fick utlösning i eller utanför Sekretess A. När de var klara öppnade Linus och frågade vad de gjorde. Efteråt klädde han och Sekretess A på sig och gick ut ur rummet.

Han noterade inget konstigt med henne efteråt. Hon var lika glad som tidigare. Efter en stund frågade han Sekretess A hur gammal hon var eftersom han hade börjat fundera lite. Sekretess A sa då att hon var 14 år. När han fick klart för sig att hon bara var 14 år fick han ångest och mådde dåligt över det. Han förstod att det var dumt eftersom hon inte var "byxmyndig". Efter samlaget fick han dock ännu starkare känslor för Sekretess A. Han frågade Sekretess A om hon tyckte det varit skönt och hon svarade jakande. Han tolkade det som att hon gillade honom.

Linus gick iväg för att träffa en kompis. Oscar frågade då Sekretess A via sms om de skulle försöka igen. Han och Sekretess A gick till loftsängen och hade återigen vaginalt samlag. Han utförde även oralsex på henne. Sekretess A utförde inte oralsex på honom. Hon stönade och han uppfattade det som att hon tyckte det var skönt. Under samlaget greppade hon tag om hans rygg och drog honom närmare. Sekretess A sa ingenting under samlaget. Han visste nu att hon var bara var 14 år men han ansåg inte att det skulle hindra honom från att ha samlag med någon han tyckte om. Även denna gång kom Linus in i rummet och Oscar skämdes med anledning av det. Mellan samlagen gick de en till tre timmar. De umgicks i tiden däremellan. Efter samlag nummer två uppträdde Sekretess A som att hon skämdes lite för att Linus hade sett vad de gjort men sen var hon som vanligt igen.

Oscar gick därefter och la sig och somnade. Han tror att Linus och Sekretess A också gick och la sig. Linus kände till att Sekretess A var 14 år. Dagen efter fick Oscar veta att Linus och Sekretess A hade haft samlag i Oscars säng. Linus hade fått utlösning i Oscars säng.

Oscar hade brutit upp med sin flickvän i slutet av sommaren 2013 och hoppades kunna bygga upp något nytt med Sekretess A. Han och Linus hade inte planerat att ha sex med Sekretess A. Det förekom en öppen dialog i ämnet innan hon kom på besök. Oscar hade inte en tanke på att hon hade samlag med honom för att vara Linus till lags.

Han hade känslor för Sekretess A redan före samlagen. När Sekretess A åkte hem den 8 december sa hon att hon gillade honom. Sekretess A hade före samlagen inte uttryckligen sagt att hon hade känslor för honom. Han uppmanade Sekretess A att säga ifrån om hon inte ville ha sex, men hon sa aldrig att hon inte ville. Han har inte haft någon kontakt med Sekretess A efter detta.

Han vet inte varför Sekretess A ville ligga med honom om hon hade känslor för Linus. Han visste om att Sekretess A var intresserad av Linus och han hade fått uppfattningen att Linus tyckte om Sekretess A. Han och Linus hade inte pratat om att ha sex med henne båda två, förutom när de trissade varandra och skickade sms och frågade om hon var med på en trekant samma dag. Sekretess A svar på sms:n om trekant och oralsex var undvikande och han uppfattade det som att hon inte var med på det. Eftersom han förstod att hon inte ville göra något av det som föreslagits i sms:n avstod han från att beröra det när hon kom.

Det stämmer att Sekretess A fick en tablett innan de hade samlag första gången. Det var en ibumetin.

Sekretess A var som vanligt när hon vaknade dagen efter och hon verkade glad. Det var först när Sekretess A skulle åka hem som han noterade att något var fel. Han fick veta att hon var ledsen för att Linus inte gillade henne. Han har inte skickat sms från Linus telefon. Linus har skickat sms från hans telefon.

Linus Jakobsson: Han känner Oscar Lahrin sedan flera år tillbaka. De har umgåtts till och från. Deras relation i december förra året var god. Han känner Sekretess A genom hennes faster. Han hade träffat Sekretess A ca fyra gånger innan den aktuella händelsen. De hade aldrig träffats ensamma. De hade därutöver haft viss smskontakt. Sekretess A hade sagt att hon gillade honom och han hade sagt att han gillade henne. De hade bestämt att de skulle träffas och att Sekretess A skulle komma hem till honom. Meningen var att Sekretess A skulle sova över hos honom.

Det låg lite i luften att de skulle ha sex men det var inget uttalat. Sekretess A ville prata om sin faster eftersom både hon och fastern gillade Linus. De pratade inte om sin relation under kvällen. Eftersom han var hos Oscar bestämdes det att hon skulle komma dit i stället. Han och Oscar pratade inte om vad de skulle göra med Sekretess A.

Han hade viss smskontakt med Sekretess A innan hon kom på kvällen den 7 december 2013. Han var inte inblandad i hur Sekretess A löste så att hon fick komma på besök. När det gäller sms:n med sexuella förfrågningar till Sekretess A triggade han och Oscar varandra. Det är förklaringen till varför Sekretess A tillfrågades om hon var med på en trekant och avsugning. Det var Oscar som sa att de skulle skriva det till Sekretess A. Det var också Oscar som sa att Linus skulle skriva till Sekretess A att Oscar ville ha en avsugning för att hämta henne. Han vågade inte säga emot Oscar. Oscar är den dominante av de två. Linus skrev sedan att han skojade. Han vet inte hur Sekretess A uppfattade sms:n men han hade inte uppskattat det. Han tror att det var Oscar som skrev sms om att de kan försöka med trekant. Oscar har vid några tillfällen använt Linus mobiltelefon eftersom Oscars laddade ur. Även Linus har skrivit sms om trekant och avsugning till Sekretess A. Det var Oscar som sms:de och frågat om hon kunde ta den i röven. Han och Oscar var tillsammans när sms:n skrevs men de pratade inte närmare om smskonversationen. Det var Oscar som skrev sms:n med övertalningsförsök av Sekretess A. Han såg vad Oscar skrivit när han fick tillbaka sin mobiltelefon men Linus pratade inte med Sekretess A om det. Sekretess A fick nog intrycket av att både han och Oscar ville ha sex med henne. Oscar frågade under kvällen hur gammal Sekretess A var och Linus berättade att hon var 14 år.

När Sekretess A kom hem till Oscar gick de ner och satte sig vid datorerna och spelade. Linus kramade henne och hon satt i hans knä när han spelade. Linus blev sedan sur när han fick klart för sig att Oscar och Sekretess A hade haft sex. Han kom in i Oscars rum och såg att Oscar och Sekretess A låg i sängen och "höll på".

Oscar sa att Linus skulle gå ut och att han skulle komma ut till Linus om en liten stund. Linus blev besviken på Oscar och Sekretess A. Hade Sekretess A gillat Linus hade hon enligt hans uppfattning inte haft sex med Oscar. Eventuellt var det så att Sekretess A hade sex med Oscar på grund av de sms hon hade fått tidigare under dagen. Sekretess A trodde kanske att Linus ville att hon skulle ha sex även med Oscar. Linus kan förstå att hon trodde det eftersom han inte pratade med henne om sms:n. De pratade inte om att Oscar och Sekretess A hade haft sex. Linus gick efter en stund iväg och träffade en kompis. Linus tror Oscar skämdes för Oscar ringde och frågade om han inte kunde komma tillbaka. När Linus kom tillbaka kom Oscar och Sekretess A ner från våningssängen. Första gången såg Linus att de hade sex och andra gången misstänkte han det eftersom de låg under täcket och rörde sig. Linus blev återigen sur och besviken.

Oscar gick såsmåningom och la sig, vilket även han och Sekretess A gjorde. Sekretess A la sig bredvid Linus och de kramades och pussades. Han var kåt och frågade därför Sekretess A om hon ville ha sex. Han och Sekretess A gick sedan till Oscars rum där de hade vaginalsex. Det var Sekretess A som tog initiativet inne i Oscars rum. Samlaget varade inte länge, kanske fem minuter. Han avbröt och sa till Sekretess A att han inte ville. Han kände sig äcklad eftersom Sekretess A och Oscar tidigare haft sex under kvällen. Han tyckte det var konstigt att Sekretess A hade sex med både honom och Oscar. Han minns inte om han fick utlösning eller inte. Sekretess A har senare sagt att hon inte kunde säga nej till Oscar och att hon trodde att Linus och Oscar hade bestämt att hon skulle ha sex med båda två. Det gick ca två timmar mellan det att Oscar hade sex med Sekretess A till dess att Linus och Sekretess A hade sex. Linus var lite kär i Sekretess A och han tror att hon var lite kär i honom också.

Stämningen dagen efter var rätt tyst. Han pratade inte så mycket med Oscar eller Sekretess A. Hon verkade intresserad av att inleda en relation med honom men han

var inte intresserad eftersom hon hade haft sex med Oscar. När han sa att han inte var intresserad blev Sekretess A ledsen. Hon kan ha varit ledsen för sexet också.

Han visste om att hon var 14 år. Det stämmer att han i sms skrev att han varit ett svin, dels med anledning av de som sms som skickats till henne och dels med anledning av att de hade sex med henne båda två. Han förstod att hon var ledsen eftersom hon skickade bilder på sig när hon skurit sig. Han ångrar det som hände. Han tror inte att Sekretess A mått så bra efteråt. Han har inte haft något förhållande med Sekretess A.

Vittne B: Sekretess A sa att hon skulle sova över hos en tjejkompis, Rebecka.

Vittne B fick ett mobiltelefonnummer från Sekretess A som uppgav att det var till Rebeckas pappa. Vittne B ringde numret och pratade med den som hon trodde var Rebeckas pappa för att kontrollera att det stämde att Sekretess A skulle sova över och att det var okej. Vittne B kände inte Rebeckas pappa sedan tidigare. Personen hon pratade med lät som en vuxen man varför hon inte anade oråd. Det var först i samband med den efterföljande smskonversationen som hon började misstänka att något inte stod rätt till. Hon träffade sedan Sekretess A på kvällen den 8 december 2013. Sekretess A var då helt förstörd, ledsen och hade panikkänslor. Sekretess A berättade initialt inte vad som hade hänt. Vittne B hade via andra kontakter fått vetskap om att Sekretess A hade varit i Ulricehamn och att hon inte hade sovit över hos Rebecka. Vittne B fick veta att Sekretess A i stället hade sovit över hos två killar i Ulricehamn.

Det tog tid innan Sekretess A berättade vad som hade hänt. Hon frågade Sekretess A om hon hade haft sexuellt umgänge och fick ett jakande svar. Sekretess A sa dock att hon inte ville prata närmare om det, att hon skämdes och att hon kände att det var jätteäckligt. Vittne B fick till sist veta att två killar hade haft sex med Sekretess A under kvällen och att de därefter hade ”dumpat” henne.

Vittne B hade efter händelsen smskontakt med de två killarna. En polisanmälan gjordes den 9 december 2013. Sekretess A var vid tillfället oskuld. Sekretess A har tyckt att det varit jobbigt med gynekologundersökning, tester och alla kontakter som varit runt omkring efter anmälan. Sekretess A fick göra graviditetstest, test för könssjukdomar och spårprover. Det dröjde sedan ca en månad innan svaren på proverna kom. Under mellantiden var Sekretess A orolig, instabil och ledsen. Hon hade till följd härav också en del frånvaro från skolan. Hon kände främst kraftig oro för risken att hon var gravid. Hon har efter händelsen haft kontakt med kurator. Sekretess A mår idag bättre och hennes livslust har återvänt. Hon känner dock fortfarande skam och äckel över det som hänt. Hon har också haft mardrömmar om att killarna ska hämnas på henne med anledning av polisanmälan.

Vittne B vet att Sekretess A var förtjust i Linus Jakobsson. Vittne B tror att anledningen till att inte Sekretess A berättade att hon skulle sova över hos killarna var att hon förstod att Vittne B inte skulle ha tillåtit det eftersom hon var under 15 år.

DOMSKÄL

Skuld

Såväl Linus Jakobsson som Oscar Lahrin har vidgått de faktiska omständigheterna, att de haft samlag med Sekretess A den 7-8 december 2013; Linus Jakobsson vid ett tillfälle och Oscar Lahrin vid två tillfällen. Både Linus Jakobsson och Oscar Lahrin har dock bestritt ansvar för brott.

Tingsrätten finner att det genom Linus Jakobssons, Oscar Lahrins och målsäganden Sekretess A:s uppgifter är utrett att Linus Jakobsson och Oscar Lahrin uppsåtligen har haft samlag med Sekretess A på sätt åklagaren gjort gällande. Sekretess A var vid tidpunkten 14 år och knappt 7 månader gammal. Det tingsrätten har att ta ställning till är hur dessa gärningar ska bedömas straffrättsligt.

6 kapitlet brottsbalken innehåller regler med ansvarsbestämmelser som särskilt gäller samlag med barn under 15 år. Enligt 6 kap. 4 § första stycket brottsbalken döms den som har samlag med barn under femton år för våldtäkt mot barn till fängelse i lägst två och högst sex år. Är ett sådant brott som avses i 4 § första stycket med hänsyn till omständigheterna vid brottet att anse som mindre allvarligt, döms enligt 5 § för sexuellt utnyttjande av barn till fängelse i högst fyra år. I 14 § finns sedan en bestämmelse om ansvarsfrihet. Enligt denna ska den som begått en gärning enligt 5 § mot ett barn under femton år inte dömas till ansvar om det är uppenbart att gärningen inte inneburit något övergrepp mot barnet med hänsyn till den ringa skillnad i ålder och utveckling mellan den som begått gärningen och barnet samt omständigheterna i övrigt.

Regeln om våldtäkt mot barn kännetecknas av att gärningsmannen utan att använda våld eller hot och utan att tvinga barnet har samlag med barnet. Barn under femton år har därigenom getts ett särskilt skydd. Tillräckligt är att gärningsmannen har haft samlag med ett barn under 15 år. Syftet med bestämmelsen har varit att klargöra att barn inte kan samtycka till sexuella handlingar. För vissa fall har det dock ansetts finnas behov av en mindre sträng straffskala. Det har bland annat ansetts att i fall då till exempel två ungdomar, varav den ena är strax under och den andra strax över 15 år, har samlag byggt på fullständig frihet och ömsesidighet mellan parterna kan det inte anses rimligt att döma till två års fängelse, även om utgångspunkten fortfarande är att det inte är tillåtet att ha sexuellt umgänge med den som är under 15 år. Bland annat mot denna bakgrund infördes bestämmelsen i 6 kap. 5 § om sexuellt utnyttjande av barn och är menad för sådana fall av våldtäkt mot barn som med hänsyn till omständigheterna är att anse som mindre allvarliga. Denna bestämmelse är dock avsedd att tillämpas restriktivt.

När det gäller ansvarsfrihetsregeln i 6 kap. 14 § är avsikten att bestämmelsen ska tillämpas mycket restriktivt. För att ett övergrepp inte ska anses ha skett torde krävas att gärningsmannen och offret är ungefär jämnåriga även om offret inte fyllt

15 år och därmed uppnått sexuell självbestämmanderätt. Den under 15 år måste ha deltagit helt frivilligt utan att någon form av tvång eller otillbörlig påverkan förekommit. Om barnet hyst motvilja mot handlingen kan bestämmelsen inte tillämpas. Hänsyn bör tas till samtliga omständigheter såsom parternas relation till varandra och den situation varunder den sexuella handlingen företagits.

Av utredningen i målet framgår att varken Linus Jakobsson eller Oscar Lahrin egentligen varit närmare bekant med Sekretess A. Linus Jakobsson har enligt egen uppgift träffat Sekretess A ca fyra gånger innan den aktuella händelsen, och aldrig ensam, och Oscar Lahrin hade träffat Sekretess A två gånger före den aktuella kvällen. Såväl Linus Jakobsson som Oscar Lahrin har dock enligt uppgift haft smskontakt med Sekretess A.

När det gäller smskontakten den 7 december 2013 mellan Linus Jakobsson och Oscar Lahrin å ena sidan och Sekretess A å den andra kan konstateras att sms:n från Linus Jakobsson och Oscar Lahrin haft en tydlig sexuell inriktning. Genom sms:n har Linus Jakobsson och Oscar Lahrin, som tingsrätten uppfattat dessa, försökt förmå Sekretess A att delta i och utföra vissa sexuella handlingar. Det har varit fråga om sms med innehåll att Oscar Lahrin ville ha en avsugning för att hämta Sekretess A, förfrågningar om hon var med på en trekant, fråga om avsugning i bilen i samband med att de skulle hämta henne och förfrågningar om hon tog den i röven. Sekretess A har genomgående svarat undvikande och förklarat att hon uppfattade det som läskigt med att delta i en trekant. Det rör sig om ett inte ringa antal sms med nyssnämnda innebörd från såväl Linus Jakobssons som Oscar Lahrins mobiltelefoner till Sekretess A. Linus Jakobsson och Oscar Lahrin har enligt egna uppgifter varit tillsammans när sms:n skrevs. Tingsrätten anser därför att det kan hållas för visst att såväl Linus Jakobsson som Oscar Lahrin varit medvetna om innehållet i samtliga sms som skickats till Sekretess A.

Oscar Lahrin har i sms vidare, som tingsrätten uppfattat det, uppgett att han avslutat ett förhållande och ville ha hjälp att komma över det tidigare förhållandet och att det skulle kunna ske genom att han hade sexuellt umgänge i olika former med Sekretess A och att han gärna ville ha det sexuella umgänget före Linus Jakobsson.

Tingsrätten kan inte se detta på annat sätt än att dessa påtryckningar varit ett sätt att bearbeta Sekretess A för att få henne att ställa upp på olika sexuella handlingar i syfte att Oscar Lahrin skulle kunna tillgodose sina egna sexuella behov. Oscar Lahrin har sedermera också haft samlag med Sekretess A vid två tillfällen under kvällen. Linus Jakobsson har därefter, medveten om att Oscar Lahrin har haft samlag med Sekretess A vid i vart fall ett tillfälle men antagligen två, haft samlag med Sekretess A. Detta trots att Linus Jakobsson enligt egen uppgift känt sig ledsen och besviken över att Sekretess A haft samlag med Oscar Lahrin. Tingsrätten anser att det faktum att Linus Jakobsson trots detta genomfört ett samlag med Sekretess A svårligen kan förklaras på annat sätt än att det skett för att han skulle tillfredsställa sina egna sexuella behov. Linus Jakobsson har själv även uttryckt det så att han var ”kåt”.

Tingsrätten anser inte att det framkommit något som visar att samlagen mellan Oscar Lahrin och Sekretess A varit helt frivilliga från Sekretess A:s sida eller att de präglats av ömsesidighet. Linus Jakobsson har vidare uppgett att det eventuellt kan vara så att Sekretess A haft sex med Oscar Lahrin på grund av de sms hon hade fått tidigare under dagen och att hon kan ha trott att Linus Jakobsson ville att hon skulle ha sex även med Oscar Lahrin. Inte heller Linus Jakobssons samlag med Sekretess A synes ha skett helt frivilligt från Sekretess A:s sida eller i övrigt varit ömsesidigt. Tingsrätten anser vid en samlad bedömning att såväl Linus Jakobsson som Oscar Lahrin har utnyttjat Sekretess A sexuellt på ett som gör att deras agerande faller under bestämmelsen i 6 kap. 4 § första stycket brottsbalken.

Frågan är då om gärningarna med hänsyn till omständigheterna är mindre allvarliga och därmed enligt 6 kap. 5 § brottsbalken ska bedömas som sexuellt utnyttjande av

barn, något som i sin tur är en förutsättning för att bestämmelsen i 6 kap. 14 § första stycket brottsbalken överhuvudtaget ska vara tillämplig.

Det förhållandet att samlagen inte varit ömsesidiga och helt frivilliga från Sekretess A:s sida talar emot att gärningarna är att anses som mindre allvarliga. Därtill kommer att det inte funnits någon närmare relation mellan Sekretess A å ena sidan och Linus Jakobsson och Oscar Lahrin å den andra. Såväl Linus Jakobsson som Oscar Lahrin synes ha utnyttjat det faktum Sekretess A varit förtjust i Linus Jakobsson och enligt tingsrätten framstår det närmast som att Linus Jakobsson och Oscar Lahrin utnyttjat Sekretess A för sina egna sexuella syften. Tingsrätten anser därmed vid en samlad bedömning av samtliga omständigheter att gärningarna inte är att hänföra till det mindre allvarliga brottet sexuellt utnyttjande av barn. Därmed är inte heller bestämmelsen i 6 kap. 14 § första stycket brottsbalken tillämplig.

Linus Jakobsson har vidgått att han haft samlag med Sekretess A medveten om att hon var under 15 år. Oscar Lahrin har uppgett att han vid det andra samlaget var medveten om att Sekretess A var under 15 år men att han vid det första samlaget inte kände till det och att han heller inte hade skälig anledning att anta att hon var under 15 år. När det gäller frågan om Oscar Lahrin varit medveten om Sekretess A:s ålder konstaterar tingsrätten att Oscar Lahrin frågat hur gammal Sekretess A var, trots att hon enligt Oscar Lahrin ska ha uppgett för hans mamma att hon var 16 år. Oscar Lahrin har således inte förlitat sig på uppgiften att hon var 16 år. Oscar Lahrin har i kontakt med Sekretess A:s mamma innan Sekretess A kom till Ulricehamn utgett sig för att vara pappa till en kamrat till Sekretess A i syfte att vilseleda Sekretess A:s mamma. Sekretess A har vidare gett ett intryck som får anses åldersadekvat. Oscar Lahrin har således haft starka skäl att misstänka att Sekretess A inte var 15 år. Trots att han måste ha insett, bland annat utifrån sina egna iakttagelser och kontakter med Sekretess A, att det fanns en hög sannolikhet för detta har han genomfört samlag med henne. Hans handlande visar att han varit likgiltig inför det rätta förhållandet.

Tingsrätten anser sammanfattningsvis att åtalet är styrkt och att såväl Linus Jakobsson som Oscar Lahrin ska dömas för våldtäkt mot barn i enlighet med åtalet.

Påföljd

Oscar Lahrin förekommer under sex avsnitt i belastningsregistret varav fyra domar. Han är bland annat dömd för misshandel vid två tillfällen under 2011.

Av yttrande från frivården framgår att Oscar Lahrin lever under socialt ordnade förhållanden även om han för närvarande saknar anställning. Frivården anser att det föreligger ett övervakningsbehov för att minska risken för återfall i likartad brottslighet. Oscar Lahrin har vissa tillkortakommanden när det gäller problemlösningsförmågan och impulskontroll. Frivårdens förslag är att Oscar Lahrin döms till skyddstillsyn med särskild behandlingsplan. Övervakningstiden bör bestämmas till 18 månader.

Oscar Lahrin har vid två tillfällen den 7-8 december 2013 genomfört samlag med Sekretess A, född i maj 1999. Minimistraffet för våldtäkt mot barn är fängelse två år. Oscar Lahrin var vid tidpunkten för gärningarna 18 år gammal. Oscar Lahrins ungdom ska därför beaktas särskilt vid straffmätningen. Tingsrätten anser att straffmätningens värde med hänsyn tagen till Oscar Lahrins ålder vid tidpunkten för gärningarna ligger på fängelse ett år och två månader. Tingsrätten anser att när det gäller våldtäkt mot barn talar såväl straffvärde som art starkt för bestämma påföljden till ett fängelsestraff. Tingsrätten delar vid en samlad bedömning dock frivårdens bedömning i påföljdsfrågan. Tingsrätten bestämmer därför påföljden till skyddstillsyn med särskild behandlingsplan. Om fängelse i stället hade valts som påföljd skulle fängelse ett år och två månader ha dömts ut.

Linus Jakobsson förekommer inte sedan tidigare i belastningsregistret.

Av yttrande från socialnämnden framgår att Linus Jakobsson har informerats om innebörden av ungdomstjänst och samtyckt till att fullgöra sådan. Linus Jakobsson är 16 år gammal. Tingsrätten anser med hänsyn till Linus Jakobssons ålder att ungdomstjänst är den lämpligaste påföljden. Tingsrätten bestämmer antalet timmar ungdomstjänst till 150 timmar.

Övrigt

Med hänsyn till utgången i ansvarsdelen är såväl Linus Jakobsson som Oscar Lahrin skadeståndsskyldiga gentemot målsäganden.

Tingsrätten konstaterar att målsäganden utsatts för en allvarlig kränkning av den personliga och sexuella integriteten. Linus Jakobsson har under den aktuella kvällen genomfört ett samlag med målsäganden och Oscar Lahrin har genomfört två samlag med målsäganden. Av vad som framkommit har samlagen inte varit frivilliga och inte heller präglats av någon ömsesidighet. Målsäganden har varit i såväl fysiskt som psykiskt underläge gentemot Linus Jakobsson och Oscar Lahrin. Tingsrätten anser att det saknas anledning att ifrågasätta uppgifterna om att målsäganden efter händelsen känt sig äcklad, haft skamkänslor och mardrömmar, varit ledsen och uppriven samt känt kraftig oro över risken för att vara gravid. Målsäganden har vidare fått vänta ca en månad innan hon fått besked om hon smittats av någon könssjukdom. Tingsrätten anser mot bakgrund härav att yrkade ersättningar, som är i enlighet med gällande praxis på området, för kränkning och sveda och värk är skäliga. Skadeståndsyrkandet bifalls därför i sin helhet.

Av 3 kap. 5 § skadeståndslagen följer att huvudregeln, när det gäller skadestånd i anledning av brott, är att vårdnadshavare är solidariskt ansvariga att betala skadestånd som deras barn döms att betala. Vårdnadshavarnas skadeståndsansvar är dock begränsat till en femtedel av det prisbasbelopp enligt 2 kap. 6 och 7 §§ socialförsäkringsbalken som gäller för det år då skadehändelsen inträffade. I enlighet med framställda yrkanden och gällande lagstiftning ska Frida Jakobsson

och Niclas Olsson förpliktas att solidariskt med Linus Jakobsson betala skadestånd i enlighet med domslutet.

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska även i fortsättningen gälla för uppgifter som direkt eller indirekt kan röja målsäganden Sekretess A:s eller vittnet Sekretess B:s identitet och som lagts fram vid tingsrättens förhandling inom stängda dörrar.

Eftersom lagen om brottsofferfond är tillämplig ska Linus Jakobsson och Oscar Lahrin åläggas att betala den i lagen föreskrivna avgiften om 500 kr vardera.

Försvarkostnaderna och kostnaden för målsägandebiträdet ska stanna på staten.

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE, se bilaga 4 (DV 400)

Domen får överklagas senast den 18 juni 2014. Överklagandet ska ställas till Hovrätten för Västra Sverige.

På tingsrättens vägnar

Thomas Andersson

Avräkningsunderlag bifogas domen.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19950104-6099	Datum för dom/beslut 2014-05-28
Efternamn Lahrin	Förnamn Carl OSCAR Joel

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

2014-01-29	2014-01-30
------------	------------

Särskild anteckning

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19970825-8216	Datum för dom/beslut 2014-05-28
Efternamn Jakobsson	Förnamn LINUS Liam Philip

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

2014-01-29	2014-01-30
------------	------------

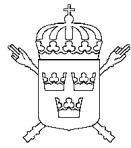
Särskild anteckning

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift



Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

ÅKLAGARBUNDET

Borås tingsrätt

Box 270
503 10 BORÅS

BORÅS TINGSRÄTT
Södra enheten

INKOM: 2014-04-22
MÅLNR: B 308-14
AKTBIL: 9

TR mål: B 308-14
Handl.:

1	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Jakobsson, Linus Liam Philip		Linus	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19970825-8216	Sverige		
	Adress			
	Stenbocksgatan 11 LGH 1001 523 35 ULRICEHAMN			
Offentlig försvarare/ombud				
Stenbäcken, Torkel, Box 468, 503 13 BORÅS				
Frihetsberövande m.m.				
Anhållande 2014-01-29 kl 11.34, Anhållande hävt 2014-01-30 kl 14.32				
Delgivningsuppgifter				

2	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Lahrin, Carl Oscar Joel		Oscar	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19950104-6099	Sverige	SE MOB	
	Adress			
	Malmgrensgatan 8 523 31 ULRICEHAMN			
Offentlig försvarare/ombud				
Gustafsson, Peter, Advokat Peter Gustafsson AB, Allégatan 11-15, 503 32 BORÅS				
Frihetsberövande m.m.				
Anhållande 2014-01-29 kl 14.01, Anhållande hävt 2014-01-30 kl 14.32				
Delgivningsuppgifter				

Ansvarsyrkanden m.m.

1. VÅLDTÄKT MOT BARN (Jakobsson) (1400-K212755-13)

Målsägande

Målsäganden A; se sekretessbelagd bilaga; företräds av målsägandebiträde:
Ståhlbom, Åsa, c/o Åsa Ståhlbom Advokatbyrå AB, Box 350, 503 11 BORÅS

Gärning

Linus Jakobsson har den 7-8 december 2013 i Ulricehamn haft samlag med målsäganden A, född i maj 1999.

Linus Jakobsson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum

6 kap 4 § 1 st brottsbalken

2. VÅLDTÄKT MOT BARN (Lahrin) (1400-K212755-13)

Gärning

Oscar Lahrin har vid två tillfällen den 7-8 december 2013 i Ulricehamn haft samlag med målsäganden A, född i maj 1999.

Oscar Lahrin begick gärningen med uppsåt.

Vid första samlaget har Oscar Lahrin i vart fall haft skälig anledning att anta att målsäganden var under 15 år.

Lagrum

6 kap 4 § 1 st brottsbalken

Bevisning åp 1-2

Muntlig bevisning

Förhör med målsäganden A; uppspelning av två videoförhör, totalt 67 min (31 min och 36 min).

Förhör med tilltalad Linus Jakobsson (erkänner).

Förhör med tilltalad Oscar Lahrin (erkänner).

Vittnesförhör med B, mamma till målsägande A, angående hennes kontakter med de tilltalade samt hur målsägande A reagerat efter händelsen, till styrkande av åtalet.

Skriftlig bevisning

Journalutdrag, fup s 48-50.

Sakkunnigutlåtande, fup s 51-55.

Beslagsprotokoll, fup s 69-70.

SMS-konversation mellan A, Oscar Lahrin och Linus Jakobsson, bilaga 3.

SMS skickade mellan B och Oscar Lahrin, bilaga 4 s 1-3.

SMS skickade mellan B och Linus Jakobsson, bilaga 5, s 1-3.

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: 5h.

Följande personalia bör inhämtas: personutredning avseende Lahrin.

LUL-yttrande avseende Jakobsson bifogas.

Åsa Askenbäck

BORÅS TINGSRÄTT
 Ink. 2014 -04- 29

Borås tingsrätt
 Box 270
 503 10 Borås

BORÅS TINGSRÄTT
 Södra enheten

INKOM: 2014-04-29
 MÅLNR: B 308-14
 AKTBIL: 31

BORÅS TINGSRÄTT
 Akt..... B 308 / 14
 Aktbil..... 31

Mål nr B 308-14 Södra enheten

**Aklagarkammaren i Borås, Aklagarmyndigheten . / . Linus Jakobsson, Oscar Lahrin
 angående våldtäkt mot barn**

I egenskap av målsägandebiträde för Sekretess A får jag anföra följande.

Sekretess A biträder åtalet och framställer följande

YRKANDE

Åtalspunkt 1

Sekretess A yrkar att tingsrätten förpliktar Linus Jakobsson att till Sekretess A utge skadestånd med 115 000 kronor jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 8 december 2013 till dess betalning sker.

Av yrkat belopp avser 100 000 kronor ersättning för den allvarliga kränkningen av Sekretess A:s personliga integritet och 15 000 kronor avser ersättning för sveda och värk i form av fysiskt och psykiskt lidande.

Sekretess A yrkar vidare att Linus Jakobssons vårdnadshavare Frida Jakobsson, 800106-5625, och Niclas Olsson, 741029-5518, ska förpliktas vara solidariskt betalningsskyldiga för ovan angivet skadeståndsbelopp intill ett belopp om 8 900 kronor.

Skadeståndsskyldigheten för vårdnadshavare är begränsat till en femtedel av basbeloppet som gällde vid tiden för skadehändelsen. Prisbasbeloppet 2013 var 44 500 kronor. En femte del därav är 8 900 kronor.



Postadress
 Box 350
 501 13 BORÅS

Gatuadress
 Västerlångg. 30-32

Telefon
 033-13 72 20

Telefax
 033-12 82 03

Plusgiro
 Klientmedel 187 15 69- 8
 Arvoden 85 81 75- 3

Bankgiro
 Klientmedel 5241 - 4554
 Arvoden 5240 - 9885

Org.nr
 556565634401
 Godkänd för F-skatt

Åtalspunkt 2

Sekretess A yrkar att tingsrätten förpliktar Oscar Lahrin att till Sekretess A utge skadestånd med 140 000 kronor jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 8 december 2013 till dess betalning sker.

Av yrkat belopp avser 125 000 kronor ersättning för den allvarliga kränkningen av Sekretess A:s personliga integritet och 15 000 kronor avser ersättning för sveda och värk i form av fysiskt och psykiskt lidande.


GRUND

Linus Jakobsson och Oscar Lahrin har genom gärningarna allvarligt kränkt Sekretess A:s personliga integritet samt tillfogat denne personskada.

BEVISNING

Sekretess A åberopar samma bevisning som åberopats av åklagaren. Med bevisningen ska styrkas att Sekretess A fått sin personliga integritet allvarligt kränkt och samt orsakats personskada.

Borås den 28 april 2014



Åsa Ståhlbom



Ingives till Borås tr tingsrätt/hovrätt som bilaga till yttrande i mål nr B 308/14

BORÅS TINGSRÄTT
Södra enheten

Namn Lahrin, Oscar	Personnummer 950104	INKOM: 2014-05-06 MÅL: B 308-14 AKTBIL: 37
-----------------------	------------------------	--

Ansvarig frivård

Frivård Frivården Borås	Telefon 077-22 80 800
Adress Box 380, 501 13 BORÅS	Fax 033-785 85 43
Ansvarig handläggare CARIN SVENSSON	Telefon 033-785 85 34
	E-postadress karin.svensson@kriminalva rden.se

Anmälningsskyldighet

Anmälningsskyldighet		
Vårdgivaren/na samtycker till att av domstolen åläggas anmälningsskyldighet till frivården och åklagaren vid allvarlig misskötsamhet från vårdtagarens sida.		
Åklagarkammaren Åklagarkammaren i Borås	Telefon 010-5627220	Fax 033-48 83 79

Ansvarsförbindelse för vårdkostnaden lämnad av

Betalningsansvarig kommun	Telefon
Adress	Fax
Ansvarig handläggare	Telefon

Uppgifter om behandlings- och övervakningstid

Planerad total behandlingstid	Ar 1	Månad 6
Lämplig övervakningstid	Ar 1	Månad 6
Kontakter med övervakare/frivård Regelbundet under övervakningstiden		
Bör Omhändertas Nej		

Uppgifter om vårdkostnad

Om domstolen i domslutet angett det fängelsestraff som skulle utdömts om påföljden inte bestämts till skyddstillsyn, ska Kriminalvården genom frivården svara för vårdkostnaderna till dag för tänkt villkorlig frigivning

Region/Verksamhetsställe Region Väst Frivården Borås	Box-/Besöks-/Postadress Box 380 Katrinedalsgatan 22, 3 tr 501 13 BORÅS	Telefon/Fax 077-22 80 800 033-785 85 43
--	---	---



Namn Lahrin, Oscar	Personnummer 950104-6099
-----------------------	-----------------------------

Intern vårdgivare

Frivården Frivården Borås	Telefon 077-22 80 800	Fax 033-785 85 43
Vält Program ROS - individuellt	Annat program	
Information om valt program		
<p>Behandlingsprogram för sexualbrottsdömda män. ROS Individuellt omfattar 60 timmar och bygger på att klientens problematik har kartlagts genom en särskild risk- och behovsbedömning, (Violence Risk Scale:Sexual Offenders eller Stables Acute) där man bedömt vilka komponenter som personen särskilt behöver arbeta med. Innehållet i de olika komponenterna är desamma som i ROS grupprogrammet men skräddarsys utifrån det individuella behovet.</p> <p>Behandlingens innehåll: Programmet är evidensbaserat och består av komponenter som alla är relaterade till vad forskningen visat är riskfaktorer för sexuellt våld. Programmet ges i grupp eller på möten cirka en till två gånger per vecka på Frivården. Ros i grupp omfattar 150 - 170 timmar. Efter avslutat basprogram förljer en uppföljningsdel som pågår under resterande del av övervakningstiden så länge behovet utifrån klientens risk- och behovsbedömning kvarstår. Klienten får under uppföljningsdelen möjlighet att hålla de kunskaper som han har erhållit vid liv, men även planera för vad han skall göra när han märker att han börjar återfalla i tankar och handlingar som kan leda till sexuellt våld.</p> <p>Programmet består av sex (6) komponenter</p> <ul style="list-style-type: none"> - Kognitiva förvrängningar och förändringsstrategier - Relationer, intimitet och social förmåga - Empati och offermedvetenhet - Att hantera känslor - Avvikande sexuella fantasier och sexuell upphetsning - RAS (Risker, Analyser och Strategier). I denna komponent upprättar klienten en självbiografi med fokus på psykosexuell utveckling. Han genomför sedan tillsammans med gruppledare en grundlig analys av de faktorer som funnits relaterade till övergreppet och därefter en framtidsplan som övergripande syftar till att finna strategier för att identifiera och hantera kommande risksituationer på ett konstruktivt sätt. 		
Planerad Behandlingstid	Månader 1	Dagar 6



2014-04-30

Namn Lahrin, Oscar	Personnummer 950104-6099
-----------------------	-----------------------------

Avdrag för ersättning

En kontraktsvårdsdömd som uppbär sjukpenning, aktivitetsersättning, pensionsförmåner eller äldreförsörjningsstöd är skyldig att betala för sitt uppehälle för den tid under vilken staten bekostar vistelse i behandlingshem eller familjehem. Betalningen sker genom avdrag från försäkringskassan innan utbetalning.

Vårdtagarens samtycke

Om jag döms till skyddstillsyn med särskild behandlingsplan (kontraktsvård) i aktuellt mål, är jag beredd att fullfölja vård och behandling i enlighet med denna plan.

Ort och datum

Boris 5/5-2014

Klientens underskrift

Oskar Lahrin

Behandlingsplanen upprättad av

Carin Svansson

Frivårdsinspektör

I förekommande fall

Ansvarig socialtjänsthandläggare

Godkänd av

Amir B...

Kriminalvårdsinspektör

Vårdgivare



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.

HOVRÄTTEN FÖR
VÄSTRA SVERIGE
Avdelning 4
Rotel 43

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2014-08-11
Göteborg

Aktbilaga 50

Mål nr B 3284-14

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 950104-6099	Datum för dom/beslut 2014-08-11
Efternamn Lahrin	Förnamn Carl OSCAR Joel

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av slutna ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

Datum 2014-01-29	Datum 2014-01-30
---------------------	---------------------

Särskild anteckning

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Marie Wettersten

Dok.Id 340510

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 40 401 20 Göteborg	Packhusplatsen 6	031-701 22 00 E-post: hovratten.vastrasverige@dom.se www.vastrahovratten.domstol.se	031-774 29 43	måndag – fredag 08:00-16:00



HOVRÄTTEN FÖR VÄSTRA SVERIGE

ANVISNINGAR FÖR ÖVERKLAGANDE

Överklagande skall göras skriftligen. Skrivelsen skall ställas till Högsta domstolen, men den skall skickas eller lämnas till hovrätten.

Skrivelsen skall ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges under rubriken ÖVERKLAGANDE i hovrättens avgörande. Någon tidsgräns gäller dock inte för klagan över beslut om häktning, reseförbud eller restriktioner enligt 24 kap 5a § rättegångsbalken.

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen skall pröva ett överklagande. Prövningstillstånd behövs dock inte när Justitiekanslern eller Riksdagens ombudsmän överklagar i mål om allmänt åtal.

Prövningstillstånd får meddelas endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att talan prövas av Högsta domstolen, eller
 2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att domvillan förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.
- Om prövningstillstånd meddelas i ett av två eller flera likartade mål, kan prövningstillstånd meddelas också i övriga mål.

I skrivelsen till Högsta domstolen skall anges

1. klagandens namn, adress och telefonnummer.
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning, målets nummer och dagen för avgörandet).
3. den ändring i avgörandet som klaganden yrkar.
4. de skäl som klaganden åberopar för att avgörandet skall ändras.
5. de omständigheter som klaganden åberopar till stöd för att prövningstillstånd skall meddelas, och
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad som skall styrkas med varje särskilt bevis.