



BORÅS TINGSRÄTT
Södra enheten

DOM
2014-09-30
meddelad i
Borås

Mål nr: B 816-14

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

CHRISTOFFER Mikael Ekgrim, 19981007-0038
Vågerse Rävlyckan
519 96 Fotskäl

Offentlig försvarare:

Advokat Stefan Risö
Stefan Risö Advokatbyrå AB
Allégatan 20
503 32 Borås

Åklagare

Kammaråklagare Åsa Askenbäck
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Borås
Box 624
503 15 Borås

Målsägande

1. Sekretess A, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Marianne Andersson
Allmänna Advokatbyrån i Göteborg KB
Box 11910
404 39 Göteborg

2. Sekretess B, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Marianne Andersson
Allmänna Advokatbyrån i Göteborg KB
Box 11910
404 39 Göteborg

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 270 501 13 Borås	Rådhuset, Österlånggatan 35-37	033-17 70 00 E-post: boras.tingsratt@dom.se www.borastingsratt.se	033-10 30 88	måndag - fredag 08:00-16:00

3. Sekretess C, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Marianne Andersson
Allmänna Advokatbyrån i Göteborg KB
Box 11910
404 39 Göteborg

4. Sekretess D, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Marianne Andersson
Allmänna Advokatbyrån i Göteborg KB
Box 11910
404 39 Göteborg

Vårdnadshavare (part)

Emily Ekgrim
Vågerse Rävlyckan
519 96 Fotskäl

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Barnpornografibrott, 16 kap 10 a § 1 st 2 p och 5 p brottsbalken
- 2014-01-01 -- 2014-03-09
2. Sexuellt ofredande, 6 kap 10 § 2 st brottsbalken
- 2013-10-15 -- 2014-03-09 (4 tillfällen)

Påföljd m.m.

Dagsböter 100 å 50 kr

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Beslut

Skadestånd

1. Christoffer Ekgrim och Emily Edel Ekgrim ska solidariskt betala skadestånd skadestånd till Sekretess A med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 9 mars 2014 till dess betalning sker.

2. Sekretess Bs skadeståndsyrkande ogillas.
3. Christoffer Ekgrim och Emily Edel Ekgrim ska solidariskt betala skadestånd skadestånd till Sekretess C med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 9 mars 2014 till dess betalning sker.
4. Christoffer Ekgrim och Emily Edel Ekgrim ska solidariskt betala skadestånd skadestånd till Sekretess D med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 9 mars 2014 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

1. I beslag tagen mobiltelefon förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten i Borås, beslag 2014-1400-BG3164 p 1).

Sekretess

1. Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för uppgifter i partsbilaga till denna dom samt i aktbilagorna 4, 7-10, 12, 13, 15 och 39 som kan röja målsägandenas identitet ska bestå i målet.

Brottsofferfond

1. Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Stefan Risö tillerkänns ersättning av allmänna medel med 19 739 kr. Av beloppet avser 3 948 kr mervärdesskatt.
 2. Kostnaden för försvaret ska stanna på staten.
 3. Marianne Andersson tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 32 697 kr. Av beloppet avser 6 539 kr mervärdesskatt.
-

YRKANDEN M.M.

Tingsrätten har beslutat om sekretess för uppgifter som kan röja identiteten på målsägandena A, B, C och D. Målsägandenas riktiga namn framgår av partsbilaga som är sekretessbelagd

Åklagaren har yrkat att Christoffer Ekgrim ska dömas för barnpornografibrott enligt 16 kap. 10a § första stycket 2 p och 5 p brottsbalken (punkt 1) samt för sexuellt ofredande enligt 6 kap. 10 § andra stycket brottsbalken (punkt 2 - 5). Åklagaren har påstått följande.

1. Christoffer Ekgrim har under tiden 1 januari till 14 mars 2014 i Fotskäl, Marks kommun, på sin Iphone innehaft tre barnpornografiska bilder. Christoffer Ekgrim har vidare under tiden 5 februari till 9 mars 2014 i Fotskäl, Marks kommun, vid i vart fall 5 tillfällen spridit barnpornografiska bilder genom att i internetbaserade chat-loggar skicka vidare bilderna till andra personer.

Christoffer Ekgrim begick gärningen med uppsåt.

2. Christoffer Ekgrim har ofredat målsägande A, på ett sätt som kunde förväntas kränka målsägandens sexuella integritet, genom att till henne, via facebook, skicka två bilder på nakna barn, varav en av bilderna är klassad som barnpornografisk, samt skriva "så söt flickmus, sån hade du också när du var liten, men jag vet att du fortfarande har en jättefin sötis mellan benen dina".

Det hände den 9 mars 2014 i Hyssna, Marks kommun.

Christoffer Ekgrim begick gärningen med uppsåt.

3. Christoffer Ekgrim har ofredat målsägande C, på ett sätt som kunde förväntas kränka målsägandens sexuella integritet, genom att till henne, via facebook, skicka två bilder på nakna barn, varav en av bilderna är klassad som barnpornografisk, samt skriva "så söt flickmus, sån hade du också när du var liten, men jag vet att du fortfarande har en jättefin sötis mellan benen dina" samt ytterligare meddelanden av sexuell karaktär.

Det hände den 9 mars 2014 i Hyssna, Marks kommun.

Christoffer Ekgrim begick gärningen med uppsåt.

4 Christoffer Ekgrim har ofredat målsägande D, på ett sätt som kunde förväntas kränka målsägandens sexuella integritet, genom att till henne, via facebook, skicka en barnpornografisk bild och skriva "så söt flickmus hon har" samt ytterligare meddelanden av sexuell karaktär.

Det hände den 8 mars 2014 i Hovås, Göteborgs kommun.

Christoffer Ekgrim begick gärningen med uppsåt.

5. Christoffer Ekgrim har ofredat målsägande B, på ett sätt som kunde förväntas kränka målsägandens sexuella integritet, genom att, via KIK Messenger och Apple iMessage, skicka en mängd meddelande till henne med sexuella förfrågningar såsom

”vill du se min kuk”, ”vill du runka av mig” och ”vill du bli slickad” samt skicka en mängd meddelanden med anspelningar på barnsex. Det hände under tiden mellan den 15 oktober 2013 och den 17 januari 2014 i Visby.

Christoffer Ekgrim begick gärningen med uppsåt.

Åklagaren har också yrkat att en i beslag tagen mobiltelefon ska förverkas med stöd av 36 kap. 2 § brottsbalken.

Målsäganden A har yrkat skadestånd av Christoffer Ekgrim med 6 000 kr, varav 5 000 kr för kränkning och 1 000 kr för sveda och värk. På totalbeloppet har A yrkat ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 9 mars 2014 till dess betalning sker.

B har yrkat skadestånd av Christoffer Ekgrim med 8 000 kr, varav 7 000 kr för kränkning och 1 000 kr för sveda och värk. På totalbeloppet har B yrkat ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 17 januari 2014 till dess betalning sker.

Målsäganden C har yrkat skadestånd av Christoffer Ekgrim med 6 000 kr, varav 5 000 kr för kränkning och 5 000 kr för sveda och värk. På totalbeloppet har C yrkat ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 9 mars 2014 till dess betalning sker.

Målsäganden D har yrkat skadestånd av Christoffer Ekgrim med 6 000 kr, varav 5 000 kr för kränkning och 1 000 kr för sveda och värk. På totalbeloppet har D yrkat ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 8 mars 2014 till dess betalning sker.

Samtliga målsägande har också yrkat att Christoffer Ekgrims vårdnadshavare ska åläggas att betala de yrkade skadeståndsbeloppen solidariskt med Christoffer Ekgrim.

Christoffer Ekgrim har erkänt samtliga gärningar. Han har bestritt förverkandeyrkandet på grund av att förverkande inte behövs för att förhindra nya brott.

Christoffer Ekgrim har bestritt skadeståndsyrkandena på grund av att varken den kränkning eller det psykiska lidande som var och en av målsägandena upplevt har varit så allvarlig att skadestånd bör utgå.

UTREDNINGEN

Förutom med Christoffer Ekgrim har förhör hållits med målsägandena A, B, C och D. Åklagaren har åberopat den skriftliga bevisning som anges i stämningsansökan. Åklagaren har också förevisat de tre bilder som avses i punkterna 1 - 4.

De chat-konversationer som förekommit mellan målsägandena och Christoffer Ekgrim har lästs upp. När det gäller punkt 5 har också utskrift av några få sms lästs upp.

Chatt-konversationerna mellan Christoffer Ekgrim å den ena sidan och A, C respektive D å den andra följer alla i stort sett samma mönster. Christoffer Ekgrim skriver den text och sänder de bilder som anges i respektive åtalpunkt medan de tre målsägandena inledningsvis ställer sig frågande för att sedan bli direkt avvisande.

Chatt-konversation mellan Christoffer Ekgrim och B har förekommit vid ett flertal tillfällen under den åtalade tiden. Det är i långa stycken fråga om en verklig konversation. Christoffer Ekgrim skriver bl.a. det som anges i åtalet. Även B skriver i partier text med sexuell prägel. B uppmanar vid flera tillfällen Christoffer Ekgrim att sluta men fortsätter ändå kontakten.

Målsäganden A har berättat följande. Hon fick ett meddelande via Facebook på sin mobil från namn som hon inte kände igen. När hon fick se de två bilderna förstod hon att det inte riktigt normalt. Hon blev äcklad och lite rädd, det kändes personligt. Hon visade meddelandet för sin äldre bror eftersom hon ville ha hans rektion och berättade sedan för föräldrarna nästan direkt. Det visade sig att många kompisar hade fått liknande meddelanden. Hon funderade över vem avsändaren var. Troligen

var han vän på Facebook med någon som hon i sin tur var vän med. Det kändes kränkande och hon var lite rädd några veckor och höll ögonen öppna. Hon gick i skolan som vanligt. Det var mamma som gjorde polisanmälan.

Målsäganden C har berättat följande. Hon var hos en kompis när hon på mobilen fick ett Facebook-meddelande från ett okänt namn. Det var ett konstigt meddelande med två bilder bifogade. C minns inte riktigt vad avsändaren hade skrivit med det fanns utdrag ur texter om små flickor. Konversationen pågick 40 - 60 minuter. Meddelandet kändes riktat mot henne. Hon kände obehag, äckel och lite rädsla. Hon och avsändaren hade gemensamma vänner på Facebook. Hon visade meddelandet för sin kompis direkt. Hon talade med sina föräldrar och med A som hon kände. Fick dagen efter veta att kompisar fått liknande meddelanden. Genom en kompis som kände till Christoffer Ekgrim fick hon veta i huvudsak vilken slags person han var och hans ålder. C var då 15 år gammal. Hon kände obehag ett tag. Hon blev lite rädd eftersom han hade riktat meddelandet till henne. Hon gick i skolan och hade inte svårt att sova.

Målsäganden D har berättat följande. Hon var 14 år gammal vid tillfället. Hon hörde av kompisar om jättekonstiga texter på KiK. Hon fick först meddelanden på lördagsförmiddagen om att hon var fin. På dessa gav hon inget riktigt svar. Hon trodde att avsändaren var en ”gubbe på 50 år eller så”. Hon fick också meddelande på Facebook men hittade ingen bild. Hon fick veta att han kände hennes kompis. På söndagen skickade han en bild på ett barn. Hon blev rädd att andra skulle se bilden och tänka något om henne. Hon svarade att hon tyckte att han var jätteäcklig. Det visade sig att hennes kompisar också fått meddelanden och de kom fram till att det var från samma person. Hon fick också texter från Flashback. D blev mest arg och tyckte att det kändes tragiskt. Hon sade stopp flera gånger men han brydde sig inte. Först kändes det jobbigt eftersom kompisarna visste vad som hänt. Obehaget satt i till dess hon talat med andra som fått liknande meddelanden. Hon gick i skolan som vanligt.

Målsäganden B har berättat följande. Hon var 15 år gammal vid tillfället. Hon kommer inte riktigt ihåg när hon fick kontakt med Christoffer Ekgrim men det var via ett barnspel som hon spelade med sin lillebror. Hon gav honom sin KiK-adress. [KiK är en chattfunktion på mobiltelefonen]. Allt var normalt under någon dag men sedan skedde en förändring. Christoffer Ekgrim började skriva mer snusk. Hon blev lite irriterad men trodde först att det var en kille som satt med sina kamrater och testade hennes reaktioner. Hon ändrade uppfattning när det med tiden blev äckligt och överdrivet. När han började skriva om barn i sin källare m.m. kände hon att det inte var normalt. Hon blev äcklad och irriterad. Hon talade om kontakten med sin bästa kompis som tyckte att det var en konstig person om man skulle akta sig för. B ville egentligen inte ha kontakten och förstår idag inte hur det kom sig att hon fortsatte. Hon tyckte på sätt och vis synd om Christoffer Ekgrim. I början fick hon en bild på Christoffer Ekgrim. Hon fick också en bild på en penis om skulle vara hans och det kändes äckligt. Hon avslutade kontakten på grund av att hon inte orkade skriva med honom mer. De har aldrig pratat i telefon men det utväxlades några sms. Hon tyckte det var obehagligt att han hade fått tag i hennes telefonnummer. I övrigt upplevde hon inga problem. Hon fortsatte som vanligt och gick i skolan. Det gjordes ingen polisanmälan utan hon blev kontaktad av polisen.

Christoffer Ekgrim har berättat följande. Han har hämtat bilderna från Internet. Han har klippt dem lite. Han skulle ha dem på grund av att han gillade dem. Han har skickat bilderna vidare till vissa personer men kan inte riktigt säga varför. Han letade i vänlistor på Facebook efter flickor som han tyckte var snygga. Han sökte inte någon speciell reaktion. Han ville visa bilderna men vet inte syftet och han kan inte förklara sina texter. Han hämtade texter från Flashback. Han funderade inte så mycket på hur mottagarna skulle reagera. Han fick ibland reaktioner där de var äcklade m.m. Han hittade B via ett spel. Han skrev som gjorde eftersom han ville se hennes reaktion. Det är riktigt att skickat en bild på sin penis till B. Han brydde sig

inte om att hon sade nej. Han blev lite rädd när D sade att hon skulle polisanmäla men fortsatte ändå att sända till andra.

DOMSKÄL

Skuld

De bilderna som avses i punkt 1 visar en naken flicka som står upprätt. Ansiktet syns inte på någon av bilderna. Huruvida det är fråga om tre exponeringar eller om det är samma bild som beskurits och delförstorats är oklart. I detta sammanhang ska det dock betraktas som tre separata bilder. Bilderna är utan tvekan barnpornografiska. Det är genom Christoffer Ekgrims erkännande och utredningen i övrigt styrkt att han innehåft bilderna och spritt dem på det sätt åklagaren påstått. Christoffer Ekgrim ska dömas för barnpornografibrott.

Genom Christoffer Ekgrims erkännande, målsägandenas berättelser och utskrifter av chattkonversationer är det styrkt att Christoffer Ekgrim sänt de meddelanden och de bilder som åklagaren påstått i punkterna 2 - 5.

Det står helt klart att de texter och de bilder som Christoffer Ekgrim sänt till målsägandena A, C och D har varit ägnade att kränka deras sexuella integritet. Christoffer Ekgrim ska i dessa delar dömas för sexuellt ofredande.

När det gäller målsäganden B (punkt 5) är situationen delvis en annan. Det är här fråga om en kontakt som pågått under längre tid i olika omgångar. Det har inte förekommit barnpornografiska bilder men väl en bild på Christoffer Ekgrims penis. När Christoffer Ekgrim skrivit meddelanden med sexuellt innehåll har B upprepade gånger uppmanat honom att sluta men hon har likväl fortsatt kontakten med honom och i viss mån själv skrivit text med sexuell inriktning. Det går inte att bortse från att Christoffer Ekgrim kan ha bibringats uppfattningen att B i vart fall till delar accepterat den sexuella tonen. Christoffer Ekgrim har emellertid också sänt texter med

anspelning på barnsex. Det går inte att i Bs svar tolka in en acceptans för detta och dessa texter har varit ägnade att kränka Bs sexuella integritet. Christoffer Ekgrim har här gjort sig skyldig till sexuellt ofredande mot B. I övrigt kan - med hänsyn till den allmänna tonen i deras kontakter - Christoffer Ekgrims agerande mot B inte anses ha varit ägnat att kränka hennes sexuella integritet.

Påföljd

Christoffer Ekgrim förekommer inte i belastningsregistret.

De brott som Christoffer Ekgrim nu döms för skulle för en vuxen leda till ett fängelsestraff men för Christoffer Ekgrim, som ännu inte fyllt 16 år, är ett fängelsestraff uteslutet.

Socialtjänsten i Marks kommun har uppgivit att utredning pågår och förklarat sig inte kunna göra någon bedömning av Christoffer Ekgrims behov av bistånd från socialtjänsten. Man har bedömt att han inte är lämplig för ungdomstjänst.

Socialtjänstens ställningstagande i fråga om behovet av ungdomsvård framstår som anmärkningsvärt. Christoffer Ekgrim och hans mor har beskrivit att Christoffer Ekgrim nu har kontakt med BUP. Vad som förekommit i målet ger ett klart intryck av att Christoffer Ekgrim är i stort behov av stöd och hjälp. Avsaknaden av ett ungdomskontrakt och bedömningen att Christoffer Ekgrim är olämplig för ungdomstjänst leder till att tingsrätten inte har annan möjlighet att döma Christoffer Ekgrim till böter.

Förverkande

Åklagaren har yrkat att Christoffer Ekgrims mobiltelefon ska förverkas enligt 36 kap. 2 § brottsbalken. Enligt detta lagrum får egendom som använts som hjälpmedel vid brott förverkas om det behövs för att förebygga nya brott. Mobiltelefonen i fråga har otvivelaktigt använts som hjälpmedel vid brott i och med att Christoffer

Ekgrim sänt bilder och meddelanden från den. Hjälpmedel för att sända meddelanden via t.ex. Facebook finns idag tillgängliga överallt. Ett förverkande av telefonen leder därför inte till att Christoffer Ekgrim i någon beaktansvärd utsträckning hindras att sända otillåtna meddelanden till andra. Telefonen innehåller emellertid barnpornografiska bilder. Med hänsyn till svårigheten att på ett slutgiltigt sätt radera dessa bilder går det inte att bortse från möjligheten att Christoffer Ekgrim kan återställa bilderna och då på nytt göra sig skyldig till barnpornografibrott och på nytt sända bilderna till andra. Förutsättningar för förverkande av mobiltelefonen föreligger därför.

Skadestånd

A, C och D har genom Christoffer Ekgrims handlande utsatts för en kränkning av den personliga integriteten. Med hänsyn till deras ålder och till att de utsatts för barnpornografiska bilder och texter måste kränkningen anses vara så allvarlig att skälig ersättning för var och en av dem uppgår till 5 000 kr. Utredningen ger inte stöd för att det psykiska lidandet varit sådant att det motiverar ersättning.

Som utvecklats ovan är situationen annorlunda när det gäller B. Hon har redan tidigt fått klart för sig att hon utväxlade meddelanden men en jämnårig. Hon har inte utsatts för barnpornografiska bilder. Hon har vidare fortsatt chatt-konversationen i flera omgångar under en relativt lång tid. Den kränkning av den personliga integriteten som B utsatts för har inte varit så allvarlig att den ska föranleda ersättning. Inte heller har hon utsatts för psykiskt lidande som motiverar ersättning.

Christoffer Ekgrims vårdnadshavare Emily Edel Ekgrim ska åläggas att betala utdömda skadestånd solidariskt med Christoffer Ekgrim.

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE, se bilaga 1 (DV 400)

Domen får överklagas senast den 21 oktober 2014. Överklagandet ska ställas till Hovrätten för Västra Sverige.

BORÅS TINGSRÄTT

DOM
2014-09-30

B 816-14

Södra enheten

På tingsrättens vägnar

Lars Arfvidson



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.