



HOVRÄTTEN FÖR
VÄSTRA SVERIGE
Avdelning 3
Rotel 32

DOM
2015-02-17
Göteborg

Mål nr
B 5483-14

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Borås tingsrätts dom den 8 december 2014 i mål nr B 2191-14, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Motpart (Åklagare)

Kammaråklagaren Åsa Askenbäck
Åklagarkammaren i Borås

Motpart (Målsägande)

1. Sekretess MA, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

2. Sekretess MB, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

3. Sekretess MC, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Ombud och målsägandebiträde för 1-3: Advokaten Åsa Ståhlbom
Box 350, 501 13 Borås

Klagande (Tilltalad)

JIMMY Patrik Smedberg, 841116-5551
Frihetsberövande: Häktad
Tiljans Backe 6, 504 52 Borås

Ombud och offentlig försvarare: Advokaten Stefan Risö
Allégatan 20, 503 32 Borås

SAKEN

Grovt sexuellt övergrepp mot barn m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens dom när det gäller ansvar för brott på så sätt att hovrätten

- ogillar åtalet för sexuellt ofredande (åtalspunkten 3 i bilaga 1 till tingsrättens dom),
- dömer Jimmy Smedberg enligt 6 kap. 8 § första stycket brottsbalken för utnyttjande av barn för sexuell posering, i stället för grovt utnyttjande av barn för sexuell posering, (åtalspunkten 2 i bilaga 1 till tingsrättens dom) och

Dok.Id 358727

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 40 401 20 Göteborg	Packhusplatsen 6	031-701 22 00 E-post: hovratten.vastrasverige@dom.se www.vastrahovratten.domstol.se	031-774 29 43	måndag – fredag 08:00-16:00

- bestämmer fängelsestraffets längd till 1 år 6 månader.

Hovrätten ändrar tingsrättens dom när det gäller skadestånd på så sätt att hovrätten bestämmer det belopp som Jimmy Smedberg ska betala till Sekretess MA till 10 000 kr. På beloppet ska löpa ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 4 november 2013 till dess betalning sker.

Jimmy Smedberg ska stanna kvar i häkte tills hovrättens dom i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom eller dessförinnan kan verkställas.

Beslaget av en mobiltelefon ska bestå.

Det som tingsrätten har förordnat om sekretess ska fortfarande gälla.

Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig för de uppgifter som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja målsägandenas identiteter. Detsamma gäller uppgifterna i Partsbilaga sekretess.

Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 13 § offentlighets- och sekretesslagen ska fortsätta att vara tillämplig för de uppgifter om Jimmy Smedbergs hälsotillstånd som finns i läkarintyget, tingsrättens aktbilaga 53, och det rättspsykiatriska utlåtandet, tingsrättens aktbilaga 76, och som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar. Detta gäller dock inte uppgifterna på sidan 1 i intyget respektive utlåtandet.

Stefan Risö tillerkänns ersättning av allmänna medel med 54 518 kr, varav 31 248 kr för arbete, 10 755 kr för tidsspillan, 1 611 kr för utlägg och 10 904 kr för mervärdesskatt.

Åsa Ståhlbom tillerkänns ersättning av allmänna medel med (rätteligen) 58 708 kr, varav 36 207 kr för arbete, 8 962 kr för tidsspillan, 1 798 kr för utlägg och 11 741 kr för mervärdesskatt.

Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Jimmy Smedberg har yrkat att hovrätten ogillar åtalerna för grovt sexuellt övergrepp mot barn, sexuellt ofredande och försök till grovt sexuellt övergrepp mot barn (åtalspunkterna 1, 3 och 4) samt när det gäller gärningen i åtalspunkten 2 dömer honom för ett brott av normalgraden, dvs. utnyttjande av barn för sexuell posering. Han har vidare yrkat att hovrätten under alla omständigheter lindrar påföljden.

Jimmy Smedberg har även yrkat att hovrätten lämnar skadeståndsyrkandena utan bifall, förutom av honom medgivna 5 000 kr jämte ränta avseende det erkända brottet i åtalspunkten 2. Han har inte vitsordat några belopp i övrigt som skäliga i och för sig.

Åklagaren och målsägandena MA, MB och MC – som biträder åtalet även i hovrätten – har motsatt sig ändring av tingsrättens dom.

UTREDNINGEN I HOVRÄTTEN

Hovrätten har tagit del av i huvudsak samma bevisning som tingsrätten och i det sammanhanget spelat upp videoinspelningar av polisförhör med målsägandena MA, MB och MC samt videoupptagningar av förhören vid tingsrätten med föräldrarna till målsägandena, Jimmy Smedberg samt vittnena Inger Ek, Dagmar Lindbratt, Annette Assarsson och Johanna Hansson. Den skriftliga bevisningen framgår av hovrättens anteckningar från förhandlingen.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Skuldfrågan

De tre målsägandena är små barn och vid tidpunkten för de påstådda gärningarna var MC cirka 3,5 år, MA 5 år och MB 3 år gamla. Av naturliga skäl har de inte kunnat höras i domstol men de har hörts av polis under förundersökningen.

Det kan konstateras att målsägande MB (åtalspunkten 4) inte har berättat något om den aktuella händelsen under barnförhören med honom. Förhören hölls den 15 augusti och den 2 september 2014. MC (åtalspunkten 1) är hörd vid tre tillfällen, den 18 juli, den 22 juli och den 27 augusti 2014. Vid det första förhöret sade han ingenting av betydelse för åtalet. Hans uppgifter under det andra förhöret kan sammanfattas med att Jimmy sagt till honom att känna på Jimmys snopp, att det var äckligt, att man inte får och att det hände på toaletten. På fråga från förhørsledaren om det är någon annan som har fått känna på Jimmys snopp svarar han nej, ser förvånad ut och säger ”det var ju jag”. Vid det tredje förhöret säger han långt in i förhöret att han vill prata mer, att Jimmy sagt att han skulle känna på snoppen och gör en onanerande rörelse med hjälp av ett finger.

När det gäller så små barns berättelser som det nu är fråga om låter sig den sedvanliga bedömningen av om berättelsen är preciserad, detaljrik och logisk i sin uppbyggnad knappast göras. Det avgörande för utgången blir om de knapphändiga uppgifterna som MC har lämnat får stöd av andra omständigheter och beträffande MB om det finns annan utredning som styrker åtalet.

Sådan bevisning kan vara föräldrarnas uppgifter om vad barnet sagt och hur barnet har reagerat. Vad de vid tingsrätten hörda personerna har berättat framgår av tingsrättens dom. Hovrätten kommer därför nedan endast kortfattat att återge uppgifter som de har lämnat och som hovrätten anser är av vikt vid bedömningen.

MC:s mamma har uppgett att när hon och MC kom hem från förskolan den 17 juli 2014 så tog MC med henne in på toaletten och berättade att Jimmy tagit in honom på toaletten och sagt att MC skulle känna på Jimmys snopp, att han gjorde det och att det var äckligt, att det luktade illa och att snoppen blev stor. Enligt mamman visade MC samtidigt vad Jimmy gjort genom att dra ner sina egna byxor och göra en snabb ”runk-rörelse” på sig själv. MC:s mamma har också uppgett att MC var stressad och inte sig lik. Hon har vidare berättat att hon ringde till MC:s pappa på arbetet och bad honom komma hem. MC:s pappa har bekräftat att MC upprepade samma sak för honom och

att MC – när han och hans fru sade att han inte fick göra så – svarade att Jimmy har sagt att han får. Pappan spelade in delar av samtalet mellan honom och MC och av inspelningen framgår bl.a. att MC svarar sin pappa att han får göra så för Jimmy. MC:s föräldrar gjorde en polisanmälan samma dag.

MB:s familj var vid tidpunkten inte svensktalande och hade kommit till Sverige i början av år 2014. MB:s pappa har berättat att han den 16 juli 2014 hämtade MB på förskolan och att han när de kom hem frågade MB hur det gått i skolan. MB hade då svarat att Jimmy bett honom att ta på hans snopp men att han inte ville. Pappan har uppgett att MB berättade detta helt naturligt en gång och sedan inte ville prata mer om det. MB:s mamma har berättat att MB inte fick gå tillbaka till förskolan och att de även tog ett syskon till MB ur samma förskola. När de kom hem från semestern kontaktade mamman rektorn på förskolan och ville prata med henne. Av de uppgifter som MB:s föräldrar lämnat framgår att de vid mötet med rektorn fick reda på att det fanns en anmälan mot Jimmy, något de inte visste om.

Det kan konstateras att båda föräldrarna, som torde vara de personer som är bäst på att tolka sitt barns signaler och förstå vad det berättar, tog uppgifterna på allvar, i MB:s fall efter viss betänketid. Det framgår av utredningen att MB:s och MC:s föräldrar inte kände varandra. Oberoende av varandra har således två föräldrar anmält att deras respektive barn sagt att Jimmy bett barnet att ta på hans penis. MC har även under barnförhör uppgett att Jimmy bett honom om detta och att MC gjorde som han blev ombedd. Enligt föräldrarna ska MB ha lämnat sina uppgifter den 16 juli 2014 och MC dagen efter, dvs. den 17 juli. Det kan konstateras att det i utredningen inte finns något som indikerar att vare sig MB eller MC – eller deras föräldrar – haft någon anledning att lämna osanna uppgifter om sexuella övergrepp från Jimmy Smedbergs sida. Det förhåller sig snarare så att Jimmy Smedberg har varit en omtyckt ”dagisfröken” både av barn och föräldrar. Enligt hovrätten finns det alltså inte anledning att dra den slutsatsen att MC:s pappa förmått MC att lämna felaktiga uppgifter om vad som har ägt rum. Det saknas också skäl att anta att MB:s uppgifter till pappan bygger på en språklig missuppfattning.

Av utredningen framgår vidare att polisen – när de utredde de två anmälningarna mot Jimmy Smedberg – återskapade ett antal raderade foton i Jimmy Smedbergs mobiltelefon. Bilderna var tagna den 4 november 2013 på förskolan I på den femåriga målsäganden MA och var av sexuell karaktär. Hovrätten har även förevisats ett fotografi som Jimmy Smedberg tagit under den s.k. vilan på förskola II i vilket Jimmy Smedberg ligger på rygg med en flicka placerad på en kudde över hans skrev. Därtill kommer journalanteckningar från samtal under februari 2013 som Jimmy Smedberg haft med en psykolog och där temat för sessionerna har varit sexfantasier som Jimmy Smedberg haft rörande bland andra minderåriga flickor ”som är förbjudet och nästan onåbara” och beträffande ”någon som är förbjudet och onåbar, att gå över gränsen”. Det ska i sammanhanget anmärkas att det vid den rättspsykiatriska utredningen av Jimmy Smedberg inte har framkommit några diagnostiska indikationer på pedofili eller annan form av parafili.

Bilderna på MA och fotot från vilan på förskolan visar att Jimmy Smedberg har haft möjlighet att ibland vara ensam med ett barn. Av förhören med hans kollegor framgår att det har funnits sådana tillfällen vid stängning av förskolan, under vilan och vid toalettbesök.

När det gäller Jimmy Smedbergs egna uppgifter kan konstateras att han inte har kunnat lämna någon förklaring till varför han tog fotografierna på MA. Uppgifterna om sexuella fantasier i journalanteckningarna har han förklarat med att han hade sådana fantasier när han var i 17-årsåldern om en 14-årig flicka. Enligt hovrättens mening motsäger innehållet i anteckningarna Jimmy Smedbergs förklaring. Det är också svårt att förstå varför han ville tala om saker som enligt honom själv inte längre är ett problem och som ligger långt tillbaka i tiden. Hans uppgifter till psykologen och de fotografier han tagit på MA talar i stället för att han har haft ett sexuellt intresse av minderåriga.

Sammanfattningsvis kommer hovrätten till den slutsatsen att de samlade – och samverkande – omständigheterna rörande åtalspunkterna 1, 2 och 4 är sådana att det är styrkt att Jimmy Smedberg har handlat på sätt åklagaren har påstått. Hovrätten instämmer således i tingsrättens bedömning i dessa delar.

MA har under två förhör den 6 augusti och 21 augusti 2014 inte kunnat berätta något om de foton som behandlas i åtalspunkten 2. Beträffande åtalet för sexuellt ofredande i punkten 3 har MA:s mamma berättat att första gången MA sade något om det var i trädgården. Mamman frågade MA om hon saknade dagispersonalen. Då ska MA ha svarat att hon gjorde det, men inte Jimmy för han brukar slåss. MA sade också att Jimmy brukade visa snoppen vid mellanmålen. Båda MA:s föräldrar har uppgett att MA ändrat sitt beteende, bl.a. blivit mammig och börjat kissa på sig igen. Samtalet ska ha ägt rum i tiden efter barnförhör nummer två. Med anledning av vad MA uppgett hölls ytterligare ett barnförhör med henne den 8 september 2014. Långt in i förhöret säger MA – mycket motvilligt – att Jimmy visat snoppen för henne och att han gjort det när de åt mellanmål. På fråga från förhørsledaren hur det såg ut när han visade snoppen svarar MA att han öppnade sin dragkedja.

Hovrätten konstaterar inledningsvis att MA:s föräldrar har gett ett trovärdigt intryck och att de uppgifter de har lämnat framstår som tillförlitliga. Hovrätten kan dock inte bortse ifrån att MA lämnat uppgifterna efter det att det blivit känt att en anställd vid förskolan var misstänkt för sexualbrott. Det kan inte uteslutas att MA hört någon prata om misstankarna eller att hon utsatts för någon form av omedveten påverkan. Det framstår inte som praktiskt taget uteslutet att det förhåller sig på något annat sätt än som åklagaren hävdar i sitt åtal.

Vid en sammantagen bedömning av det nu anförda finner således hovrätten att det inte kan anses vara ställt utom rimligt tvivel att Jimmy Smedberg sexuellt ofredat MA genom att blotta sig för henne. Jimmy Smedberg ska därför frikännas från åtalet för sexuellt ofredande.

Sammanfattningsvis ska Jimmy Smedberg dömas för gärningarna i åtalspunkterna 1, 2 och 4 och frikännas för gärningen i åtalspunkten 3.

Rubriceringen

Bestämmelsen om sexuellt övergrepp mot barn är tillämplig t.ex. när en man förmår ett barn under 15 år att onanera åt honom. Beträffande MC ska Jimmy Smedberg således dömas för sexuellt övergrepp mot barn. På de av åklagaren anförda skälen ska gärningen bedömas som ett grovt brott.

Angående MA ska Jimmy Smedberg dömas för utnyttjande av barn för sexuell posering. Vad som särskilt beaktas vid bedömningen av om brottet är grovt är om brottet avsett en verksamhet som bedrivits i större omfattning, medfört betydande vinning eller inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av barnet. Vid en helhetsbedömning anser hovrätten att brottet inte inneburit ett så hänsynslöst utnyttjande av barnet att gärningen ska bedömas som grov. Jimmy Smedberg ska därför dömas för utnyttjande av barn för sexuell posering enligt 6 kap. 8 § första stycket brottsbalken.

Beträffande MB ska Jimmy Smedberg dömas för försök till sexuellt övergrepp mot barn. På de av åklagaren anförda skälen ska gärningen bedömas som ett grovt brott.

Påföljdsfrågan

Jimmy Smedberg döms genom denna dom för grovt sexuellt övergrepp mot barn, utnyttjande av barn för sexuell posering och försök till grovt sexuellt övergrepp mot barn. Enligt hovrättens mening motsvarar brottslighetens samlade straffvärdet fängelse i ett år och sex månader. Annan påföljd än fängelse kan därmed inte komma i fråga.

Häktningsfrågan

Det finns risk för att Jimmy Smedberg på fri fot fortsätter sin brottsliga verksamhet. Han ska därför vara kvar i häkte till dess hovrättens dom i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom eller dessförinnan kan verkställas.

Skadeståndsfrågorna

På grund av utgången i ansvarsdelen avseende åtalet för sexuellt ofredande ska MA:s skadeståndsyrkande om 10 500 kr lämnas utan bifall. Beträffande hennes skadeståndsyrkande om 2 500 kr för sveda och värk i form av psykiskt lidande till följd av utnytt-

jande av henne för sexuell posering anser hovrätten att det inte är visat att hon utsatts för ett psykiskt lidande. Hennes skadeståndsyrkande i den delen ska därför ogillas. Den kränkingsersättning som MA yrkat och tingsrätten dömt ut är skälig. Tingsrättens dom ska därför i den delen fastställas.

Hovrätten fastställer tingsrättens dom vad gäller skadestånden till MC och MB.

ANVISNINGAR FÖR ÖVERKLAGANDE, se bilaga B

Överklagande senast den 17 mars 2015

I avgörandet har deltagit tf. hovrättslagmannen Gunnel Alenbratt och hovrättsråden Christina Fleur och Johanna Hagman samt nämndemännen Helene Stiernstrand och Jerzy Golowkin.

AVRÄKNINGSUNDERLAG, se aktbilaga 29



Rättelse/komplettering

Dom, 2014-12-08

Rättelse, 2014-12-09

Beslutat av: rådmannen Boris Preijde

Vid referat av Annette Assarssons vittnesmål (domen s.25) har felaktigt angetts att hon "har sett en bild med ett barn som har sitt huvud i hans skrev". Rätteligen har hon på åklagarens fråga "om ni hade sett honom på foto, på vilan lagt ett barn med huvudet i hans skrev" svarat att de verkligen hade reagerat då.



BORÅS TINGSRÄTT
Norra enheten

DOM
2014-12-08
meddelad i
Borås

Mål nr: B 2191-14

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

JIMMY Patrik Smedberg, 19841116-5551
Frihetsberövande: Häktad
Tiljans Backe 6
504 52 Borås

Offentlig försvarare:
Advokat Stefan Risö
Stefan Risö Advokatbyrå AB
Allégatan 20
503 32 Borås

Åklagare

Kammaråklagare Åsa Askenbäck
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Borås
Box 624
503 15 Borås

Målsägande

1. Sekretess A, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Åsa Ståhlbom
Åsa Ståhlbom Advokatbyrå AB
Box 350
501 13 Borås

2. Sekretess B, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Åsa Ståhlbom
Åsa Ståhlbom Advokatbyrå AB
Box 350
501 13 Borås

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 270 501 13 Borås	Rådhuset, Österlånggatan 35-37	033-17 70 00 E-post: boras.tingsratt@dom.se www.borastingsratt.se	033-10 30 88	måndag - fredag 08:00-16:00

3. Sekretess C, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Åsa Ståhlbom
Åsa Ståhlbom Advokatbyrå AB
Box 350
501 13 Borås

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Grovt sexuellt övergrepp mot barn, 6 kap 6 § 2 st brottsbalken
- 2014-07-07 -- 2014-07-17
2. Grovt utnyttjande av barn för sexuell posering, 6 kap 8 § 1 st och 3 st brottsbalken
- 2013-11-04
3. Sexuellt ofredande, 6 kap 10 § 2 st brottsbalken
- 2014-06-13
4. Försök till grovt sexuellt övergrepp mot barn, 6 kap 6 § 2 st och 15 § 1 st samt 23 kap 1 § brottsbalken
- 2014-07-01 -- 2014-07-16

Påföljd m.m.

Fängelse 2 år

Beslut

Skadestånd

1. Jimmy Smedberg ska utge skadestånd till Sekretess A med 23 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) på 12 500 från den 4 november 2013 och på 10 500 från den 31 maj 2014 till dess betalning sker.
2. Jimmy Smedberg ska utge skadestånd till Sekretess B med 6 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 16 juli 2014 till dess betalning sker.
3. Jimmy Smedberg ska utge skadestånd till Sekretess C med 30 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 17 juli 2014 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

1. I beslag tagen mobiltelefon förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten i Västra Götaland; beslagsliggare nr 2014-1400-BG8922, p. 1).

Häktning m.m.

1. Jimmy Smedberg ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

1. Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för uppgifterna som lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja Sekretess A:s, Sekretess AA:s, Sekretess AB:s, Sekretess B:s, Sekretess BA:s, Sekretess BB:s, Sekretess C:s, Sekretess CA:s och Sekretess CB:s identitet ska bestå i målet.
2. Sekretessen enligt 35 kap 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig dels på uppgifter i läkarintyget enligt lagen (1991:2041) om personutredning i brottmål m.m. (aktbilaga 53, samtliga sidor undantaget sid. 1) som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar, samt dels på uppgifter i det rättspsykiatriska utlåtandet (aktbilaga 76, samtliga sidor undantaget sid. 1), som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar.

Brottsofferfond

1. Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Advokat Stefan Risö tillerkänns ersättning av allmänna medel med 126 274 kr. Av beloppet avser 25 255 kr mervärdesskatt.
 2. Advokat Åsa Ståhlbom tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 125 286 kr. Av beloppet avser 25 057 kr mervärdesskatt.
 3. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat ansvar enligt bilaga 1.

Målsäganden C har yrkat förpliktande för Jimmy Smedberg att till honom utge skadestånd enligt vad som framgår av bilaga 2.

Målsäganden A har yrkat förpliktande för Jimmy Smedberg att till henne utge skadestånd enligt vad som framgår av bilaga 3.

Målsäganden B har yrkat förpliktande för Jimmy Smedberg att till honom utge skadestånd enligt vad som framgår av bilaga 4.

Namnen på målsägandena A – C, deras föräldrar samt de platser där gärningarna ska ha ägt rum framgår i bilaga till domen (sekretess).

DEN TILLTALADES INSTÄLLNING

Jimmy Smedberg har erkänt gärningen under åtalpunkten 2 vilken han dock ej ansett ska bedömas som grovt brott. Övriga gärningar har förnekats.

Han har medgett att utge skadestånd med 5 000 kr avseende kränkning till målsägande A men bestritt övriga enskilda anspråk. Inga belopp har vitsordats som skäliga i och för sig. – Det särskilda yrkandet har medgetts.

UTREDNINGEN I MÅLET

På åklagarens begäran har förhör ägt rum med föräldrarna till målsägandena A, B och C. Vidare har förhör ägt rum med vittnena Inger Ek, Johanna Hansson och Dagmar Lindbratt. På Jimmy Smedbergs begäran har vittnesförhör ägt rum med Annette Assarsson. Sammanlagt sex videoinspelade förhör med målsägandena A, B respektive C har spelats upp. De hörda har berättat följande.

Jimmy Smedberg: Han är 30 år gammal och hans flickvän är 23 år. Han började praktisera på förskolan II (mariagården) för 4-5 år sedan under en tid av tre månader. Han insåg då att han ville arbeta med barn. Kom till förskolan I (lugnet) via lotsen och arbetsförmedlingen. Först arbetstränade han från juni till mitten oktober 2013 för att sedan från den 15 oktober 2013 få ett årskontrakt som utbildad barnskötare inom Borås kommun. Han var på I fram till sommaren 2014 och sedan på II på grund av de hade sommarjouren när I hade sommarstängt. Han sökte sig till förskolan för han ville jobba med barn. De ger en så mycket glädje. Han tycker det är roligt att jobba med barn, han är ett ensambarn och har haft intresse av att jobba med barn. På förskolan I stängde han en gång i veckan från och med när kontraktet började i oktober, då är man ibland själv. Under oktober till december 2013 gjorde han det inte själv utan det fanns annan personal med men sedan början av 2014 stängde han själv någon enstaka gång själv och vid ett tillfälle när någon var sjuk. Det slutade med att han inte fick stänga eftersom ordinarie personal inte ville jobba över. Han var aldrig själv på förskolan II. mariagården. På förskolan I finns olika rum och ibland är man ju själv då som personal. Toaletterna är öppna, en som är helt öppen och en med dörr. På förskolan II är det samma sak, man går till går till toaletten, hjälper till och sedan går tillbaka. Toaletterna å förskolan II är mer avskilda i korridoren och en toa finns längst ned i trappuppgången, den används när de är ute. På förskolan I var det olika. I början hade han inte vilan med barnen, han var extra personal. De var då fyra personal i stället för tre. Sedan har de turats om med vilan, båda lilla, mellan och stora vila. På förskolan II var det alltid stora vilan. På lilla- och mellanvilan är man själv men i anslutning till den andra personalen. De ska sova så man är i ett rum med barnen. Det beror helt på hur många man är, det är alltid någon som hämtar lunch varje dag. Ibland tar man med sig barn för att hämta lunchen, beroende på vem som vill hjälpa till. När han jobbade på förskolan I i två veckor var de totalt fem personal första vecka, andra veckan var de två. Man samarbetade med andra avdelningen.

Man pratar inte om sex och samlevnad eller snoppar med barnen, bara när barnen själva tar upp det. Han har arbetat med C på förskolan. Han gick på småbarnsavdelningen först och började på hans avdelning under hösten. Han var på hans avdelning på förskolan II. Han har en vanlig relation till C, som till alla andra barnen. Det är svårt att veta att någon har en bättre relation, för ena dagen vill de leka med en och nästa med någon annan. C var mer för sig själv i början men började leka mer efter ett tag. Han hade en bra relation till C:s mamma, men obefintlig kontakt med pappan, de har bara hälsat. Det var mest mamman som skötte hämtning och lämning. Tre till fyra gånger har han varit ensam med C, men då har det var ett barn till där. Han var kanske ensam i tio minuter. I början hade C blöja så då behövde han alltid hjälp. Sedan behövde han hjälp med kiss och alltid med bajs. På senare tid skötte han kiss själv. Han har hjälpt C med toalettbesök både på förskolan I och II. Barnet går på toa och så kan man fråga innan om det är kiss eller bajs, om de behöver hjälp får barnet ropa på hjälp: Man går in och dörren kan vara stängd om barnet vill det men när han går in och hjälper är dörren inte stängd. Ingen annan har heller dörren stängd. På förskolan II måste man gå ut i korridoren, men det är glasväggar ut mot trappan. Man ser inte toaletten inifrån avdelningen. Han har inte pratat med C om snopp. Ibland har barnen pratat om deras delar vid mellanmål och då försöker man tona ned det. Han kan inte minnas att C pratat om snoppar. Innan förra fredagen har han inte vetat var det kom ifrån, det är ingen rörelse som en pojke på 3 år kan. Hans slutsats är att det är pappan som berättat det. Han vet inte varför han sagt snopp och Jimmy i samma mening. Någon har lagt orden i hans mun. Han har inte visat C eller gjort detta mot C.

Sådana rörelser är inte något normalt för en 3 åring att visa eller prata om. Han tror det är pappan som berättat det. Tidigare i våras såg han en film som mamman visade där C blivit slagen. Pappan frågade C om barnet slagit honom, samtalet var styrt. Mobil hölls upp och ned när pappan sade ”han har slagit dig, han har slagit dig”. Han tror pappan har visat rörelsen. Det är kanske inte någon komplott men

pappan har styrt sitt barn, C, tidigare. Han själv har inget otalt med pappan. Han har ingen oro för sexuella övergrepp hemma mot C, bara hans hygien hemma.

Han tänker inte på barn och har inte sexuella fantasier om barn. I hans vuxna liv har han inte haft sexuella fantasier om minderåriga. Han pratade om detta med psykologen för det var tal om att stänga ned avdelningen och flytta och de pratade om en massa saker. Terapisamtalet rörde allt möjligt. Han hade inte fantasierna 2013. Han vet inte vad som är onaturliga sexfantasier. Han har inte haft fantasier om barn på en förskola. Det är inte därför han sökt sig till förskolan, för att hitta det förbjudna och ouppnåbara. Han har inte gjort detta.

Han har varit på samma avdelning som A på förskolan I. Hon var inte mer speciell än något annat barn, en vanlig femåring. Hon hade lite hetsigt temperament ibland, men det har de flesta barn. Han tog bilderna med bildserie som man kan ställa in i mobilen, 20 kort på 5 sekunder eller något sådant. Han tog kort på hennes rumpa och drog ned hennes byxor, tog ett kort och kort från framsidan i soffan. De första korten är tagna i köket på förskolan I, det var foto på rumpan. När han drog ned byxorna var det i köket och på toan var det en bild med kläderna på. Om man ser en toalett då är det vid toaletten, han gjorde det vid ett tillfälle. Han sade ingenting till henne. Från köket är det en glasdörr intill allrummet och där är en hall. Det fanns personal i lokalerna, men inte i samma rum. Det fanns en risk att han skulle bli upptäckt men det var inte spänningsmomentet som drev honom. Han sa ingenting till A när han gjorde detta, han bara gjorde det.

Fotot på soffan var i allrummet, han minns att hon redan låg i soffan och på rygg med benen uppåt. Det var inget han gett direktiv om. Han stod framför henne där hon låg på soffan. De bilder där man ser trosorna igenom strumpbyxorna togs i köket. Han minns inte exakt var de andra personalen var, men de borde ha varit i köket eller på någon annan avdelning. Han måste ha kollat sig omkring. Det var ingen som såg honom vad han vet. Han tog fotona i köket först, sedan i soffan och

sedan på toaletten. Han var själv i köket och det var en bildserie och det tog kanske tio sekunder att ta alla bilder. Han måste ha varit ensam med henne vid tre tillfällen just då för att kunna ta fotona. Om en annan sett det hade de reagerat.

I förhör med polisen började polisen med att säga ordet test och han sade först ”jag vet inte”. Polisen sade att han redan sagt att det var ett test, men det hade han inte. Han vet inte varför han tog fotona. Det var dumt och ett misstag och han vet inte varför. Den dagen det hände så var det först när arbetsdagen var slut som han insåg det var fel och raderade bilderna. Bilderna i ”keep safe” var raderade. Han vet inte om det var för att testa om han tände på det eller inte. Han är inte orolig för att han är pedofil. Det kanske snurrade tankar just då, men han minns inte exakt, det var i november förra året. Han vet inte om det var för att kolla om han skulle bli sexuellt upphetsad. Han tänkte inte på vad han svarade på när han i förhöret sa ”ja” till att han testade. Han vet inte varför han valde A. Hon är inte speciell. Det han gjort är fel. Han vet inte om det är friskt, han anser sig vara frisk men den händelse var fel. Han tänkte inte på vad han skulle ha bilderna till. Bilden i artikeln rör en vän till honom som gått igenom något som stod i artikeln och det var intressant med fängelsestraff och skadestånd. Det var inte så att han tänkte på sig själv. Det var lätt att ta kort på en rumpa. Han tänder inte speciellt på rumpor. Det är inget han tänder särskilt på. Han sade först att det var en olyckshändelse, dels på grund av att det var pinsamt att han tagit fotona, dels ville han inte att de skulle tro han var pedofil. Det var jobbigt att erkänna detta.

Han tror fotona är tagna i samband med mellanmål, på en av bilderna är diskmaskinen nere vilket den brukar vara i samband med lunch och mellanmål. Han har inte visat snoppen för A då också. Han har inte pratat om snoppar med A heller. Han har ingen förklaring till varför det är två barn som pratar om hans snopp. Enligt A skulle det vara vid bordet och då hade alla sett det. Han har inte visat snoppen för A när de hämtade mellanmålet. Han har inte gjort något mer mot A, bara tagit fotona.

B var på småbarnsavdelningen på förskolan I och han lärde känna B när båda avdelningarna var ute och lekte. Sedan började han på förskolan II. De hade en bra relation och B kände sig trygg när han kände igen Jimmy. B pratar inte så mycket svenska, men förstod en del. Det fanns ingen anledning till att han grät när han såg B:s förhör, det var väl bara att han var ledsen just då för vad som han går igenom. Han har inte pratat om snoppar med B. Han vet inte varför tre barn pratar om hans snopp. Han har inte gjort detta. Han har inte gjort något. Han kan inte kommentera om det är en slump. Det kan lätt bli förväxling mellan ordet snopp på B:s modersmål (pita) och ordet titta (tita). Han har fotograferat andra barn på förskolan. Det finns en oskriven regel att man inte får ta egna foton av barnen. Han har tagit fotot på vilan med de tre barnen. Det var kanske inte så normalt, barnet låg på en kudde, inte på hans skrev. Det var inget sexuellt, barnet tog själv kudden och lade sig så. Han tog en bild när barnen har roligt tillsammans. Barnen brukar ligga på madrasserna. Han tänkte inte på det. Han var osäker på sin sexuella identitet när han var yngre, men nu är han säker. Han har inte testat med barnen för att se vad han tänker på.

Han har jobbat längst med C och A. B kom senare under året. Av de tre är det mest C som han varit mer uppmärksam på, detta på grund av att personalen orolig för hans hygien. B tog han hand om mer på grund av att denne kände sig trygg med Jimmy. C har gått längst på förskolan I och sedan kom A under hösten. C hämtades alltid sent av mamman. A hämtades alltid runt slutet av hans arbetstid, runt kl 16. Han har inte träffat C:s pappa så mycket men hade mycket kontakt med C:s mamma. De hade en bra kontakt. Han hade en bra relation med A:s föräldrar. Det var mest pappan som hämtade och mamman har han träffat någon enstaka gång och då har det varit bra. Han har träffat B:s pappa mest. Kontakten var dålig i den bemärkelsen att pappan pratat dålig svenska men inte dålig på annat sätt. Han vet inte varför det blir just A som han tog foto på, han tror det var en tillfällighet. Det är inget han planerat eller något barn han utsett.

Om han frågar sig själv varför han tog fotona så kan han inte sätta fingret på varför. Han tror inte att A märkte att han tog bilderna och tror inte att hon led av det. Han tog bilderna bakifrån och när han tog bilderna framifrån såg hon nog inte kameran. Han raderade bilderna och det gjorde han absolut senast dagen efter. Han har tagit bilder på förskolans barn på grund av att det varit enkelt. Han har tagit med förskolans kamera också. En kompis hade blivit utsatt för sexuella övergrepp och det var därför tog han bilden på artikeln.

Han har inget otalt med någon förälder. Kontakten med C:s mamma har varit bra, men hon har pratat mer om sitt privatliv än de andra föräldrarna. Hon har anförtrott mycket mer än övriga föräldrar. Hon visade bland annat videon. Det var problematiskt att få hem C, mamman bad om hjälp varje gång för att få hem honom.

C skrek ibland och han hjälpte till att få hem C då. Mamman var tacksam för hans hjälp. Någon har lagt ord i munnen på C eller kanske sagt snopp och Jimmy i samma mening och så har det blivit fel. C:s pappa har filmat ett samtal han haft med C. Det var C som kom med en bula på pannan och pappan frågade om någon slagit honom. I slutet av samtalet sade C att han blivit slagen, men det visade sig att det inte var det utan han hade sprungit in i en något. Han har berättat om detta för polisen och för personalen. Han visste inte om att det fanns en inspelning i hans ärende när han berättade om den tidigare filmen. Psykiatrimottagning i Katrinedal skulle läggas ned och flyttas. Då pratar han med psykolog och pratade om allt han inte pratat om förut. Han visste inte hur framtiden skulle se ut med psykologsamtal. Angående den bilden på artikeln så är ”vännen” han pratat om hans flickvän. Flickvännen gjorde en anmälan men det blev nedlagt på grund av brist på bevisning.

Målsäganden A:s mor: Fyller sex år i november. Hon är som en vanlig sexåring, inga problem att uttrycka sig. Hon är ivrig och brukar inte sitta still. Hon visste ingenting förrän hon frågade A om hon saknade dagis. Hon frågade om hon saknade dagispersonal och A sade ja, men inte Jimmy för han brukar slåss med sig och rört

på överkropp och låren, pussat henne, han är dum mamma. A hittar inte på sådana saker, hon brukar inte ljuga. Det är inget hon sagt tidigare. De har aldrig haft någon diskussion om snoppen. De brukar duscha men A har aldrig reagerat eller sagt något. Polisen kom hem till dem och berättade för hennes man. De visste bara att det fanns bilder. A har aldrig pratat om bilderna och de har inte frågat. Polisen har sagt till dem att inte fråga ut A så de har valt att inte göra det. Första gången de skulle på förhör sade de att de skulle till mammans kompis, inte sagt att de ska till polisen. De har inte pratat om det efter förhören. Andra gångerna ville hon inte till förhören, hon grät och sparkades i bilen. Det kändes som att hon skämdes. De har valt att säga till A att det inte är hennes fel, och att vuxna människor gör fel ibland. Man ser på hennes kroppsspråk att hon skäms.

Första gången var de ute och klippte gräset och frågade om hon saknade dagispersonal. Ja det gör jag svarade hon med en konstig min. Men inte Jimmy för han brukar slåss. Hon sa att han brukade visa snoppen vid mellanmål. De duschade henne en gång och då sa hon att han pussat henne på munnen och att han är dum. Först när polisen varit hemma hos dem gjorde hon en undersökning, de duschade och hon kollade på A:s kropp. En vecka eller någon dag efter berättade hon om mellanmålen. Relationen med Jimmy har varit bra, hon har gått i förnekelsestadiet, ville inte tro på att något hänt. Innan detta hände har det funkade bra med dagiset. A och Jimmy stod nära varandra, kan inte påstå att det var bättre men det har alltid varit han och A. Det är upp och ner med att hon kissar ned sig och det har hänt att hon bajsat ned sig på skolan. Det har hänt på förskolan I också. A var nästan blöjfri hos dem, sedan var det till och från. Det är inget annat de reagerat på. Ibland är hon ledsen och vill inte sova själv på nätterna och ska hela tiden vara mamma som sover jämte och likadant toalettbesök. A har alltid varit pappas flicka innan. Det började med mammigheten efter förhör osv. Det har aldrig varit något konstigt med att duscha med pappa eller toalettbesök med pappa innan. Hon vet inte varför A valde att berätta för mamma istället för pappa. Det finns ingen anledning till att hon inte berättade för pappan. Det finns ingen annan förklaring till vad A berättat.

A var inte medveten om att hon gjorde en undersökning av henne. Det var i samband med att hon torkade henne efter dusch. När A berättade för henne om snoppen, klippte pappan gräset och de stod vid trädgårdslandet. När pappan kom så backade hon och sedan följde hon efter mamman hela tiden, hon såg väl att hon skulle berätta för pappan. A har inte sagt något efter detta. Det funkar bra i den nya klassen. De pratar inte om detta hemma. De har inte haft kontakt med några andra föräldrar som berörs av åtalet.

Hon minns inte att hon frågat A tidigare om hon saknat dagis. Det är möjligt att det är som hon sagt i polisförhör. Att A berättat först efter polisförhören är inget de diskuterat med henne alls, inget som hon tänkt på. I början på förskolan I var hon nästan blöjfri men hänt att hon kissat ned två gånger i veckan, andra veckor 5 gånger i veckan. I början trodde hon inte att Jimmy skulle ha gjort någonting, nu tror hon att något hänt för hennes barn ljuger inte om något sådant. Hon ska inte ens veta något om något sådant. Hon frågade om det var låtsas att Jimmy slogs och då sa hon ja, det var på låtsas. Tror inte att hon ljuger.

Målsäganden A:s far: A har en vanlig utvecklingsnivå för en femåring, och ett bra språk. Hon har svårt att vara stilla, har mycket energi. Hon har gått på förskolan I men var hemma i somras. Hon trivdes bra där, utvecklades bra. Det har hänt smågrejor men annars har det fungerat. Relationen med fröknarna har varit bra, även med Jimmy. De såg inget konstigt med A:s relation med Jimmy. Någon gång ville hon inte gå för hon hade bråkat med Jimmy men han viftade bara bort det. De fick reda av polisen att Jimmy tagit bilder. Polisen ringde och han trodde först att huset brunnit ned och sedan berättade polisen. De har följt polisens råd att inte prata med A, bara samma dag undersökte hans fru henne när de duschade men hittade ingenting. A har inte berättat något för honom, hon skäms. Det som han uppfattade är lite ändringar i beteende, inget man tänkt på.

Innan förskolan I så var hon blöjfri den sommaren men sedan började hon kissa på sig igen. De bestämde att de skulle väcka henne så hon fick gå på toa. Hon blir då väldigt våldsam mot honom om han tar med henne på toaletten. Detta började någon gång i december eller januari. De pratade med läkare om det men dessa tyckte de skulle börja med rutinen att väcka. Hon ville inte heller duscha med honom naken, så nu står han med badbyxor. Det var inget man förknippade med något konstigt.

De har två flickor och han har som policy att han inte pussar på munnen. Vad som hänt har hon inte sagt till honom, hon är rädd att han skulle bli arg för att Jimmy har pussat henne på munnen. Han var ute och klippte gräset. Hans fru såg att A inte mådde bra för hon störde henne hela tiden. Hans fru har berättat att A sagt att Jimmy visar snopp på mellanmålet och att Jimmy pussat henne på munnen. Jimmy var hennes favoritfröken. Hans fru hade hela tiden trott att det inte hänt något. Hon hade bara frågat om A saknade dagis. A hade sagt att hon saknade kompisarna och fröknarna men inte Jimmy. A har inte hittat på detta, inte pratat om snoppar eller att någon visat snoppar förr. De har aldrig sagt till henne vad hon ska säga i förhören. De har inte ens sagt att de ska till polisen. Detta med mellanmål osv. kom mellan förhör två och tre men han har inte sagt någonting mer än att det är viktigt att hon berättar för polisen.

Det är han som hämtat i 90 procent av fallen eftersom hans arbete ligger i närheten. Hon har varit där mellan halv åtta till fyra. A sitter inte still. Under sommarlovet har hon inte mått bra, hon vill inte sova själv. Det har inte varit så tidigare, hon har blivit rädd för monster. Hon tyckte inte om polisförhören, tyckte inte det var roligt. A har inte berättat något för honom. Det de har märkt är att hon blivit könsfixerad, typ stoppat pennan i trosorna och sagt kolla på min snopp. För någon vecka sedan tog han hennes iPad och för att fjäska så satte hon sig bredvid och tog sin fot över hans skrev och han frågade vad hon gjorde. Han pratade med A och sa att hon inte

får göra så. A blev väldigt generad. Han pratade med sin fru om det. Han har tappat kontakten med A, hon har tytt sig mer till mamma.

Efter det som hänt tänkte han att han skulle få tillbaka kontakten med A. De plockade svamp och frågade om hon saknade dagis och vad saknar hon mest, Det var kompisar och Jimmy. Har Jimmy pussat dig någon gång frågade han och fick till svar ”Nej, han är stor och jag är liten”. Han har inte fått någon information om vad som hänt utöver det som stått i Borås tidning. Samtalet mellan A och hans fru skedde den 29 augusti. Det hade varit två förhör med A då. De pratade inte alls med A om vad som hänt under detta, de gjorde som polisen sade.

Att hon blev våldsam började någon gång januari eller februari. Man märkte att något var fel, han blev lite avundsjuk på varför hon protesterade när han bar men inte hans fru. Han vill inte gräva i det mer.

Målsäganden B:s mor: Hon är mamma till B som är tre år. Han har gått på förskolan I fram till juni. Han började där i slutet av december eller början av januari. Han var på förskolan II under sommaren. Hon vet inte om han hade Jimmy som fröken på förskolan II eftersom det var hennes man som skött hämtning och lämning. Sonen är normalbegåvad avseende språkutveckling. Hon tror han förstår svenska rätt så bra men han pratar 50/50 på dagis. Hemma pratar de sitt ursprungsspråk. Hon skulle nog precis sluta för dagen då hennes man ringde och berättade att han frågat sonen som vanligt hur det gått i skolan och att han sagt att Jimmy bett honom att ta på hans penis och att sonen sagt att han inte ville. Inget mer.

B har aldrig pratat så tidigare. De har inte pratat med sonen om snoppar. Det är väldigt konstigt att han sade så här, de blev väldigt förvånade. Hon tror han säger sanningen. Han har inte berättat något om Jimmy tidigare. Han har bara sagt det denna gång och har inte sagt det till henne. De har försökt prata men han har inte sagt något, de frågade honom direkt. Inför förhören har de förklarat vart de skulle

men inte om ämnet i sig. Hon och hennes man pratade med varandra och i början tänkte de att det kunde vara en språkförväxling. På deras språk kallas snopp för titta och då tänkte de om Jimmy sagt något om titta. Hon tror dock inte det är en förväxling. De har ett annat barn på förskolan och de tog honom ur förskolan också och åkte sedan på semester. När de kom hem kontaktade hon rektorn på förskolan och ville prata med henne. När hon gjorde det hade hon inte pratat med någon annan förälder och visste inte att det fanns en anmälan mot Jimmy. Veckan efter han berättat hade han blåsor i munnen som han inte brukar ha. I övrigt har han varit som vanligt. Inte reagerat på annat sätt.

Hon hade en bra uppfattning om förskolan. Hon har ingen synpunkt på personalen men hon kände inte dem heller. Hon har varit nöjd. B betedde sig normalt när han gick på båda förskolorna. De har inte haft kontakt med andra föräldrar. Ingen i familjen har haft munsår inom samma period som B hade det. Hon har haft herpes i läppen men hon har inte haft det dessa dagar som sonen hade det.

Målsäganden B:s far: Han är pappa till B som fyllde tre i somras. Han har en normal språkbegåvning. Han pratar bara något enstaka ord på svenska men han förstår. De pratar sitt ursprungsspråk hemma. Det stämmer att han gick på förskolan II i sommar. I vanliga fall går han på förskolan I. Han har inte gått på Jimmys avdelning på förskolan I. På förskolan II hade B Jimmy som fröken. Den 16 juli var en onsdag och då hämtade han B och när de kom hem frågade han hur det gått i skolan. Då sade B att Jimmy bett honom att ta på hans penis men att han inte ville. Då blev han ställd. Han ringde sin fru och berättade för henne. B har inte sagt något liknande tidigare, han har inte pratat om snoppar tidigare. Det finns ingen anledning för honom att säga något sådant. På deras ursprungsspråk kan snoppen kallas titta och de undrade om det var en språkförväxling. Han tror inte det var det en förväxling med tanke på hur han sa det. Han bedömer att B talar sanning.

I början var de lite skeptiska och två dagar senare åkte de på semester. B fick inte gå till förskolan efter han sagt så. De var iväg två veckor, nästan tre. När de kom tillbaka pratade de med rektorn på förskolan. De hade ingen kunskap om att det fanns andra anmälningar och känner inte de andra föräldrarna, vet inte ens vilka de är. B har inte pratat med dem mer om detta. Han frågade B en gång men B ville leka istället. De har inte pratat med honom eller insisterat att de ska prata. B har varit på polisförhör två gånger. Han är ganska blyg och brukar ibland viska. Han vet inte varför B inte berättat något i förhör, det är en omställning. Han har berättat om detta en gång, sedan ville han inte prata om det mer.

B berättade helt naturligt, han frågade honom om hans dag och han berättade. Han verkade inte må dåligt när han berättade. Det enda är att han inte vill gå till skolan men när man hämtar honom så är han glad. Det är han som oftast hämtat och lämnat på förskolan. Han har varit nöjd med förskolan. B ville inte gå till dagis även någon gång i våras. Han började på dagis i februari kort efter att de hade kommit till Sverige. B har tagit polisförhören bra, sagt att han skulle leka med en herre och en dam.

Man blir ställd och förväntar sig inte något sådant, man söker en undanflykt för att inte tro på det. De hade inte sett några tecken på att något inte stämde innan det. Språkförbistring var en förevändning som man sökte. Snopp på deras språk heter titta, de tänkte det kanske kunde vara en förväxling med svenska ordet titta.

Målsäganden C:s mor: C är hennes son och han fyller fyra år i december. Han pratar bra svenska. Han började på förskolan I för två och ett halvt år sedan. Han fick vara på förskolan II under sommaren eftersom I var stängt. C gick på Förskolan II under juli månad. Hon hämtade C på förskolan den 17 juli. När de kom hem vid femtiden så kollade han på henne och sa ”mamma det har hänt något, du får inte säga till pappa, mamma Jimmy tog in på toalett och släckte lampan och han sa nej tänd den”. C visade samtidigt, han tog med henne på toaletten, drog ned byxorna och

visade hans snopp. Han gjorde en runkrörelse och sade att det var äckligt och stor. Han sade att Jimmy hade pussat honom på munnen. Hon blev chockad och mådde inte bra. C var väldigt stressad och hon försökte lugna ned honom. C sa till henne ”säg inte till pappa, pappa kommer bli arg på Jimmy”.

Hon ringde till C:s pappa och sade att han måste komma hem, något hade hänt. När hon lämnade var Jimmy där, hon vet inte om han var där när hon hämtat. Det är oftast hon som hämtar C. Hon har tyckt mycket bra om Jimmy, det har aldrig varit något. Han har skojat och varit trevlig. C gillade honom mycket. Hon minns att Jimmy brukade stänga med Inger. Innan den 17 juli brukade C känna snopp och skaka med byxorna. ”Jimmy pussar mig mycket på munnen”. Den 17 juli sade han Jimmys namn, det hade han inte gjort innan. Han har aldrig gjort så innan. Precis när de kom hem de stod i korridoren, han var stressad och hon kände inte igen honom. Direkt när de kom hem berättade han spontant.

C tog in henne på toaletten, han öppnade dörren och tog med henne in och visade henne. Dörren var stängd och lampan tänd. ”Mamma lampan var stängd och sedan tände han den”. C drog ned sina egna byxor. Hon blev chockad och frågade vad han gjorde. Han gjorde snabbt en riktigt runkrörelse. Hon har aldrig sett honom göra så. Tidigare har han skakat på den och sagt känna snopp men då har hon inte tänkt närmare på det. C sade att Jimmy sagt att han skulle känna på Jimmys snopp, det var äckligt, det luktade illa och den blev stor. Hon sa ”ajabaja” men då sa C ”jo det har Jimmy sagt”. Hennes uppfattning är att han berättat något som hade hänt just den dagen. Han har inte fått det hemifrån, de kysser inte ens varandra inför C. Några dagar innan den 17 juli skulle hon lämna honom på Mariagården, då börjar han gråta och vill inte gå in. Då började hon gråta och han skrek efter henne. Han har blivit så att efter detta vill inte gå in till det dagiset längre. När de var på semester har de försökt att inte prata så mycket om det men C har sagt det var jätteäckligt att känna Jimmys snopp. Hon blir ju jätteledsen och börjar gråta. Han sa till sin pappa när de var på semester efter duschen och skulle ta på sig kalsonger. Då

sade han ”pappa Jimmy har också en sådan som du, snopp”. De har inte pratat med C om vad han ska säga till polisen, de har inte påverkat honom. C har berättat om och om igen. C har varit ungefär två år på förskolan I, han trivdes bra på där och det inga problem. Några gånger har han gråtit när hon gått, annars har hon känt att han mått bra där. Det har varit bra där. Hon haft en bra relation till Jimmy. Anledningen till att hon hämtat C mest är att hon slutar tidigare på jobbet än pappan. C lever som vanligt, mår bra och går på dagis. De försöker göra så att han inte ska tänka på det. Han har börja kissa på sig på nätterna och är lite mer irriterad. Han vill absolut inte gå på förskolan II men annars mår han bra. Han har ingen samtalskontakt.

Det var bara ”att känna snopp” och så, det var minst ett år tillbaka när han sagt så och skakat på snoppen. Han har sagt det då och då. Jimmys namn kom upp den 17 juli när han berättade vad som hänt. Hon gjorde en inspelning som fanns på hennes gamla mobil och hon och hennes man har gjort flera inspelningar, kanske 4-5 st. De bad C berätta vad som hänt och då berättade han. Det var mest hennes man som ställde frågor. Han berättar vad som hänt och hon frågar bara ”vad händer sen” osv, inga frågor för att påverka. De har inte gjort några inspelningar i andra sammanhang. C:s pappa har spelat in någon gång när C fick en skada i ansiktet och med magen. Skadan var innan den 17 juli. Förskolan visste inte vad som hänt. Hon kommer inte ihåg när det var men det var innan förskolan I stängde, kanske tre månader innan. Det var innan sommaren. Då sade han inget om Jimmy utan det var den 17 juli han gjorde det. C ville inte prata om det när de frågade innan den 17 juli vad som hade hänt. De har inte spelat in något då. Allt de spelade in var den 17 juli och efteråt. Det var den första gången han pratade om Jimmy, den 17 juli. Först drog han ned byxorna och gjorde runkrörelse på sig själv. Sedan har han visat med fingrarna. De var inne på toaletten när han visar det. Det var C som visade själv. Att det var äckligt kom från C själv, han sade det ofta. ”känna snopp” var inget som de pratade med någon om, de tänkte inte att det var något. Det var inget som oroade dem.

Målsäganden C:s far: C fyller fyra år i december och duktig på att uttrycka sig. Han trivs bättre på förskola I än förskolan II. Han har mått bra tidigare på dagis. Han fick först redan på vad som hänt av C:s mor, hon ringde till honom och sade du måste komma hem. När han kom hem så berättade hans fru för honom vad som har hänt. Hon sa att C hade sagt till henne att han måste berätta men att hon inte fick säga något till honom för att pappa blir arg. C hade tagit henne till toaletten och släckt lampan samt dragit ned sina byxor. Han sade att han känner Jimmys snopp och att Jimmys snopp blir stor. Han visade med sin hand och sitt finger. ”Känner snopp”, ”Jimmys snopp luktar illa”, ”Jimmy pussar på munnen” och ”Jimmys mun luktar illa”. De har sagt att han inte får göra det och då har C sagt att Jimmy sagt att han får. Han trodde inte sina öron och bröt nästan ihop. Han kom fram och kramade och pussade honom och sade ”vad har hänt, vad har du berättat för mamma”. Han frågade ut honom på ett bra sätt. C upprepade samma sak igen. C sa först att ”pappa blir arg” och han svarade ”nej, det blir jag inte, vad hände på toaletten”. C visade på sina byxor att de drogs ned. Han frågade ”vad gjorde du och Jimmy på toaletten?”. C svarade ”jag såg Jimmys snopp, jag känner Jimmys snopp, Jimmys snopp blir stor”. Han visade själv rörelsen med händerna, det var inte han som visade det för C. Detta är inte något som en 3 åring ska kunna, därför gjorde de en polisanmälan. De är strikta med vad som visas, barn ska inte se sin mamma eller pappa naken. C har knappt sett dem pussas och de har inte gjort något sådant inför honom.

C har pratat själv om känna snopp och toaletten, de har trott kanske att han varit på toaletten och skakat de sista dropparna. Han trodde det handlade om att kanske Jimmy hjälpt honom på toaletten. Den 17 juli var första gången han berättat så detaljerat. Känna snopp var från förra året någon gång. Han vet inte var C skulle fått reda på att snoppen blir styv vid beröring. Deras bedömning var att det var något som hänt. C är en ärlig person och berättar som har hänt. Någon gång hade en kille sparkat C i magen och det berättade han. C började prata och då satte de igång inspelningen. Han tänkte inte på att spela in först, men sedan tänkte han att det att

det skulle vara bra bevis. Det var den 17 juli. Han har inte spelat in C tidigare men har fotograferat när han hade sår på näsan.

C är en pratglad kille men man såg på honom att han var rädd för att berätta. Han känner sin son väl men det var som om han inte vågade berätta. Jimmy gör så (visar slag på bröst och mage), han vet inte om han är skrämmd eller hotad. Det var som att det var ok att göra så för Jimmy sade så, trots att de sade att det inte är ok. De pratade inte om vad C skulle säga inför polisförhören och de har försökt att inte prata om det. Det har kommit från honom själv. De säger att han kommer glömma men han vet inte. De har sagt till honom att man inte får göra så.

Han har haft en bra uppfattning om förskolan I, både av förskolan och personalen. Det finns inget negativt att säga. Det känns som att han tyckt om förskolan I mer än förskolan II och han sagt det några gånger. Detta är efter händelsen. Han har inte haft någon uppfattning om Jimmy, de har bara träffats kanske tre gånger innan. Jimmy verkade vara en skön kille som alltid haft ett leende på läpparna. C:s mor har tyckt om honom. När C berättade var han smårädd men när han fått ut sig allt var det som att något lättade. I efterhand har han haft svårt att sova och brukat kissa på sig på natten och även på dagen. Han håller sig, håller sig och håller sig och sedan råkar han kissa i kalsonger. C har blivit aggressiv ibland när han leker. Han går på dagis nu och det fungerar. De har inte haft kontakt med de andra föräldrarna aktuella i åtalet, han vet inte vilka de är.

Tecken tidigare skulle ha varit ”känna snopp” och de har förknippat det med toalettbesök. Det var förra året. De anmälde i juli men Jimmys namn kopplades in någon månad innan, då har han sagt Jimmy, känna snopp och då förknippat det med toalettbesök. Man misstänker inte att personalen gör så mot barnen på dagis. Han trodde det handlade om att skaka av de sista dropparna. När han kommer hem den 17 juli satte de sig ned och hans fru berättade för honom vad C berättat. Samtalet med C skedde i vardagsrummet, han har inte varit med inne på toaletten. Han ser

rörelsen med fingret när de satt och pratade om det. Han kommer inte ihåg var de var. De har frågat C om händelsen, ”vad har hänt?, vad menar du?”.

Han har gjort två till tre inspelningar och de finns kvar på datorn. Han har skickat en till polisen. De andra var bara allmänt snack. C svävade iväg. De gjordes den 17 juli, han tror att den som skickades in var den sista eller kanske ngn i mitten. C gjorde handrörelserna först. Han har nog frågat C genom att hålla fram sitt finger och frågat ”om detta är Jimmys snopp vad gjorde du då?” Han tror att det var efter C först visade handrörelserna som han bad C visa.

De har skrattat för att han ska öppna upp sig och visa vad som hänt. De har inte gjort någon anmälan tidigare. C har haft en skada på näsan tidigare, det var en boll med grus på som hade skavt. De har inte pratat med någon fröken om anmälan. Han minns inte att han ska ha spelat in frågor om näsan. Han spelar inte in så mycket. Han har spelat in det som gällt Jimmy.

Inger Ek: Hon arbetar som barnskötare på förskolan I och har arbetat med Jimmy Smedberg. Han fanns nog på avdelningen när hon kom, hon började hösten 2013 och lite på våren 2014 som vikarie. Det var ett uppehåll mellan hösten och våren. Hon har arbetat på förskolan II när detta var jourdagis, de tre sista veckorna. De var på dagiset samtidigt men på olika avdelningar. Hon tycker bra om Jimmy, detta kom som en chock. Hon vet att han stängde dagiset någon gång. När man har vila är man själv, två sovvilor och en läsvila och då delar man upp sig. På toaletten får barnen gå in och så hjälper man dem vid behov. På förskolan I var det en öppen toalett, från salen såg man in när barnen satt på toaletten. Det fanns en toalett för vuxna på förskolan I. Man kom in i omklädningsrummet och sedan kom ett förråd och en toa.

Jimmy har använt sin mobil ibland men hon visste inte att han tagit något foto. Hon vet inget om någon policy angående mobiler för vikarier eftersom de blir ”bokade”

och då behöver vara tillgängliga. Man får inte ta privata foton på barnen, sunda förnuftet säger det. Man får inte fota med sin egen utan då använder man förskolans kamera. Barnet C har varit på förskolan I och det har A också varit. Barnet B har inte varit på den avdelningen. Barnen har sett upp till Jimmy. Vad hon har sett har det varit en vanlig relation. Samma gäller med A. Jimmy verkar gilla barnen och familjerna. Det har väl funnits familjer han tyckt bättre om, kanske C och A, och de har gillat honom tillbaka vad hon förstått.

Det är inte vanligt att man är ensam förutom på vila och om man stänger. Det finns en öppen toalett och en som är stängd och det är bara de stora barnen som går in på den stängda. Hade någon annan personal sett honom hade de reagerat. Man kommer in i omklädningsrummet och till vänster finns allrummet där den röda soffan står. Det finns inte en chans att någon annan var där om han fotograferade för då hade de sett honom. Hon har aldrig varit ensam i allrummet. I köket kan man vara med ett barn för ibland när de tar fram maten kan ett barn få följa med. Då kan man vara ensam med ett barn.

På vilan är det stängda dörrar men mellanvilan där mellanbarnen är där är det fönster från vilan där man läser. Det finns inte några gardiner. Det är målat något motiv på fönstret till lilla vilan. Det är små barn i lilla vilan. Barnen ligger en och en på en madrass. Man lägger inte barnen mellan benen på sig. Barnen ligger själva. Man ligger inte hos dem. Hade man sett någon göra det hade man reagerat. Hon har aldrig märkt något som avviker från det normala. Detta är chockartat. Inga föräldrar har haft klagomål på Jimmy vad hon har hört eller tvärtom.

Barnet C:s mamma gillade Jimmy väldigt mycket: Hon hade svårt att hålla tider men hon kunde ringa Jimmy och tvärtom. De hade bra kontakt med varandra. Hon tänkte spontant att pappan kanske kan ha reagerat om han sett telefonloggarna. Han är lite arg och svartsjuk men det vet hon inte. Hon har inte haft problem med C:s pappa. Hon har aldrig hört att C haft någon skada. Hon vet inte om det varit aktuellt

för pappan att polisanmäla något som hänt på förskolan tidigare. Hon har inte sett något konstigt.

Dagmar Lindbratt: Hon har arbetat på förskola I och II. Jimmy fanns på förskolan när hon tog över i augusti 2013. Det var ett möte i september med någon från Lotsen, från arbetslivförvaltningen samt hon och Jimmy. Det fick formen av Anställning, timanställd. Det har fungerat bra med Jimmy på förskolan. Hon fick ett mail från B:s mamma en vecka efter semester om att hon ville prata om en sak som hänt under sommaren. Man skaffade tolk och träffades på förskolan II. Mamman pratade om en situation som B berättat om som inte kändes så bra. Mamman visste inte om att det fanns andra anmälningar men hon fick reda på det. Kontakten med B:s föräldrar har fungerat bra. Det är inga problem med föräldrarna. Vad gäller C:s föräldrar har hon pratat med pappan och han frågade om det fanns mer hjälp än IFO hjälpen. Hon har inte haft mer kontakt med dem.

Hon ringde runt till alla föräldrar och talade om extra föräldramötet. Det var inget konstigt, det fanns inget otalt med förskolan och föräldrarna. Det finns inga uttalade regler om fotografering. Uttalat var det kanske att om man tar kort får man berätta för föräldrarna. Hon själv är kontinuerligt en dag eller en halv dag på förskolan I. En förmiddag i veckan försökte hon vara där. Hon vet inte i vilken omfattning han varit ensam med barn. I januari var det diskussion om att Jimmy skulle få stänga. Hon tror det rörde sig om 6-7 veckor, sedan blev han sjuk. I lokalen på förskolan I finns rum som man kan gå in i. Hade någon annan sett fotona tas hade de reagerat så Jimmy måste ha varit ensam. Hon har bara hört talas om de andra fotona, bara sett ett foto på A påklädd när hon skulle identifieras.

Vid överlämnande mellan Lotsen och arbetslivförvaltningen fick hon veta att Jimmy hade läst en termin på förskoleläroutbildningen. Planen var att han under det året av anställning skulle aktivt kolla upp om hans termin på högskolan gällde och fortsätta utbilda sig. Hon gjorde bedömningen att han var duktig. Hon hade inga

misstankar. När det gäller när hon fick information från förskolan I i somras, kan det ha varit i slutet vecka 31. Hon hade inte haft någon kontakt eller mottagit klagomål från C:s föräldrar innan detta. Hon har inte sett några bilder.

Johanna Hansson: Hon har jobbat med Jimmy Smedberg, han var lättsam att arbeta med och det funkade bra. Hon har inte märkt något konstigt i hans beteende mot barnen. Hon har sett att han har haft mobilen men inte att han fotograferat barnen. Hon tror inte att de får fota barnen, man gör inte det. Barnet A började dra sig för att gå på toaletten. Hon själv började jobba i september och hade jobbat ett tag, men tror att det var i oktober kanske. A ville inte gå på toaletten och började kissa ned sig. Hennes föräldrar visste inte vad det berodde på och tyckte det var konstigt. I början var Jimmy inte ensam med barnen, han vill inte sköta toalettbesök eller byten utan då var han med barnen med annan personal. Sedan ändrades det och han hade en stängning i veckan. Hade man sett honom ta bilder hade man reagerat, detta oavsett var på förskolan det skett hade hon reagerat. Hon är inte helt säker på om hon skulle sett honom ta foto. Problemet med A kom från ingenstans, hon höll sig för länge och kissade ned sig. När man frågade sade hon att hon inte orkade eller ville gå på toaletten. I början var det inga problem men sedan kom en period med problem. Det handlade om någon månad kanske.

Annette Assarsson: Hennes reaktion var chock och hennes bedömning var att detta inte var möjligt. Arbetet har flutit på så bra, hon har inte ens tänkt tanken, inga misstankar alls. Hon har inte sett något onormalt. Hon började på samma förskola i augusti 2013 och de arbetade tillsammans till maj 2014. Om man sett något eller annat något hade man larmat. Det är jättenoga med sådant när man jobbar med barn.

Man måste ta upp saker för diskussion om man ser något som man reagerar på. Hon hade inte mer kontakt med C:s föräldrar än andra, men pappan kunde vara hetsig. C hade fått en bula i pannan och pappan blev arg, kanske inte konstigt, men de kunde inte förklara vad som hänt. Det är inte ovanligt att barn får en skråma eller

bula. Pappan hämtade någon dag senare och var väldigt sur då. Pappan trodde det var ett annat barn, Gabriel, som slagit C. Hon hörde bara vad Jimmy berättade, han berättade att pappan tryckt på att C skulle säga att det var Gabriel, ”tala om vem det är, tala om vem det är”. Hon minns inte hur Jimmy visste det. Hon minns inget om någon inspelning.

Jimmy brukade ha sin mobil i skåpet och tog fram den på rasterna. Ibland hade han den på vilan. Hon har sett en bild med ett barn som har sitt huvud i hans skrev. Jimmy har haft vila själv med barnen. Han har haft ansvar för toaletten den sista tiden vad hon minns. Hon jobbade inte på förskolan II den andra veckan i juli. Hon har bara arbetat tillsammans med Jimmy på förskolan I.

Av åklagaren åberopad skriftlig bevisning framgår av stämningsansökan.

Jimmy Smedberg har som skriftlig bevisning åberopat vad föräldrarna till målsäganden C, vad målsäganden A:s mor samt vad Inger Ek uppgett i polisförhör.

DOMSKÄL

Skuld, skadestånd och förverkande

Inledningsvis kan konstateras att de förebringade inspelade förhören med barnen inte tillfört målet några mer avgörande bevis för att Jimmy Smedberg skulle ha gjort sig skyldig till de åtalade gärningarna. Mot bakgrund av barnens åldrar framstår detta dock som ganska naturligt, de är bara tre till fem år gamla. Att en del frågor även framstår som ledande är då inte konstigt, att en treåring ska lämna en spontan och detaljerad berättelse får ses som uteslutet. Vidare har framkommit att C:s föräldrar i samband med att C berättat hemma uppenbarligen reagerat ganska kraftigt på vad han sagt vilket medfört att han haft svårt att senare berätta igen om detta. C har dock i videoförhören lämnat uppgifter som starkt tyder på att det åklagaren påstått verkligen hänt. Att C:s föräldrar uppenbarligen inledningsvis

reagerat som man gjort med egna ”förhör” av C är, om än beklagligt utredningsmässigt, dock högst förståeligt.

Det ter sig därför naturligt att, i stället för att som brukligt är lägga målsägandena berättelser till stöd för prövningen av åtalet, se dessa närmast som stödbevisning för de berättelser som barnens föräldrar lämnat om vad barnen berättat för dem. Föräldrarna har i samtliga fall haft mycket goda kontakter med förskolan och Jimmy Smedberg och det finns inget som talar för att de framställt sina misstankar i syfte att skada Jimmy Smedberg. De har inte heller haft kännedom om varandra och något gemensamt agerande har inte förelegat. Att barnen på något sätt skulle ha planerat detta gemensamt är uteslutet. Barnen B och C:s föräldrar har lämnat mycket trovärdiga berättelser om vad barnen spontant berättat för dem. Det finns ingen anledning att betvivla att det tillgått på det sätt föräldrarna berättat. Även barnet A har spontant lämnat uppgifter om det som utgör åtalspunkten 3 även om detta framkommit först efter det att hon hörts av polisen. Enligt tingsrättens mening är det uteslutet att de tre barnen ungefär samtidigt skulle lämna uppgifter av det slag som framkommit. Att Jimmy Smedberg tagit fotografier av det slag han gjort på inte bara barnet A utan även andra barn samt att han i samtal med psykolog uppgett att han var intresserad av att testa gränser beträffande barn visar klart att det som skett inte varit främmande för honom.

Vad gäller övriga hörda vittnen har dessa inte tillfört prövningen något mer avgörande än att det uppenbarligen funnits möjlighet för Jimmy Smedberg att begå gärningarna.

Tingsrätten finner åtalet under punkten 1, 3 och 4 styrkta. De ska bedömas på sätt åklagaren påstått.

Vad gäller åtalspunkten 2 har Jimmy Smedberg erkänt denna gärning. Hans erkännande stöds av den skriftliga bevisningen i form av fotografier. Tingsrätten

delar åklagarens uppfattning att fråga är om ett hänsynslöst utnyttjande av henne mot bakgrund av omständigheterna. Även denna gärning ska därför bedömas som grovt brott.

Vid denna utgång är Jimmy Smedberg skadeståndsskyldig gentemot målsägandena A, B och C. Yrkade belopp framstår som skäliga och befogade mot bakgrund av gärningarnas svårighetsgrad.

Förverkandeyrkandet är lagligt grundat och ska bifallas.

Påföljd

Jimmy Smedberg är 30 år gammal och tidigare ostraffad.

Frivården i Borås har anfört att Jimmy Smedbergs sociala situation är ordnad med bostad och sysselsättning. Det har inte framkommit något som tyder på alkohol- eller drogmisbruk. Hans psykiska mående har varierat genom åren och han medicinerar då han har en depressionsproblematik. Det föreligger inget övervakningsbehov i traditionell mening.

I målet har inhämtats läkarintyg enligt 7 § lagen om personutredning. Vidare har Jimmy Smedberg efter genomförd huvudförhandling genomgått rättspsykiatrisk undersökning. Slutsatsen av denna, i utlåtande daterad den 20 november 2014 och undertecknat av Svend Otto Fredriksen, överläkare och specialist i psykiatri och rättspsykiatri, är att Jimmy Smedberg inte har begått de åtalade gärningarna under påverkan av en allvarlig psykisk störning, inte heller har han en allvarlig psykisk störning vid tiden för undersökningen. Det finns därmed inte medicinska förutsättningar att överlämna honom till rättspsykiatrisk vård enligt 31 kap. 3 § brottsbalken.

Tingsrättens bedömning.

Jimmy Smedberg har genom denna dom fällts till ansvar för grovt sexuellt övergrepp mot barn, grov utnyttjande av barn för sexuell posering, sexuellt ofredande samt försök till grovt sexuellt övergrepp mot barn. Vid bedömningen av gärningarnas sammanlagda straffvärde ska beaktas att fråga inte är om någon enskilda händelse, att de begåtts under en ganska lång tidsperiod, att målsägandena är mycket unga samt att övergreppen skett i en miljö där barnen är särskilt utsatta och att såväl de som deras föräldrar har haft anledning att förvänta sig att barnen där ska vara skyddade från sådana övergrepp. Gärningarnas sammanlagda straffvärde uppgår till två år. Annan påföljd än fängelse kan därmed inte komma ifråga.

Övrigt

Det finns risk att Jimmy Smedberg på fri fot fortsätter sin brottsliga gärning. Han ska därför kvarbli i häkte i avvaktan på att domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE, se bilaga 5 (Dv 400)

Överklagande senast den 29 december 2014, ställs till Hovrätten för Västra Sverige

På tingsrättens vägnar

Boris Preijde

Avräkningsunderlag finns i tingsrättens akt.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19841116-5551	Datum för dom/beslut 2014-12-08
Efternamn Smedberg	Förnamn JIMMY Patrik

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/uppört/avbrutet

2014-07-08	2014-07-09
2014-08-27	

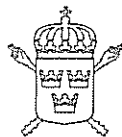
Särskild anteckning

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarkammaren i Borås

Kammaråklagare Åsa Askenbäck

Ansökan om stämning

2014-09-26

Sida 1(5)

Handling 102

Ärende AM-102694-14

Handläggare 404A-7

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

BORÅS TINGSRÄTT
Norra enheten
BORÅS TINGSRÄTT
Norra enheten
INKOM: 2014-10-23
MÅLNRS: B 2191-14
INKOM: 2014-09-26
MÅLNRS: B 2191-14
AKTBIL: 24

BORÅS TINGSRÄTT
Akt. 2191/14
Aktbil. 69

Borås tingsrätt
Norra enheten, rotel 4
Box 270
503 10 BORÅS

TR mål: B 2191-14
Handl.: VÅLD

Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
1 Smedberg, Jimmy Patrik		Jimmy	
Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
19841116-5551	Sverige		
Adress			
Tiljans Backe 6 504 52 BORÅS			
Offentlig försvarare/ombud			
Risö, Stefan, Stefan Risö Advokatbyrå AB, Allégatan 20, 503 32 BORÅS			
Frihetsberövande m.m.			
Anhållande 2014-07-18 kl 12.16, Anhållande hävt 2014-07-19 kl 15.30, Anhållande 2014-08-27, Häktad 2014-08-29			
Delgivningsuppgifter			

Ansvarsyrkanden m.m.

1. GROVT SEXUELLT ÖVERGREPP MOT BARN (1400-K130057-14)

Målsägande

C som företräds av vårdnadshavare: C 1 och C 2 och målsägandebiträde: Ståhlbom, Åsa, c/o Åsa Ståhlbom Advokatbyrå AB, Box 350, 503 11 BORÅS

Gärning

Jimmy Smedberg har vid i vart fall ett tillfälle förmått barnet C, född december 2010, att beröra och föra sin hand fram och tillbaka på Smedbergs penis. Det hände någon gång under tiden ~~1-17 juli~~ 7-17 juli 2014 på sekretess I.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom Jimmy Smedberg utnyttjat sin ställning och missbrukat ett särskilt förtroende samt på grund av barnets låga ålder. Brottet har inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av barnet.

Jimmy Smedberg begick gärningen med uppsåt.

Lagrum

6 kap 6 § 2 st brottsbalken

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med målsäganden C genom uppspelning av videoförhör (3 förhör; 39 min, 30 min och 58 min) Åklagaren tar med dessa till förhandlingen.

Förhör med tilltalade Jimmy Smedberg (förnekar).

Vittnesförhör med C1 och C2 angående vad barnet C berättat för dem samt angående barnet C:s reaktioner, till styrkande av gärningen.

Uppspelning av ljudfil avseende samtal mellan C och C2, till styrkande av gärningen (åklagaren tar med ljudfilen till förhandlingen).

GROVT

2. UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING (1400-K157549-14)

Målsägande

A som företräds av vårdnadshavare A1 och A2 samt målsägandebiträde: Ståhlbom, Åsa, c/o Åsa Ståhlbom Advokatbyrå AB, Box 350, 503 11 BORÅS

Gärning

Jimmy Smedberg har utnyttjat barnet A, född november 2008, och låtit barnet medverka till framställning av ett flertal bilder av sexuell karaktär där barnet poserar sexuellt inför honom genom följande.

Jimmy Smedberg har dragit ner byxorna på barnet och olovligen med mobiltelefon med kamera fotograferat barnets nakna rumpa. Jimmy Smedberg har vidare olovligen med samma mobiltelefon fotograferat mot barnets underliv och rumpa när barnet, iklädd trosor och strumpbyxor, dels står dels ligger på rygg. Det skedde, öppet eller i hemlighet, den 4 november 2013 på sekretess II.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det innebar ett hänsynslöst utnyttjande av barnet.

Jimmy Smedberg begick gärningen med uppsåt.

Särskilt yrkande

Att i beslag tagen mobiltelefon skall förverkas med stöd av 36 kap 2 § brottsbalken (beslag 2014-1400-BG8922 p 1).

3. SEXUELLT OFREDANDE (1400-K157549-14)

Målsägande

A som företräds av vårdnadshavare A1 och A2 samt målsägandebiträde:
Ståhlbom, Åsa, c/o Åsa Ståhlbom Advokatbyrå AB, Box 350, 503 11 BORÅS

Gärning

Jimmy Smedberg har blottat sig för barnet A, på ett sätt som kunde förväntas väcka obehag. Det hände någon gång under tiden oktober 2013 till och med maj 2014 på sekretess II.

Jimmy Smedberg begick gärningen med uppsåt.

Lagrum

6 kap 10 § 2 st brottsbalken

Bevisning åp 2-3

Muntlig bevisning

Förhör med målsäganden A genom uppspelning av videoförhör (2 förhör; 34 min och 59 min) Åklagaren tar med dessa till huvudförhandlingen.

Förhör med tilltalade Jimmy Smedberg (medger att han tagit fotona, förnekar i övrigt).

Vittnesförhör med A1 och A2 angående vad A berättat för dem samt om A:s reaktioner till styrkande av gärningarna.

Vittnesförhör med Johanna Hansson angående hennes iakttagelse av A under hösten 2013, till styrkande av gärningarna.

Skriftlig bevisning

Protokoll över datamedieundersökning, fup s 361.

Syn på fotografierna på A (åklagaren tar med dessa till förhandlingen).

Beslagsprotokoll, fup s 370.

4. FÖRSÖK TILL GROVT SEXUELLT ÖVERGREPP MOT BARN (1400-K157601-14)

Målsägande

B som företräds av vårdnadshavare B1 och B2 samt av målsägandebiträde:
Ståhlbom, Åsa, c/o Åsa Ståhlbom Advokatbyrå AB, Box 350, 503 11 BORÅS

Gärning

Jimmy Smedberg har försökt förmå barnet B, född juni 2011, att beröra hans penis genom att säga till barnet att barnet ska känna på hans snopp. Jimmy Smedberg har i vart fall på detta sätt ofredat barnet B på ett sätt som varit ägnat att kränka barnets sexuella integritet.

Det hände någon gång under tiden ~~1-16 juli 2014~~ på sekretess I.
7-16 juli 2014

Fara för brottets fullbordan förelåg.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom Jimmy Smedberg utnyttjat sin ställning och missbrukat ett särskilt förtroende samt på grund av barnets låga ålder. Brottet har inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av barnet.

Jimmy Smedberg begick gärningen med uppsåt.

Lagrum

6 kap 6 § 2 st och 15 § 1 st brottsbalken och 23 kap 1 § brottsbalken

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med målsäganden B genom uppspelning av videoförhör
(1 videoförhör - 34 min) Åklagaren tar med förhöret till förhandlingen.

Förhör med tilltalade Jimmy Smedberg (förnekar).

Vittnesförhör med B1 och B2 angående vad B berättat för dem samt om B:s reaktioner till styrkande av gärningarna.

Skriftlig bevisning

Mejl från B2 till personalen, fup s 18.

Gemensam bevisning åp 1-4

Muntlig bevisning

Samtliga justeringar gjorda av åkl.
vid hov 10 okt. 2014 / Emma

Vittnesförhör med Dagmar Lindbratt angående hennes kontakter med Jimmy Smedberg, personalen samt övriga inblandade, till styrkande av åtalet.
Vittnesförhör med Inger Ek, angående rutinerna på sekretess I och II samt om hennes kontakter med målsägandena och Jimmy Smedberg, till styrkande av åtalet.

Skriftlig bevisning

Timrapporter utvisande Jimmy Smedbergs arbetstider jämte tjänsteanteckning, fup s 19-29.
PM angående de bilder som hittats i Jimmy Smedbergs mobiltelefon, fup s 30.
PM angående fotofunktionen på Jimmy Smedbergs mobiltelefon, fup s 31.
Fotografier av sekretess I, fup s 37-44.
Fotografier av sekretess II, fup s 46-58.
Fotografi från Jimmy Smedbergs mobil angående tidningsartikel, fup s 17.
Skiss av lokalerna på sekretess II, fup s 214.
Syn på fotografi av Jimmy Smedberg och ett barn på sekretess II.

Handläggning

Dag 1: sakframställan och uppspelning av videoförhör med målsäganden A, B och C (drygt 4 h).

Dag 2: förhör med Smedberg. Vittnesförhören - de två första kallas till innan lunch, resten efter.

Dag 3: personalia och plädering.

Åsa Askenbäck

Borås tingsrätt

Inkom 2014 -10- 0 8

Akt...../.....

Aktbil.....

Borås tingsrätt
 Box 270
 501 13 BORÅS

BORÅS TINGSRÄTT
 Norra enheten

INKOM: 2014-10-08
 MÅLNR: B 2191-14
 AKTBIL: 56

Mål nr: B 2191-14, Norra enheten
Åklagarkammaren i Borås ./ Jimmy Smedberg angående grovt sexuellt övergrepp mot barn m m

Såsom målsägandebiträde för Sekretess C får jag inkomma med följande.

YRKANDE

Stämningsansökan av den 26 september 2014, åtalspunkt 1 grovt sexuellt övergrepp mot barn

Sekretess C yrkar att tingsrätten förpliktar Jimmy Smedberg att utge skadestånd till denne med 30 000 kronor jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 17 juli 2014 till dess betalning sker. Av yrkat belopp avser 5 000 kronor ersättning för sveda och värk i form av psykiskt lidande, 25 000 kronor avser ersättning för den allvarliga kränkning Sekretess C utsatts för.

GRUND

Den av åklagaren åtalade gärningen utgör grunden för skadeståndsyrkandena.

OMSTÄNDIGHETER

Jimmy Smedberg har genom den i gärningsbeskrivningen upptagna gärningen utsatt Sekretess C för allvarlig kränkning och psykiskt lidande. De yrkade beloppen är skäliga.

BEVISNING

Samma bevisning som åklagaren åberopat i gärningsdelen, åberopas även i skadeståndsdelen.



Postadress
 Box 350
 501 13 BORÅS

Gatuadress
 Västerlångg. 30-32

Telefon
 033-13 72 20

Telefax
 033-12 82 03

Plusgiro
 Klientmedel 187 15 69- 8
 Arvoden 85 81 75- 3

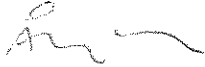
Bankgiro
 Klientmedel 5241 - 4554
 Arvoden 5240 - 9885

Org.nr
 556565634401
 F-skattebevis finns

ÖVRIGT

Min huvudman biträder åtalet. En kopia av skadeståndsanspråken är översänd till den offentliga försvararen advokaten Stefan Risö och kammaråklagare Åsa Askenbäck.

Borås den 7 oktober 2014



Åsa Ståhlbom

Borås tingsrätt
Box 270
501 13 BORÅS

BORÅS TINGSRÄTT
Norra enheten

INKOM: 2014-10-08
MÅLNR: B 2191-14
AKTBIL: 54

Mål nr: B 2191-14, Norra enheten
Åklagarkammaren i Borås ./ Jimmy Smedberg angående grovt sexuellt övergrepp mot barn m m

Såsom målsägandebiträde för Sekretess A får jag inkomma med följande.

YRKANDE

Stämningsansökan av den 26 september 2014, åtalspunkt 2 utnyttjande av barn för sexuell posering

Sekretess A yrkar att tingsrätten förpliktar Jimmy Smedberg att utge skadestånd till denne med 12 500 kronor jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 4 november 2013 till dess betalning sker. Av yrkat belopp avser 2 500 kronor ersättning för sveda och värk i form av psykiskt lidande, 10 000 kronor avser ersättning för den allvarliga kränkning Sekretess A utsatts för.

Stämningsansökan av den 26 september 2014, åtalspunkt 3 sexuellt ofredande

Sekretess A yrkar att tingsrätten förpliktar Jimmy Smedberg att utge skadestånd till denne med 10 500 kronor jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 31 maj 2014 till dess betalning sker. Av yrkat belopp avser 2 500 kronor ersättning för sveda och värk i form av psykiskt lidande, 8 000 kronor avser ersättning för den allvarliga kränkning Sekretess A utsatts för.

GRUND

De av åklagaren åtalade gärningarna utgör grunden för skadeståndsyrkandena.



OMSTÄNDIGHETER

Jimmy Smedberg har genom de i gärningsbeskrivningen upptagna gärningarna utsatt Sekretess A för allvarlig kränkning och psykiskt lidande. De yrkade beloppen är skäliga.

BEVISNING

Samma bevisning som åklagaren åberopat i gärningsdelen, åberopas även i skadeståndsdelen.

ÖVRIGT

Min huvudman biträder åtalet. En kopia av skadeståndsanspråken är översänd till den offentliga försvararen advokaten Stefan Risö och kammaråklagare Åsa Askenbäck.

Borås den 7 oktober 2014



Åsa Ståhlbom

Borås tingsrätt
 Box 270
 501 13 BORÅS

BORÅS TINGSRÄTT
 Norra enheten

INKOM: 2014-10-08
 MÅLNR: B 2191-14
 AKTBIL: 55

Mål nr: B 2191-14, Norra enheten
Åklagarkammaren i Borås ./ Jimmy Smedberg angående grovt sexuellt övergrepp mot barn m m

Såsom målsägandebiträde för Sekretess B får jag inkomma med följande.

YRKANDE

Stämningsansökan av den 26 september 2014, åtalspunkt 4 försök till grovt sexuellt övergrepp mot barn

Sekretess B yrkar att tingsrätten förpliktar Jimmy Smedberg att utge skadestånd till denne med 6 000 kronor jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 16 juli 2014 till dess betalning sker. Av yrkat belopp avser 1 000 kronor ersättning för sveda och värk i form av psykiskt lidande, 5 000 kronor avser ersättning för den allvarliga kränkning Sekretess B utsatts för.

GRUND

Den av åklagaren åtalade gärningen utgör grunden för skadeståndsyrkandena.

OMSTÄNDIGHETER

Jimmy Smedberg har genom den i gärningsbeskrivningen upptagna gärningen utsatt Sekretess B för allvarlig kränkning och psykiskt lidande. De yrkade beloppen är skäliga.

BEVISNING

Samma bevisning som åklagaren åberopat i gärningsdelen, åberopas även i skadeståndsdelen.



Postadress
 Box 350
 501 13 BORÅS

Gatuadress
 Västerlångg. 30-32

Telefon
 033-13 72 20

Telefax
 033-12 82 03

Plusgiro
 Klientmedel 187 15 69- 8
 Arvoden 85 81 75- 3

Bankgiro
 Klientmedel 5241 - 4554
 Arvoden 5240 - 9885

Org.nr
 556565634401
 F-skattebevis finns

ÖVRIGT

Min huvudman biträder åtalet. En kopia av skadeståndsanspråken är översänd till den offentliga försvararen advokaten Stefan Risö och kammaråklagare Åsa Askenbäck.

Borås den 7 oktober 2014



Åsa Ståhlbom



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.

HOVRÄTTEN FÖR
VÄSTRA SVERIGE
Avdelning 3
Rotel 32

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2015-02-17
Göteborg

Aktbilaga 29

Mål nr B 5483-14

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 841116-5551	Datum för dom/beslut 2015-02-17
Efternamn Smedberg	Förnamn JIMMY Patrik

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av slutna ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

Datum 2014-07-18 2014-08-27	Datum 2014-07-19
-----------------------------------	---------------------

Särskild anteckning

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....

Christina Fleur

Dok.Id 358804

Postadress Box 40 401 20 Göteborg	Besöksadress Packhusplatsen 6	Telefon 031-701 22 00 E-post: hovratten.vastrasverige@dom.se www.vastrahovratten.domstol.se	Telefax 031-774 29 43	Expeditionstid måndag – fredag 08:00-16:00
--	---	--	---------------------------------	---



HOVRÄTTEN FÖR VÄSTRA SVERIGE

ANVISNINGAR FÖR ÖVERKLAGANDE

Överklagande skall göras skriftligen. Skrivelsen skall ställas till Högsta domstolen, men den skall skickas eller lämnas till hovrätten.

Skrivelsen skall ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges under rubriken ÖVERKLAGANDE i hovrättens avgörande. Någon tidsgräns gäller dock inte för klagan över beslut om häktning, reseförbud eller restriktioner enligt 24 kap 5a § rättegångsbalken.

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen skall pröva ett överklagande. Prövningstillstånd behövs dock inte när Justitiekanslern eller Riksdagens ombudsmän överklagar i mål om allmänt åtal.

Prövningstillstånd får meddelas endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att talan prövas av Högsta domstolen, eller
 2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att domvillan förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.
- Om prövningstillstånd meddelas i ett av två eller flera likartade mål, kan prövningstillstånd meddelas också i övriga mål.

I skrivelsen till Högsta domstolen skall anges

1. klagandens namn, adress och telefonnummer.
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning, målets nummer och dagen för avgörandet).
3. den ändring i avgörandet som klaganden yrkar.
4. de skäl som klaganden åberopar för att avgörandet skall ändras.
5. de omständigheter som klaganden åberopar till stöd för att prövningstillstånd skall meddelas, och
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad som skall styrkas med varje särskilt bevis.