



BORÅS TINGSRÄTT
Södra enheten

DOM
2014-12-22
meddelad i
Borås

Mål nr: B 1378-14

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Hamzo Licina, 19530210-8252
Marklandsgatan 17 Lgh 1202
507 45 BORÅS
Medborgare i Montenegro

Åklagare

Kammaråklagare Patrik Tilly
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Borås
Box 624
503 15 Borås

Målsägande

Maria Sjöblom Hyllstam
Lilla Brämhult Bergsbo
507 90 Brämhult

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Sexuellt ofredande, 6 kap 10 § 2 st brottsbalken
- 2013-10-22

Påföljd m.m.

Dagsböter 80 å 180 kr

Beslut

Skadestånd

1. Hamzo Licina ska utge skadestånd till Maria Sjöblom Hyllstam med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 22 oktober 2013 till dess betalning sker.

Brottsofferfond

1. Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.
-

Postadress

Box 270
501 13 Borås

Besöksadress

Rådhuset,
Österlånggatan 35-37

Telefon

033-17 70 00

Telefax

033-10 30 88

Expeditionstid

måndag - fredag
08:00-16:00

E-post: boras.tingsratt@dom.se
www.borastingsratt.se

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat att Hamzo Licina ska dömas för sexuellt ofredande i enlighet med bilaga 1. Maria Sjöblom Hyllstam har yrkat att Hamzo Licina ska betala skadestånd till henne i enlighet med samma bilaga.

Hamzo Licina har förnekat gärningen och har med hänvisning till sin inställning i ansvarsfrågan motsatt sig att betala skadestånd till Maria Sjöblom Hyllstam. För det fall han döms för den åtalade gärningen har han överlåtit till tingsrätten att bestämma skäligt belopp.

UTREDNINGEN

Hamzo Licina har hörts. På åklagarens begäran har förhör hållits med målsäganden Maria Sjöblom Hyllstam och vittnet Marjan Garmroudi.

Av utredningen i målet framgår att Hamzo Licina, Maria Sjöblom Hyllstam och vittnet Marjan Garmroudi befann sig på bussen ("100-bussen") från Göteborg till Borås den aktuella dagen. Hamzo Licina satt vid fönstret på sätet bakom Maria Sjöblom Hyllstam. Marjan Garmroudi satt på andra sidan gången, parallellt med Maria Sjöblom Hyllstam. Ingen av de inblandade känner varandra.

Maria Sjöblom Hyllstam har huvudsakligen berättat följande. Hon studerar i Göteborg en dag i veckan och åker dessa dagar 100-bussen mellan Borås och Göteborg. Den aktuella dagen tittade hon på TV i sin mobiltelefon när hon plötsligt kände en hand på sin vänstra sida som klämde henne hårt på bröstet utanpå tröjan. Handen kom från hennes vänstra sida, i passagen mellan fönstret och stolen. Hon upplevde greppet om bröstet som väldigt obehagligt och hon kände sig kränkt. Eftersom hon ville att den som tog på hennes bröst skulle sluta tog hon tag i handen och vände sig om, greppet om hennes bröst upphörde därför relativt snabbt. Samtidigt som hon höll i Hamzo Licinas hand tittade hon honom i ögonen och frågade högt vad han gjorde. Hamzo Licina förnekade först att han hade gjort något men sa

sedan att han hade gjort ”det” i sömnen. Hon blev chockad och jättearg av det inträffade och kontaktade därför chauffören och larmcentralen. Hon bytte sedan plats och berättade för Marjan Garmroudi vad som hade hänt. Hon är helt säker på att det var ett hårt tag om hennes bröst. Eftersom man aktivt måste sticka fram armen för att kunna utföra greppet finns det inte någon naturlig förklaring till det inträffade. Det var inte en olyckshändelse eller något som man kan göra i sömnen. Före händelsen tänkte hon aldrig på vem som satt bakom henne på bussen men numera väljer hon endast säten där kvinnor sitter bakom henne och hon vågar inte längre sova under bussresorna.

Hamzo Licina har huvudsakligen berättat följande. Han åker 100-bussen varje dag. Den aktuella dagen hade han arbetat fysiskt och var därför trött och han somnade när han satte sig på bussen. Han vaknade plötsligt av att kvinnan framför honom, dvs. Maria Sjöblom Hyllstam, väckte honom genom att bryskt fråga vad han gjorde. Eftersom han sov visste han inte vad hon menade. Den enda förklaringen han har till Maria Sjöblom Hyllstams anklagelser är att hans hand, som han troligtvis hade på handtaget på sidan av hennes stol, har glidit ned och vidrört hennes rygg. För att han skulle kunna nå målsägandens bröst hade han varit tvungen att stå upp vilket han inte gjorde eftersom han sov. Han kan inte minnas att målsäganden har tagit tag i hans hand.

Marjan Garmroudi har huvudsakligen berättat följande. Hon såg inte händelsen men hon hörde när Maria Sjöblom Hyllstam ropade att någon hade tagit på henne. Marjan Garmroudi frågade vad som hade hänt och Maria Sjöblom Hyllstam berättade att mannen bakom henne hade tagit på hennes bröst. Hon hörde även att Hamzo Licina sa något i stil med ”jag sov bara, jag sov bara” och att han förhåll sig lugn när Maria Sjöblom Hyllstam konfronterade honom. Maria Sjöblom Hyllstam var mycket upprörd och chockad efter händelsen och satt bredvid henne resten av resan.

DOMSKÄL

För en fällande dom i brottmål krävs att domstolen genom den utredning som lagts fram i målet finner att det har blivit ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har gjort sig skyldig till vad som har lagts honom till last. Det är således inte tillräckligt att målsägandens berättelse är mer trovärdig än den tilltalades. Det räcker inte att målsägandens och den tilltalades utsagor vägs mot varandra och målsägandens berättelse därvid bedöms väga tyngre. En alltigenom trovärdig utsaga från målsäganden kan dock i förening med vad som i övrigt har framkommit i målet – t.ex. målsägandens beteende efter händelsen – vara tillräcklig för en fällande dom, se NJA 2009 s. 447.

Hamzo Licina har lämnat knapphändiga uppgifter om händelsen. Han har inte kunnat förklara varför Maria Sjöblom Hyllstam, som han inte känner, har lämnat de uppgifter som hon har lämnat utan endast uppgett att hans hand av misstag kan ha vidrört hennes rygg.

Maria Sjöblom Hyllstam har å sin sida lämnat nyanserade och utförliga uppgifter om händelsen och hur hon upplevde den. Trots att händelseförloppet har varit kort har hon kunnat beskriva händelsen på ett detaljerat sätt. Hon har direkt efter det inträffade kontaktat larmcentralen samt upplyst övriga passagerare vad hon utsatts för. Det har inte framkommit några skäl till varför hon skulle beljuga Hamzo Licina eller att hon skulle överdriva. Tingsrätten bedömer att Maria Sjöholm Hyllstams uppgifter är mer tillförlitliga än Hamzo Licinas uppgifter.

Därtill har vittnet Marjan Garmroudi under ed förklarat att Maria Sjöblom Hyllstam var mycket upprörd och arg vid händelsen och att hon berättade att mannen bakom henne, dvs. Hamzo Licina, hade tagit ett hårt grepp om hennes bröst. Marjan Garmroudis uppgifter ger sådant stöd åt Maria Sjöblom Hyllstams uppgifter att det är Maria Sjöblom Hyllstams uppgifter som ska ligga till grund för bedömningen.

Genom Maria Sjöblom Hyllstams uppgifter, som alltså stöds av vad Marjan Garmroudi har uppgett, är det därmed styrkt att Hamzo Licina har ofredat Maria Sjöblom Hyllstam genom att bakifrån lägga sin hand över hennes bröst och klämma på det. Greppet har varit ägnat att kränka hennes sexualitet. Med hänvisning till Maria Sjöblom Hyllstams uppgifter om greppets styrka och hur hon och Hamzo Licina satt i bussen är det även styrkt att det har varit en medveten handling. Hamzo Licina ska därför dömas för sexuellt ofredande.

PÅFÖLJD

Påföljden för det brott som Hamzo Licina döms för ska bestämmas till böter.

SKADESTÅND

Tingsrätten är av bedömningen att gärningen har inneburit en så allvarlig kränkning att Maria Sjöblom Hyllstam är berättigad till kränkningssersättning. Det yrkade beloppet om 5 000 kronor är skäligt och ska därför utgå.

ÖVRIGT

Hamzo Licina har gjort sig skyldig till ett brott med fängelse i straffskalan. Han ska därför betala en avgift till brottsofferfonden.

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE, se bilaga 2 (DV 400)

Domen får överklagas senast den 12 januari 2015. Överklagandet ska ges in till tingsrätten men ställas till Hovrätten för Västra Sverige.

Anna Fahleryd

Skiljaktig mening, se bilaga 3



Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Borås tingsrätt

Box 270
503 10 BORÅS

BORÅS TINGSRÄTT
Södra enheten

INKOM: 2014-05-01
MÅLNR: B 1378-14
AKTBIL: 1

TR mål:
Handl.: OVR

1	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Licina, Hamzo			
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19530210-8252	Montenegro		Bosniska
	Adress			
	Marklandsgatan 17 Lgh 1202 507 45 BORÅS			
Offentlig försvarare/ombud				
Önskas ej				
Frihetsberövande m.m.				
Delgivningsuppgifter				

Ansvarsyrkanden m.m.

SEXUELLT OFREDANDE (1400-K182690-13)

Målsägande

Maria Sjöblom Hyllstam, för talan genom åklagaren

Gärning

Licina har ofredat Sjöblom Hyllstam, på ett sätt som kunde förväntas kränka Sjöblom Hyllstams sexuella integritet, genom att bakifrån lägga sin hand över Sjöblom Hyllstams bröst och sedan klämma på bröstet. Det hände den 22 oktober 2013 på buss 100 på riksväg 40 mellan Göteborg och Borås.

Licina begick gärningen med uppsåt.

Lagrum

6 kap 10 § 2 st brottsbalken

Särskilda yrkanden

Förpliktande för Licina att utge skadestånd till Sjöblom Hyllstam med 5 000 kronor avseende kränkning. På beloppet yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från den 22 oktober 2013 till dess full betalning sker.

Bevisning

- Målsägandeförhör med Sjöblom Hyllstam
- Förhör med Licina (förnekar)
- Vittnesförhör med Marjan Garmroudi angående hennes iakttagelser av Sjöblom Hyllstam reaktion och agerande efter händelsen, till styrkande av att något anmärkningsvärt inträffat och till styrkande av att Sjöblom Hyllstam känt sig kränkt och mått dåligt av det inträffade.

Handläggning

Tidsåtgång för förhandlingen beräknas till en dryg timme.

**BORÅS TINGSRÄTT**Bilaga 3
Mål nr B 1378-14

Nämndemannen Anette Nordström är skiljaktig i ansvarsfrågan och anför följande.

De uppgifter som Hamzo Lacina har lämnat om hur hans hand kan ha vidrört Maria Sjöblom Hyllstam är inte så orimliga att de kan lämnas utan avseende.

Maria Sjöblom Hyllstam kan ha misstagit sig om greppet vid händelsen och eftersom det inte finns något vittne som har sett själva händelsen är det inte styrkt att det har gått till på det sätt som åklagaren har gjort gällande.

Hamzo Licinas uppgifter om händelse ska därför läggas till grund för bedömningen. Det är därmed inte visat att Hamzo Licina uppsåtligen har tagit ett grepp om Maria Sjöblom Hyllstams bröst.

Åtalet ska därför lämnas utan bifall och Maria Sjöblom Hyllstams skadeståndsyrkande ska ogillas.



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.