



BORÅS TINGSRÄTT  
Södra enheten

**DOM**  
2015-01-19  
meddelad i  
Borås

**Mål nr:** B 3500-14

**PARTER** (Antal tilltalade: 1)

**Tilltalad**

Milad KARWAN Isa, 19970223-2258  
Skillingsgatan 85 Lgh 1101  
507 50 Borås

Offentlig försvarare:

Advokat Stefan Risö  
Stefan Risö Advokatbyrå AB  
Allégatan 20  
503 32 Borås

**Åklagare**

Vice chefsåklagare Ove Jäverfelt  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Borås  
Box 624  
503 15 Borås

**Målsägande**

Riitta Melin  
Kellgrensgatan 11 A Lgh 1201  
504 34 BORÅS

---

**DOMSLUT**

**Brott som den tilltalade döms för**

1. Sexuellt ofredande, 6 kap 10 § 2 st brottsbalken  
- 2014-09-25

**Påföljd m.m.**

Ungdomsvård

Särskild föreskrift: Karwan Isa ska fortsatt följa det ungdomskontrakt som upprättats av socialnämnden, se bilaga 1. Vården ska fastställas till maximalt antal träffar i enlighet med socialnämndens förslag.

**Lagrum som åberopas**

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 270 501 13 Borås	Rådhuset, Österlånggatan 35-37	033-17 70 00 <b>E-post:</b> boras.tingsratt@dom.se www.borastingsratt.se	033-10 30 88	måndag - fredag 08:00-16:00

**Beslut**

**Brottsofferfond**

1. Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

1. Stefan Risö tillerkänns ersättning av allmänna medel med 4 144 kr. Av beloppet avser 3 315 kr arbete och 829 kr mervärdesskatt. Kostnaden för försvaret ska stanna på staten.
-

Södra enheten

### **YRKANDEN M.M.**

Åklagaren har yrkat att tingsrätten ska döma Karwan Isa för sexuellt ofredande.

Åklagaren har påstått följande.

#### Gärning

Karwan Isa har ofredat Riitta Melin, på ett sätt som kunde förväntas kränka Melins sexuella integritet, genom att under lektion skriva meddelandet "Knulla ritas mamma RÖKA HASH RÖKA HASH MEDANS RITA SUGER AV MIG". Det hände den 25 september 2014 på Tullengymnasiet i Borås.

Karwan Isa begick gärningen med uppsåt.

#### Lagrum

6 kap 10 § 2 st brottsbalken

Karwan Isa har förnekat gärningen.

### **DOMSKÄL**

#### **Skuld**

Karwan Isa har hörts. På åklagarens begäran har tingsrätten hållit förhör med målsäganden Riitta Melin och vittnet Bengt Nordh, båda lärare på Tullengymnasiet.

Åklagaren har lagt fram skriftlig bevisning i form av en skärmbild innehållande ett meddelande.

Av utredningen är till en början följande klarlagt. Riitta Melin och Bengt Nordh höll tillsammans i en lektion i livskunskap. Det fanns ungefär femton elever i klassrummet. Eleverna skulle svara på vissa frågor som lärarna ställde. Detta skedde med hjälp av ett webbaserat verktyg, Socrative. Bengt Nordh ställde en fråga på lärarsidan och eleverna svarade anonymt på en elevsida till vilken de tilldelats ett lösenord. Svaren kom upp på lärarsidan. Bengt Nordh ställde en fråga som gick ut på att eleverna skulle ange tre saker som de mådde bra av att göra. I samband med detta skickades ett svar in med det innehåll som anges i åklagarens gärningsbeskrivning. Efter händelsen ringde Karwan Isa till Riitta Melin och bad om ursäkt.

Södra enheten

**Karwan Isa** har berättat i huvudsak följande. Han känner igen tillfället och minns meddelandet men det var inte han som skrev det. Han skrev ett svar på datorn – att han mådde bra av att ”spela, spela, spela fotboll”. När Bengt Nordh bad eleverna att skriva samma svar på papperslappen skrev han ”spela, spela, spela fotboll” med ett stort utropstecken. Det stämmer att han ringde Riitta Melin efter lektionen – när Bengt Nordh berättade vad som hänt inför klassen visste han att lärarna skulle misstänka honom, han upplevde att Bengt Nordh och Riitta Melin tittade på honom och misstänkte honom. På grund av detta tyckte han att det var lika bra att ringa Riitta Melin och be om ursäkt – han trodde han skulle bli ”kickad” från skolan då lärarna skulle säga att det varit han. Han har tidigare blivit anklagad för saker som hänt på skolan. Han är inte osams med Bengt Nordh eller Riitta Melin. Han blev avstängd från skolan i två veckor, varefter han åkte utomlands med sin familj. När han återvände fick han ett samtal från rektorn som sa att han inte var välkommen tillbaka. Det stämmer att han i polisförhör sa att han inte kontaktat Riitta Melin – han har ingenting emot polisen men kände sig inte bekväm med att berätta detta för dem, han ville hellre berätta om samtalet inför rätten.

**Bengt Nordh** har berättat i huvudsak följande. Han fick in sju eller åtta svar på frågan han ställt – han kunde se svaren direkt när de kom in. Plötsligt såg han ett svar som han ansåg var olämpligt. Han bad alla elever att fälla ner locket på sina datorer så att ingen kunde skriva någonting. Genom information på elevsidan kunde han konstatera vilka elever som svarat på frågan och vilka som inte hade gjort det. Har eleven svarat finns det på elevsidan en uppmaning att vänta på lärarens nästa fråga. Har eleven inte svarat finns där en ruta som eleven kan skriva i. Han gick runt i klassrummet, bad eleverna att lyfta på locket på sina datorer och kunde på det ovan beskrivna sättet komma fram till vilka sju eller åtta elever som skickat in svar. Han bad de elever som svarat att ordagrant skriva ner svaren de skickat in på en papperslapp. Han samlade in papperslapparna av eleverna – eleverna skrev sitt namn på respektive lapp. Alla svar på papperslapparna stämde exakt överens med svaren på elevsidan utom ett – han tror att det i den avvikande papperslappen stod ”spela fot-

Södra enheten

boll”. Han sa till eleverna att han visste vem som skickat in det avvikande svaret och bad den som gjort detta att höra av sig efter lektionen – han nämnde även att ingenting försvinner från datorerna utan att allting sparas. I detta skede var han egentligen inte hundra procent säker på vem som skrivit den avvikande lappen. Riitta Melin berättade i efterhand att Karwan Isa hört av sig till henne och sagt att det var han som gjort detta – då visste de att det var Karwan Isa. På den avvikande papperslappen stod det Karwan Isas namn. När han såg vad som skrivits i det opassande svaret gick inte hans tankar till någon speciell elev. Han tror att det var någon ytterligare elev som skrev någonting om fotboll på elevsidan och en papperslapp – han fick två papperslappar där fotboll nämndes, den ena stämde exakt överens med svaret i datorn men den andra gjorde inte det.

**Riitta Melin** och Bengt Nordh har i stora drag lämnat samstämmiga uppgifter om vad som hände i klassrummet. Riitta Melin har dock sagt att hon i klassrummet inte visste vem det var som skrivit meddelandet. Riitta Melin har utöver detta berättat i huvudsak följande. Karwan Isa ringde henne efter lektionen och sa: ”Riitta, det var jag som skrev detta”. Karwan Isa sa att han inte visste varför och bad om ursäkt. Riitta Melin sa till Karwan Isa att det var bra att han hade ringt men att han ändå skulle kallas till ett samtal hos rektorn. Det är ingen tvekan om att det var Karwan Isa som ringde henne – han hade ringt henne vid tidigare tillfällen och hon kände igen hans röst. Hon vet inte om hon misstänkte någon av eleverna innan hon fick samtalet – tankarna gick nog mest till Karwan Isa men hon sa ingenting om detta. Meddelandet gjorde att hon fick en väldig obehagskänsla – hon har fått höra mycket ”skit” i sina trettio år som lärare men kände att detta slog allt. Efter samtalet med rektorn blev Karwan Isa interimistiskt avstängd från skolan i två veckor. Karwan Isa åkte sedan utomlands med sin familj. När han återvände tror hon inte att rektorn fick någon kontakt med Karwan Isa.

Riitta Melin och Bengt Nordh har enligt tingsrätten lämnat alltigenom trovärdiga och tillförlitliga berättelser. De har båda gett ett eftertänksamt intryck och berättat

Södra enheten

om händelsen på ett tydligt och detaljerat sätt. Deras berättelser har också framstått som fria från överdrifter. Något skäl för Riitta Melin eller Bengt Nordh att falskeligen anklaga Karwan Isa för brott har inte framkommit.

Av Riitta Melins men även Karwan Isas egna uppgifter framgår att Karwan Isa ringt Riitta Melin i nära anslutning till händelsen – vid samtalet sa Karwan Isa att det var han som skrev meddelandet och bad Riitta Melin om ursäkt. Bengt Nordh har på ett detaljerat sätt beskrivit hur han gick tillväga i omedelbar anslutning till att meddelandet dök upp på skärmen – han har spontant sagt att han bad alla elever som svarat att skriva ner sitt svar på papper ordagrant. Han har sedan på ett tydligt sätt redogjort för hur han kom fram till vilka elever som svarat på frågan samt uppgett att alla svar på papperslapparna stämde exakt överens med svaren på elevsidan utom ett – på denna lapp stod Karwan Isas namn. Dessa omständigheter tillsammans med uppgifterna kring samtalet mellan Riitta Melin och Karwan Isa talar med betydande styrka för att det var Karwan Isa som skrev meddelandet på elevsidan. Att ytterligare en elev lämnat ett svar som har med fotboll att göra förändrar inte denna bedömning – Bengt Nordh har på ett tydligt sätt uppgett att alla svar på papperslapparna stämde exakt överens med svaren på elevsidan utom svaret på lappen med Karwan Isas namn.

Karwan Isa har förklarat att han ringde Riitta Melin eftersom han kände sig misstänkt av lärarna och inte ville bli avstängd – detta gjorde han trots att han inte skrivit meddelandet. Denna förklaring framstår som inkonsekvent med Karwan Isas val att hos polisen neka till att samtalet ägt rum – det ter sig anmärkningsvärt att Karwan Isa inte funnit skäl att hos polisen lämna förklaringar som rimligen varit till hans fördel. Karwan Isas motivering till varför han först vid huvudförhandlingen vidgätt att samtalet ägt rum bär vidare tecken på en efterhandskonstruktion. Med stöd i det anförda har tingsrätten inte fäst tilltro till Karwan Isas uppgifter utan i stället lagt Bengt Nordhs och Riitta Melins uppgifter till grund för sin bedömning. Åtalet är därigenom styrkt. Gärningen ska bedömas så som åklagaren gjort.

Södra enheten

### **Påföljd**

Karwan Isa förekommer under två avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes den 24 september 2013 av Borås tingsrätt för misshandel till ungdomstjänst i fyrtiofem timmar. Därefter dömdes han, den 27 maj 2014, av samma tingsrätt för misshandel vid två tillfällen, olaga hot, övergrepp i rättssak vid tre tillfällen, olovligt förfogande och vapenbrott, ringa brott vid två tillfällen till ungdomsvård.

Socialnämnden i Borås stad har yttrat sig och anfört i huvudsak följande. Karwan Isa är i särskilt behov av vård. Han har till socialnämnden uppgett att den tidigare utdömda ungdomsvården är givande och någonting som han vill fortsätta med. Vården syftar till att Karwan Isa ska få stöd i sitt konsekvenstänkande och få förståelse för vilka risker hans kriminella beteende medför. Omfattningen av den tidigare utdömda ungdomsvården var 25-40 träffar och under pågående insats har omfattningen av vården diskuterats. Socialnämndens bedömning är att Karwan Isa har behov av det maximala antalet träffar för att uppnå de mål som vården syftar till. Karwan Isa och hans vårdnadshavare har samtyckt till fortsatt vård och till att utöka träffarna till det maximala antalet.

Straffvärdet för brottet ligger på dagsbotnivå. Tingsrätten har vid straffmätningen särskilt beaktat Karwan Isas ungdom. Annat är inte klarlagt än att Karwan Isa efter händelsen stängdes av från skolan i två veckor, interimistiskt – Karwan Isa har uppgett att han därefter av rektorn fick besked om att han inte var välkommen tillbaka medan Riitta Melin i stället sagt att hon tror att rektorn inte fick någon kontakt med Karwan Isa. Det råder alltså viss osäkerhet kring om det skedde en definitiv avstängning till följd av det inträffade. Den interimistiska avstängningen är vidare inte av sådan omfattning att den bör inverka på straffvärdet i mildrande riktning.

Karwan Isa är i särskilt behov av vård och har samtyckt till fortsatt vård i enlighet med det upprättade ungdomskontraktet. Han har också samtyckt till att vården utökas till att omfatta det maximala antalet träffar, i enlighet med socialnämndens för-

Södra enheten

slag. Den föreslagna vården är lämplig för Karwan Isa och kan med hänsyn till brottets straffvärde, art och Karwan Isas tidigare brottslighet anses som tillräckligt ingripande. Påföljden för Karwan Isa ska därför bestämmas till ungdomsvård. Detta innebär att Karwan Isa ska fortsätta följa det ungdomskontrakt som upprättats av socialnämnden, se bilaga 1 – vården ska fastställas till maximalt antal träffar.

### **Övrigt**

Karwan Isa har gjort sig skyldig till ett brott för vilket fängelse ingår i straffskalan. Han ska därför enligt lagen om brottsofferfond betala en avgift på 500 kr.

Kostnaden för Karwan Isas försvar ska stanna på staten.

**ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE**, se bilaga 2 (DV 400)

Domen får överklagas senast den 9 februari 2015. Överklagandet ska ställas till Hovrätten för Västra Sverige.

Eva-Lena Wahlin



BORÅS STAD  
Stadsdelsförvaltningen Öster  
Individ- och familjeomsorg

2014-04-15

Sid 1

19970223-2258

UNGDOMSKONTRAKT avseende Karwan Isa, 19970223-2258  
VÅRDFORM

Dialogcentrum är en intern öppenvårdsinsats i Borås Stad. Dialogcentrum arbetar flexibelt med hela familjer samt mer individuellt. Dialogcentrum har utformade behandlingsprogram för ungdomar som döms för brott både utifrån lägre samt högre straffskala. Program 7 är ett program som är till för ungdomar som blir dömda för brott inom högre straffsats där fokus (efter bedömning) skall vara på familjeförhållanden/situation/kommunikationsproblematik.

VÅRDENS MÅL

Att Karwan får stöd i sitt konsekvenstänkande.

ARTEN

Tillsammans med ansvarig handläggare, ungdomen, vårdnadshavare samt behandlare på Dialogcentrum äger ett uppstartsmöte rum där det bestäms hur behandlingen ska utformas. Behandlingen i program 7 har fokus på bland annat konfliktnönster, eget ansvar, känslor, utsatthetsrisker, kriminalitet, framtid, familj och dess betydelse. Under hela biståndstiden sker kontinuerliga behandlingsträffar med fokus på de mål och den planering man gjort tillsammans.

OMFATTNING OCH VARAKTIGHET

I program 7 är varaktigheten 6-12 månader och omfattningen är 25-40 behandlande träffar.

SAMTYCKE TILL UNGDOMSKONTRAKT

Karwan och hans mamma samtycker till den planerade vården.

Stadsdelsförvaltningen Öster

I tjänsten:



Sandra Danevik  
Socialsekreterare



# SVERIGES DOMSTOLAR

## ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### I vilka fall krävs prövningstillstånd?

#### Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

#### Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

## Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.