



BORÅS TINGSRÄTT
Norra enheten

DOM
2015-02-05
meddelad i
Borås

Mål nr: B 1242-14

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

EMIL Mikael William Claesson, 19960917-7895
Storgatan 3 Lgh 1101
523 30 Ulricehamn

Offentlig försvarare:

Advokat Margareta Esplund
Advokaterna Almlöf & Esplund
Allégatan 37/Sandgärdesgatan 38
503 32 Borås

Åklagare

Kammaråklagare Åsa Askenbäck
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Borås
Box 624
503 15 Borås

Målsägande

1. Sekretess A, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebitråde:

Advokat Åsa Ståhlbom
Åsa Ståhlbom Advokatbyrå AB
Box 350
501 13 Borås

2. Sekretess B, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebitråde:

Advokat Åsa Ståhlbom
Åsa Ståhlbom Advokatbyrå AB
Box 350
501 13 Borås

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 270 501 13 Borås	Rådhuset, Österlånggatan 35-37	033-17 70 00 E-post: boras.tingsratt@dom.se www.borastingsratt.se	033-10 30 88	måndag - fredag 08:00-16:00

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Sexuellt utnyttjande av barn, 6 kap 4 § 1 st och 5 § brottsbalken
- 2014-01-01 -- 2014-03-15 (2 tillfällen)

Påföljd m.m.

1. Skyddstillsyn

Frivårdsenhet:

Frivården Borås

Övervakare:

Förordnas av frivårdskontoret

2. Dagsböter 120 å 50 kr

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Beslut

Skadestånd

1. Emil Claesson ska utge skadestånd till Sekretess A med 25 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 mars 2014 till dess betalning sker. Emil Claessons vårdnadshavare, Mikael Calesson och Annika Hultman, förpliktas att solidariskt med varandra och med Emil Claesson utge 8 800 kr av skadeståndsbeloppet till Sekretess A.
2. Emil Calesson ska utge skadestånd till Sekretess B med 25 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 februari 2014 till dess betalning sker. Emil Claessons vårdnadshavare, Mikael Calesson och Annika Hultman, förpliktas att solidariskt med vaerandra och med Emil Claesson utge 8 800 kr av skadeståndsbeloppet till Sekretess B.

Sekretess

1. Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för uppgifter som kan röja målsägandenas identitet i partbilaga och bilaga 1 till denna dom samt i aktbilagorna 1, 6, 9-13 och 29-31 ska bestå i målet.
Sekretessen enligt 35 kap 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för uppgifterna i aktbilaga 34 ska bestå i målet.

Brottsofferfond

1. Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Margareta Esplund tillerkänns ersättning av allmänna medel med 64 344 kr. Av beloppet avser 45 570 kr arbete, 5 676 kr tidsspillan, 229 kr utlägg och 12 868 kr mervärdesskatt.
 2. Åsa Ståhlbom tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde för Sekretess A med 38 714 kr. Av beloppet avser 29 178 kr arbete, 1 793 kr tidsspillan och 7 743 kr mervärdesskatt.
 3. Åsa Ståhlbom tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde för Sekretess B med 35 999 kr. Av beloppet avser 28 201 kr arbete, 598 kr tidsspillan och 7 200 kr mervärdesskatt.
 4. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-

YRKANDEN M M

För målsägandenas identitet gäller sekretess. Målsägandena benämns i det följande A och B. Målsäganden A:s mor kallas C medan målsäganden B:s mor och styvfar benämns D och E. Den rätta identiteten för A och B framgår av Partsbilaga sekretess. Identiteten för C, D och E framgår av bilaga 1.

Åklagaren har yrkat att Emil Claesson ska dömas för två fall av våldtäkt mot barn enligt 6 kap. 4 1 första stycket brottsbalken. Åklagaren har påstått följande.

1. Emil Claesson har vid två tillfällen under tiden 15 februari till 15 mars 2014 i Ulricehamn haft samlag med målsäganden A, född oktober 2000.

Emil Claesson begick gärningen med uppsåt.

Emil Claesson hade åtminstone skälig anledning att anta att målsäganden var under 15 år.

2. Emil Claesson har vid i vart fall tre tillfällen under tiden 1 januari till 15 februari 2014 i Ulricehamn haft samlag med målsägande B, född september 1999.

Emil Claesson begick gärningen med uppsåt.

Emil Claesson hade åtminstone skälig anledning att anta att målsäganden var under 15 år

Såväl A som B har biträtt åtalet.

A har yrkat skadestånd av Emil Claesson med 115 000 kr, varav 100 000 kr för kränkning och 15 000 kr för sveda. På totalbeloppet har A yrkat ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 mars 2014 till dess betalning sker.

A har yrkat att Emil Claessons vårdnadshavare Annika Hultman och Peter Claesson ska förpliktas att vara solidariskt betalningsskyldiga yrkat skadestånd intill ett belopp om 8 880 kr.

B har yrkat skadestånd av Emil Claesson med 115 000 kr, varav 100 000 kr för kränkning och 15 000 kr för sveda. På totalbeloppet har B yrkat ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 februari 2014 till dess betalning sker.

B har yrkat att Emil Claessons vårdnadshavare Annika Hultman och Peter Claesson ska förpliktas att vara solidariskt betalningsskyldiga yrkat skadestånd intill ett belopp om 8 880 kr.

Emil Claesson har när det gäller gärningarna mot B erkänt att han vid cirka tre tillfällen haft samlag med henne men inte vetat eller haft skälig anledning att anta att hon inte fyllt 15 år. Han har vidare gjort gällande att gärningarna i vart fall är strafffria med hänsyn till regeln i 6 kap. 14 § brottsbalken eller i andra hand ska bedömas som sexuellt utnyttjande av barn enligt 6 kap. 5 § brottsbalken.

Emil Claesson har bestritt båda målsägandenas enskilda anspråk. Han har anfört att det inte förekommit någon allvarlig kränkning. Han har gjort gällande att skadestånden i vart fall ska sättas mycket längre än de yrkade beloppen.

Emil Claessons vårdnadshavare är anslutit sig till Emil Claessons inställning i skadeståndsdelen.

UTREDNINGEN

Förutom förhör med Emil Claesson har vittnesförhör hållits C, D och E samt med överläkaren Gerhard Ewald som utfärdat s.k. § 7-intyg. Videoupptagningar av två förhör med A, och ett förhör med B har spelats upp. Åklagaren har åberopat den skriftliga bevisning som anges i stämningsansökan.

Emil Claesson, A och B bor i Ulricehamn. Vid tiden för händelserna var Emil Claesson 17 år gammal, A 13 år och B 14 år.

I de uppspelade videoförhören har A berättat bl.a. följande. Hon känner Emil Claesson genom kompisar. A och Emil brukade träffas då och då. Hon brukade hälsa på hos honom, ibland tillsammans med en kompis, ibland ensam. De träffades också ute i Ulricehamn. Emil har även varit hemma hos A. När de träffades frågade Emil

hur gammal hon var och fick då beskedet att hon var 13 år. Han visste att hon gick på Stenbockskolan. Hon vet att Emil är närmare 18 år men hon uppfattade honom inte som så mycket äldre än hon själv. Hon har haft sex med Emil. Han har inte på något sätt tvingat henne. Vid det första tillfället var de hos Emil. De tittade på film tillsammans. Hon minns inte exakt hur det kom sig men de hade sex - ”det bara blev så”. Det var Emil som tog initiativet till samlaget. De ”låg och myste” varpå kläderna åkte av och de hade sex. Det var fråga om vaginalt samlag där A satt ovanpå Emil. Emil hade med sig kondom Det hände även vid ett annat tillfälle på ungefär samma sätt, även då hos Emil och på hans initiativ. Det var A:s mor som gjorde polisanmälan efter att ha tittat på A:s Facebooksida och förstått att A hade haft sex med en äldre kille. A förstår inte varför Emil skickat ett meddelande där han bad om ursäkt för att han hade ”våldfört sig” på henne. Meddelandet där han skriver att han bitit henne i ansiktet handlade egentligen om att han hade nafsat henne på kinden. Hon och Emil Claesson använde varandra som tröst, hade då sex. Hon visade att hon ville ha sex, men det kan ha varit för att gå Emil tillmötes. Hon känner sig inte utnyttjad av Emil, men hon kan känna sig ”värdelös” efteråt och ångra det hela. Det kändes konstigt eftersom hon uppfattade Emil mer som en bror. De var nära varandra på ett vänskapligt sätt.

I det uppspelade videoförhöret har B berättat bl.a. följande. Anmälan mot Emil Claesson har, som hon förstått det, gjorts på grund av att han hade sex med A som var minderårig. A och B är bästa kompisar. A har berättat för B att hon hade haft sex med Emil och att det varit ”kul”. Senare sade A att hon inte riktigt tyckte om det hela. Samlaget hade skett på bådass villkor och ingen mådde dåligt efteråt enligt vad A sagt. B sade till Emil att det inte var ok att ha sex med en som är 13 år. Troligtvis var Emil medveten om att A var 13 år. A berättade för B att hon hade sex med Emil vid ett andra tillfälle när A var deppad efter att ha gjort slut med sin pojkvän. B och Emil lärde känna varandra i skolan och blev vänner. Emil är en av B:s bästa vänner. De umgås dock inte längre på grund av att B:s mamma har förbjudit det. De är fortfarande vänner och hon längtar efter att träffa honom igen. B har haft sex med Emil

vid ett antal tillfällen sedan januari 2014. De hade sex några gånger hemma hos Emil men hon är osäker på hur många. De hade även samlag hemma hos A vid ett tillfälle. B var inte kär i Emil men gick med på att ha sex med honom. De var överens om att ha samlag. De hade vaginala samlag och skyddade sig med kondom. Samlagen inträffade i januari och februari 2014. B:s mor fick reda på vad som hänt det varpå hon gjorde en polisanmälan. B och Emil hade sex med varandra en sista gång till efter detta. Hon kommer inte ihåg exakt när det var, men det var under vintern 2014, någon gång efter nyår. B ser det som att gjort är gjort och det är ingen större sak. Emil visste att B gick i åttan. Hon berättade detta för honom och att hon var 14 år. B har haft förhållanden med äldre killar tidigare, vilket hennes mamma inte gillade. Det sexuella förhållandet med Emil var inte hennes första.

Emil Claesson har berättat följande. Han träffade B i början av 2014. De umgicks under 2014 men inte nu längre. De träffades vid busstationen i Ulricehamn och blev goda kompisar. De hade kontakt nästan dagligen och träffades någon gång per vecka. Han var kär i B men sade inget och han vet inte närmare hur hon såg på honom. Han har haft samlag med B två eller tre gånger. Det hände en gång i sängen i B:s rum, annars i sängen i hans rum. Det var inte planerat och han kan inte säga vem som tog initiativet. Det bara hände och han kan inte säga varför kompisrelationen utvecklades till sex. Han kan inte närmare beskriva vad som hände men det var fråga om vaginalt samlag. När de var hos honom var det han som hade de kondomer som användes men den gång de var hos B var det hon som tillhandahöll kondom. Han visste att B gick på Stenbockskolan men inte i vilken klass. Han minns inte att de talade om åldrar. Uppfattade B som mogen för sin ålder. Han har varit hos B en gång och träffade då B:s mamma och styvfar men de sade nog bara hej. Han kommer inte ihåg att de talat om att B inte var "byxmyndig". Samlagen bör ha inträffat under januari, februari och möjligen mars 2014. Han minns att han slutade umgås med B när B:s mamma skrev till honom på Facebook att det inte var okej med sex på grund av B:s ålder. Han och B hade inte samlag efter det att mamman sagt ifrån. B:s berättelse stämmer i stort men tiderna kan vara osäkra. Han träf-

fade A därefter, troligen på samma sätt som B. Han känner inte A lika väl som B. De har träffats fyra - fem gånger. Han har varit hemma hos A en gång och hon hos honom cirka tre gånger. De hade tätare kontakt via Facebook än personligen. Emil visste inte så mycket om henne. De tittade mest på film i hans rum. De låg i hans säng. Det kan ha förekommit kramar men han minns inte kyssar. Det var inga känslor inblandade. Han minns inte att han haft sex med A och vet inte varför hon berättar om det. Han tycker att han borde minnas om han haft sex med A. B har konfronterat honom om att han haft sex med A. Han visste att A gick på Stenbockskolan och han trodde att hon var jämgammal med B eftersom de var vänner. Han och A talade inte om hennes ålder, såvitt han vet, men det han skrev den 19 februari tyder på att han visste att hon var 13 år. Han vet inte vad menade när han använde ordet våldföra men han hade i vart fall inte gjort så mot henne i egentlig mening. Han minns inte vad han kan ha menat med olika formuleringar i chattmeddelanden. Det behöver i vart fall inte ligga någon sanning i vad som skrivs i chatten. Man har en helt annan jargong på nätet än i verkliga livet. Skulle aldrig prata på det sättet till någon. Man är delvis en annan person på nätet, gärna tuffare och coolare. Man "pumpar upp sig" lite. Han har aldrig fått någon diagnos rörande minnet men har fått sig berättat att posttraumatiskt stressyndrom (PTSD) kan påverka minnet.

C har berättat följande. Hon fick höra tal om att A hade haft sex. A tillstod detta men ville inte säga med vem. C tog sig in på A:s Facebook-konto. Hon hittade konversation mellan A och Emil Claesson som gjorde henne orolig. Hon tog inte upp saken direkt med A direkt utan talade med en psykolog på BUP som rådde till anmälan. C berättade då för A att hon skulle göra anmälan. A tillstod efter viss press att de hade haft sex. Hon var först arg över anmälan men accepterade den när hon insåg att den syftade till att skydda henne. C har träffat Emil Claesson vid två tillfällen. Hon vet inte ur ofta han och A träffades. A har inte mått så bra. Hon mådde dåligt redan innan men det har inte blivit bättre. Hennes mående beror inte enbart på vad som hänt med Emil Claesson. Hon har ett självskadebeteende sedan 4:e klass. Hon är lätt att utnyttja eftersom att hon vill ha uppmärksamhet och vill bli omtyckt.

A och C har inte talat närmare om vad som hände mellan A och Emil Claesson. B är A:s kompis men de umgås mindre nu. C har förstått att A haft sex med fyra killar. A tyckte inte att det som skett var fel.

D har berättat följande. Hon vet inte hur länge B och Emil Claesson känt varandra men hon hörde första gången talas om honom i december 2013. Hon visste sedan tidigare att han var i sjuttonårsåldern. Hon började fundera på om det var mer än vänskap och frågade B som förnekade. B bjöd hem Emil Claesson under jullovet 2013/14. D fick ett gott intryck av Emil Claesson även om han var lite annorlunda, något som B gillar. D minns att de talade om vad Emil Claesson gjorde och om vilken klass B gick i. Hon minns inte exakt hur samtalet gick men vet att de konstaterade att Emil Claesson var cirka tre år äldre än B. D:s misstanke om en sexuell relation kvarstod och hon fick B att tillstå detta. B sade att de båda önskat sex men att det ändå inte kändes bra. D ville göra anmälan men B ville inte detta och sade att hon skulle hålla tyst om det blev utredning. D skrev till Emil Claesson och krävde att han skulle hålla sig borta från B vilket han lovade. D vet nu att det förekom sex vid ett tillfälle efter detta men hon tror inte att B och Emil Claesson har någon relation nu. B saknade Emil Claesson som vän. B:s mående har gått upp och ner men försämrades hösten 2013. Från hösten 2013 till efter sommaren 2014 mådde hon som sämst. B har självskadebeteende och hon är öppen med sina problem. Hon har även hamnat i andra situationer som varit dåliga för henne. Det går inte att säga i vad mån B:s mående beror på händelserna med Emil Claesson. B har kontakt med BUP sedan cirka två år.

E har berättat följande. Han minns ett besök av Emil Claesson, möjligen under jullovet 2013/14. De pratade inte så mycket men E hörde lite samtal om skolan och om vilken klass B gick i. När Emil Claesson och B var på väg in i B:s rum sade E, riktat till B, "tänk på att du inte är byxmyndig". B frågade, i Emil Claessons närvaro, när man blir byxmyndig och fick svaret 15 år.

Gerhard Ewald har lämnat följande uppgifter. Emil Claesson är betydligt yngre i sin psykiska framtoning än den fysiska åldern. Detta framgår också av hans journaler. Han psykiska ålder kan skattas till 14 - 15 år. Emil Claesson hade redan från början en skör personlighet. I tioårsåldern blev han vittne till att fadern blev allvarligt misshandlad. Emil Claesson förlorade också ett finger. Efter dessa händelser drabbades han av mer oro och ångest och fungerade bristfälligt i skolan. Barn- och ungdomspsykiatrien satte diagnosen PTSD. Minnessvårigheter finns belagda i Emil Claessons journal. PTSD finns kvar hos Emil Claesson även om det annars brukar växa bort. Forskningen visar nu att PTSD kan ge hjärnskada med bl.a. inlärningsvårigheter, även socialt. Emil Claesson hänvisar till minnessvårigheter men vid närmare analys är det inte så mycket med den saken. Det handlar mera om ett psykologiskt försvar. Det finns hos Emil Claesson ett diffust neuropsykiatriskt störningssyndrom. Han är ojämn i intellektet, i delar på gränsen till det normala men verbalt ligger han högt. Det finns hos honom drag av Ashbergers syndrom. Detta innebär svårigheter i det sociala samspelet och en felaktig tolkning av andras kommunikation. Det problem Emil Claesson har är inte sådana att de påverkar förmågan att skilja på rätt och fel. Emil Claessons väl dokumenterade personlighetsstörningen gör att ett fängelsestraff skulle vara förödande för honom.

DOMSKÄL

Har Emil Claesson haft samlag med A och B?

A har berättat att hon och Emil Claesson haft samlag vid två tillfällen. Emil Claesson har inte uttryckligen förnekat detta men sagt sig inte minnas att det har hänt. Det finns inget i A:s berättelse som särskilt ger anledning att betvivla dess sanningshalt. A:s uppgifter får sådant stöd av innehållet i chattkonversationer och av att B uppgivit att A för henne berättat om sex med Emil Claesson att det får anses styrkt att det förekommit samlag mellan A och Emil Claesson vid den tid och i den omfattning som åklagaren påstått.

Genom B:s och Emil Claessons i stort samstämmiga uppgifter är det styrkt att de haft samlag med varandra i den omfattning och vid den tid som åklagaren påstått.

Var Emil Claesson medveten om A:s och B:s ålder?

Det står klart att A var 13 år gammal när samlagen med henne ägde rum och att B var 14 år när Emil Claesson hade samlag med henne.

A har berättat att hon har uppfattningen att Emil Claesson visste hennes ålder och att hon gick på Stenbockskolan. B har berättat att hon för Emil Claesson framhöll att det inte var i sin ordning att ha sex med en 13-åring. De chattkonversationer som lästs upp talar, något som Emil Claesson själv medgivit, för att han kände till A:s ålder. Det är styrkt att Emil Claesson var medveten om att A vid tiden för samlagen var 13 år gammal.

B har uppgivit att Emil Claesson visste att hon gick i åttonde klass. E har berättat att han vid Emil Claessons besök hos familjen, i Emil Claessons närvaro, påminde B om att hon inte var ”byxmyndig” och att han på fråga berättade att han därmed avsåg 15 år. D har berättat att man talade om Bs och Emil Claessons ålder vid detta besök. Det är även styrkt att Emil Claesson var medveten om att B vid tiden för samlagen var 14 år gammal.

Hur ska Emil Claessons handlande bedömas?

I 6 kap. 4 § brottsbalken föreskrivs att den som har samlag med ett barn under femton år ska dömas för våldtäkt mot barn. I 5 § i samma kapitel anges att om ett sådant brott med hänsyn till omständigheterna vid brottet är att anse som mindre allvarligt ska istället dömas för sexuellt utnyttjande av barn. I 14 § stadgas bl.a. att den som har begått en gärning enligt 5 § mot ett barn under femton år inte ska dömas om det är uppenbart att gärningen inte inneburit något övergrepp mot barnet med hänsyn till den ringa skillnaden i ålder och utveckling mellan den som har begått gärningen och barnet samt omständigheterna i övrigt.

För våldtäkt mot barn är straffet fängelse två till sex år. För sexuellt utnyttjande av barn sträcker sig strafflatituden från fängelseminimum till fängelse fyra år.

Emil Claesson har som nyss konstaterats haft samlag med barn under femton år.

När brottslighetens straffvärde bestäms ska beaktas den skada, kränkning eller fara som gärningarna har inneburit. Vid bestämmandet av straffvärdet i mål som detta måste då även sådana omständigheter kunna beaktas som har haft betydelse för att brotten ska bedömas som mindre allvarliga och därmed som sexuellt utnyttjande av barn i stället för som våldtäkt mot barn. Detta hänger samman med att det bland de gärningar som innefattar sexuellt utnyttjande av barn, på motsvarande sätt som när det gäller andra typer av brott, förekommer gärningar av olika svårhetsgrad och därmed med olika straffvärden. Denna skillnad i straffvärde beror ofta på tyngden av de omständigheter som motiverar att gärningarna inte ska bedömas som våldtäkt mot barn (se Högsta domstolens dom i mål B 1041-14).

Emil Claesson var när gärningarna begicks 17 år gammal. Han var således tre respektive fyra år äldre än A och B. Gerhard Ewald har beskrivit Emil Claesson som ojämn i intellektuellt hänseende men angivit att hans psykiska ålder skattats till fjorton - femton år. Tingsrätten utgår i bedömningen från denna skattning av Emil Claessons mognadsnivå. Det har inte framkommit några omständigheter som tyder på att inte A eller B var normalt mogna för sin ålder. Skillnaden mellan Emil Claesson och B med avseende på mognad har varit relativt liten. Även skillnaden i förhållande till A har varit förhållandevis liten.

Även med beaktande av det nu anförda har Emil Claessons relation till A och B inte varit sådan att straffrihetsregeln i 6 kap. 14 § brottsbalken ska tillämpas.

Samlagen mellan Emil Claesson och målsägandena har varit frivilliga. Målsägandena har båda varit noga med att betona att det inte förekommit någon form av tvång och att de inte uppfattat sig som utnyttjade. Det tycks ha varit Emil Claesson som tagit initiativet till samlagen. A har emellertid berättat att hon tagit aktiv del.

Det har framhållits att både A och B sköra personer som har haft och har problem med bl.a. självska debeteende och att de därför varit lätta att utnyttja. Det finns inte anledning att i och för sig ifrågasätta dessa uppgifter men tingsrätten kan inte se att det finns något som visar att Emil Claesson, som själv har betydande problem, medvetet utnyttjat målsägandenas svagheter.

Det har varit fråga om flera samlag med var och en av målsägandena. De har därför båda utsatts för flera brott. Detta bör dock påverka straffvärdebedömningen endast i marginell mån.

När det gäller att fastställa straffvärdet för gärningarna kan ledning hämtas i den nyssnämnda domen från Högsta domstolen och i rättsfallet NJA 2006 sid 79.

Straffvärdet för de gärningar som Emil Claesson nu ska dömas för motsvarar fängelse tio månader och ligger därmed klart under minimistrafte för våldtäkt mot barn. Gärningarna ska bedömas som sexuellt utnyttjande av barn, såväl när det gäller A som när det gäller B.

Vilken påföljd ska väljas?

Emil Claesson var 17 år gammal när brotten begicks vilket ska beaktas vid straffmätningen. Straffmätning svärdet för Emil Claesson motsvarar därför fängelse fyra månader.

Den som begått brott före 18 års ålder får dömas till fängelse endast om det finns synnerliga skäl. Sådana skäl föreligger inte här.

Emil Claesson är tidigare ostraffad. Med hänsyn till vad som framkommit om hans person står det klart att det stöd och den kontroll som ligger i skyddstillsyn kan förväntas bidra till att han i fortsättningen avhåller sig från brott. Emil Claesson kan inte bedömas som lämplig för samhällstjänst. Emil Claesson ska dömas till skyddstillsyn som förenas med ett högt bötesstraff.

Ska Emil Claesson betala skadestånd?

Trots målsägandenas egen syn på huruvida Emil Claesson kränkt dem måste hans gärningar anses innefatta en allvarlig kränkning av målsägandenas personliga integritet. Det finns inte skäl att i detta avseende göra skillnad mellan målsägandena. Skälig ersättning för kränkning är 25 000 kr för var och en av dem.

Ersättning för sveda och värk bestäms i mål av detta slag ofta schablonmässigt. Det måste emellertid stå klart att gärningarna verkligen inneburit ett fysiskt eller - vilket i dessa mål är det vanligaste - psykiskt lidande. Både A och B har under lång tid haft en tämligen omfattande psykisk problembild och deras psykiska mående tycks ha varierat över tiden. Utredningen ger inga rimligt säkra hållpunkter för att de nu aktuella brotten medfört ökade problem för någon av dem. Det de själva berättat talar närmast emot att sådana effekter uppkommit. Yrkandena om ersättning för sveda och värk kan inte bifallas.

Emil Claessons vårdnadshavare ska åläggas att solidariskt med Emil Claesson betala skadestånd till A och B med 8 800 kr.

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE, se bilaga 2 (DV 400)

Domen får överklagas senast den 26 februari 2015. Överklagandet ska ställas till Hovrätten för Västra Sverige.

BORÅS TINGSRÄTT

DOM
2015-02-05

B 1242-14

Norra enheten

På tingsrättens vägnar

Lars Arfvidson

Avräkningsunderlag bifogas domen.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19960917-7895	Datum för dom/beslut 2015-02-05
Efternamn Claesson	Förnamn EMIL Mikael William

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/uppört/avbrutet

2014-04-28	2014-04-30
2014-09-16	2014-09-17

Särskild anteckning

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.