



HOVRÄTTEN FÖR
VÄSTRA SVERIGE
Avdelning 1
Rotel 14

DOM
2015-11-05
Göteborg

Mål nr
B 2933-15

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Borås tingsrätts dom den 4 maj 2015 i mål nr B 2371-14, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagaren Robert Beckard
Åklagarkammaren i Borås

Motpart (Målsägande)

Sekretess, se partsbilaga sekretess

Ombud och målsägandebiträde: Advokaten Caroline Högberg
Lilla Brogatan 19-21, 503 35 Borås

Klagande och motpart (Tilltalad)

BJÖRN Ola Augustsson, 950904-9350
Annestorp Gård 1, 513 96 Fristad

Ombud och offentlig försvarare: Advokaten Peter Zeijersborger
Österlånggatan 45, 503 37 Borås

SAKEN

Våldtäkt m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten fastställer tingsrättens domslut.

Det som tingsrätten förordnat om sekretess ska fortfarande gälla. Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig för de uppgifter som har lagts fram vid hovrättens förhandling inom stängda dörrar och som kan röja målsägandens identitet. Detsamma gäller uppgifterna i partsbilagan.

Peter Zeijersborger tillerkänns ersättning av allmänna medel med 41 152 kr, varav 26 691 kr för arbete, 5 377 kr för tidsspillan, 854 kr för utlägg och 8 230 kr för mervärdesskatt.

Dok.Id 385212

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 40 401 20 Göteborg	Packhusplatsen 6	031-701 22 00 E-post: hovratten.vastrasverige@dom.se www.vastrahovratten.domstol.se	031-774 29 43	måndag – fredag 08:00-16:00

Caroline Högberg tillerkänns ersättning av allmänna medel med 27 970 kr, varav 19 986 kr för arbete, 2 390 kr för tidspillan och 5 594 kr för mervärdesskatt.

Staten ska svara för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Björn Augustsson har yrkat att hovrätten ogillar åtalet för våldtäkt och befriar honom från skyldigheten att utge skadestånd. Vidare har han yrkat att påföljden ändras till skyddstillsyn, alternativt att fängelsestraffets längd sätts ned avsevärt.

Åklagaren har anslutningsvis yrkat fullt bifall till åtalet. Vidare har han yrkat att hovrätten under alla förhållanden dömer Björn Augustsson till ett längre fängelsestraff.

Part har bestritt motparts ändringsyrkanden. Målsäganden har biträtt åtalet också i hovrätten.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Utredningen

Hovrätten har tagit del av den bevisningen som lades fram vid tingsrätten. Ljud- och bildupptagningarna av samtliga förhör som hölls där har spelats upp. Angående åtalet för våldtäkt har omförhör hållits med Björn Augustsson i den del där upptagningen från tingsrätten saknar ljud. Därutöver har åklagaren åberopat mail från målsäganden innehållande foton.

Skuld

Åtalet för våldtäkt (åtalpunkten 1 i bilaga 1 till tingsrättens dom)

Hovrätten instämmer i tingsrättens bedömning att målsäganden har lämnat en utförlig och detaljerad berättelse om händelsen samt att hennes berättelse gett ett trovärdigt intryck. Hovrätten noterar även att hon under förhöret vid tingsrätten svarat spontant på de frågor som ställts och att hon varit tydlig med att hon är osäker beträffande vissa delar av händelseförloppet, t.ex. har hon uppgett att hon är osäker på om Björn Augustsson vidrörde hennes kön i det inledande skedet.

De uppgifter som vittnena lämnat ger stöd för målsägandens berättelse, t.ex. i fråga om hur hon kom till stugan, att Björn Augustsson hjälpte henne när hon kräktes, att hon sagt nej till honom under natten och att hon hittat en blodig kondom dagen efter. Även den skriftliga bevisningen, bl.a. DNA-analysen och korrespondensen mellan Björn Augustsson och målsäganden efter händelsen, stödjer målsägandens uppgifter. Sammantaget gör hovrätten den bedömningen att målsägandens berättelse vinner sådant stöd i den övriga utredningen att den kan läggas till grund för bedömningen.

Av målsägandens uppgifter framgår att hon vaknade av att Björn Augustsson hade dragit ned hennes byxor och trosor samt att han befann sig med sitt huvud mellan hennes ben. Det är enligt hovrättens bedömning klarlagt att målsäganden i detta läge befann sig i en särskilt utsatt situation på grund av sömn och berusning. Björn Augustsson måste enligt hovrättens mening ha insett att hans agerande skedde mot en alkoholpåverkad person som inledningsvis sov och därmed var oförmögen att värja sig.

Målsäganden har berättat att Björn Augustsson senare och efter att hon dragit upp sina byxor och trosor, på nytt drog ned hennes trosor och byxor för att därefter smeka hennes underliv. Målsäganden har också beskrivit hur Björn Augustsson, efter att hon ännu en gång dragit upp sina byxor och trosor, återigen drog ned dem, tog bort hennes händer som hon höll för underlivet och höll fast henne medan han trängde in med sin penis i hennes underliv. Enligt målsäganden använde Björn Augustsson härefter hen-

nes hand för att onanera och tvingade tillbaka hennes hand när hon tog bort den, trots att hon dessutom upprepade gånger sa nej till honom.

Genom målsägandens uppgifter anser hovrätten – i likhet med tingsrätten – att åtalet är styrkt. Gärningen ska bedömas som våldtäkt.

Åtalet för övergrepp i rättssak (åtalpunkten 2 i bilaga 1 till tingsrättens dom)

Hovrätten gör liksom tingsrätten den bedömningen att Björn Augustssons erbjudande om betalning till målsäganden för att ta tillbaka sin anmälan inte utgör ett övergrepp i rättssak (se rättsfallet NJA 2012 s. 614). Åtalet ska därför – som tingsrätten funnit – ogillas.

Åtalet för försök till grov misshandel alternativt framkallande av fara för annan alternativt grov vårdslöshet i trafik (åtalpunkten 3 i bilaga 1 till tingsrättens dom)

Ansvar för försök till grov misshandel förutsätter att fara förelegat för brottets fullbordande eller att sådan varit utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter. Hovrätten gör liksom tingsrätten bedömningen att det inte är visat att det förelegat någon fara för att målsägandena skulle bli påkörda. Inte heller är det visat att faran var utesluten enbart på grund av tillfälliga omständigheter.

Även brottet framkallande av fara för annan förutsätter att fara för kroppsskada förelegat. Med hänsyn till att någon sådan konkret fara inte förelegat kan inte detta alternativa yrkande bifallas.

Slutligen när det gäller det alternativa gärningspåståendet för vårdslöshet i trafik finner hovrätten att det inte är visat att Björn Augustsson genom medvetet risktagande orsakat fara för trafikolycka. Åtalet ska därför ogillas.

Påföljd

Björn Augustsson var 18 år vid gärningen. Hovrätten gör inte någon annan bedömning än tingsrätten i fråga om straffmättningsvärdet. På grund av Björn Augustssons låga ålder krävs särskilda skäl för att bestämma påföljden till fängelse. I likhet med tingsrätten finner hovrätten att den av kriminalvården föreslagna behandlingsplanen inte är tillräckligt ingripande för att skyddstillsyn med kontraktsvård ska komma i fråga som påföljd. Hovrätten gör vidare bedömningen att brottets art och höga straffvärde utgör sådana särskilda skäl som medför att Björn Augustsson trots sin ungdom ska dömas till fängelse. Det saknas skäl att ändra vad tingsrätten bestämt i fråga om fängelsestraffets längd.

Skadestånd

Hovrätten ansluter sig till tingsrättens bedömningar i fråga om skadestånd.

ÖVERKLAGANDE, se bilaga B

Överklagande senast den 3 december 2015

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Ingrid Björck, Henrik Fernqvist och Anna Gränsmarker, referent, samt nämndemännen Jan Lindblom och Evert Samuelsson.



Rättelse/komplettering

Dom, 2015-05-04

Komplettering, 2015-05-04

Beslutat av: rådmannen Boris Preijde

Av förbiseende har tingsrättens beslut vad gäller skadestånd inte intagits i domen.

Skadestånd. Björn Augustsson ska till målsäganden utge skadestånd med 115 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 15 maj 2014 till dess betalning sker.

Skäl. Björn Augustsson har dömts för våldtäkt begången mot målsäganden. Vad som yrkats i skadestånd härför framstår som skäligt och enligt praxis.



BORÅS TINGSRÄTT
Södra enheten

DOM
2015-05-04
meddelad i
Borås

Mål nr: B 2371-14

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

BJÖRN Ola Augustsson, 19950904-9350
Annestorp Gård 1
513 96 Fristad

Offentlig försvarare:

Advokat Peter Zeijersborger
Advokatbyrå Zeijersborger & Co AB
Österlånggatan 45
503 37 Borås

Åklagare

Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Borås
Box 624
503 15 Borås

Målsägande

1. Monica Andreasson
Surteby Asstorp Skånhall 2
519 94 BJÖRKETORP
2. Anders Fagander
Strömma Björkbacken 1 B
511 99 SÄTILA
3. Sekretess, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:

Jur.kand. Caroline Högberg
c/o Familjens Advokat i Borås
Lilla Brogatan 19-21
503 35 Borås

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 270 501 13 Borås	Rådhuset, Österlånggatan 35-37	033-17 70 00 E-post: boras.tingsratt@dom.se www.borastingsratt.se	033-10 30 88	måndag - fredag 08:00-16:00

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st brottsbalken
- 2014-05-14 -- 2014-05-15

Åtal som den tilltalade frikänns från

1. Försök till grov misshandel, 3 kap 6 § 1 st och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken
- 2014-08-18 (2 tillfällen)
2. Övergrepp i rättssak, 17 kap 10 § 1 st 1 men brottsbalken
- 2014-10-22

Påföljd m.m.

Fängelse 1 år 2 månader

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Beslut

Sekretess

1. Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för uppgifterna om målsägandens personliga identitet ska bestå i målet.

Brottsofferfond

1. Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Peter Zeijersborger tillerkänns ersättning av allmänna medel med 56 829 kr. Av beloppet avser 44 268 kr arbete, 1 195 kr tidspillan och 11 366 kr mervärdesskatt.
 2. Caroline Högberg tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 28 923 kr. Av beloppet avser 21 743 kr arbete, 1 195 kr tidspillan, 200 kr utlägg och 5 785 kr mervärdesskatt.
 3. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat ansvar enligt bilaga 1.

Målsäganden i åtalpunkterna 1 och 2 har yrkat förpliktande för Björn Augustsson att till henne utge skadestånd enligt bilaga 2.

Målsäganden benämns genomgående i domen ”målsäganden” då tingsrätten förordnat om sekretess för hennes identitet.

DEN TILLTALADES INSTÄLLNING

Björn Augustsson har förnekat samtliga gärningar. Det enskilda anspråket har bestritts och inget belopp har vitsordats som skäligt i och för sig.

UTREDNINGEN I MÅLET

På åklagarens begäran har förhör ägt rum avseende åtalpunkterna 1 och 2 med målsägande och vittnena Emelie Boss, Malin Edmundsson och Daniella Karlemon Törnros. Vidare har Björn Augustsson hörts över åtalen i denna del.

Vad gäller åtalpunkten 3 har förhör ägt rum med målsägandena Monica Birgitta Andreasson och Anders Fagander samt vittnena Sigbritt Leifstedt och Thomas Jönsson. Vidare har Björn Augustsson hörts över åtalet.

De under åtalpunkterna 1 och 2 hörda har berättat följande.

Målsäganden: Hon gick på Naturbruksgymnasiet i Svenljunga, vilket även Björn Augustsson och Malin Edmundsson gjorde. Skolan är en internatskola. De tre skulle festa eftersom Björn snart skulle ta studenten. Hon själv gick i årskurs ett. Björn hämtade dem med bil och körde till ett ställe där de grillade. De drack också en hel del alkohol. När de var klara med grillandet fortsatte de att dricka. Senare under kvällen gick de till en stuga i närheten för att tillbringa natten där. Hon kände sig

trött berusad. Hon ville lägga sig i gräset för att sova. Sedan tog hon sig in i stugan. Stugan användes av eleverna på skolan. Björn hade städat och bäddat två sängar i stugan innan festen. Det finns en tredje säng i stugan som han inte hade bäddat. Hon lade sig först, sedan lade sig Björn bredvid henne vilket hon inte tyckte var anmärkningsvärt då de var vänner och de har sovit tillsammans tidigare. De har dock aldrig haft sex tidigare. Hon var blöt eftersom det hade regnat tidigare på dagen. Björn hjälpte henne att byta om och hon fick en tröja av honom. Först fick hon inte låna några byxor eftersom Björn inte tyckte hon behövde det, men sedan fick hon låna ett par. Hon mådde illa och kräktes. Hon tog sig utanför stugan för att kräkas. Björn gav henne vatten. Hon kräktes flera gånger under natten. Hon lade sig i sängen och spydde på golvet eftersom hon inte orkade ta sig upp. När hon låg i sängen knäppte Björn upp hennes bh men den förblev kvar på henne. Han började klämma på hennes högra bröst och började kyssa henne. Hon sade nej och vände sig mot väggen. Han fortsatte kyssa henne och hon sade nej igen. Hon sade upprepade gånger att han skulle sluta. Björn sade att hon var vacker, Hon sade igen att han skulle sluta. Sedan somnade hon.

När hon vaknade hade hon trosor och byxor nerdragna och Björns huvud mellan sina ben vilket hon tyckte var obehagligt. Hon förstod först inte vad han höll på med och kände sig också rädd. Hon är inte säker på om Björn nuddade hennes kön vid just detta tillfälle. Hon sade dock nej. Hon drog upp trosor och byxor men orkade dock inte ta sig upp ur sängen. Hon bad Malin lägga sig bredvid henne för att han inte skulle kunna göra något mer. Hon somnade sedan igen. När hon vaknade kom Björn och sade att Malin inte kunde ligga i sängen. Malin lade sig då i sin säng. Björn lade sig bredvid henne igen och hon somnade. När hon vaknade stod Björn upp och gjorde något, vad såg hon inte. Han lade sig bredvid henne igen, drog åter ner hennes trosor och byxor och började smeka hennes underliv och vagina. Hon sade nej till detta. Hon frågade honom vad han höll på med varpå han svarade att hon visste vad han gjorde. Han smekte hennes underliv och vagina utanpå vid detta tillfälle. Hon var svag på grund av sin berusning. Hon vände sig mot väggen efter

att ha dragit upp sina byxor. Björn frågade som var fel och hon sade att hon inte ville. Björn sade att han hade kondom och inget skulle hända. Björn sade att hon inte skulle bli gravid. Hon sade nej igen. Björn började igen, han drog ner hennes byxor och trosor. Hon sade nej hela tiden, flera gånger, men Björn slutade inte. Hon höll händerna för sin vagina. Då sade han ”snälla” men hon sade nej igen. Han började då istället ta bort hennes händer. Hon satte dit sina händer igen. Han drog bort dem, vilket hände vid upprepade tillfällen. Han lade sedan hennes händer på ryggen. Han höll henne hårt, hon kände smärta, fick blåmärken och svullnad efteråt. Han körde sedan sitt kön in i hennes vagina. Hon fick panik och kunde inte röra sig. Hon kan inte säga hur länge han höll på. När han släppt hennes armar lyckades hon knuffa ur hans penis ur sin vagina. Hon kände då att han hade kondom på sig. Hon drog upp sina trosor och byxor och vände sig mot väggen. Han sade igen snälla, men hon sade att hon inte ville. Han vände om henne på rygg och började runka sig själv med hennes hand. Hon drog bort sin hand, men han tvingade tillbaka hennes hand, Hon gav med sig eftersom det var värre när han genomförde penetrationen.

När hon sedan vaknade på morgonen var Malin borta. Björn hade armen runt om henne. Hon mindes saker från natten. Först bestämde hon sig för att låtsas som ingenting och vågade inte säga något till någon. Björn släppte henne av senare utanför huset och lämnade tillbaka hennes kläder. Hon orkade inte se honom igen. Hon kände att det var något i hennes sko och när hon tittade var det en blodig kondom vilken hon direkt slängde i soptunnan. Hon berättade för Daniella Karlemon Törnros att hon mådde dåligt. Senare kom Malin och berättade för Daniella att hon inte var med på samlag med Björn. Självt vågade hon inte berätta om händelsen initialt för någon. Hon hade sin kalv, Hampus, hos Björn, på dennes gård. Hon kände sig tvungen att ordna ett bra hem för kalven först. Hon hade flyttat kalven till Björn för att rädda den från slakt. Malin kom till henne senare. Hon berättade för Malin att hon mådde dåligt men pratade inte med henne om själva händelsen. Hon berättade att Björn hade onanerat och hade en kondom. Hon uppmanades då att hämta den bortslängda kondomen vilket hon också gjorde. Hon

lade kondomen och sina trosor i en plastpåse. Trosorna fanns i hennes byxben, ena byxbenet hade hon av under natten. Trosorna var också blodiga. När han trängde sig in i henne gjorde det ont. Men det är inte det hon minns mest, smärtan var inte påtaglig. Under penetrationen hade hon sina armar längs kroppen, hon låg på rygg. Hon hade händerna över vaginan först men han drog bort dem upprepade gånger och till slut tryckte han ner dem och höll fast dem. Hon vet inte hur länge han höll fast hennes armar eftersom hon "frös till is" under själva penetrationen. Efter händelsen kände hon sig äcklig, det luktade någon annans lukt mellan låren. Hon duschade länge p.g.a. detta. Hon grät och sov mycket då hon kände sig trött.

Hon var ledsen till en början och kände sig förvirrad av vad som hade hänt. Det sved i hennes underliv. Blåmärkena på armarna upptäckte hon någon timme efter händelsen. Hon hade ont i armarna. Hon gick inte till skolan dagen efter, hon försökte gå dit sedan men klarade inte av det. Hon grät på toaletten och klarade inte av att vara i skolan. Hon fick upprepade gråtattacker och panikångest. Vid ett tillfälle fick hon panikångest inför klasskamrater som undrade vad som stod på. Hon kunde dock inte berätta utan bad Malin berätta det för de andra.

Björn skickade först sms där han bad om ursäkt för händelsen under natten. Hon frågade vad som hade hänt under natten. Hon mindes men ville att han skulle själv ge sin egen version. Konversationen gällde även kalven. Hon hittade ett hem för den och hon hämtade den hos Björn, någon gång under juni månad. Först tänkte hon att hon inte kunde polisanmäla honom eftersom kalven fortfarande var skriven hos honom. Dessutom mådde hon dåligt av händelsen och kunde inte förmå sig att berätta om den för andra. Hon var chockad av händelsen en månad efteråt, men gjorde sedan en anmälan då hon kände att hon inte kunde gå vidare med händelsen. Kalven skrevs sedermera över till henne.

I slutet på juli gjorde hon en polisanmälan, efter att kalven var i tryggt förvar och var skriven på

henne. Hon fick förbereda sig mentalt först, sedan följde hennes mamma med då hon inte klarade av att gå dit själv. En bekant till hennes mamma, en specialpedagog, fick agera som stöd för mamman för att hon inte skulle bryta ihop. Ända fram till polisanmälan hade hon inte berättat för sin mor vad som hade hänt. Hon gick dock på KBT-behandling i anledning av händelsen. Hon berättade för Malin om vad som hände, och Malin berättade sedan för hennes kompisar då hon själv inte orkade.

Hon satt på en spårvagn i Göteborg när hon fick ett meddelande via Facebook från Björn. Hon vågade inte öppna meddelandet först då hon var rädd för att bryta ihop. Hon tittade på meddelandet senare när hon gick av spårvagnen. Hon upplevde det hela som obehagligt eftersom hon visste att han inte hade 20 000 kr. Hon kände obehag efter meddelandet, hon och Björn hade inte haft någon kontakt sedan sommaren. Allt som har med Björn att göra upplever hon som obehagligt. Hon svarade inte på hans meddelande. Han tog ingen mer kontakt med henne efter detta.

Efter händelsen mådde hon sämre och sämre under en fem månaders tid. Hon fortsatte att umgås med vänner men det blev svårare och svårare. Hon hade svårt med familjrelationen, fick flash backs av minsta sak. Hon har förlorat många vänner, kanske 90 procent av dem efter händelsen. Hon kan inte lita på människor längre. Tilliten byts ut mot ett slags hat, Hon har förlorat förmågan att tycka om människor. Hon hör inte av sig till kompisar på eget initiativ och upplever det som jobbigt att behöva umgås. Hon ville gå kvar på sin gamla skola, men när hon fick reda på att han var tillbaka i samma skola fick hon det svårt och klarade inte av skolan. Hon bytte skola och fick gå om första året. Hon tappade intresset för allt, varför hon valde ny inriktning på sin utbildning. Hon sjukskrevs från tre ämnen p.g.a. koncentrationssvårigheter. Hon klarade inte av skolarbetet. Hon fick PTSD-diagnos. Hon går alltjämt på samtalsterapi och kommer att fortsätta med det ett tag framöver.

Huvudanledningen till att hon bytte skola var inte ekonomiska skäl, men hon uppgav detta som skäl för att slippa ge förklaringar till varför hon ville byta skola. Hon visste inte om människor pratade om händelsen och hon ville inte att de skulle få reda på det.

Relationen mellan Björn och henne innan händelsen var bra, de var nära vänner. De träffades nästan dagligen och ibland sov hon över hos honom. Den aktuella dagen hade hon druckit 3 burkar cider, 7 procent, och annan sprit. Spriten smakade hon mest, hon drack inte så mycket av vodkan. Hon är lättpåverkad. Hon kände sig rejält berusad men var även trött vilket gjorde det hela värre. Hon hade svårt att gå p.g.a. berusningen. Hon minns själva händelsen ganska klart dock; det har ”satt spår” i henne. Hon minns att han hade knäppt upp hennes bh men att den var kvar på henne, uppknäppt under hela natten. Hon minns att hon kräktes vid flera tillfällen under natten. Hon kunde prata med svårighet p.g.a. berusningen. Hon valde att polisanmäla Björn två månader efter händelsen då hon mådde dåligt av det och för att kalven var skriven på honom och hon ville få den skriven på sig för att han inte skulle kunna använda kalven som utpressning mot henne. När hon lade sig hade hon Björns kläder på sig. När hon vaknade hade hon tröja på men byxor var nerdragna och trosorna fanns i byxorna. Hon tittade inte på klockan under hela natten men tror att klockan var midnatt när de kom till stugan. Det var skymning när de kom till stugan. Det hela pågick ungefär till klockan tre på natten. Månen lyste genom stugfönstret, det var inte kolsvart i rummet. Senare när hon bad Malin att lägga sig hos henne vet hon inte hur mycket klockan var. Sängarna var försedda med täcken, Må kan inte säga om hon hade täcke på sig men hon hade det på sig när hon vaknade. Malins säng var två till tre meter bort från deras säng. När Björn började tafsa på henne sade hon inget till Malin, hon hade svårt att prata och somnade från och till på natten och kände sig utslagen. Hon ropade inte på Malin för hjälp, det skulle räcka att hon sade nej för att förmå honom att sluta. Hon sade till honom att han skulle sluta och hade ingen anledning att ropa på Malin för hjälp då det var Björn som höll på med henne och inte Malin. När Björn hade gått ut från stugan bad

hon Malin att lägga sig hos henne. Kondomen revs av i samband med att hon knuffade bort hans penis ur sin vagina. Hon kände hur kondomen åkte av. Hon kände att något åkte av hans penis. Det gjorde lite ont i samband med penetrationen men hon fokuserade inte på smärtan p.g.a. sin berusning. När han höll emot hennes hand sved hennes hand. Hon hade sista dag på sin menstruation, den var egentligen över men det kan ha kommit efterblödningar. Kondomen stoppade hon ner i en plastpåse och förvarande den där i två månaders tid. På kondomen fanns hennes blod. Spermier på kondomen kan inte ha kommit från någon annan och även Malin bevittnade att Björn hade kondom. Dagen efter på eftermiddagen fick Emelie Sultan reda på vad som hänt i stugan, liksom Malin och sedan Daniella som märkte att hon verkade må dåligt och inte var som hon brukade. I dag har hon och Malin ingen relation alls, den slutade under sommaren 2014. Hon sparade kondomen för en eventuell framtida bevisning i fall hon skulle polisanmäla händelsen. Hon kontaktade inte läkare efter händelsen, hon mådde dåligt, visste inte om att man kunde göra en läkarundersökning.

Björn Augustsson: De hade beslutat att ha fest, han, målsäganden och Malin. De åkte till platsen i hans bil. De började grilla där och drack alkohol. Det blev mer och mer alkohol, de höll på i ungefär två timmar. Sedan satte han på musik i bilen, de dansade och fortsatte att dricka alkohol. Han drack en halv flaska vodka och cider. Malin blev väldigt berusad. Han minns inte att han bar målsäganden till stugan som låg cirka 500 m från deras grillställe. De kom till stugan kring midnatt ungefär. Det var mörkt, de hade svårt att hitta dit, men kom till slut fram. De lade sig. Han och målsäganden låg i samma säng, Malin i den andra. De var berusade. Målsäganden fick låna tröja och byxor av honom. Han minns inte att han till en början nekade att låna henne byxor. De somnade sedan. De började ta på varandra. Han kommer inte ihåg vem som började det hela. De höll på ett tag sedan somnade de om. Han tog henne på bröstet och hon tog honom mellan benen och vice versa. Att han skulle ha hållit fast henne har han inga minnesbilder av, men han borde komma ihåg detta då han inte var så berusad. De tafsade och kysstes, beröringar på kropp och mellan

benen, utanpå underlivet. Han minns inte att han skulle ha smekt henne innanför könet. Hon smekte honom på könet men han fick ingen utlösning av detta. Han brukar alltid ha en kondom i plånboken, han är säker på att han inte använde någon plånbok denna natt. Han var berusad men inte mer än att han kunde ta sig till stugan till fots. Det kan stämma att han kan ha ärvt känslighet för alkohol från sin far, men han var inte kraftigt berusad den aktuella kvällen; det handlade snarare om ”normal fylla”. Han dricker mest i sociala sammanhang.

Han bad henne om ursäkt efteråt eftersom han fick dåligt samvete av att hon mådde dåligt och för att de var vänner. Han försökte få henne att må bättre. Han mådde dåligt själv efter händelsen och var något förvirrad, därför han skrev meddelandena till henne och tog i lite mycket om själva händelseförloppet i stugan i sina meddelanden och brev till henne. När man är berusad kan man göra saker man ångrar dagen efter. Han hade dåligt samvete över händelsen och att det hela hände på fyllan. Det skedde inget samlag mellan dem, han skulle i så fall minnas detta. De kan stämma att han i polisförhör sagt som det antecknats. Hon borde komma ihåg om han skulle tvingat henne till samlag. Det är inte roligt för henne att känna som hon gör i anledning av händelsen i stugan den natten. Han kan inte ge någon förklaring till varför hans och hennes versioner av händelsen inte stämmer överens. Hon och han var med på det hela ömsesidigt. Hon har inte berättat sanningen om händelsen. Det stämmer att det var han som skickade sms och chattmeddelanden till henne.

Han ville inte vara med på en rättegång, därför skickade han meddelandet till målsäganden via Facebook. Hon svarade aldrig på hans erbjudande.

Han bad henne om ursäkt efter episoden i stugan eftersom han fick dåligt samvete. Det var han som tog med alkohol till festen och kände att det var hans fel att de blev berusade. Han kände sig mer skyldig än hon, dels p.g.a. att han hade tagit med alkoholen till festen. Han kommer inte ihåg att hon skulle gjort motstånd under

deras sexuella umgänge. Malin var kraftigt berusad den aktuella kvällen. Han vet inte varför Malin gjorde som hon gjorde. Han tog i lite när han skickade meddelandena till målsäganden efter händelsen. Han syftade till "tafsandet" när han påpekade våldtäkten i sina meddelanden till henne. Han skrev mer än vad han menade. Han drog in kalven i meddelandena eftersom den betydde mycket för henne och det blev mycket tjafs kring kalven efter händelsen. Efter händelsen blev de ovänner, därför ville hon få bort kalven från honom. Han var inte direkt rädd för en polisanmälan men det var inget han såg fram emot precis. Han minns inte hur ofta hon kräktes under natten men hon spydde aldrig på golvet i stugan. Han städade dagen efter och hittade då inga spår från spyor. Han hjälpte henne till stugan, men bar henne inte. De höll varandra för att inte snubbla.

Kalven betydde mycket för målsäganden, den fungerade som ett sällskapsdjur för henne. För honom betydde kalven inte lika mycket, han lät den bo hos honom av vänskap. Han ägde kalven. De kom överens muntligen om att hon skulle få kalven. Polisanmälan gjordes två månader efter händelsen, troligen för att kalven skulle komma bort från honom. I övrigt blev han förvånad över anmälan, hon borde ha gjort denna tidigare. Det var mörkt i stugan, de fick använda hans mobil för att få ljus i stugan som saknar elektricitet. Det kom lite ledjus kom utifrån men var annars mörkt. På en skala ljusast 1-10 mörkast var mörkret som en 8. Fönstret på stugan var ungefär 40 cm stort, likt ett stallfönster. De hade täcken eftersom det var kallt i stugan som saknade uppvärmning. Han hade bäddat i förväg med 2-3 täcken och filter. Malin låg och sov hela tiden under natten enligt hans uppfattning. Malin låg cirka 2-3 m från deras säng. Han hörde aldrig målsäganden ropa på Malin. Efter natten märkte han inget särskilt hos målsäganden när han körde hem henne. Efter hennes meddelande, där hon undrade vad som hade hänt, svarade han att de hade haft sex varvid han menade "tafsandet under natten". Han hade dåligt samvete över det hela eftersom det var han som tog alkohol till festen och utan alkohol hade det inte blivit något "tafsande". När han vaknade fanns målsäganden skor precis utanför stugan, de hade tagit av sig skorna innan de gick in i stugan eftersom han hade

städat huset innan. Hon tog honom mellan benen under natten. Det pågick under kanske 20-30 minuter. Rörelserna kan ha varit både smekningar och onani. De hade båda kläder på sig då det var kallt i huset.

Emelie Boss: Hon gick i samma klass som målsäganden. Hon var inte med på festen. Hon träffade målsäganden dagen efter, på morgonen. Målsäganden hoppade över skoldagen. Hon träffade målsäganden i dennas och Daniellas rum. Hon märkte att målsäganden verkade deppig och tyst, men hon berättade inte vad som hade hänt. Hon minns att målsäganden inte var i skolan den dagen, sedan kommer hon inte ihåg så mycket mer. Först på söndagen fick hon reda på vad som hade hänt målsäganden efter festen. Målsäganden fick panikattack och grät flera timmar under kvällen. Några personer tröstade henne. Hon själv gick in i rummet och fick då reda på att målsäganden hade blivit våldtagen av Björn. Målsäganden berättade lite om det hela. Malin hade varit berusad och kunde inte helt redogöra för händelserna i stugan men hon hörde att målsäganden hade sagt nej till honom. Målsäganden ville inte anmäla först. Kompisarna försökte övertala henne att anmäla Björn. Hon hade bevis i form av kondomen och brevet från honom. Målsäganden verkade tycka lite synd om Björn då denne verkade ledsen över händelsen i stugan. Målsäganden avslöjade inte mycket detaljer initialt. Hon sade att hon försökte mota bort Björn och hade sagt nej till honom. Malin fick dåligt samvete över att hon inte kunde hjälpa till p.g.a. sin berusning. Sms-konversation förekom mellan målsäganden och Björn. Hon vet vem Björn är, de gick i samma skola, men mer än så känner hon inte honom. Björn skrev i brevet till målsäganden att han kände sig skyldig. Björn verkade ledsen över vad han hade gjort. Björn ville inte att målsäganden skulle anmäla och påverkade henne på olika sätt för att hindra henne från att göra en anmälan. Målsäganden hade köpt en kalv från skolan för att rädda den från slakt. Kalven var skriven på Björns pappa eftersom man behövde licens för den. Målsäganden ville inte anmäla Björn förrän kalven var i säkerhet. Målsäganden grät ofta och har varit deppig hela året; hon var inte som hon brukade vara. Malin sade till alla att hon hörde målsäganden säga nej men kunde inte hjälpa henne p.g.a. sin

berusning. Målsäganden bytte sedan skola, kanske i anledning av händelsen men även för att hon ville byta inriktning. Hon och målsäganden förblev vänner efter detta. Hon ville inte att målsäganden skulle byta skola. Målsäganden gjorde detta även för att man kunde tjäna bättre inom den nya inriktningen hon avsåg att välja. Det var en söndag kväll kom händelsen fram. Malin berättade om händelsen för henne. Målsäganden visade henne innehållet i meddelandena från Björn. Hon och målsäganden pratade om händelsen, men inte närmare i detalj. Björn skrev ett ”förlåtbrev” till målsäganden några dagar efter händelsen. Han gav målsäganden tillbaka pengar för kalven eftersom han insåg att målsäganden inte ville ha kalven kvar på hans gård.

Malin Edmundsson: Hon gick i samma skola och klass som målsäganden. De hade festat och druckit. De hade roligt i början och de skulle övernatta i en stuga. Hon sov men hörde vissa saker under natten. Målsäganden sade nej till Björn som senare gick ut ur stugan. Målsäganden bad då Malin att ligga hos henne. När Björn kom in sade han att hon skulle lägga sig i sin säng igen. Hon lydde honom. Under natten hörde hon Björn säga att målsäganden var den vackraste tjejen och målsäganden sade att hon inte ville. Hon själv somnade om igen. Hon såg senare att Björn inte hade byxor. Under natten verkade det som om Björn onanerade medan han låg bredvid målsäganden.

Dagen efter träffade hon inte Björn. Hon mådde dåligt p.g.a. berusningen varför hon gick ifrån skolan och hälsade på målsäganden som då berättade att Björn och hon hade sex och att Björn hade förgripit sig på henne. Målsäganden var illamående och trött, hon grät inte men verkade ”inte glad direkt”. Hon visade henne en blodig kondom. Målsäganden sade att detta berodde på att hon hade mens den aktuella natten. Hon själv såg ingen kondom den natten. Hon antog att Björn hade satt på sig denna kondom under natten. Men hon såg ingen kondom i stugan. Hon tror att hon såg att Björn hade stånd den natten men hon är inte säker. Det stämmer att Björn låg bredvid målsäganden i sängen utan byxor och med halva kroppen under täcket. Hon

har pratat med Björn om natten. Björn sade att han kände sig hemsk och ville ta livet av sig eftersom han hade haft sex med målsäganden och att hon anklagade honom för våldtäkt.

Hon har pratat med målsäganden efter händelsen men deras kontakt upphörde helt efter skolavslutningen. Målsäganden bröt vänskapen med henne eftersom hon pratat med Björn om händelsen och hon stöttade honom när han mådde dåligt. Hon själv mådde dåligt efter att målsäganden bröt kontakten med henne och hon avslutade då kontakten med Björn. Hon ville inte välja sida eftersom hon var vän med både målsäganden och Björn.

Under natten sade målsäganden ”nej, Björn jag vill inte”; Hon hörde detta en gång under natten. Hon var berusad och trött och sov till och från hela natten. Hon mådde illa dagen efter men inte under natten. Målsäganden spydde under natten, hon var också berusad. Björn hjälpte henne när hon spydde. Björn bar målsäganden till stugan, nästan hela vägen, när målsäganden lade sig ner på marken för att sova. Hon själv vinglade till stugan. Hon hade egen säng, men hon lade sig hos målsäganden när Björn hade gått ut. Hon fick aldrig veta varför målsäganden bad henne ligga hos henne. Björn bad henne flytta. Hon vet inte varför, men hon lade sig sedan i sin egen säng.

Hon hörde målsäganden säga nej till Björn och att Björn sade till målsäganden att hon var den vackraste tjejen i skolan. Hon kan inte svara på om Björn hade dragit av sig byxorna. Hon och målsäganden har ingen kontakt i dag. Hon var med när målsäganden drabbades av panikångestattack. Målsäganden var inte kontaktbar då, hon grät. Resten av klassen kom då in för att trösta henne. Målsäganden verkade Ok i sitt mående, men de pratade mindre och mindre med varandra.

Hon hade druckit ungefär två cider, 7 procent, och några groggar sprit. Hon var väldigt full den kvällen. Hon uppfattade inte händelsen under natten som våldtäkt.

När hon hörde målsäganden säga nej trodde hon att målsäganden och Björn diskuterade bara. Hon uppfattade inte att Björn hade avsikter att våldta målsäganden eller att de skulle ha sex. Hon kan inte svara på om hon hade hört i fall målsäganden och Björn skulle haft sex, eftersom hon sov från och till hela natten. Hon såg inte huruvida målsäganden hade byxor på sig eller ej efter natten. Hon tror att Björn hade en kondom eftersom målsäganden hittade en i sina skor. Björn hade dock inga byxor på sig på morgonen. Hon såg ingen kondom under själva natten utan utgick ifrån att Björn kan ha haft en kondom på sig när målsäganden hittade den dagen efter. Det var väldigt mörkt i stugan som hade troligen ett fönster och ingen belysning. Hon kunde urskilja Björn som stod i profil och han verkade ha stånd. Hon tror att Björn hade jeans eller kalsonger, hon vet inte. Han verkade ha stånd av vad hon kunde se. Hon själv berättade för målsägandens klasskamrater vad som hade hänt i stugan. Hon minns inte om detta skedde på målsäganden initiativ. Hon minns inte var i stugan eller utanför stugan de ställde sig skorna den natten. Hade hon hört någon ropa hade hon gått upp men hon hörde ingen ropa den natten.

Under ett skolläger kort efteråt berättade målsäganden att hon hade kysst en kille och hon sov över hos denne.

Daniella Karlemon Törnros: Hon gick i samma klass som målsäganden och de var rumskamrater under den aktuella perioden. Hon vet om festen och att målsäganden, Björn och Malin deltog på den. Hon träffade målsäganden dagen efter händelsen. Målsäganden sade att hon mådde dåligt och hon gick inte till lektionerna. Hon själv gick sedan till skolan. Senare samma dag var Malin och målsäganden med och de berättade om festen i skogen. Målsäganden verkade nedstämd. Hon frågade inte henne om festen av denna anledning. Senare under en körkurs med skolan på söndagen berättade målsäganden. Hon mådde väldigt dåligt. Malin berättade också att hon hörde målsäganden säga nej men att hon inte uppfattade vad som hade hänt. Målsäganden visade sms som hon fått av Björn. Hon ville inte anmäla eftersom hennes kalv fanns hos Björn. Hon själv skickade ett sms till Björn om att hon var

chockad och ville få fram vad som hade hänt i stugan. Troligtvis fick hon svar på sitt sms, hon minns inte riktigt. – Målsäganden klarade inte själv att berätta om händelsen, därför fick Malin berätta om händelsen.

Av åklagaren och målsäganden åberopad skriftlig bevisning framgår av stämningsansökan och det enskilda anspråket. – Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat vad Björn Augustsson uppgett i polisförhör

DOMSKÄL

Skuld

Våldtäkt och övergrepp i rättssak

Målsäganden har lämnat en mycket utförlig och detaljerad berättelse om vad som hände den aktuella natten. Hon har lämnat flera detaljer om hur det påstådda övergreppet gick till. Hennes berättelse om händelsen och vad som inträffat efteråt har gett ett mycket trovärdigt intryck. Björn Augustssons berättelse har varit betydligt fattigare på detaljer och har inte gett samma intryck av trovärdighet. Detta räcker dock inte för att bifalla åtalet. De vittnen som hörts om hur målsäganden mått efteråt har visat på att det som hände påverkat målsäganden kraftigt. Det finns vidare en kondom på vilken det funnits blod från målsäganden. Denna har funnits med nästan redan från morgonen den aktuella dagen. Att målsäganden varit så utstuderad att hon omedelbart efter händelsen skulle ha framställt ett sådant bevis förefaller inte troligt. Vittnen Malin Edmundssons uppgifter om vad hon hört och sett under natten är inte något avgörande bevis men ger stöd åt målsägandens version. Hon har även omvittnat att målsäganden på väg till stugan var så berusad och trött att Björn Augustsson fick bära henne, något han själv förnekat. Att det skett betydligt mer än vad Björn Augustsson medgett får även starkt stöd av de brev, sms och andra elektroniska meddelanden som han nästan direkt efter natten

har börjat skicka till målsäganden. Vid en samlad bedömning av bevisningen finner tingsrätten åtalet styrkt. Gärningen ska bedömas som våldtäkt. Gärningen är inte av sådant slag att den kan bedömas som mindre grov.

Vad gäller åtalet för övergrepp i rättssak utgör enligt praxis normalt sett inte en utfästelse om betalning för att ta tillbaka en polisanmälan ett brott. Det har inte framkommit skäl för att i detta fall göra någon annan bedömning.

Försök till grov misshandel alternativt framkallande av fara för annan alternativt grov vårdslöshet i trafik.

Genom förhören är utrett att Björn Augustsson den aktuella natten har befunnit sin på skolans område och att han därvid med sin bil ägnat sig åt något som närmast kan betecknas som ”buskörning”. Åtalet avser dock situationen när han därefter kör från skolan och då Monica Birgitta Andreasson och Anders Fagander stod på vägen ut för att få Björn Augustsson att stanna. Monica Birgitta Andreasson har berättat att de gjorde tecken till honom att stanna men att han då väjde undan och körde vidare. Hon har även uppgett att de flyttade sig för säkerhets skull när han närmade sig. Hon har även uppgett att hon inte vet vad som hade hänt om de inte hade flyttat på sig och att hon i dag har svårt att säga om de hade klarat sig om de hade valt att inte flytta på sig men att Björn Augustsson förmodligen hade väjt om de inte hade flyttat på sig. Bilen hade inga svårigheter att väja när de flyttade på sig. Anders Fagander har tillagt att de ställde sig mitt i vägen och att bilen drog på friskt samt att de flyttade på sig för säkerhets skull då de såg att bilen skulle få svårt att stanna. De övriga förhör som hållits har inte tillfört utredningen något av betydelse.

Utredningen visar att de båda målsägandena ställt sig på vägen i avsikt att få stopp på Björn Augustsson samt att de, när han inte gav intryck av att ha för avsikt att stanna, flyttade på sig och att bilen därefter passerade dem. Det har inte framkommit att det förelegat någon direkt fara för att de skulle bli påkörda, i vart

fall inte efter att de flytta sig. Enligt tingsrättens mening har inte visats att Björn Augustsson gjort sig skyldig till något brott i denna del.

Påföljd

Björn Augustsson är 19 år gammal och förekommer tidigare under två avsnitt i belastningsregistret. Han erhöll den 12 mars 2013 åtalsunderlåtelse för tillgrepp av fortskaffningsmedel och godkände den 22 oktober 2014 ett strafföreläggande om 120 dagsböter för rattfylleri.

Frivården Borås har anfört att det under personutredningen inte framkommit att Björn Augustsson skulle ha någon problematik avseende psykisk ohälsa. Han uppger att han dricker en avsevärd kvantitet alkohol per vecka. Med anledning av att han är misstänkt för ett sexualbrott har kriminalvårdens relations- och samlevnadsprogram (ROS) diskuterats med honom. Frivården ser ett behov av att han genomgår ROS-programmet, för att minska risken för återfall i liknande brottslighet. Impulsivitet samt problemlösningsförmåga förfaller vara riskfaktorer som han bör arbeta med. Med hänsyn till detta förefaller en dom till skyddstillsyn med särskild behandlingsplan om att genomgå ROS vara en ändamålsenlig påföljd om han fälls till ansvar. Övervakningstiden bör vara 18 månader.

Tingsrättens bedömning.

Björn Augustsson har genom denna dom fällts till ansvar för våldtäkt. Brottets straffvärde, efter beaktande av hans ålder vid tillfället, ligger på ett drygt år. Den av frivården föreslagna behandlingsplanen är inte så pass ingripande att den kan träda i stället för ett fängelsestraff, särskilt med beaktande av att hans problem närmast synes vara att hänföra till hans alkoholkonsumtion. Med hänsyn till detta, brottets art och det sammanlagda straffvärdet ska påföljden därför bestämmas till fängelse, ett år och två månader.

BORÅS TINGSRÄTT

DOM
2015-05-04

B 2371-14

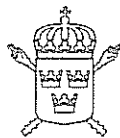
Södra enheten

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE, se bilaga 3 (Dv 400)

Överklagande senast den 25 maj 2015, ställs till Hovrätten för Västra Sverige

På tingsrättens vägnar

Boris Preijde



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Väst
Åklagarkammaren i Borås
Kammaråklagare Robert Beckard

Ansökan om stämning

Sida 1(4)

Handling 35

Ärende AM-106106-14

Handläggare 404A-12

2015-02-04

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

BORÅS TINGSRÄTT

Södra enheten

BORÅS TINGSRÄTT

Södra enheten

INKOM: 2015-04-16

MÅLNR: B 2371-14

INKOM: 2015-02-04

MÅLNR: B 2371-14

AKTBIL: 6

ÅKL BUNDET

Borås tingsrätt
Södra enheten, rotel 9
Box 270
503 10 BORÅS

TR mål: B 2371-14

Handl.: VÅLD

Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tiltalsnamn	Yrke/titel
1 Augustsson, Björn Ola		Björn	
Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
19950904-9350	Sverige		
Adress			
Annestorp Gård 1 513 96 FRISTAD			
Offentlig försvarare/ombud			
Adv Zeijersborger, Peter, Adv byrå Zeijersborger & Co AB, Södra Larmgatan 4, 411 16 GÖTEBORG			
Frihetsberövande m.m.			
Delgivningsuppgifter			

Ansvarsyrkanden m.m.

1. VÅLDTÄKT (1400-K136709-14)Målsägande

(Sekretess – se bilaga); företräds av målsägandebiträdet Caroline Högberg, Familjens Advokat i Borås, Lilla Brogatan 19-21, 503 35 BORÅS

Gärning

Björn Augustsson har tvingat målsäganden till samlag och/eller till att företa eller tåla en annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag. Vidare har målsäganden under en del av gärningen befunnit sig i en särskilt utsatt situation på grund av sömn och berusning och Augustsson har då otillbörligt utnyttjat detta. Det hände den 14 -15 maj 2014 vid Strömma Naturbruksgymnasium i Sätilla, Marks kommun. Augustsson har härvid mot målsägandens uttryckliga vilja, och med våld, dragit ned målsägandens byxor och trosor, fört sitt ansikte till hennes underliv, smekt henne på hennes underliv, hållit fast hennes armar och trängt in med sin penis i hennes underliv. Han har till sist tvingat henne att smeka hans kön till ejakulation.

Lagrum

6 kap 1 § brottsbalken

2. ÖVERGREPP I RÄTTSSAK (1400-K206813-14)

Målsägande

(Sekretess – se bilaga); företräds av målsägandebiträdet Caroline Högberg, Familjens Advokat i Borås, Lilla Brogatan 19-21, 503 35 BORÅS

Gärning

Björn Augustsson har efter gärningen i åtalspunkt 1 kontaktat målsäganden via Internet och där skrivit ett meddelande till henne om att han erbjuder henne 20 000 kr för att hon ska ta tillbaka anmälan om våldtäkt. Augustssons agerande är ett angrepp på målsäganden för att hon avgett utsaga hos polisen samt för att hindra henne att avge ytterligare utsaga hos polis eller domstol. Denna påverkan från Augustssons sida har medfört lidande, skada eller olägenhet för målsäganden. Målsäganden fick meddelande den 22 oktober 2014 i Göteborgs kommun.

Lagrum

17 kap 10 § brottsbalken

Bevisning (åp 1 och 2)

Muntlig bevisning

Förhör med målsäganden i åtalspunkten 1 och 2 (se bilaga).

Förhör med tilltalade Björn Augustsson gällande åtalspunkten 1 och 2.

Vittnesförhör med Emelie Boss angående hennes kännedom om händelsen i åtalspunkten 1.

Vittnesförhör med Malin Edmundsson angående hennes iakttagelser under den aktuella natten samt hennes kännedom om händelsen i åtalspunkten 1 i övrigt.

Vittnesförhör med Daniella Karlemon Törnros angående hennes kännedom om händelsen i åtalspunkten 1.

Skriftlig bevisning

- Sms och chat-trafik ur målsägandens telefon på sid 17-38.
- Handskrivet brev från Augustsson på sid 39-41.
- Skärmdumpar från Facebook på sid 42-44.
- DNA-analys på sid 49.

**3. FÖRSÖK TILL GROV MISSHANDEL (1400-K155796-14) alternativt
FRAMKALLANDE AV FARA FÖR ANNAN alternativt GROV
VÅRDSLÖSHET I TRAFIK**

Målsägande

Monica Birgitta Andreasson; underrättad
~~Sigbritt Leifstedt; underrättad~~
Anders Fagander; underrättad

Gärning

Björn Augustsson har försökt skada Monica Birgitta Andreasson, ~~Sigbritt Leifstedt~~ och Anders Fagander genom att köra i hög hastighet mot dem med en personbil. Det hände den 18 augusti 2014 vid Strömma Naturbruksgymnasium i Sätilla, Marks kommun. Det fanns fara för att brottet skulle fullbordas. Alternativt har det endast på grund av tillfälliga omständigheter inte funnits någon fara för att brottet skulle fullbordas. Om brottet hade fullbordats borde det ha bedömts som grovt eftersom gärningen var livsfarlig, att Augustsson försökte orsaka målsägandena svår kroppsskada samt att han visade särskild hänsynslöshet och råhet genom att köra en tung personbil mot oskyddade personer.

Augustsson har i vart fall av grov oaktsamhet utsatt målsägandena för livsfara eller fara för svår kroppsskada genom att köra fort och köra mot dem med personbilen. Han har härigenom visat uppenbar likgiltighet för andra människors liv.

Lagrum

3 kap 6 § 1 st och 11 § brottsbalken och 23 kap 1 § brottsbalken

Bevisning (åp 3)

Muntlig bevisning

Förhör med målsägandena i åtalspunkten 3, Monica Birgitta Andreasson, ~~Sigbritt Leifstedt~~ och Anders Fagander.

Förhör med tilltalade Björn Augustsson gällande åtalspunkten 3.

Vittnesförhör med Thomas Jönsson gällande hans kännedom om händelsen i
åtalspunkten 3.

och Sigbritt Leifstedt

*Just. av-akt - 16/4-15
170 huf - 16/4-15
/ep*

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen; 1,5 dagar. Förhandlingsplan bifogas separat.

Följande personalia bör inhämtas: Yttrande från frivården.

Åklagarbundet ärende.

Borås 2015-03-30

Borås tingsrätt

Box 270

501 13 Borås

BORÅS TINGSRÄTT
Södra enheten

INKOM: 2015-05-04
MÅLNR: B 2371-14
AKTBIL: 51

Borås tingsrätt

Inkom 2015-03-31

Akt. B 2371, 14

Aktbil. 39

ENSKILT ANSPRÅK

Mål nr B 2371-14, Södra enheten

Åklagarkammare i Borås ./ Björn Augustsson

Som förordnat målsägandebiträde för sekretess i målet angivet ovan meddelas härmed att åtalet biträds och följande yrkande framställs.

Yrkanden*Våldtäkt*

Målsäganden yrkar att tingsrätten förpliktar Björn Augustsson att till henne utge skadestånd med 115.000 kr jämte ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen från och med 2014-05-15 till dess full betalning skett.

Beloppet fördelar sig enligt följande:

Ersättning för sveda och värk	15 000 kr
Ersättning för kränkning	100 000 kr

behandlingstillfällen. Bifogat intyg daterat 2015-01-23 åberopas som bevisning till styrkande av måendet.

Med anledningen härav yrkar målsäganden ersättning för sveda och värk med ett skäligt belopp.

Kränkning

Genom den brottsliga handlingen Björn Augustsson allvarligt kränkt målsägandens personlig och sexuella integritet.

Borås som ovan



Caroline Högberg
Biträdande jurist



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller

4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.



HOVRÄTTEN FÖR VÄSTRA SVERIGE

ANVISNINGAR FÖR ÖVERKLAGANDE

Överklagande skall göras skriftligen. Skrivelsen skall ställas till Högsta domstolen, men den skall skickas eller lämnas till hovrätten.

Skrivelsen skall ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges under rubriken ÖVERKLAGANDE i hovrättens avgörande. Någon tidsgräns gäller dock inte för klagan över beslut om häktning, reseförbud eller restriktioner enligt 24 kap 5a § rättegångsbalken.

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen skall pröva ett överklagande. Prövningstillstånd behövs dock inte när Justitiekanslern eller Riksdagens ombudsmän överklagar i mål om allmänt åtal.

Prövningstillstånd får meddelas endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att talan prövas av Högsta domstolen, eller
 2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att domvillan förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.
- Om prövningstillstånd meddelas i ett av två eller flera likartade mål, kan prövningstillstånd meddelas också i övriga mål.

I skrivelsen till Högsta domstolen skall anges

1. klagandens namn, adress och telefonnummer.
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning, målets nummer och dagen för avgörandet).
3. den ändring i avgörandet som klaganden yrkar.
4. de skäl som klaganden åberopar för att avgörandet skall ändras.
5. de omständigheter som klaganden åberopar till stöd för att prövningstillstånd skall meddelas, och
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad som skall styrkas med varje särskilt bevis.