



Rättelse/komplettering

Dom, 2015-11-17

Rättelse, 2015-11-17

Beslutat av: rådmannen Lars Arfvidson

Det datum som anges under rubriken Anvisning för överklagande skall rätteligen vara den 8 december 2015



BORÅS TINGSRÄTT
Norra enheten

DOM
2015-11-17
meddelad i
Borås

Mål nr: B 3431-14

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

TOMAS Johannes Sternudd Ekholm, 19871105-0396
Storgatan 39 Lgh 1001
153 30 Järna

Offentlig försvarare:

Advokat Björn Eriksson
Advokatfirman Bastling & Partners AB
Box 3518
103 69 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Louise Eriksson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Borås
Box 624
503 15 Borås

Målsägande

Sekretess, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:

Hanna Larsson Rampe
c/o Advokatfirman Svedberg, Aronsson
Stenbäcken
Box 468
501 13 Borås

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Sexuellt utnyttjande av barn, 6 kap 4 § 1 st och 5 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2013
2013-06-01

Påföljd m.m.

Tidigare utdömt fängelse ska avse även den nya brottsligheten.
(SVEA HOVRÄTT AVD 1, 2015-04-08, B1247/15)

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 270 501 13 Borås	Rådhuset, Österlånggatan 35-37	033-17 70 00 E-post: boras.tingsratt@dom.se www.borastingsratt.se	033-10 30 88	måndag - fredag 08:00-16:00

Lagrum som åberopas

34 kap 1 § 1 st 1 p brottsbalken

Skadestånd

Tomas Sternudd Ekholm ska utge skadestånd till Målsägande A med 30 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 30 juni 2013 till dess betalning sker.

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för uppgifter som direkt eller indirekt kan röja målsägandens identitet ska bestå i målet.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Hanna Larsson Rampe tillerkänns ersättning av allmänna medel med 38 952 kr. Av beloppet avser 30 206 kr arbete, 956 kr tidspillan och 7 790 kr mervärdesskatt.
 2. Björn Eriksson tillerkänns ersättning av allmänna medel med 66 338 kr. Av beloppet avser 30 597 kr arbete, 18 680 kr tidspillan, 3 793 kr utlägg och 13 268 kr mervärdesskatt.
 3. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-

YRKANDEN M.M.

Tingsrätten har beslutat att sekretess även fortsättningsvis ska gälla för uppgifter som direkt eller indirekt kan röja målsägandens identitet. Målsägandens personuppgifter framgår av sekretessbilaga. I övriga delar av domen benämns målsäganden A.

Åklagaren har yrkat att Tomas Sternudd Ekholm ska dömas för våldtäkt mot barn enligt 6 kap 4 § första stycket brottsbalken i dess lydelse före den 1 juli 2013. Åklagaren har påstått följande.

Tomas Sternudd Ekholm har förmått målsäganden att utföra oralsex på honom trots att målsäganden var under 15 år vid tidpunkten. Det hände vid ett tillfälle i juni månad 2013 i målsägandens dåvarande bostad (adress i sekretessbilaga) i Marks kommun. Den sexuella handlingen var jämförlig med samlag.

Tomas Sternudd Ekholm begick gärningen med uppsåt.

A har yrkat skadestånd av Tomas Sternudd Ekholm med 115 000 kr, varav 100 000 kr för kränkning och 15 000 kr för sveda. På totalbeloppet har A yrkat ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 30 juni 2013 till dess betalning sker.

Tomas Sternudd Ekholm har bestritt ansvar. Han har erkänt att den sexuella handling som åklagaren påstått ägde rum under juni 2013 men framhållit att det var fråga om ömsesidighet och att han inte förmådde målsäganden till handlingen samt att han då trodde att målsäganden var 15 år gammal eller strax därunder.

Tomas Sternudd Ekholm har, med hänvisning till inställningen i skuldfrågan, bestritt skadeståndsanspråket. Han har godtagit sättet för ränteberäkning.

DOMSKÄL**Bevisningen**

Förutom med Tomas Sternudd Ekholm har förhör hållits med målsäganden A samt med vittnet Emelie Slättberg. Åklagaren har åberopat den skriftliga bevisning som anges i stämningsansökan.

Vid tiden för gärningen var A 12 år gammal men skulle inom kort fylla 13 år. Tomas Sternudd Ekholm var 25 år gammal.

A har berättat följande. Hon fick kontakt med Tomas Sternudd Ekholm via Internet. Han sade sig vara 19 år. Hon kan på Internet ha låtsats vara 14 - 15 år men berättade senare hur gammal hon var. Hon kan då ha sagt 13 år eftersom det var nära födelsedagen. När de hade haft kontakt en tid bestämdes att Tomas Sternudd Ekholm skulle komma på besök till den ort i Boråstrakten där A bor. Detta hände efter den 13 juni ty skolan hade slutat för sommaren. Hon mötte honom vid stationen och hade då sin kamrat Emelie Slättberg i sällskap. När A och Tomas Sternudd Ekholm gick hem till A följde Emelie Slättberg inte med. I As bostad - hennes föräldrar var inte hemma - tittade de på film. De pussades. Tomas Sternudd Ekholm ville sedan ha samlag och lade sig på A i soffan men gav upp när hon protesterade. Han ville då att hon skulle utföra oralsex på honom och tryckte ner henne på knä så att hon hamnade mellan hans ben när han satt i soffan. Hon sade nej men gav efter på grund av att hon var rädd eftersom hon inte visste vad han skulle göra. Hon tror inte att han märkte att hon var rädd men han måste ha förstått att hon inte ville. Hon utförde oralsex och han fick med utlösning i hennes mun. Han höll henne hårt i håret vilket gjorde ont. En stund senare åkte Tomas Sternudd Ekholm. Hon hade redan från början gjort klart att han skulle vara borta innan föräldrarna kom hem. Hon berättade sedan allt som hade hänt för Emelie Slättberg. Vid kontakterna över Internet spelade hon bara med i konversationerna - ”det var ju på nätet”. Hon vågar mycket mer på nätet än i verkligheten. Hon förstår att det hon skrev på Internet kan ha gett Tomas Sternudd Ekholm en annan bild av henne. Hon tror inte åldern var på tal när de träffades. Hennes tanke var att de skulle träffas och lära känna varandra. De pussades sedan när de skiljdes åt. De hade kontakt på Internet efter detta möte, möjligen fram till augusti 2014. Hon upprätthöll kontakten på grund av att hon var rädd för vad han skulle kunna göra, t.ex. lägga ut något på nätet. Hon har tänkt mycket på detta efteråt. Hon var rädd för föräldrarnas reaktion och sade därför inget

till någon annan än Emelie Slättberg. När hon senare var på förhör om en annan sak och fick frågan om något annat hade hänt, hon berättade om Tomas Sternudd Ekholm.

Tomas Sternudd Ekholm har berättat följande. Han och A hade ett kort förhållande sommaren 2013. Ingen av dem tog det på allvar. Deras kontakt började på Internet. De kom överens om att träffas. Det var inte bestämt att de skulle ha sex men det låg i bakgrunden. Han reste då från Jönköping och de träffades på järnvägsstationen där A bodde. Emelie Slättberg var i sällskap med A. De gick runt i orten en stund innan de gick hem till A. De skulle se på film men övergick till hångel. Tomas Sternudd Ekholm hamnade ovanpå i soffan. De kysstes och han försökte smeka henne inför trosorna men hon ville inte. Efter några försök frågade han om hon kunde suga av honom. Han satt i soffan medan hon stod på knä. Han fick utlösning. Han fick inte vara kvar när hennes föräldrar kom hem. De gick till stationen där det blev en avskedspuss och möjligen tal om ny träff. De fortsatte sin konversation via Internet fram till sommaren 2014. Han hade påstått att han var 19-20 år på grund av att han trodde att det då var en större chans att hon skulle gilla honom. Hon sade först att hon var 14 - 15 år men berättade senare att hon var 13 år. Han tyckte inte att den sexuella samvaron gjorde någon skada om hon själv ville. Han uppfattade det som om hon ville ha oralsex och senare kontakter har gett intrycket att hon ville upprepa saken. Han tänkte inte på ålderskillnaden och reagerade inte på hennes ålder. Han har medvetet sökt sig till yngre tjejer på grund av dåligt självförtroende. Han trodde att det hon skrev om på Internet var vad hon ville. Han ville aldrig att hon skulle vara rädd och han har inte uppfattat sådana signaler.

Emelie Slättberg har berättat följande. Hon känner A sedan länge. Emelie Slättberg var i As sällskap när A mötte Tomas Sternudd Ekholm vid stationen. A hade berättat lite om honom före detta tillfälle men Emelie Slättberg kände honom inte på något sätt. Emelie Slättberg skiljdes från dem efter en kort stund. Hon träffade A efter det att Tomas Sternudd Ekholm åkt. Hon var ganska ledsen och berättade att

han tvingat henne att suga av honom. A berättade inte hur tvånget gått till. Emelie Slättberg frågade mest hur A mådde. Emelie Slättberg vet inte om A och Tomas Sternudd Ekholm haft kontakt efteråt men hon tycker att det vore konstigt om de har haft det.

Utskrifter av konversation mellan Tomas Sternudd Ekholm och A på Internet visar att det en tid före mötet förekom en konversation med - från båda håll - långtgående sexuella inslag. Det framgår också att denna konversation, till och från, fortsatte även efter mötet. De sista kontakterna ligger i augusti 2014.

Skuldfrågan

Genom As och Tomas Sternudd Ekholms berättelser och utredningen i övrigt är det visat att A i sin bostad utfört oralsex på Tomas Sternudd Ekholm trots att hon var under 15 år vid tidpunkten och att detta hände under juni 2013. Det står också klart att denna sexuella handling var att jämställa med samlag.

A har tillstått att hon i början av kontakterna med Tomas Sternudd Ekholm gav intrycket att hon var 14 - 15 år. Hon har vidare uppgivit att hon senare berättade att hon var 13år. Tomas Sternudd Ekholm har bekräftat detta. Det är genom dessa uppgifter styrkt att Tomas Sternudd Ekholm vid tillfället hade uppfattningen att A var 13 år gammal. Tomas Sternudd Ekholm har således haft uppsåt att ha denna sexuella kontakt med en trettonåring.

Även om det A skrivit under konversationen via Internet kunnat ge Tomas Sternudd Ekholm intrycket att hon var införstådd med tämligen långtgående sexuella kontakter har hon ändå vid sammanträffandet vägrat samlag vilket måste ha gjort klart för Tomas Sternudd Ekholm att hon, när det kom till närkontakt inte var, beredd att gå lika långt. As egna uppgifter inger visst tvivel i fråga om hur klart hon uttryckte sin ovilja till oralsex. Tomas Sternudd Ekholm har uppgivit att han inte uppfattade den. Det finns dock inget som talar för att A, när de träffades, aktivt sökt den sexuella

kontakten med Tomas Sternudd Ekholm. Mycket talar för att A accepterade att utföra oralsex som ett slags kompensation för att hon vägrat samlag. Inte minst mot bakgrund av den stora ålderskillnaden måste Tomas Sternudd Ekholm anses ha förmått A att utföra oralsex även om detta skett med milda medel.

Rekvisiten för våldtäkt mot barn är uppfyllda. Frågan blir då om gärningen istället kan bedömas som sexuellt utnyttjande av barn enligt 6 kap 5 § brottsbalken eller till och med vara straffri enligt 6 kap 14 § brottsbalken.

Om det är uppenbart att gärningen inte inneburit något övergrepp mot barnet med hänsyn till den ringa skillnaden i ålder och utveckling mellan den som har begått gärningen och barnet samt omständigheterna i övrigt ska den som begått gärningen inte dömas till ansvar.

Ålderskillnaden mellan Tomas Sternudd Ekholm och A är förhållandevis stor. Även om Tomas Sternudd Ekholm beskrivit svårigheter i kontakten med jämnåriga kvinnor finns det inget som visar att han i övrigt befinner sig på en mognadsnivå som inte adekvat för hans ålder. Det saknas förutsättningar att tillämpa 6 kap 14 § brottsbalken.

En gärning som uppfyller rekvisiten för våldtäkt mot barn kan istället bedömas som sexuellt utnyttjande av barn om den med hänsyn till omständigheterna vid brottet att anse som mindre allvarlig.

Ålderskillnaden mellan A och Tomas Sternudd Ekholm är förhållandevis stor. Utredningen ger dock bilden av Tomas Sternudd Ekholm som inte fullt åldersadekvat i sina relationer till kvinnor. Han har beskrivit att han aldrig har haft en relation med en jämnårig flicka/kvinna. As del i den internetkonversation som föregick mötet mellan henne och Tomas Sternudd Ekholm ger det bestämda intrycket av en ömsidighet i önskan om sexuella kontakter. I vart fall måste det ha framstått så för To-

mas Sternudd Ekholm. De efterföljande kontakterna, som varade under ett drygt år, ger inte intrycket att A känt motvilja vid tanken på vad som hade hänt utan efterlämnar intrycket att ömsesidigheten vid den sexuella kontakten var större än A nu vill tillstå. Vid en samlad bedömning finner tingsrätten att det brott Tomas Sternudd Ekholm gjort sig skyldig till ska bedömas som sexuellt utnyttjande av barn.

Påföljd

Straffvärdet för det nu aktuella brottet motsvarar fängelse åtta månader.

Tomas Sternudd Ekholm förekommer under ett avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes den 8 april 2015 för våldtäkt mot barn vid fyra tillfällen och grov våldtäkt mot barn vid ett tillfälle till fängelse sju år. Verkställigheten påbörjades den 11 maj 2015.

Brotten i nämnda dom var begångna i juli - augusti 2013, dvs. efter det brott som nu är aktuellt.

Det är uppenbart att det nu aktuella brottet, om det hade bedömts samtidigt med de tidigare brotten, inte skulle haft någon nämnvärd betydelse vid straffmätningen. Det ska därför, med stöd av 34 kap 1 § första stycket 1 brottsbalken förordnas att det tidigare fängelsestraffet ska avse även det nya brottet.

Skadestånd

Av bedömningen i skuldfrågan följer att Tomas Sternudd Ekholm ådragit sig skadeståndsskyldighet gentemot A. Med hänsyn till den stora ålderskillnaden mellan Tomas Sternudd Ekholm och A där Tomas Sternudd Ekholm otvivelaktigt har utnyttjat As ungdomliga oförstånd har brottet inneburit en allvarlig kränkning av A. Ersättningen för kränkning ska skäligen bestämmas till 30 000 kr.

BORÅS TINGSRÄTT

DOM
2015-11-17

B 3431-14

Norra enheten

A har endast flyktigt berört hur hon mått efter händelsen. De kontakter hon under lång tid efter händelsen haft med Tomas Sternudd Ekholm ger inte intrycket att hon plågats av minnet av vad som hänt. Hennes del i konversationen går längre än vad som kan förklaras av en önskan att avhålla honom från att lägga ut något olämpligt på Internet. Utredningen ger inte stöd för att A drabbats psykiskt lidande som kan motivera ersättning för sveda och värk

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE, se bilaga 1 (DV 400)

Domen får överklagas senast den 1 december 2015. Överklagandet ska ställas till Hovrätten för Västra Sverige.

På tingsrättens vägnar

Lars Arfvidson

Skiljaktig mening, se bilaga



Ordföranden är skiljaktig och anför följande.

Tomas Sternudd Ekholm var vid den aktuella tiden 25 år gammal medan A var knappt 13 år. Ålderskillnaden var således betydande. Även om Tomas Sternudd Ekholm haft svårt i sina kontakter med jämnåriga kvinnor finns det inget som tyder på att han inte var mogen nog att fullt ut kunna värdera sitt handlande. Det måste för en vuxen man stå klart att det är oacceptabelt att ha sexuella kontakter med ett barn som just är på väg in i tonåren. Det måste också ha stått klart för Tomas Sternudd Ekholm att As sätt att skriva vid kontakter över Internet var ett resultat av bristande mognad och det extra mod som distansen på Internet kan uppamma. Kontakten mellan A och Tomas Sternudd Ekholm sträckte sig inte över någon längre tid före det de träffades och samvaron den aktuella dagen var kort. Det har inte varit fråga om någon form av kärleksförhållande och ömsesidigheten vid de sexuella handlingarna framstår som haltande. Enligt min mening kan det brott Tomas Sternudd Ekholm gjort sig skyldig inte bedömas som mindre allvarligt. Tomas Sternudd Ekholm bör dömas för våldtäkt mot barn.

Straffvärdet för brottet motsvarar straffminimum för våldtäkt mot barn, dvs. fängelse två år. Thomas Sternudd Ekholm bör dömas särskilt till fängelse. Vid straffmätningen ska beaktas att brottet är begånget före de brott för vilka han nu avtjänar fängelsestraff. Straffet ska mätas så att det samlade straffet inte överstiger vad som skulle ha utdömts om alla brotten prövats i en dom och det är i detta sammanhang möjligt att döma till påföljd som understiger straffminimum. Mot denna bakgrund bör påföljden för Tomas Sternudd Ekholm bestämmas till fängelse sex månader.

Överröstad i dessa frågor är jag i övrigt ense med majoriteten.



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller

4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.