



BORÅS TINGSRÄTT  
Norra enheten

**DOM**  
2016-03-17  
meddelad i  
Borås

**Mål nr:** B 3476-15

**PARTER** (Antal tilltalade: 1)

**Tilltalad**

ABDULKADER Fauzi Abdulkader, 19740805-7995  
Frihetsberövande: Häktad  
Siriusgatan 66 Lgh 1104  
415 22 Göteborg

Offentlig försvarare:

Advokat Anna Lundberg  
Advokatfirman Kennedy & Eriksson AB  
Box 5260  
402 25 Göteborg

**Åklagare**

Kammaråklagare Jeanette Bech  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Borås  
Box 624  
503 15 Borås

**Målsägande**

Sekretess 1, se Partsbilaga sekretess  
Sekretess

Målsägandebiträde:

Jur.kand. William Yuksel  
c/o Advokatfirman Åberg  
Albanoliden 5  
506 30 Borås

---

**DOMSLUT**

**Brott som den tilltalade döms för**

1. Våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st brottsbalken  
2015-12-19 -- 2015-12-20
2. Misshandel, 3 kap 5 § brottsbalken  
2015-12-20

**Påföljd m.m.**

1. Tidigare utdömd skyddstillsyn undanröjs.  
(GÖTEBORGS TR AVD 2, 2015-03-25, B10228/14)

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 270 501 13 Borås	Rådhuset, Österlånggatan 35-37	033-17 70 01 <b>E-post:</b> norra.boras@dom.se www.borastingsratt.se	033-10 30 88	måndag - fredag 08:00-16:00

2. Fängelse 2 år 6 månader  
Påföljden avser även brottsligheten i avgörandet 2015-03-25.

### **Lagrum som åberopas**

34 kap 1 § 1 st 3 p brottsbalken

### **Skadestånd**

Abdulkader Abdulkader ska utge skadestånd till sekretess 1 med 127 100 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 20 december 2015 till dess betalning sker.

### **Häktning m.m.**

Abdulkader Abdulkader ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

### **Sekretess**

Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska bestå i målet för uppgifter om målsägandens identitet. Detta innefattar uppgifter i förundersökningsprotokoll och bilagor till detta samt i handlingar som lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar som kan leda till att målsägandens identitet röjs samt ljud- och bildupptagningar av förhören vid huvudförhandlingen.

### **Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

### **Ersättning**

1. Anna Lundberg tillerkänns ersättning av allmänna medel för sitt arbete som försvarare med 57 206 kr. Av beloppet avser 39 690 kr arbete, 6 075 kr tidsspillan och 11 441 kr mervärdesskatt.
  2. William Yuksel tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 60 241 kr. Av beloppet avser 41 278 kr arbete, 4 982 kr tidsspillan, 1 933 kr utlägg och 12 048 kr mervärdesskatt.
  3. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-

**YRKANDEN M.M.**

Åklagarens yrkanden, se bilaga 1.

NN1, som biträder åtalet, har yrkat skadestånd av Abdulkader Abdulkader i enlighet med bilaga 2.

**DEN TILLTALADES INSTÄLLNING**

Abdulkader Abdulkader har förnekat våldtäkt och misshandel. Han har vidgått att han haft sexuellt umgänge med NN1 men uppgett att det skett frivilligt från NN1s sida. Han har under alla förhållanden saknat uppsåt till att ha sexuellt umgänge med NN1 mot hennes vilja. Något våld har inte förekommit. Abdulkader Abdulkader har bestritt att han otillbörligen utnyttjat NN1 eller att hon skulle ha befunnit sig i en särskilt utsatt situation.

Abdulkader Abdulkader har bestritt det enskilda anspråket. Han har såsom skäligt i och för sig vitsordat 100 000 kr för kränkning avseende våldtäkt, 5 000 kr för kränkning avseende misshandel, 15 000 kr för sveda och värk avseende våldtäkt, 600 kr för sveda och värk avseende misshandel och 100 kr för läkarbesök. Något belopp avseende ersättning för resekostnader har inte vitsordats.

**UTREDNINGEN**

Förutom förhör med Abdulkader Abdulkader har på åklagarens begäran målsägandeförhör hållits med NN1 samt vittnesförhör med Claes Prové, Inger Avenlöv, Nicklas Hedin och Henrik Malm.

Åklagaren har vidare åberopat den skriftliga bevisning som framgår av bilaga 1.

Av utredningen framgår inledningsvis följande. Abdulkader Abdulkader och NN1 har tidigare varit gifta med varandra och har tre gemensamma barn. NN1 och barnen flyttade ifrån Abdulkader Abdulkader i augusti 2014. I mars 2015 dömdes

Abdulkader Abdulkader för brott mot NN1 och barnen till skyddstillsyn. NN1 har ensam vårdnad om de gemensamma barnen. NN1 har vidare sekretesskyddade person- och adressuppgifter. På grund härav går post till NN1 och barnen via Skatteverket. Abdulkader Abdulkader skickade under hösten 2015 paket till NN1 som hon inte hämtade ut. Paketet skickades därför tillbaka till Abdulkader Abdulkader. Med anledning av ett administrativt misstag kom NN1s adress att noteras på paketet som återsändes till Abdulkader Abdulkader, vilket gjorde att han fick kännedom om NN1s och barnens skyddade adress. När NN1 och barnen kom hem på kvällen den 19 december 2015 befann sig Abdulkader Abdulkader på parkeringen utanför deras bostad. Abdulkader Abdulkader blev sedermera även insläppt i NN1s och barnens bostad. När det gäller vad som därefter inträffat går uppgifterna isär. Det är dock ostridigt att Abdulkader Abdulkader kvarstannat i NN1s bostad och lämnat den någon gång efter lunch den 20 december 2015. Kort efter det att Abdulkader Abdulkader lämnat lägenheten har NN1 ringt till Inger Avenlov som med anledning av de uppgifter NN1 lämnat kontaktat polisen.

## **DOMSKÄL**

### **Skuld**

Abdulkader Abdulkader har förnekat våldtäkt och misshandel. Abdulkader Abdulkader har vidgått att det förekommit sexuellt umgänge mellan honom och NN1 men uppgett att det skett frivilligt samt att han inte misshandlat NN1. Frågan är om det mot Abdulkader Abdulkaders förnekande genom den av åklagaren åberopade bevisningen är med tillräcklig grad av säkerhet utrett att han gjort sig skyldig till vad åklagaren lagt honom till last.

Det är i målet utrett att Abdulkader Abdulkader har sökt upp NN1 och de gemensamma barnen i deras bostad och vistats där från kvällen den 19 december till efter lunch den 20 december 2015. Detta trots att NN1 haft skyddade person- och adressuppgifter. Det hade då gått cirka ett och ett halvt år sedan Abdulkader

Abdulkader senast träffade NN1 och barnen. Det är vidare utrett att NN1 har menstruerat vid det aktuella tillfället och att Abdulkader Abdulkader har fått utlösning medan han befunnit sig i NN1s lägenhet.

För fällande dom i mål om sexualbrott krävs, liksom i brottmål i övrigt, att domstolen genom den utredning som lagts fram finner det ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har gjort sig skyldig till vad som lagts honom till last. Vid påstådd brottslighet av förevarande slag saknas ofta direkta vittnesiakttagelser och teknisk bevisning till stöd för åtalet. Det hindrar inte att bevisningen ändå kan befinnas tillräcklig för en fällande dom. En viktig uppgift blir i sådana fall att bedöma trovärdigheten av målsägandens utsaga. En trovärdig utsaga från målsäganden kan i förening med vad som in övrigt framkommit i målet vara tillräckligt för en fällande dom.

NN1 har lämnat en sammanhängande och detaljerad berättelse. Hennes redogörelse över händelseförloppet är klar, levande och utan uppenbara motsägelser eller överdrifter samt påvisat sanningsenlig i viktiga enskildheter. NN1 har konsekvent vidhållit sina uppgifter och har inte beslagits med att ljuga i något avseende. Inget konkret har framkommit som kan ha gett henne anledning att mot bättre vetande beskylla Abdulkader Abdulkader för våldtäkt eller misshandel. Tingsrätten bedömer målsäganden NN1 som mycket trovärdig och tillförlitlig.

Abdulkader Abdulkader har lämnat en berättelse som i och för sig inte framstår som helt orimlig men som väcker starka tvivel. Abdulkader Abdulkader har bland annat uppgett att han och NN1 - som han inte träffat på cirka ett och ett halvt år, som han dömts för våldsbrott mot och som på grund härav har haft skyddade person- och adressuppgifter – haft en fin, romantisk kväll ihop och att de under kvällen planerat att flytta ihop igen. Abdulkader Abdulkader har vidare med stor inlevelse och ogenerat redogjort för hur han under kvällen den 19 december sexuellt tillfredsställt NN1 genom oralsex och att han därefter fått utlösning på NN1. Enligt Abdulkader

Abdulkader ska de därefter ha sovit tillsammans i NN1s 90 cm breda säng. Tingsrätten noterar att Abdulkader Abdulkader i väsentliga delar förändrat sina uppgifter under förundersökningen och delvis även vid huvudförhandlingen.

Av utredningen framgår att Abdulkader Abdulkader fick kännedom om att polisen ville komma i kontakt med honom och att Abdulkader Abdulkader inkom självmant till polisen den 13 januari 2016. Det första förhöret med Abdulkader Abdulkader hölls samma dag av polisinspektör Claes Prové. Förhöret spelades in. Abdulkader Abdulkader har uppgett att han var i chock när förhöret hölls. Förhørsledaren Claes Prové har hörts angående förhöret och Abdulkader Abdulkaders sinnestämning. Claes Prové har uppgett att Abdulkader Abdulkader var lugn och vänlig, att han förstod brottsmisstanken och att det inte förelåg någon språkförbistring. Claes Prové har vidare uppgett att han inte uppfattade Abdulkader Abdulkader som chockad, att denne lugnt lämnade sin version av händelseförloppet och att han heller inte uppfattade det som att Abdulkader Abdulkader blev generad när han ställde frågor om samlag, om han onanerat eller om han fått utlösning.

Tingsrätten konstaterar efter, att ha lyssnat på det första förhöret som hölls med Abdulkader Abdulkader, att det inte finns något stöd för att hans uppgift om att han skulle ha befunnit sig i chock vid tillfället. Abdulkader Abdulkader redogör tvärtom detaljerat för besöket hos NN1 och barnen den 19-20 december 2015, bakgrunden till varför han sökte upp dem, att han inte träffat dem på ett och ett halvt år och vad som hände vid tillfället. Abdulkader Abdulkader får i förhöret frågor om han gjort några sexuella närmanden mot NN1, om han haft sex med henne, om de haft samlag eller någon annan form av sexuellt umgänge eller om han onanerat och fått utlösning. Frågor med detta innehåll ställs under förhöret vid upprepade tillfällen och Abdulkader Abdulkader har svarat nekande på samtliga frågor. Det har framkommit att Abdulkader Abdulkader haft önskemål om att ett nytt förhör skulle hållas, men att något ytterligare förhör inte hanns med före häktningsförhandlingen som hölls den 15 januari 2016. Abdulkader Abdulkader har vid häktnings-

förhandlingen i väsentliga delar lämnat andra uppgifter än vad han gjort vid det första förhöret. Han redogjorde då för hur NN1 och han kysst varandra, att de smekte varandra och att såväl NN1 som han själv fick utlösning. Inte heller vid detta tillfället berättade Abdulkader Abdulkader om någon annan sexuella handling, såsom oralsex eller liknande. Dessa omständigheter samt vad som i övrigt framkommit gör att tingsrätten bedömer Abdulkader Abdulkader som mindre trovärdig.

Det synes vara ostridigt att NN1 och Abdulkader Abdulkader träffades via anhöriga år 2003 och att de gifte sig samma år. NN1 har uppgett att det var ett arrangerat äktenskap men att när hon första gången träffade Abdulkader Abdulkader samtyckte till äktenskap. NN1 har vidare uppgett att Abdulkader Abdulkader regelbundet undet hela äktenskapet utsatt henne för misshandel och kränkningar, vilket Abdulkader Abdulkader förnekat. NN1 har berättat att det även funnits bra stunder i äktenskapet. NN1 och Abdulkader Abdulkader är överens om att det var NN1 som bröt upp från förhållandet år 2014 och tog med sig de gemensamma barnen och flyttade. Abdulkader Abdulkader bor alltjämt kvar i den tidigare lägenheten. Som angetts ovan dömdes Abdulkader Abdulkader i mars 2015 av Göteborgs tingsrätt för brott mot NN1 och barnen.

NN1 har berättat att hon blev chockad och rädd när hon upptäckte att Abdulkader Abdulkader befann sig utanför hennes och barnens bostad den 19 december 2015. Det var då cirka ett och ett halvt år sedan hon träffat Abdulkader Abdulkader sist. Abdulkader Abdulkader hade med sig blommor och godis. NN1 har berättat att Abdulkader Abdulkader tog med sig barnen och gick upp i hennes lägenhet och att hon inte visste hur hon skulle gå tillväga för att hindra Abdulkader Abdulkader från att gå in i bostaden. NN1 har vidare uppgett att Abdulkader Abdulkader kort efter att de kom upp i lägenheten tog hennes mobiltelefon och vägrade att lämna tillbaka den. Abdulkader Abdulkader har dock förnekat att så varit fallet. NN1 har uppgett att hon vid upprepade tillfällen under kvällen den 19 december 2015 bad Abdulkader Abdulkader att lämna lägenheten. NN1 har vidare uppgett att hon vid

flera tillfällen frågade Abdulkader Abdulkader hur han fått tag i hennes och barnens adress.

NN1 och Abdulkader Abdulkader har sedan relativt samstämmigt berättat om hur Abdulkader Abdulkader umgicks med barnen och att det var han som sedermera lade barnen för natten. NN1 har på fråga om varför hon inte i samband därmed påkallade hjälp uppgett att övriga grannar i huset var bortresta, att Abdulkader Abdulkader alltså hade hennes mobiltelefon och att hon därför inte kunde ringa efter hjälp samt att hon på grund av rädsla för att Abdulkader Abdulkader skulle skada eller ta med sig barnen från lägenheten inte vågade lämna den.

NN1 har berättat att hon satte sig på sängen, att Abdulkader Abdulkader tog av sig sina kläder och kom fram och gjort närmanden mot henne men att hon avvisade honom och förklarade att hon inte var intresserad av något närmare umgänge med honom. NN1 har uppgett att Abdulkader Abdulkader uppmanade henne att ta av sig sin klänning, att han därefter började kyssa henne, att hon försökte avvisa honom och att hon förklarade att hon hade mens. Detta hindrade dock inte Abdulkader Abdulkader från att mot hennes vilja föra in sin penis i hennes vagina. NN1 har uppgett att hon upprepade gånger tydligt sa att hon inte ville ha sex med Abdulkader Abdulkader, att hon försökte vrida sig bort från honom och att hon försökte stöta/putta bort honom men att det inte hjälpte. NN1 har uppgett att Abdulkader Abdulkader höll fast hennes armar/handleder, la sig över henne och med sin kroppstyngd betvingade henne. Han har vidare med sina händer särat på NN1s ben. Enligt NN1 har Abdulkader Abdulkader genomfört ett kortvarigt vaginalt samlag och därefter fått utlösning på hennes mage och bröst. NN1 har uppgett att hon grät och kände sig äcklig. Abdulkader Abdulkader torkade av henne och sig själv med papper som Abdulkader Abdulkader sedan slängde i soppåsen. NN1 har uppgett att hon efter händelsen gick och duschade eftersom hon kände sig äcklig och att hon sedan satt vaken i soffan hela natten, medan de enligt Abdulkader Abdulkader sov tillsammans i hennes säng.



NN1 har vidare berättat att hon den 20 december tog Abdulkader Abdulkaders kläder och slängde dem i hallen och skrek att han skulle lämna lägenheten. NN1 har uppgett att hon samtidigt försökte ta tillbaka sin mobiltelefon och att Abdulkader Abdulkader i samband därmed höll fast hennes tumme och vred om den samtidigt som han sa att han visste hur han kunde göra henne illa. Abdulkader Abdulkader lämnade kort därefter lägenheten. Abdulkader Abdulkader, som i det första polisförhöret förnekat att det uppstått något bråk mellan NN1 och honom, har i tingsrätten vidgått att det uppstått tumult när han skulle gå men uppgett att det var NN1 som bet och slog honom och att hon i samband därmed kan ha skadat sig själv i tummen.

NN1 har uppgett att efter det att Abdulkader Abdulkader lämnat lägenheten ringde hon Inger Avenlöv. Inger Avenlöv, som är diakon i svenska kyrkan och som i denna egenskap lärt känna NN1, har berättat att hon kände till att NN1 haft problem med sin före detta man och att NN1 därför hade skyddat boende och skyddad identitet. Inger Avenlöv har vidare bekräftat att hon på eftermiddagen den 20 december 2015 fick ett telefonsamtal från NN1 där hon sa "han har hittat oss". Inger Avenlöv förstod genast att NN1 med "han" syftade på sin ex make. Inger Avenlöv har berättat att det i vanliga fall inte var några problem att förstå vad NN1 sa men att det vid detta samtal var svårt att nå fram till NN1 och att hon verkade chockad och lät upprörd. Inger Avenlöv har berättat att hon förstod att NN1s ex make varit hemma hos henne och att han på något sätt skadat henne. Inger Avenlöv hade dock svårt att förstå på vilket sätt han hade skadat NN1. Det var Inger Avenlöv som därefter kontaktat polisen. Inger Avenlöv har uppgett att NN1 efter händelsen berättat om att ex maken skadat hennes tumme och att han tvingat sig på NN1 sexuellt mot hennes vilja och utsatt henne för en våldtäkt. Inger Avenlöv har uppgett att hon uppfattade det som att NN1 tyckt det varit jobbigt att pratat om vad som hänt.

Av vittnesförhören med polismännen Henrik Malm och Nicklas Hedin, som var den polispatrull som beordrades till NN1s lägenhet den 20 december 2015, framgår bland annat att NN1 under förhöret som hölls (utan tolk) var dämpad och ledsen. Henrik Malm har uppgett att NN1 berättade att hennes ex make sökt upp henne och barnen, att han inte ska veta var de bor, att han kommit dagen innan och att han vägrat lämna lägenheten. Enligt Henrik Malm har NN1 vidare berättat att ex maken brutit hennes tumme. Henrik Malm har uppgett att han kunde se en mindre svullnad vid ena tummen och att han noterade att NN1 var märkbart smärtpåverkad i vänster arm. NN1 berättade vidare att ex maken kvällen innan tilltvingat sig sex, att hon sagt nej och försökt knuffa bort honom utan att lyckas och att han under samlaget hållit fast henne. NN1 uppgav på fråga att ex maken hade fört in sin penis i hennes vagina. Det kom vid förhöret också fram att ex maken hade fått utlösning på NN1s mage. NN1 berättade att ex maken torkat av sig själv och henne med papper som sedan slängdes i en soppåse. NN1 pekade ut soppåsen, som låg i en soptunna på gården, för patrullen. I Soppåsen hittades papperstussar som togs i beslag. Henrik Malm har vidare uppgett att de anträffades blommor som låg slängda i en soppåse.

Av sakkunnigutlåtande från Nationellt forensiskt centrum framgår det att på det toalettpapper som anträffats i en soptunna på gården i anslutning till NN1s lägenhet har påvisats sperma. Resultatet talar extremt strakt för att sperman kommer från Abdulkader Abdulkader (Grad +4), om man bortser från möjligheten att den kommer från en nära släkting. I två undersökta besudlingar har vidare blod påvisats. Resultatet talar extremt strakt för att blodet/DNA:t kommer från NN1 (Grad +4), om man bortser från möjligheten att det kommer från en nära släkting. Av utlåtande framgår vidare att sperma inte kunnat påvisas i vaginalprov.

Av utredningen framgår att Abdulkader Abdulkader under perioden den 20 december 2015 – den 2 januari 2016 har ringt NN1 43 gånger men att hon inte svarat/pratat med honom vid något av dessa tillfällen. Mot bakgrund av Abdulkader Abdulkaders påstående om att de planerade att återförenas anser tingsrätten att det

framstår det som anmärkningsvärt att NN1 i så fall valt att inte besvara en enda av hans telefonpåringningar.

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat brev som Abdulkader Abdulkader skickat till NN1, som tingsrätten förstått det, under våren 2015. Ett av breven innehåller bland annat ett påstående om att en kvinna som lämnar sitt hem utan sin mans medgivande drabbas av guds vrede, att gud inte förlåter en sådan kvinna och att det enda som hjälper henne är att gå tillbaka till sitt hem och försona sig med sin man. Ett annat brev innehåller en passus om att NN1 ska tänka på att gud ska ställa henne till svars för att hon berövat Abdulkader Abdulkader barnen och för att hon berövat barnen sin pappa. Flera av breven har avsnitt med liknande innehåll och andemening.

Genom vad som framkommit i utredningen är det klarlagt att det förekommit sexuellt umgänge mellan NN1 och Abdulkader Abdulkader och att han fått utlösning. När det gäller frågan om det sexuella umgänget skett frivilligt gör tingsrätten följande bedömning. Abdulkader Abdulkader dömdes den 25 mars 2015 för våldsbrott mot NN1 och de gemensamma barnen. NN1 hade när hon träffade på Abdulkader Abdulkader utanför sin bostad den 19 december 2015 inte sett honom på ett och ett halvt år. NN1 har på grund av Abdulkader Abdulkaders tidigare agerande erhållit skyddade person- adressuppgifter. Tingsrätten anser att mot bakgrund härav att det saknas anledning att ifrågasätta NN1s uppgift om att hon blev chockad och rädd när hon kom hem och såg Abdulkader Abdulkader utanför sin bostad. Att erhålla skyddade personuppgifter innebär att man i princip helt måste bryta med sitt tidigare liv och umgänge för att inte riskera att hittas. NN1 hade vid den aktuella tidpunkten lyckats bygga upp ett nytt liv för sig själv och sina barn och fått ett nytt umgänge. Till följd av vad som inträffat har NN1 återigen tvingats byta bostadsort och lämna sitt umgänge och den trygghet detta inneburit. Att NN1, efter att ha kommit ifrån Abdulkader Abdulkader och ett äktenskap där hon enligt egen uppgift utsatts för upprepade kränkningar och misshandel, frivilligt

skulle ha sexuellt umgänge med Abdulkader Abdulkader framstår närmast som osannolikt.

NN1 har förnekat att hon skulle blivit svartsjuk när Abdulkader Abdulkader berättade att han hade en ny fästmö i Irak. NN1 har tvärtom uppgett att hon önskade Abdulkader Abdulkader lycka till och hoppades att detta skulle innebära att han lämnade NN1 ifred. NN1 har från det att hon hördes av polis första gången den 20 december 2015 berättat att hon utsatts för en våldtäkt. Hennes uppgift om att hon haft mens och att Abdulkader Abdulkader genomfört ett vaginalt samlag mot hennes vilja och därefter fått utlösning på hennes mage och bröst vinner stöd av den tekniska utredningen. Att NN1 inte haft några skador framstår inte som anmärkningsvärt mot bakgrund av det förhållandevis begränsade våld som förevarit vid det sexuella umgänget.

Tingsrätten anser mot bakgrund av vad som framkommit att det är NN1s berättelse som ska läggas till grund för bedömningen. Tingsrätten konstaterar att NN1 har lämnat en nyanserad och återhållsam berättelse om händelseförloppet som vinner gott stöd av den övriga utredning. NN1 har beskrivit hur hon försökt undvika Abdulkader Abdulkaders närmanden och att hon uttryckligen sagt att hon inte ville ha något sexuellt umgänge med honom. Hon har vidare berättat hur Abdulkader Abdulkader hållit fast henne och med sin kroppstyngd hindrat henne från att komma loss, att han särat på hennes ben, att han fört in sin penis i hennes vagina och därefter fått utlösning på hennes mage och bröst. Åtalet avseende våldtäkt enligt 6 kap 1 § första stycket brottsbalken är därmed styrkt. Med hänsyn härtill saknas det anledning för tingsrätten att ta ställning till om Abdulkader Abdulkader otillbörligen utnyttjat att NN1 på grund av allvarlig rädsla befunnit sig i en särskilt utsatt situation.

När det gäller åtalet avseende misshandel konstaterar tingsrätten att NN1 även i denna del har lämnat en sammanhängande, nyanserad och återhållsam berättelse om

vad som inträffat. Hennes uppgifter vinner gott stöd av åberopat journalutdrag. Hennes uppgifter vinner vidare stöd av vad som framkommit i förhören med Inger Avenlöv och Henrik Malm. Abdulkader Abdulkader har initialt förnekat att det förekommit något som skulle kunna förklara NN1s skadade tumme. Tingsrätten anser att Abdulkader Abdulkaders senare lämnade förklaring till hur NN1 skada uppkommit framstår som en efterhandskonstruktion som kan lämnas utan avseende. Tingsrätten anser vid en samlad bedömning det är NN1s uppgifter som ska läggas till grund för bedömningen. Tingsrätten finner det därmed utrett att Abdulkader Abdulkader knäckt tummen bakåt på NN1 och att det medfört smärta, svullnad och blånad. Åtalet är därmed styrkt och gärningen är att bedöma på sätt åklagaren gjort.

### **Påföljd**

Abdulkader Abdulkader förekommer under två avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes den 25 mars 2015 för misshandel, ringa brott, vid åtta tillfällen, ofredande, misshandel och olaga hot till skyddstillsyn. Abdulkader Abdulkader har vidare den 15 januari 2016 meddelats kontaktförbud innebärande förbud att besöka eller på annat sätt ta kontakt med eller följa efter NN1.

Tingsrätten har inhämtat yttrande från frivården. Av yttrandet framgår bland annat att Abdulkader Abdulkader har genomfört stora delar av frivårdens behandlingsprogram IDAP, som är ett behandlingsprogram som riktar sig till män som blivit dömda för våld eller hot i nära relation. Abdulkader Abdulkader har i behandlingen upplevts pendla mellan förnekande, ansvarstagande och förminskande av sitt handlande.

Abdulkader Abdulkader har återfallit i allvarlig brottslighet. Tingsrätten konstaterar att det behandlingsprogram Abdulkader Abdulkader genomfört inte haft avsedd effekt. Tingsrätten anser med hänsyn till straffvärdet att annan påföljd än fängelse inte kan komma ifråga. Med beaktande av att Abdulkader Abdulkader under pågående skyddstillsyn återfallit i brottslighet bör skyddstillsynspåföljden

undanröjas och påföljden i stället bestämmas till ett fängelsestraff. Påföljden bestäms därmed till fängelse två år och sex månader i enlighet med det samlade straffvärdet.

### **Skadestånd**

Med hänsyn till utgången i ansvarsdelen är Abdulkader Abdulkader skadeståndsskyldig gentemot NN1.

NN1 har utsatts för en allvarlig kränkning av den personliga integriteten då hon utsatts för en våldtäkt i sin bostad. Abdulkader Abdulkader har sökt upp NN1 vid hennes bostad trots att hon haft skyddad identitet och skyddade adressuppgifter. Även med beaktande härav och att de gemensamma barnen vistats i lägenheten vid tillfället anser tingsrätten att det saknas skäl att gå utöver vitsordade 100 000 kr avseende kränkning för våldtäkt. Tingsrätten anser vidare att NN1 får anses skäligen tillgodosedd med vitsordade 5 000 kr avseende kränkning för misshandel.

Tingsrätten anser inte heller att det finns skäl vid bestämmandet om ersättning för sveda och värk att gå utöver vitsordade 15 600kr, varav 15 000 kr avseende våldtäkt och 600 kr misshandel. Med hänsyn till utgången i ansvarsfrågan ska vidare vitsordade 100 kr avseende läkarbesök bifallas.

När det gäller yrkandet avseende resekostnader om 6 400 kr gör tingsrätten följande bedömning. NN1 har enligt uppgift till följd av händelsen tvingats flytta till annan ort. Detta har medfört och kommer att medföra högre resekostnader under en period om tio månader i samband med att hennes studier avslutas. NN1 har för att inte röja sin nya bostadsort avstått från att närmare presentera utredning i denne del men uppgett att flytten inneburit en fördyring avseende busskort från 520 kr i månaden till 1160 kr i månaden. Tingsrätten anser inte att det framkommit något som gör att det finns anledning att ifrågasätta NN1s uppgifter i denna del. Yrkat belopp är skäligt och ska bifallas.

**Häktning**

Enligt 24 kap 1 § andra stycket rättegångsbalken framgår att är för brottet inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år, ska häktning ske, om det inte är uppenbart att skäl till häktning saknas. För brottet våldtäkt av normalgraden är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse två år. Det är inte uppenbart att skäl till häktning saknas. Abdulkader Abdulkader ska därför kvarbli i häkte i avvaktan på att domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

**Övrigt**

Eftersom lagen om brottsofferfond är tillämplig i målet ska Abdulkader Abdulkader åläggas att betala den i lagen föreskrivna avgiften med 800 kr.

Kostnaden för den offentliga försvararen och målsägandebiträdet ska stanna på staten.

**ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE**, se bilaga 3 (DV 400)

Domen får överklagas senast den 7 april 2016. Överklagandet ska ställas till Hovrätten för Västra Sverige.

På tingsrättens vägnar

Thomas Andersson

Avräkningsunderlag bifogas domen.



**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelseid 19740805-7995	Datum för dom/beslut 2016-03-17
Efternamn Abdulkader	Förnamn ABDULKADER Fauzi

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

**Frihetsberövad**

**Frihetsberövandet hävt/uppört/avbrutet**

2016-01-13	
------------	--

**Särskild anteckning**

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

**Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter**

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

**Postadress**

Box 270  
501 13 Borås

**Besöksadress**

Rådhuset,  
Österlånggatan 35-37

**Telefon**

033-17 70 01

**Telefax**

033-10 30 88

**Expeditionstid**

måndag - fredag  
08:00-16:00

**E-post:** norra.boras@dom.se

www.borastingsratt.se





Borås tingsrätt  
B 3476-15

Häktat mål

BORÅS TINGSRÄTT  
Norra enheten

INKOM: 2016-02-23  
MÅLNR: B 3476-15  
AKTBIL: 30

# Stämningsansökan

AM-173509-15-5

## Åklagare

Kammaråklagare Jeanette Bech

## Tilltalade

**Abdulkader Fauzi Abdulkader** (19740805-7995)

Företräds av Anna Lundberg.

Anhållande 2016-01-13, Häktad 2016-01-15.

## Punkt 1

### 1.1 VÅLDTÄKT (5000-K1618597-15)

Abdulkader Abdulkader har genom våld tvingat NN1 att genomföra samlag med honom mot hennes vilja. Våldet har bestått i att Abdulkader Abdulkader lagt sig över NN1 och med sin kroppstyngd hindrat henne att företa kroppsrörelser samt stoppat upp hennes rörelser då hon försökt putta bort honom.

Abdulkader Abdulkader har i andra hand genomfört ovanstående samlag genom att otillbörligt utnyttja att NN1 på grund av allvarlig rädsla befunnit sig i en särskilt utsatt situation. Detta då NN1 och hennes barn tidigare varit utsatta för våld från Abdulkader Abdulkader och som följd därav fått leva under skyddad identitet på skyddad adress. Abdulkader Abdulkader har trots detta sökt upp NN1 och tagit sig in i hennes bostad utan samtycke. Han har därefter upprepade gånger uttalat att hon fortfarande är hans fru och att det är han som bestämmer och hyssjat henne när hon försökt säga ifrån att hon inte ville ha samlag med honom.

Det hände någon gång mellan den 19 december 2015 och den 20 december 2015 inom Borås kommun, Sverige.

Abdulkader Abdulkader begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 1 § 1 st brottsbalken

## 1.2 Målsäganden

### **Sekreteress NN 1**

Åklagaren för ej talan  
Tolkbehov arabiska  
Företräds av Yuksel William.

## Punkt 2

### 2.1 MISSHANDEL (5000-K1618597-15)

Abdulkader Abdulkader har knäckt tummen bakåt på NN1. Det hände någon gång den 20 december 2015 inom Borås kommun, Sverige. NN1 fick smärta, svullnad och blåmärke till följd därav.

Abdulkader Abdulkader begick gärningen med uppsåt.

Som försvarande omständighet anförs att de gemensamma barnen varit närvarande och sett detta våld utövas.

Lagrum: 3 kap 5 § brottsbalken

### 2.2 Målsäganden

#### **Sekreteress NN 1**

Åklagaren för ej talan  
Tolkbehov arabiska  
Företräds av Yuksel William.

## 3 Muntlig bevisning

- 3.1 Förhör med den tilltalade **Abdulkader Abdulkader** som förnekar brott.
- 3.2 Förhör med målsäganden **NN 1** angående Abdulkaders handlande mot henne till styrkande av våldtäkten och misshandeln. Tolkbehov arabiska.
- 3.3 Förhör med vittnet **Claes Proven**, polisen Borås, angående det första polisförhöret med Abdulkader Abdulkader till styrkande av att denne agerat normalt och inte varit i chock då han fått frågan om de haft samlag eller han fått utlösning och han svarat nekande ett flertal gånger.
- 3.4 Förhör med vittnet **Inger Ann-Marie Avenlöv** angående att NN1 ringt henne efter att Abdulkader lämnat hennes bostad och berättat att han våldfört sig på henne till styrkande av att Abdulkader våldtagit NN1 samt knäckt hennes tumme bakåt.

- 3.5 Förhör med vittnet **Nicklas Hedin** , polisen Borås, angående hans möte med NN1 när han kommer till hennes bostad, att blommorna NN1 fått av Abdulkader Abdulkader ligger slängda i soporna, att de gemensamma barnen var nedstämnda och uppenbart påverkade av deras pappas handlande innan han lämnade bostaden till styrkande av vad Abdulkader Abdulkader utsatt NN1 för.
- 3.6 Förhör med vittnet **Henrik Malm** , polisen Borås, angående hans möte med NN1 när han kommer till hennes bostad, att de tre barnen är närvarande och verkar ha märkt av misshandeln, vad hon berättar för honom har hänt, att NN1 har mycket ont i sin tumme samt att han följt med NN1 till soptunnan och hittat servetter till styrkande av vad Abdulkader Abdulkader utsatt NN1 för.

## 4 Övrig bevisning

- 4.1 Uppspelning av det första polisförhöret (förundersökningsprotokoll s 76-88) med Abdulkader till styrkande av att han inte varit i chock när han förhörts av polismannen Claes Proven samt att svaret nekande på samtliga de frågor han fått om det förekommit samlag eller om han fått utlösning (22 minuter).
- 4.2 Journalanteckningar (förundersökningsprotokoll s. 38-41) till styrkande av att NN1 kontaktar sjukvården efter att hon blivit våldtagen och utsatt för misshandel och berättar vad som hänt, att hon är väldigt rädd och gråter under samtalets gång, att hon berättat att hon duschat efter våldtäkten och bytt kläder samt att det blivit skador på hennes tumme till följd av Abdulkaders handlande.
- 4.3 Begäran om kriminalteknisk undersökning och utlåtande (förundersökningsprotokoll s. 12-19) till styrkande av det varit NN1:s blod samt Abdulkader Abdulkaders spermier på pappret.
- 4.4 PM - samtalskontakter som Abdulkader tagit med Wijdan (förundersökningsprotokoll s. 8 och 20-34) till styrkande av att han ringt henne 43 gånger de följande dagarna efter händelsen.
- 4.5 PM - tidsloggning för telefonsamtal (förundersökningsprotokoll s. 9) till styrkande av att NN1 inte tagit emot/svarat på ett enda av dessa 43 samtal Abdulkader Abdulkader ringt då hon inte velat ha någon kontakt med honom efter att han lämnat hennes bostad.
- 4.6 Utdrag från chatttrafik (förundersökningsprotokoll s. 35-36) till styrkande av att Abdulkader Abdulkader tagit kontakt med NN1 efter händelsen och skrivit att allt nu är förstört och att han fortfarande älskar henne och att NN1 inte vill att de ska fortsätta tillsammans då hon inte tycks älska honom.
- 4.7 Dom 2015-03-25 plus bilagor från Göteborgs tingsrätt (förundersökningsprotokoll s.126-152) till styrkande av att Abdulkader Abdulkader tidigare dömt för våldsbrott mot NN1 och barnen och fått en skyddstillsyn.

## Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: 2 dagar.

Följande personalia bör inhämtas: personutredning.

Förslag till huvudförhandlingsplan bifogas.

Åklagaren tar med uppspelningsutrustningt samt cd-skiva till förhandlingen.

## ADVOKATFIRMAN ÅBERG

Borås tingsrätt

Till Inkom 2016 -02- 29  
 Borås tingsrätt Akt B 3476-15  
 Norra enheten Aktbil 52

BORÅS TINGSRÄTT  
 Norra enheten

INKOM: 2016-02-29  
 MÅLNR: B 3476-15  
 AKTBIL: 52

**Mål nr B 3476-15 Åklagarkammaren i Borås m.fl. ./ Abdulkader Abdulkader**  
 angående våldtäkt m.m. (AM-173509-15-17)

I egenskap av ombud och målsägandebiträde för NN1 (se aktb. 33) som biträder åtalet, får jag härmed anföra följande.

**Yrkande**

NN1 yrkar att tingsrätten förpliktat Abdulkader Abdulkader att till henne betala ett belopp om 161 500 kr, jämte ränta på beloppet enligt 4 § 5 st. och 6 § räntelagen från och med den 19 december 2015 tills full betalning sker. Beloppet fördelar sig enligt följande.

1) Våldtäkt	125 000 kr
2) Misshandel	10 000 kr
3) Sveda och värk	20 000 kr
4) Läkarbesök	100 kr
5) Resekostnader	6 400 kr

**Grunder**

Abdulkader Abdulkader har utsatt NN1 för brottsligt skadeståndsgrundande gärningar mellan den 19 december 2015 och den 20 december 2015 på så sätt som angivits av åklagaren under *åtalspunkt 1 och 2* i stämningsansökan av den 23 februari 2016.

Abdulkader Abdulkader har genom gärningarna, som innefattar ett angrepp på NN1 person, frihet och ära, allvarligt kränkt NN1.

**Advokatfirman Åberg i Göteborg AB**

Göteborg: Kungssportsavenyn 32, 411 36 Göteborg Tel 031-17 68 70 Fax 031-13 50 16

Borås: Besöksadress; Albanoliden 5, vån 4, Tel 033 416 111 Fax 033 418 111

Alingsås: Besöksadress; Lilla Torget 2, vån 2, Tel 0322-109 20 Fax 031-13 50 16

service@matsaberg.se Bg 220-1952 Godkänd för F-skatt 556 740-6243

Abdulkader Abdulkader har genom gärningarna framkallat fysiskt och allvarligt psykiskt lidande för NN1 och ska därför utge skadestånd till NN1 för sveda och värk.

NN1 har till följd av Abdulkader Abdulkaders brottsligt skadeståndsgrundande gärningar behövt förflytta sig till annan ort. Detta har lett till och kommer innebära högre resekostnader under en period om 10 månader. NN1 har tidigare betalat 520 kr för ett månadskort vilket hon nu betalar 1160 kr för.

### **Bevisning**

NN1 åberopar den bevisning som åberopas av åklagaren. Förhöret med hennes själv åberopas även till styrkande av uppkomna skador. Därjämte åberopas följande

#### *Skriflig bevisning*

1. Journalanteckning avseende NN1 åberopas till styrkande av hennes skador, bilaga 1.
2. NN1 åberopar ett kvitto avseende yrkad kostnad för läkarbesök á 100 kr, bilaga 2.

### **Övrigt**

Det hemställs om att tingsrätten förordnar om sekretess avseende journalanteckningar för NN1 enligt 21:1 § offentlighets och sekretesslagen.

Göteborg den 26 februari 2016



William Yuksel

#### Bilagor:

Bilaga 1. Journalanteckningar avseende NN1.

Bilaga 2. Kvitto för läkarbesök.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### I vilka fall krävs prövningstillstånd?

#### Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

#### Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

## Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.