



BORÅS TINGSRÄTT
Norra enheten

DOM
2016-06-08
meddelad i
Borås

Mål nr: B 3016-15

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

PATRICK Karl Baster, 19950709-9274
Syrengatan 10 B
512 52 Svenljunga

Offentlig försvarare:
Advokat Elias Martin
LEGIO Advokatfirma AB
Drottninggatan 94 6tr
11136 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Anna Andersson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Borås
Box 624
50315 Borås

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Sexuellt utnyttjande av barn, 6 kap 4 § 1 st och 5 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2013
2012-08-01 -- 2013-04-07

Åtal som den tilltalade frikänns från

Sexuellt utnyttjande av barn, 6 kap 4 § 1 st och 5 § brottsbalken och 6 kap 4 § 1 st och 5 §
brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2013
2013-04-08 -- 2014-02-21

Påföljd m.m.

Skyddstillsyn

Särskild föreskrift: Patrick Baster ska genomgå frivårdens föreslagna behandlingsprogram
ROS (Relations- och samlevnadsprogrammet).

Frivårdskontor

Frivården Borås

Övervakare

Förordnas av frivårdskontoret

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 270 501 13 Borås	Rådhuset, Österlånggatan 35-37	033-17 70 01 E-post: norra.boras@dom.se www.borastingsratt.se	033-10 30 88	måndag - fredag 08:00-16:00

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta vara tillämpliga på uppgifter som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja målsägandens och målsägandens vårdnadshavares identitet.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Advokaten Elias Martin tillerkänns ersättning av allmänna medel med 75 179 kr. Av beloppet avser 59 535 kr arbete, 608 kr tidsspillan 15 036 kr mervärdesskatt.
 2. Advokaten Sara Ottosson tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 27 084 kr. Av beloppet avser 19 845 kr arbete, 1 822 kr tidsspillan och 5 417 kr mervärdesskatt.
 3. Kostnaden för försvaret ska stanna på staten.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagarens yrkanden, se bilaga 1.

DEN TILLTALADES INSTÄLLNING

Patrick Baster har erkänt att han har haft vaginala och "oral samlag" med målsäganden från december 2012 till den 21 februari 2014 med den frekvens som åklagaren har påstått. Han har förnekat att han vid det första tillfället har använt våld i något av de avseenden som påstås. Han har åberopat att han och målsäganden har haft en kärleksrelation, att samlagen har varit frivilliga från bådas sida samt att båda har varit ungefär lika mognad trots skillnad i ålder. Patrick Baster har i första hand gjort gällande ansvarsfrihet med stöd av 6 kap 14 § brottsbalken och i andra hand att hans handlande ska bedömas som sexuellt utnyttjande av barn.

UTREDNINGEN

Åklagaren har presenterat anmälan med utredningsanteckningar samt utdrag ur målsägandens journal vid ungdomsmottagningen. På åklagarens begäran har förhör ägt rum med målsäganden och målsägandens mamma samt har socialsekreterare Ulrika Hautula hörts som vittne.

Patrick Baster har hörts och på hans begäran har vittnesförhör ägt rum med Patrick Basters tidigare lärare Johan Enqvist och Patrick Basters mamma Emma Baster.

DOMSKÄL**Skuld**

Genom målsägandens och Patrick Basters samstämmiga berättelser är det utrett att de träffats sommaren 2012. Patrick Baster hade då slutat nionde klass efter att ha gått om ett år och var nyss fyllda 17, medan målsäganden hade fyllt 13 år i april samma år och skulle börja i sjuan. Ingen av dem hade tidigare haft någon flickvän eller pojkvän. Från och med den 21 september 2012 till och med den 21 februari

2014 har de enligt de uppgifter som lagts fram haft en kärleksrelation. Målsäganden har berättat att hon tyckte att Patrick Baster var snäll och lätt att tala med, att de hållit varandra i hand samt kramats och pussats och att det till en början inte varit tal om något mer.

Genom Patrick Basters och målsägandens samstämmiga redogörelser har framkommit att de efter en tid och därefter regelbundet, ofta flera gånger per vecka, har haft samlag samt ”oralsex” av sådan karaktär som är jämförlig med samlag.

Patrick Baster har i förhör beskrivit att det första samlaget ägt rum efter ungefär tre månader hemma hos målsäganden i hennes säng, att det inte hade varit planerat utan att det bara blivit så samt att de båda har varit med på det. Patrick Baster har förnekat att han har använt något våld liksom att ”anala samlag” har förekommit. Enligt Patrick Baster har de båda tagit initiativ till sexuell samvaro och såvitt han förstått det hade de även haft utbyte av det båda två.

Målsäganden har för sin del sagt att Patrick Baster i början bara frågat om de skulle ha sex och godtagit hennes svar när hon förklarat att hon inte varit mogen för det, men att hon uppfattat att han har blivit sur. Målsäganden har berättat att det första samlaget ägt rum hemma hos Patrick Baster på hans soffa och gått till så som det är beskrivet i gärningsbeskrivningen. Målsäganden har berättat att hon efteråt har varit ledsen och gråtit, att även Patrick Baster har gråtit och bett om ursäkt och lovat att det inte skulle upprepas samt att hon fått låna en tröja av Patrick Baster när hon skulle gå hem eftersom han hade rivit sönder hennes. Enligt Målsäganden har hon därefter fortsatt att ha vagina samlag med Patrick Baster, men att det inte var något som hon egentligen önskat samt att det varit Patrick Baster som tagit initiativet för det mesta och hon i bara något fall. Målsäganden har också sagt att det förekommit att Patrick Baster har genomfört analt samlag med henne vid något eller några tillfällen för att hon haft mens. Enligt målsäganden har båda har givit den andre ”oralsex” samt att de i de fallen varit överens om att de båda ville.

Utredningen visar att Patrick Baster har ADHD och varit tvungen att gå om ett år med speciallärare för att få fullständiga betyg och för att han uppträtt utagerande. Patrick Baster har själv berättat att han till följd av sin medicin har haft svängningar i sitt humör och därför slagit mot döda ting så att han skadat sig, att han vid olika tillfällen har haft sönder såväl sina egna som målsägandens kläder samt halsband för att han blivit arg och att han vid några tillfällen har gett målsäganden en örfil. Patrick Baster har dock framhållit att målsäganden har varit viktig för honom och att han har blivit mycket ledsen när hon utan förklaring avslutat deras förhållande.

Målsäganden har beskrivit Patrick Basters agerande på ett likartat sätt och berättat att hon ogillar och blir rädd när någon höjer rösten mot henne. Målsäganden har också beskrivit att förhållandet mellan henne och Patrick Baster efterhand har försämrats på grund av att hon tyckt att han blivit kontrollerande mot henne och för att de bara har umgåtts med varandra. Målsäganden har tillstått att även hon har höjt rösten mot Patrick Baster och förklarat att Patrick Baster inte utövat något våld mot henne i samband med att de har haft samlag bortsett från det första tillfället.

Målsäganden har inte gjort någon polisanmälan, utan har lämnat uppgifter om det som hänt i samtal med Ulrika Hautula drygt ett och ett halvt år efter det att förhållandet mellan målsäganden och Patrick Baster hade upphört. De samtalen har ägt rum på grund av en orosanmälan om att målsäganden haft hög frånvaro i skolan och på grund av att man hade haft synpunkter på en annan ung man än Patrick Baster som målsäganden träffat. Av förhöret med Ulrika Hautula har också framgått att målsäganden har lämnat sin berättelse efter frågor från Ulrika Hautula som fått uppfattningen att målsäganden hade haft en negativ relation tidigare i sitt liv. Målsäganden har varit tydlig med att hon inte har velat polisanmäla Patrick Baster och inte skulle ha berättat för Ulrika Hautula om hon vetat att det skulle bli följd.

Tingsrätten anser att såväl målsäganden som Patrick Baster har lämnat trovärdiga och detaljerade berättelser. Det finns ingen stödbevisning för uppgifter om att

målsäganden har haft rivsår på armarna vid tiden för det första samlaget eller i övrigt om utövat våld.

Utredningen visar vidare att målsäganden i januari 2013 har besökt ungdomsmottagningen för att få p-piller och att Patrick Baster har varit med vid tillfället. Målsäganden har förklarat att det huvudsakliga skälet varit att hon hade besvärliga menstruationer och det stöds av anteckningarna i målsägandens journal, men där finns också uppgifter om att målsäganden ville ha preventivmedel.

Såväl målsägandens som Patrick Basters mamma har även beskrivit att de upprepat talat med sina ungdomar om att det inte var tillåtet för Patrick Baster att ha samlag med målsäganden och att de båda försökt få Patrick Baster och målsäganden att inte träffas, men att det inte lyckats för att målsäganden och Patrick Baster inte ville vara ifrån varandra. Utredningen tyder på att det varit så under större delen av målsägandens och Patrick Basters förhållande.

Sammantaget anser tingsrätten att det inte finns skäl att sätta större tilltro till målsägandens uppgifter än Patrick Basters i de delar deras berättelser skiljer sig åt. Patrick Basters uppgifter ska därmed läggas till grund för bedömningen.

Det är följaktligen inte utrett att ”anala samlag” har förekommit eller att Patrick Baster har genomfört det första vaginala samlaget med våld. Däremot är det styrkt att Patrick Baster med målsäganden från december månad 2012 till den 21 februari 2014 då, målsäganden varit under femton år, regelbundet, några gånger per vecka, har haft samlag och ”orala samlag” d.v.s. andra sexuella handlingar som med hänsyn till handlingens art är jämförbara med samlag.

Våldtäkt mot barn förövas enligt 6 kap.4 § första tycket brottsbalken av den som har samlag med ett barn under femton år. Detsamma gäller annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag. Bestämmelsen

ändrades 2013 genom att uttrycket ”kränkningens art och omständigheterna i övrigt” ersattes med ”kränkningens allvar”. Se prop. 2012/13:111 s. 113 f. Syftet med ändringen var att markera att det centrala vid avgränsningen av våldtäktsbestämmelsen är kränkningen genom den sexuella handlingen, inte sexualhandlingens tekniska karaktär.

Är ett sådant brott som avses i 4 § första stycket med hänsyn till omständigheterna vid brottet att anse som mindre allvarligt, döms enligt 5 § för sexuellt utnyttjande av barn till fängelse i högst fyra år. Hänsyn ska tas till samtliga omständigheter som förelåg vid brottets begående. Bestämmelsen är avsedd att tillämpas restriktivt. Bestämmelsen saknar helt betydelse vid brott som riktar sig mot mindre barn. Den är tänkt att tillämpas när offret är strax under femton år och frivilligt har samlag med gärningsmannen. En förutsättning för dessa fall är att offret, med hänsyn till sin utveckling och omständigheterna i övrigt, haft förutsättningar att bedöma och ta ställning till situationen.

Målsäganden har varit ungefär 13 månader och nio månader gammal när den sexuella relationen har inletts. Hon hade då känt Patrick Baster och umgåtts en tid och de hade en kärleksrelation som pågick under hela den åtalade perioden. Det är inte utrett annat än att målsäganden har medverkat frivilligt. Tingsrätten bedömer att Patrick Basters handlande inte ska bedömas som våldtäkt mot barn utan som sexuellt utnyttjande av barn i den mån det har varit brottsligt.

Frågan är då om omständigheterna har varit att Patrick Baster ska vara fri från ansvar enligt bestämmelsen i 6 kap. 14 brottsbalken. Enligt den ska den som har begått en gärning enligt 5 § mot ett barn under femton år inte dömas till ansvar, om det är uppenbart att gärningen inte har inneburit något övergrepp mot barnet med hänsyn till den ringa skillnaden i ålder och utveckling mellan den som begått gärningen och barnet samt omständigheterna i övrigt.

Högsta domstolen har beträffande ålders- och utvecklingskriterierna uttalat att en viss schablonisering bör tillåtas och att det synes rimligt att i fall där den yngre är mycket nära 15-årsgränsen godta en större åldersskillnad än när den yngre just fyllt 14 år, jämför rättsfallet NJA 2007 s. 201. Förarbetena och Högsta domstolens avgörande pekar endast på fall när barnet var fyllda 14 år. Frågan är emellertid om ansvarsfrihetsregeln kan vara tillämplig när barnet varit yngre än så. Frågan behandlades i Hovrättens för Västra Sverige dom den 12 januari 2011, mål B 4240-10. Åldersskillnaden mellan den tilltalade pojken och den underåriga flickan var knappt två år. Det första samlaget hade ägt rum när pojken nyss fyllt 15 år och flickan var drygt 13 år och fyra månader och samlag hade skett vid ett stort antal tillfällen tills flickan var 14 år och sex månader. Förutsättningarna för tillämpning av ansvarsfrihetsregeln i övrigt ansågs uppfyllda. Med hänvisning till förarbetsuttalandena om att barnet ska ha befunnit sig nära gränsen för den sexuella självbestämmanderätten samt till Högsta domstolens uttalanden i 2007 års fall fann hovrätten att bestämmelsen inte är tillämplig när barnet inte fyllt 14 år. Pojken dömdes alltså för sexuellt utnyttjande av barn för de gärningar som begåtts före flickans 14-årsdag och frikändes med stöd av ansvarsfrihetsregeln för de gärningar som begåtts därefter.

Målsäganden och Patrick Baster har som sagt haft en kärleksrelation under drygt ett och ett halvt år. Deras sexuella samvaro som pågått i drygt ett år har varit ömsesidig och frivillig. Ingen av dem hade tidigare erfarenhet något sådant. Patrick Baster som då var ungefär 17 år och 6 månader gammal hade fått gå om ett år och som därutöver har en funktionsnedsättning har sannolikt inte varit mer mogen än en pojke på 16 och ett halvt år. Även om åldersskillnaden mellan målsäganden och Patrick Baster har varit större i hovrättsavgörandet nämnt ovan har skillnaderna i målsägandens och Patrick Basters utveckling och mognad varit begränsade. Patrick Baster kan enligt tingsrättens mening inte undgå ansvar för sexuellt utnyttjande av barn beträffande handlandet före målsägandens 14-årsdag, d.v.s. perioden fram till och med den 6 april 2013. För tiden därefter är det uppenbart att

den sexuella samvaron inte har inneburit något övergrepp mot målsäganden. Patrick Baster ska därmed med tillämpning av 6 kap. 14 brottsbalken inte fällas till ansvar i denna del.

Påföljd

Patrick Baster är idag 20 år gammal och tidigare ostraffad. Av utredningen om hans person framgår att han medicinerar mot ADHD. Något som tyder på missbruk har inte framkommit. Frivården har bedömt att det föreligger ett behandlingsbehov för att bearbeta bakomliggande problematik och har föreslagit att Patrick Baster döms till skyddstillsyn med särskild behandlingsplan som innebär att Patrick Baster ska genomgå ett relations- och samlevnadsprogram, ROS.

Det samlade straffvärdet av Patrick Basters handlande motsvarar fängelse i ungefär sex månader. Patrick Baster var dock inte 18 år fyllda vid brottstillfällena och hans ungdom ska beaktas särskilt vid påföljdsval och eventuellt straffmätning. Hänsyn ska också tas till att det gått ganska lång tid sedan brotten begicks. Tingsrätten bedömer att straffmätningens värde med hänsyn tagen till nämnda förhållanden motsvarar fängelse i ungefär två månader.

Det finns inget som tyder på att det föreligger risk för återfall i sexualbrott. Av utredningen i detta mål har dock framkommit att Patrick Baster har haft och alltjämt har svårigheter att kontrollera sitt handlande och är utagerande. Patrick Basters mamma har beskrivit att Patrick Basters nuvarande relation som stormig. Mot denna bakgrund anser tingsrätten att det kan antas att en skyddstillsyn med föreskrift om programverksamhet kan antas bidra till att Patrick Baster inte återfaller i brott. Brottsens straffmätningens värde och art utgör inte hinder mot att döma till skyddstillsyn med föreskrift om deltatagande i frivårdens programverksamhet ROS. Sådan påföljd ska därmed väljas för Patrick Baster.

BORÅS TINGSRÄTT

DOM
2016-06-08

B 3016-15

Norra enheten

Övrigt

Patrick Baster ska förpliktas betala avgift till brottsofferfonden.

Elias Martin har begärt ersättning med 80 518 kr avseende drygt 60 timmars arbete jämte ersättning för tidsspillan med 608 kr samt mervärdesskatt, totalt 101 408 kr. Åklagaren som fått möjlighet att yttra sig har sammanfattningsvis anfört att nedlagt arbete med hänsyn till uppdragets karaktär och omfattning synes ligga i överkant. Tingsrätten anser med hänsyn till uppdragets art och omfattning att ersättningen för arbete ska bestämmas till skäliga 59 535 kr motsvarande 45 timmars arbete jämte begärd ersättning för tidsspillan samt mervärdesskatt, totalt 75 179 kr.

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE, se bilaga 2 (DV 400)

Domen får överklagas senast den 29 juni 2016. Överklagandet ska ställas till Hovrätten för Västra Sverige.

På tingsrättens vägnar

Karin Torle



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
 Åklagarområde Väst
 Åklagarkammaren i Borås
 Assistentåklagare Katarina Kepplerus

Stämningsansökan

2016-02-24

Sida 1(2)

Handling 69

Ärende AM-108110-15

Handläggare 404A-3

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

BORÅS TINGSRÄTT

Norra enheten
 BORÅS TINGSRÄTT

Norra enheten
 INKOM: 2016-05-24

MÅLNR: 2016-02-24

MÅLNR: B 3016-15

AKTBIL: 6

Borås tingsrätt
 B 3016-15

Åklagarbundet

*Justerod av ökl. vid
 huf. /MABL*

Stämningsansökan

AM-108110-15-1

Åklagare

Assistentåklagare Katarina Kepplerus

Tilltalade

Patrick Karl Baster (19950709-9274)

Företräds av advokat Elias Martin.

Punkt 1

1.1 VÅLDTÄKT MOT BARN (5000-K1370060-15)

Patrick Baster har haft vaginala, orala och anala samlag med målsäganden som vid tiden för brottet var 13 och 14 år gammal. Det hände regelbundet - några gånger i veckan - under i vart fall ett års tid under perioden mellan den 1 augusti 2012 och den 30 november 2013 i målsägandens bostad i Svenljunga, Svenljunga kommun eller på andra platser i Svenljunga med omnejd. *21 februari 2014*

Patrick Baster har vid det första av dessa tillfällen genomfört samlag genom att använda våld. Våldet har bestått i att Baster knuffat ner målsäganden i soffan, satt sig grense över henne, slitit av henne kläderna, hållit fast henne och genomfört ett vaginalt samlag med målsäganden mot hennes vilja. Målsäganden fick rivmärken på armarna efter att Patrick Baster höll fast henne. Det gjorde ont på målsäganden när Patrick Baster genomförde samlaget med henne.

Målsäganden har därefter under ovan nämnda period inte vågat säga nej till att genomföra samlag med Patrick Baster.

Patrick Baster begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 4 § 1 st brottsbalken och 6 kap 4 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2013

1.2 Målsäganden

Sekretess NN 5
Åklagaren för ej talan
Företräds av advokat Sara Ottosson.

2 Muntlig bevisning

- 2.1 Förhör med den tilltalade **Patrick Baster** som erkänner att parterna haft samlag men inget tvång/våld.
- 2.2 Förhör med målsäganden - identitetsuppgifter se sekretessbelagd bilaga
- 2.3 Förhör med vittnet - identitetsuppgifter se sekretessbelagd bilaga, mamma till målsäganden, angående hennes iakttagelser av målsäganden och hur hon har mått och betett sig under parternas förhållande till styrkande av åtalet och hur gärningen har påverkat målsäganden.

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: ca en halvdag.

Följande personalia bör inhämtas: personutredning.

Åklagarbundet men inte till stämmande åklagare. För vidtalning kontakta Ove Jäverfeldt eller Lena Medelius.



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller

4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.