



BORÅS TINGSRÄTT
Södra enheten

DOM
2016-06-17
meddelad i
Borås

Mål nr: B 460-16

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Iulian-DARIUS Irimus, 19850816-1356
Textilgatan 2 A Lgh 1003
511 61 Skene

Offentlig försvarare:

Advokat Per Söderkvist
Advokatbyrån Eriksson & Bengtsson AB
Västerbrogatan 8
503 30 Borås

Åklagare

Kammaråklagare Maria Thorell
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Borås
Box 624
503 15 Borås

Målsägande

Sekreteress 1, se Partsbilaga sekretess
Sekreteress

Målsägandebiträde:

Advokat Marianne Andersson
Allmänna Advokatbyrån i Göteborg KB
Postgatan 28
411 06 Göteborg

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st brottsbalken
2016-01-01 -- 2016-02-17

Påföljd m.m.

Fängelse 2 år

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 270 501 13 Borås	Rådhuset, Österlånggatan 35-37	033-17 70 02 E-post: sodra.boras@dom.se www.borastingsratt.se	033-10 30 88	måndag - fredag 08:00-16:00

Skadestånd

Darius Irimus ska utge skadestånd till målsäganden med 115 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 17 februari 2016 till dess betalning sker.

Häktning m.m.

Darius Irimus ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

1. Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska även fortsättningsvis vara tillämplig för de uppgifter som har lagts fram under tingsrättens förhandling inom stängda dörrar och som kan röja målsägandens och målsägandens vårdnadshavares identiteter. Detta innefattar såväl identitetsuppgifter beträffande målsäganden och vårdnadshavarna som andra uppgifter som kan leda till att målsägandens identitet kan klarläggas, samt uppgifter i partsbilagan till denna dom.
2. Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska även fortsättningsvis vara tillämplig för de uppgifter om Darius Irimus hälsotillstånd som finns i läkarintyg, tingsrättens aktbilaga 47, och i det rättspsykiatriska utlåtandet, tingsrättens aktbilaga 62, och som har lagts fram under tingsrättens förhandling inom stängda dörrar. Detta gäller dock inte för uppgifterna på sidan 1 i läkarintyget respektive utlåtandet samt sådana uppgifter som återgetts i denna dom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Per Söderkvist tillerkänns ersättning av allmänna medel med 106 993 kr. Av beloppet avser 75 676 kr arbete, 9 720 kr tidspillan, 198 kr utlägg och 21 399 kr mervärdesskatt.
 2. Marianne Andersson tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 67 907 kr. Av beloppet avser 47 297 kr arbete, 6 196 kr tidspillan, 833 kr utlägg och 13 581 kr mervärdesskatt.
 3. Staten ska stå för kostnaderna för försvararen och målsägandebiträdet.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat att Darius Irimus döms till ansvar för våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § första stycket brottsbalken, enligt följande gärningsbeskrivning:

Darius Irimus har haft samlag med NN A som var 12 år. Det hände någon gång mellan den 1 januari 2016 och den 17 februari 2016 på Textilgatan 2 a, Skene, Marks kommun. Darius Irimus begick gärningen med uppsåt. Darius Irimus hade åtminstone skälig anledning att anta att målsäganden var under 15 år.

Målsäganden, som har biträtt åtalet, har yrkat skadestånd med 115 000 kr, varav 100 000 kr avseende kränkingsersättning och 15 000 kr avseende sveda och värk, jämte ränta på totalbeloppet från den 17 februari 2016 till dess betalning sker.

UTREDNINGEN

Två videoförhör med målsäganden under förundersökningen har spelats upp. Darius Irimus har hörts. På åklagarens begäran har vidare hållits dels förhör i bevissyfte med målsägandens mamma, dels vittnesförhör med Malina Costici, Alex Pop, Amalia Wallberg, Nadja Wallberg, Marie Madsen och Börje Kenneth Johansson.

Åklagaren har åberopat skriftlig bevisning i form av fotografier av Darius Irimus bostad, sakkunnigutlåtande från NFC, skriftlig konversation mellan målsäganden och hennes mamma, utläsning från Darius Irimus mobiltelefon, iPad och dator och från målsägandens surfplatta samt vidare telefonanalys, protokoll över datamedieundersökning avseende i beslag tagen mobiltelefon samt beslagsprotokoll.

Från förhören antecknas följande av betydelse för bedömningen i skuldfrågan.

Målsäganden och Darius Irimus har båda berättat att de sågs vid ett tillfälle förra året tillsammans med vänner, dock utan att de då pratade med varandra. Några månader senare fick de kontakt via Facebook och andra sociala medier och började skriva till varandra. De träffades för första gången någon gång i januari i år. Målsäganden kom då hem till Darius Irimus tillsammans med Malina Costici och Alex Pop. Målsäganden och Darius Irimus var kvar ensamma i Darius Irimus lägenhet medan Malina Costici och Alex Pop gick och åt. Målsäganden berättade då för Darius Irimus att hon var tolv år gammal. De har senare träffats ensamma vid ytterligare några tillfällen.

Målsäganden har därutöver berättat att Darius, när de var ensamma, lutade sig fram mot henne och pussade henne, att de sedan började hångla, att han frågade om de skulle gå till sängen, vilket de gjorde, att de tog av sig kläderna utom underkläder samt att de sedan drog ner sina trosor respektive kalsonger och hade ett vaginalt samlag. Enligt vad hon uppgett använde Darius kondom och fick inte utlösning eftersom kondomen var tom efteråt. Hon har berättat att hon har varit hos Darius vid ytterligare några tillfällen men att de då inte har haft sex.

Darius Irimus har berättat: De skrev mycket till varandra på sociala medier under en period och kom varandra nära och blev kära. Då trodde han att målsäganden var 16-17 år. Hon hade sagt att hon var lika gammal som Malina Costici. De planerade länge att träffas men det blev inte av förrän den dagen då målsäganden var hemma hos honom tillsammans med Malina Costici och Alex Pop. Detta var den 15 januari i år. Målsäganden var lite blyg och satt tyst medan de andra pratade och hade trevligt. När Malina Costici och Alex Pop gått iväg för att äta frågade han målsäganden henne hur gammal hon var och hon berättade att hon var 12 år. Hans värld föll då samman. Han var förbannad för att hon hade ljugit. Målsäganden grät. Hon ville fortfarande vara ihop med honom men han sa att det var svårt. De har bara "hängt" sedan. Det hände inget alls mellan dem fysiskt, vare sig pussar eller något sexuellt och de var inte i hans säng. En till två veckor senare träffades de igen under tre timmar. De pratade och tjafsade, bland annat eftersom han av Malina hade

fått reda på att målsäganden hållit på med andra killar. Medan han var på toaletten klädde målsäganden av sig och lade sig i hans säng. Hon låg sedan där och ”pillade på sig själv” och försökte på det sättet förföra honom. Han ville dock inte och frågade vad hon höll på med. Hon sa att hon var kåt och att ingen skulle få reda på det. Han gick och satte sig i soffan. Samma sak hände vid ytterligare ett tillfälle fyra till fem dagar senare. Då träffade han målsäganden under en till två timmar. Hon kan ha varit hos honom vid ytterligare ett tillfälle under kanske två timmar men han är inte säker. Då har hon inte onanerat. Den 12 februari, när han skrev att hon skulle tvätta sig när hon kom hem, måste ha varit den andra gången som hon var hos honom ensam. Hon fick då mens i slutet och hon hade inte några tamponger. Han vet inte varför hon har skrivit "Har as ont i min fitta för du gjorde as hårt innan". Han har haft ett kontrollerande beteende mot henne; detta var medvetet och med syftet att vara elak mot henne så att hon skulle "släppa honom".

Malina Costici, som har förklarat att hon och Darius Irimus är nära vänner medan hon inte är lika nära vän med målsäganden, har berättat i huvudsak att målsäganden sagt till henne att hon och Darius Irimus har haft sex, att Darius Irimus inte sagt samma sak rakt ut men att han har sagt att han och målsäganden "har hållit på", att hon har tolkat det som att Darius och målsäganden har haft sex, att hon inte vet när i tiden det skett, att hon har sagt till målsäganden att det kommer att komma fram, samt slutligen att hon inte vet om och i vilken omfattning Darius och målsäganden träffats efter den gången som de alla hade varit hemma hos Darius.

Alex Pop har berättat att han träffade såväl målsäganden som Darius Irimus för första gången när han tillsammans med sin flickvän Malina Costici och målsäganden var hemma hos Darius, att ingenting hände medan han var där med men att Malina några dagar senare berättade för honom att hon hade hört att målsäganden och Darius hade haft sex. Han hade tyckt att målsäganden såg ut att vara kanske 13 eller 14 år.

Amalia Wallberg har berättat att målsäganden berättat för henne att hon hade träffat en kille i 30-årsåldern som bodde i Skene, att målsäganden först inte ville berätta vem det var men att hon till slut berättade att det var Darius Irimus och att Amalia också själv såg att Darius Irimus skrev till målsäganden hon var på McDonalds tillsammans med målsäganden. På frågor från Amalia berättade målsäganden så småningom att de hade haft sex. Amalia berättade för sin mamma Nadja vad målsäganden hade sagt eftersom hon kände att det inte var okey att Darius skulle ha kontroll över målsäganden. Nadja berättade det i sin tur för målsägandens föräldrar.

Nadja Wallberg har berättat att Amalia berättat för henne att målsäganden var ihop med en man i 28-årsåldern, att hon blev orolig och berättade detta för målsägandens mamma och att Amalia några dagar efteråt också berättade att målsäganden sagt att de haft sex.

Målsägandens mamma har berättat att Nadja Wallberg söndagen den 14 februari i år berättade för henne att målsäganden hade träffat en man som var 28-30 år, att föräldrarna sedan fick reda på namnet Darius men ville vara säkra innan de gick vidare, att Amalia senare berättade att målsäganden och mannen haft samlag, att föräldrarna konfronterade målsäganden mitt på dagen på tisdagen den 16 februari, varvid målsäganden fick panikångest och sprang ut och gömde sig för dem i skogen men att hennes bror senare lyckades få med sig henne hem och att målsäganden sedan på natten berättade för henne att hon och mannen hade "haft sex" två gånger och att de hade "gjort det på riktigt". På onsdagen sa målsäganden att det bara hade hänt en gång. Föräldrarna gjorde samma dag en polisanmälan. Målsäganden ville inte detta. Hon ville inte att det skulle hända Darius något och skrev till mamman att de var "tajta" och att han ville be om ursäkt.

Marie Madsen har i huvudsak berättat att målsäganden tagit kontakt med henne för att hon behövde någon att prata med och att målsäganden inledningsvis berättade att hon var orolig för att hon kunde vara gravid. Sedermera berättade målsäganden att hon hade pussats och smekts och sedan haft sex med Darius i samband med att hon

varit hos honom tillsammans med en väninna och en kompis till henne men dessa gått iväg för att äta, men att målsäganden och Darius båda avbröt det efter att de insett att det var fel. Målsäganden fick panikångestattacker när hon berättade om händelsen och hon var orolig för Darius och vad han skulle genomgå på grund av detta. Målsäganden ville att han ska må bra och ville inte förlora sin vän.

Börje Kenneth Johansson, som har undersökt ett från Darius Irimus i beslag taget lakan, har berättat att han vid belysning av lakanet med fluorescerande ljus valt ut de fläckar på lakanet som fluorescerade skarpast och kontrollerat om de innehöll sperma eller sekret, att det bl.a. fanns tre större fläckar om 10x5 cm, 10x5 cm och 10x7 som visade positivt på detta och att han skickade dessa till Nationellt Forensiskt Centrum för DNA-analys. Fläckarna befann sig på olika ställen på lakanet: en rätt på midsömmen, en cirka 30 cm nedanför den första och en långt ut på ena kanten, mitt på lakanet i höjddled. Han belyste hela lakanet. Han såg inte något blod på detta.

DOMSKÄL

Har Darius Irimus gjort sig skyldig till den åtalade gärningen?

Darius Irimus har förnekat gärningen och sagt att han inte har haft samlag med målsäganden.

I brottmål är det åklagaren som har bevisbördan. För en fällande dom krävs att det är ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har gjort sig skyldig till den gärning som ligger till grund för åtalet. För att Darius Irimus ska dömas för den åtalade gärningen krävs det alltså att åklagaren presenterar så mycket bevisning att det inte råder några rimliga tvivel om att Darius Irimus har haft samlag med målsäganden på den plats och under den tidsperiod som åklagaren påstått.

Målsäganden har berättat att hon och Darius Irimus har haft ett vaginalt samlag hemma hos Darius Irimus samma dag som hon, Malina Costici och Alex Pop hade varit hos honom. Hon har lämnat en klar och detaljerad berättelse om händelsen. Berättelsen framstår inte på något sätt som överdriven, tvärt om synes målsäganden vilja skydda Darius Irimus. Hon har för polisen uppgett att hon och Darius Irimus båda snabbt avbrutit samlaget eftersom de insåg att det var fel på grund av hennes ålder, att Darius Irimus använde kondom och att han inte fick utlösning. I textmeddelanden som hon skrivit till sin mamma samma dag som föräldrarna gjorde polisanmälan har hon vädjat till föräldrarna att förlåta Darius Irimus och uttryckligen skrivit att hon vill skydda honom. Målsäganden synes också ha fabriksåterställt sin mobiltelefon sedan hon förstått att hennes föräldrar ville lämna in den till polisen.

Bakgrunden till målsägandens föräldrars polisanmälan den 17 februari 2016 mot Darius Irimus är att målsäganden hade berättat för flera personer i sin omgivning att hon hade haft sex med Darius Irimus. Hon har redan inom loppet av några dagar från det att de alla hade träffats hemma hos Darius Irimus berättat för Malina Costic att hon och Darius Irimus haft sex. Tidpunkten framgår av Alex Pops berättelse. Målsäganden har vidare sökt stöd hos Marie Madsen på grund av oro för att hon kunde vara gravid och har sedermera berättat för Marie Madsen att hon och Darius Irimus hade haft sex vid nämnda tillfälle. Hon har även för Amalia Wallberg berättat först att hon umgicks med Darius Irimus och sedermera även att de hade haft sex.

Målsägandens uppgifter om samlag med Darius Irimus stöds också av återopad skriftlig bevisning. Resultatet av utförd DNA-analys avseende tre fläckar på Darius Irimus lakan, vilka innehöll sperma och/eller kroppssekret, utvisar med högsta möjliga grad av sannolikhet (+4) att en av fläckarna innehöll en blandning av DNA från målsäganden och Darius Irimus. Beträffande ytterligare en av fläckarna har analysresultatet bedömts visa, om än med en lägre grad av sannolikhet (+2), att fläcken förutom DNA från Darius Irimus innehöll DNA från målsäganden. Darius

Irimus påstående om att han inte haft någon intim kontakt alls med målsäganden och att hennes DNA i stället hamnade på hans lakan genom att hon vid två skilda tillfällen onanerade i hans säng i syfte att förföra honom förtjänar inte avseende. Berättelsen framstår i sig som konstruerad och har också lämnats först sedan Darius Irimus fått kännedom om resultaten från DNA-analysen. Påståendet att han inte varit intim med målsäganden motbevisas också av vad Malina Costic uppgett att han berättat för henne om sin och målsägandens relation, att de "hållit på", vilket hon uppfattat som att de haft sex. Det har inte framkommit någon omständighet som ger anledning att tro att Malina Costic, som är vän med Darius Irimus sedan flera år tillbaka och uppenbart inte har velat lämna för honom ofördelaktiga uppgifter, skulle hitta på dessa uppgifter eller misstagit sig angående vad som sagts dem emellan. Det finns även uppgifter i textmeddelanden mellan målsäganden och Darius Irimus som motsäger hans påstående om att han och målsäganden inte haft någon intim kontakt med varandra.

Tingsrättens anser mot bakgrund av det anförda att det inte har finns någon annan rimlig förklaring till blandningen av Darius Irimus och målsägandens DNA i fläckarna på hans lakan än att han har haft samlag med målsäganden i sin säng. Målsäganden har visserligen, som tingsrätten redogjort för ovan, för polisen uppgett att Darius Irimus använde kondom och att samlaget avbrutits innan han fick utlösning. Det kan dock noteras att målsäganden inte lämnat några uppgifter om att kondom använts till någon annan än polisen samt att hon har varit orolig för att vara gravid efter händelsen, vilket tyder på att uppgifterna om kondom och avbrutet samlag inte är sanningsenliga. Mot bakgrund det stöd som påståendet om att målsäganden och Darius Irimus haft samlag får av övrig bevisning samt det som framkommit om målsägandens vilja att skydda Darius Irimus, medför dock uppgifterna om kondom och avbrutet samlag inte någon annan slutsats än att målsägandens berättelse om samlag är trovärdig och ska läggas till grund för bedömningen.

Genom målsägandens, Malina Costic, Alex Pops och Marie Madsens uppgifter i förening är det utrett att samlaget skett samma dag som målsäganden, Malina Costici och Alex Pop hade varit hos Darius Irimus. Även om datumet för den händelsen är något oklart – enligt Darius Irimus var detta den 15 januari 2016 medan uppgifter i åberopade textmeddelanden tyder på att det i stället kan ha varit först efter den 20 januari 2016 – står det klart att samlaget skett någon gång under den av åklagaren i gärningspåståendet angivna tidsperioden, vars slutpunkt utgörs av den dag då polisanmälan skedde.

Darius Irimus har sammanfattningsvis haft samlag med målsäganden på den plats och under den tidsperiod som åklagaren påstått. Av såväl målsägandens som Darius Irimus egna uppgifter framgår att han vid gärningstillfället visste att målsäganden var 12 år. Han har således gjort sig skyldig till den åtalade gärningen.

Hur ska gärningen rubriceras?

Darius Irimus har, för det fall att han döms för den åtalade gärningen, gjort gällande att denna ska bedömas som sexuellt utnyttjande av barn enligt 6 kap. 5 § brottsbalken och inte som våldtäkt mot barn.

Den som har samlag med ett barn under femton år döms enligt 6 kap. 4 § BrB för våldtäkt mot barn. Något tvång eller utnyttjande krävs inte för tillämpning av bestämmelsen om våldtäkt mot barn och samtycke friar inte från straffansvar. Om brottet med hänsyn till omständigheterna är att anse som mindre allvarligt, döms enligt 5 § för sexuellt utnyttjande av barn. Vid bedömningen om brottet är mindre allvarligt ska hänsyn tas till samtliga omständigheter vid brottet.

Utgångspunkten för regleringen är att barn under 15 år har ett behov av ett absolut skydd mot alla sexuella handlingar och att det alltid är en kränkning av barnet att utsätta det för sådana (se prop. 2004/05:45 s. 21 f.). Som exempel på omständigheter som kan medföra att brottet ska bedömas som sexuellt utnyttjande av barn och

inte som våldtäkt mot barn anges i förarbetena att två ungdomar, den ena under och den andra strax över 15 år frivilligt har samlag med varandra eller att en målsägande som är 14 år och 11 månader har samlag med en 29-åring; det kan vara fråga om en tonåring som har utvecklat sin sexualitet och har en frivillig relation till någon som är betydligt äldre och där samlaget bygger på fullständig frivillighet och ömsesidighet mellan parterna. Bestämmelsen ska enligt förarbetena tillämpas restriktivt och endast när den person som gärningen riktats mot, med hänsyn till sin utveckling och omständigheterna i övrigt, haft förutsättningar att bedöma och ta ställning till situationen (prop. 2004/05:45 s. 144). Bestämmelsen har i praxis har tillämpats även i fall då barnet varit något yngre än enligt ovan nämnda uttalanden i förarbetena (se t.ex. NJA 2006 s. 79 I, där barnet var 13 år och 10 månader gammalt).

Darius Irimus är född i augusti 1985 och målsäganden i augusti 2003, innebärande att Darius Irimus var trettio år gammal och målsäganden tolv år gammal under den tidsperiod som åtalet rör. Tingsrätten anser att målsäganden mot bakgrund av sin låga ålder vid gärningstillfället inte kan anses ha haft förutsättningar att bedöma och ta ställning till situationen på ett sådant sätt att bestämmelsen i 6 kap. 5 § brottsbalken kan bli tillämplig i det här fallet. Detta oaktat att hon själv uppgett att hon anser sig vara mer mogen än sina jämnåriga kamrater (jämför rättsfallet RH 2010:24). Tingsrättens slutsats är därmed att det på grund av målsägandens låga ålder, även med beaktande av att barn utvecklas olika fort, inte kan bli aktuellt att med tillämpning av bestämmelsen i 6 kap. 5 § brottsbalken anse brottet som mindre allvarligt. Gärningen ska därför bedömas på det sätt som åklagaren har gjort, som våldtäkt mot barn.

Vilken påföljd ska Darius Irimus dömas till?

Darius Irimus är inte tidigare straffad. Av yttrande från Frivården framgår att han lever ordnat men mår psykiskt dåligt sedan en tid tillbaka och har sökt hjälp för detta, att han inte är intresserad av adekvata insatser inom Kriminalvården, att

Frivården bedömer att det saknas förutsättningar för en frivårdande påföljd men att Darius Irimus i och för sig är lämplig för samhällstjänst för det fall att samhällstjänst skulle komma i fråga.

Enligt rättspsykiatriskt utlåtande av överläkaren och specialisten i psykiatri och rättspsykiatri Carl-Gustav Eriksson är slutsatsen av utförd rättspsykiatrisk undersökning av Darius Irimus att denne inte har begått den åtalade gärningen under påverkan av en allvarlig psykisk störning och inte heller led av någon sådan vid tiden för undersökningen, varför det inte finns förutsättningar att överlämna honom till rättspsykiatrisk vård enligt 31 kap. 3 § brottsbalken. Han uppfyller dock enligt utlåtandet kriterierna för diagnoserna marginell intellektuell funktionsnedsättning och ADHD, kombinerad form, och hans intellektuella funktionshinder kan i någon mån antas ha påverkat hans insikt negativt. Det kan dock inte besvaras i vilken omfattning och det finns inga omständigheter som talar för att Darius Irimus handlingskontroll varit nedsatt.

Våldtäkt mot barn har ett straffminimum på två år. Darius Irimus är överbevisad om att ha haft ett samlag med målsäganden. Med beaktande av samtliga omständigheter, däribland å ena sidan målsägandens ålder och å andra sidan Darius Irimus intellektuella funktionshinder, som synes ha en inverkan på hans omdömesförmåga, anser tingsrätten att gärningens straffvärde motsvarar fängelse två år. På grund av brottets art och det höga straffvärdet ska påföljden bestämmas till fängelse. Straffets längd ska bestämmas i enlighet med straffvärdet.

Ska Darius Irimus betala skadestånd till målsäganden?

Darius Irimus har med hänvisning till sin inställning till åtalet bestritt målsägandens skadeståndsyrkande och har inte velat vitsorda något belopp som i och för sig skäligt. Han har gjort gällande att det finns skäl för jämkning av skadeståndet med hänsyn till hans intellektuella funktionshinder. Han har dock förklarat att han inte har någon erinran mot sättet att beräkna ränta.

Vid angiven bedömning av skuldfrågan är Darius Irimus skyldig att betala skadestånd till målsäganden. Tingsrätten anser att det saknas skäl att jämka skadeståndet. Det yrkade beloppet är i överensstämmelse med praxis och skäligt. Darius Irimus ska därför förpliktas att betala skadestånd till målsäganden i enlighet med hennes yrkande.

Häktningsfrågan

För brottet är inte föreskrivet lägre straff än fängelse två år och det är inte uppenbart att skäl till häktning saknas. Darius Irimus ska därför han stanna kvar i häkte tills denna dom i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Övriga frågor

Eftersom Darius Irimus döms för brott där fängelse ingår i straffskalan ska han betala lagstadgad avgift till brottsofferfonden.

Försvarens och målsägandebiträdets kostnadsyrkanden får anses skäliga. Staten ska stå för kostnaderna för den offentliga försvararen och målsägandebiträdet.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1(Dv 400)

Överklagande ska vara adresserat till Hovrätten för Västra Sverige och ska ha kommit in till tingsrätten senast den 8 juli 2016.

Lucie Macek

Frihetsberövande, se avräkningsunderlag



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19850816-1356	Datum för dom/beslut 2016-06-17
Efternamn Irimus	Förnamn Iulian-DARIUS

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

2016-03-01	
------------	--

Särskild anteckning

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.