



BORÅS TINGSRÄTT
Norra enheten

DOM
2016-12-22
meddelad i
Borås

Mål nr: B 280-16

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

KEN Robert Andersson, 19881111-5537
Liljebergsgatan 35
506 39 Borås
Sverige

Offentlig försvarare:

Advokat Karin Bennarsten
Allmänna Advokatbyrån i Göteborg KB
Postgatan 28
411 06 Göteborg

Åklagare

Kammaråklagare Åsa Askenbäck
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Borås
Box 624
503 15 Borås

Målsägande

Sekreteress 1, se Partsbilaga sekretess
Sekreteress

Målsägandebiträde:

Advokat Lena Wiström Klingefjäll
Familjens Advokat i Göteborg AB
Vallgatan 8
411 16 Göteborg

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Sexuellt ofredande, 6 kap 10 § 2 st brottsbalken
2015-11-06

Åtal som den tilltalade frikänns från

Våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2013
2012-11-01

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 270 501 13 Borås	Rådhuset, Österlånggatan 35-37	033-17 70 01 E-post: norra.boras@dom.se www.borastingsratt.se	033-10 30 88	måndag - fredag 08:00-16:00

Påföljd m.m.

Dagsböter 50 å 50 kr

Skadestånd

Sekretess 1:s skadeståndsyrkande ogillas.

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska bestå för uppgifter som kan röja målsägandens identitet, i inspelade förhör och i handlingar som förebringats vid huvudförhandlingen inom stängda dörrar samt sekretessbilagan.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Karin Bennarsten tillerkänns ersättning av allmänna medel med 35 721 kr. Av beloppet avser 28 577 kr arbete och 7 144 kr mervärdesskatt.
 2. Lena Wiström Klingefjäll tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 39 775 kr. Av beloppet avser 26 460 kr arbete, 5 285 kr tidsspillan, 75 kr utlägg och 7 955 kr mervärdesskatt.
 3. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat att Ken Andersson ska dömas för (1) sexuellt ofredande enligt 6 kap 10 § brottsbalken och (2) för våldtäkt enligt 6 kap 1 § första stycket brottsbalken i dess lydelse före den 1 juli 2013. Åklagaren har påstått följande.

1. Ken Andersson har blottat sig genom att onanera synligt för Anita Skog på ett sätt som kunde förväntas väcka obehag. Det hände den 6 november 2015 på Buss nr 1, Sjöbo, Borås stad.

Ken Andersson begick gärningen med uppsåt.

2. Ken Andersson har tvingat Sekretess 1 till samlag genom att dra ned Sekretess 1 på marken, slita av hennes byxor och mot hennes vilja genomföra ett samlag med henne.

Ken Andersson har i andra hand genomfört samlag eller annan sexuell handling jämförbar med samlag med Sekretess 1 genom att otillbörligt utnyttja att Sekretess 1 led av en allvarlig psykisk sjukdom och således befunnit sig i en särskilt utsatt situation.

Det hände någon gång den 1 november 2012 vid Danske bank, Stora brogatan 2, Borås, Sverige.

Ken Andersson begick gärningen med uppsåt.

Sekretess 1 har i anslutning till åtalspunkt 2 yrkat skadestånd av Ken Andersson med 115 000 kr, varav 100 000 kr för kränkning och 15 000 kr för sveda och värk. På totalbeloppet har Sekretess 1 yrkat ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 1 november 2012 till dess betalning sker.

Ken Andersson har beträffande båda gärningarna förklarat att han varken kan erkänna eller förneka eftersom han saknar minne av händelserna. Han har beträffande åtalet för sexuellt ofredande ifrågasatt om han hade uppsåt att ofreda Anita Skog. Han har bestritt skadeståndsyrkandet men godtagit sättet för ränteberäkning.

DOMSKÄL**Åtalet för sexuellt ofredande**

Förutom med Ken Andersson har förhör hållits med målsäganden Anita Skog. Åklagaren har åberopat den skriftliga bevisning som anges i stämningsansökan samt förevisat en film från övervakningskamera.

Anita Skog har berättat följande. Ken Andersson var påverkad men inte mer än att han galant klarade att betala resan med kort. När han steg på fanns det kanske ett tiotal passagerare i bussen men de övriga steg av och från Sjöbotorg till ändstationen var Ken Andersson den ende passageraren. Anita Skog märkte vad som skedde. Hon blev mest arg. Hon bestämde sig för att köra till ändstationen innan hon stannade eftersom det där brukar finnas folk. Hon såg vad Ken Andersson sysslade med i en spegling i vindrutan. Ingen av dem sade något förrän hon vid ändstationen sade till honom att gå av. Han ville åka med till centrum men gav med sig och steg av.

Ken Andersson har berättat följande. Han känner igen sig själv på filmen och tycker det ser ut som om han onanarerar. Han kan inte förklara saken eftersom han saknar minne av kvällen. Han vet inte vad han hade gjort före bussresan och inte heller varför han åkte till Sjöbo. Han drack förmodligen alltför mycket den kvällen. En liknande sak hände en annan gång, i samband med att han var narkotikapåverkad.

På den förevisade filmen syns händelseförloppet tydligt. Man ser hur Ken Andersson flyttar fram till en plats snett bakom chauffören. Man ser också att han öppnar sina byxor och börjar onanera. Efter en kort stund vänder han sig mot chauffören och strax där efter byter han säte så att han hamnar en plats närmare chauffören.

Det är genom Anita Skogs uppgifter och övervakningsfilmen styrkt att Ken Andersson har onanerat inför Anita Skog och händelseförloppet lämnar inte utrymme för tvivel i fråga om att Ken Andersson uppsåtligen riktade sig mot henne. Ken Andersson ska dömas för sexuellt ofredande.

Åtalet för våldtäkt

Förutom med Ken Andersson har förhör hållits med målsäganden Sekretess 1 och vittnena Tomas Balázs och Claes Prové. Åklagaren har åberopat den skriftliga bevisning som anges i stämningsansökan.

Sekretess 1 har berättat följande. Hon har en egen lägenhet. Hon var ibland ute och gick på nätterna. Hon hade vid detta tillfälle varit på jourbutiken 49:an och gick genom Stadsparken när en man kom efter henne. Han frågade om hon hette ett visst namn och hon förklarade att så var det inte. Mannen verkade inte riktigt vara sig själv. Sekretess 1 gick vidare. Mannen drog ner byxorna och onanarade. Han kastade sedan omkull henne på marken men lugnade sig och hjälpte henne upp. Han fortsatte att följa efter. Hon förklarade upprepade gånger att han tog fel på person. Vid Danske bank hade han sina byxor neddragna och han drog ner hennes byxor och trosor. Hon förmådde inte skrika. Hon hamnade på alla fyra. Han höll fast henne genom att vara bakom och ovanför. Hon kände hans penis mot sitt underliv. Han försökte tränga in men lyckades inte. Sedan blev det blött i underlivet och hon uppfattade det som om han hade fått utlösning. Efteråt var hans attityd annorlunda. Hon frågade honom varför han gjort på detta sätt och han förklarade det med något trauma. Sekretess 1 gick sedan hem och tvättade sig och lade kläderna bland smutstvätten. Dagen därpå anmälde hon det inträffade. Hon noterade inte mannens utseende närmare men han var ljus och runt 30 år gammal. Hon själv kände sig lugn efter händelsen och hon har lämnat det bakom sig. Hon minns inte om hon hade skador vid undersökningen.

Ken Andersson har berättat följande. Han har inget minne av denna händelse. Han var ute och festade ibland och han kan ha haft minnesluckor. Han känner inte igen Sekretess 1 och har inte träffat henne. Han har ingen förklaring till sperman på hennes trosor. Han har en sex år äldre bror, som vid denna tid bodde i Fristad.

Tomas Balázs har berättat följande. Han minns händelsen men inte alla detaljer. Sekretess 1 kom till polisens reception och Tomas Balázs och en kollega fick i uppgift att skjutsa henne hem och hålla förhör där samt göra eventuella beslag. Sekretess 1 berättade, förutom om den aktuella våldtäkten, om många saker som föreföll osannolika, t.ex. många andra brott, bl.a. våldtäkter. Hon berättade också att hon

hade sin madrass på golvet på grund av att sängen var sönder till följd av att jättemycket folk hade hoppat i den. Poliserna tog klädesplagg i beslag, i vart fall trosor. Han minns att det fanns en tvättkorg med i bilden. Sekretess 1 måste ha berättat för dem vilka kläder hon hade burit och var de fanns. Hon verkade oberörd av händelsen men han fick allmänt uppfattningen att hon inte mådde bra psykiskt.

Claes Provéen har berättat följande. Han har träffat Sekretess 1 vid minst två tillfällen. Han fick blandat intryck av henne. Delvis var hon med i samtalet och skärpt, delvis gled hon iväg och talade om sådant som inte hade med saken att göra. Det gick fram och tillbaka. Han förstod att hon hade problem. Svårt att värdera om hon var mer upprörd över annat än det som nu är aktuellt. När det skulle ske ett nytt förhör var det svårt att genomföra och hon ville inte medverka i konfrontationen. Han fick uppfattningen att Sekretess 1:s uppgifter om gärningsmannen stämde rätt bra in på Ken Andersson.

Vid undersökning av de trosor som togs i beslag hos Sekretess 1 kunde sperma påvisas och DNA-bestämning utföras. Först 2016 fick man träff mot DNA från Ken Andersson. Av träffrapport från Nationellt forensiskt centrum framgår att resultatet talar extremt starkt för att DNA på trosorna kommer från Ken Andersson, om man bortser från möjligheten att det kommer från en nära släkting.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Utöver resultatet av DNA-analysen finns ingen annan bevisning mot Ken Andersson än några mycket allmänt hållna signalementsuppgifter som Sekretess 1 lämnade i anslutning till händelsen. Sekretess 1 har inte varit beredd att medverka vid foto-konfrontation.

Resultatet från DNA-analysen talar extremt starkt för att sperman på Sekretess 1:s trosor kommer från Ken Andersson, dock med reservationen att man då bortser från

möjligheten att DNA:t kommer från en nära släkting. Ken Andersson har påpekat att han har en bror som bor i Boråsområdet. Denna uppgift, som inte ifrågasatts och än mindre motbevisats, får tas för god. Det finns således en teoretisk möjlighet att DNA:t kommer från en nära släkting till Ken Andersson. Det finns inget som stödjer tanken att Ken Anderssons bror skulle vara gärningsmannen men det ska samtidigt konstateras att det i övrigt inte heller finns annat än mycket svag bevisning för att Ken Andersson är gärningsmannen. Utredningen ger inte svar på vilken betydelse det har för resultatet i träffrapporten om en nära släkting till Ken Andersson tas med i bedömningen.

Det kan vidare konstateras att det gått mycket lång tid efter händelsen. Sekretess 1:s berättelse är någorlunda väl sammanhållen. Förekomsten av sperma på trosorna talar starkt för att det förekommit en sexuell kontakt av något slag. Utredningen visar att Sekretess 1 har en psykisk problematik som tycks yttra sig i att hon många gånger ansett sig vara utsatt för brott utan att detta haft verklighetsbakgrund. Denna omständighet gör att det är svårt att värdera Sekretess 1:s uppgifter om att hon utsatts för tvång. Det går inte att utesluta att uppgifterna påverkats av hennes psykiska problematik. Det går inte att utesluta att den sexuella kontakten kan ha varit frivillig.

Det är inte visat att den som haft sexuell kontakt med Sekretess 1 vid det aktuella tillfället har insett att hon led av en allvarlig psykisk störning och således befann sig i en särskilt utsatt situation.

Åtalet för våldtäkt kan inte bifallas.

Vid denna utgång i skuldfrågan kan inte Sekretess 1:s skadeståndsyrkande bifallas.

BORÅS TINGSRÄTT

DOM
2016-12-22

B 280-16

Norra enheten

Påföljd

Beträffande Ken Andersson förekommer i belastningsregistret ingen uppgift av intresse i detta sammanhang.

Påföljden för det sexuella ofredande som Ken Andersson nu döms för ska bestämmas till böter.

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE, se bilaga 1 (DV 400)

Domen får överklagas senast den 12 januari 2017. Överklagandet ska ställas till Hovrätten för Västra Sverige.

På tingsrättens vägnar

Lars Arfvidson



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.