



Rättelse/komplettering

Dom, 2017-03-01

Domskal

- Rättelse, 2017-03-24
Beslut av: rådmannen Sara Lindman

Till följd av skrivfel har punkten 2 under rubriken skadestånd på sida 2 i domen fått en felaktig lydelse. Tingsrätten beslutar därför med stöd av 30 kap 13 § rättegångsbalken om rättelse. Beslutet under punkten 2 under rubriken skadestånd på sida 2 i domen ska efter rättelse ha följande lydelse:

Peter Moberg ska utge skadestånd till Sekretess 2 med 47 500 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1075:635) från den 14 december 2016 till dess betalning sker.



BORÅS TINGSRÄTT
Norra enheten

DOM
2017-03-01
meddelad i
Borås

Mål nr: B 3438-16

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Jens PETER Moberg, 19710428-5593
Frihetsberövande: Häktad
Vängavägen 25
513 32 Fristad

Offentlig försvarare:

Advokat Johanna Wennberg
Wennberg & Glommen Advokaterna i
Väst AB
Storgatan 53
411 38 Göteborg

Åklagare

Assistentåklagare Josefina Hall
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Borås
Box 624
503 15 Borås

Målsägande

1. Sekretess 1, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Karin Bennarsten
Allmänna Advokatbyrån i Göteborg KB
Postgatan 28
411 06 Göteborg

2. Sekretess 2, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Karin Bennarsten
Allmänna Advokatbyrån i Göteborg KB
Postgatan 28
411 06 Göteborg

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 270 501 13 Borås	Rådhuset, Österlånggatan 35-37	033-17 70 01 E-post: norra.boras@dom.se www.borastingsratt.se	033-10 30 88	måndag - fredag 08:00-16:00

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st brottsbalken
2016-09-01 -- 2016-12-14
2. Grovt sexuellt övergrepp mot barn, 6 kap 6 § 2 st brottsbalken
2014-12-14 -- 2016-12-14, Okänt antal brott
3. Försök till köp av sexuell handling av barn, 6 kap 9 § och 15 § 1 st samt 23 kap 1 §
brottsbalken
2014-12-14 -- 2016-12-14
4. Sexuellt ofredande, 6 kap 10 § 1 st brottsbalken
2014-12-14 -- 2016-12-14 (3 tillfällen)

Påföljd m.m.

Fängelse 3 år

Skadestånd

1. Peter Moberg ska utge skadestånd till Sekretess 1 med 195 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 14 december 2016 till dess betalning sker.
2. Peter Moberg ska utge skadestånd till Sekretess 1 med 47 500 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 14 december 2016 till dess betalning sker.

Häktning m.m.

Peter Moberg ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta vara tillämplig på uppgifter som lämnats under huvudförhandlingen inom stängda dörrar och som kan röja Sekretess 1, Sekretess 2, Sekretess A och Sekretess B:s identiteter. Det innefattar identitetsuppgifter och andra uppgifter som kan leda till att identiteterna går att klarlägga. Sekretessen ska enligt samma bestämmelse ska vidare vara fortsatt tillämplig på identitetsuppgifterna i Partsbilaga sekretess till denna dom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Johanna Wennberg tillerkänns ersättning av allmänna medel med 100 731 kr. Av beloppet avser 66 563 kr arbete, 14 022 kr tidspillan och 20 146 kr mervärdesskatt.
2. Karin Bennarsten tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 53 764 kr. Av beloppet avser 42 273 kr arbete, 738 kr tidspillan, och 10 753 kr mervärdesskatt.

3. Kostnaden för försvaret och målsägarbiträdet ska stanna på staten.
-

YRKANDEN M.M.**Åklagarens yrkanden**

Åklagaren har yrkat ansvar enligt nedanstående gärningsbeskrivningar.

1) Våldtäkt mot barn alt. grovt sexuellt övergrepp mot barn (åtalpunkt 1)

Peter Moberg har genomfört en annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag på målsäganden 1. Målsäganden 1 var under 15 år. Moberg har fört in sina fingrar i underlivet på målsäganden 1, varvid han även rört vid hennes klitoris. Det hände någon gång mellan den 1 september 2016 och den 14 december 2016 på Badhusvägen i Dalsjöfors, Borås stad. Peter Moberg begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand:

Peter Moberg har agerat enligt ovan. Den handling Moberg utfört är i vart fall att bedöma som annan sexuell handling. Brottet bör bedömas som grovt eftersom Moberg är att anse som närstående till barnet. Peter Moberg begick gärningen med uppsåt.

2) Grovt sexuellt övergrepp mot barn (åtalpunkt 2)

Peter Moberg har genomfört annan sexuell handling på målsäganden 1 som var under 15 år. Detta genom att ta målsägandens hand och upprepat föra den till sitt könsorgan. Det hände någon gång mellan den 1 september 2016 och den 14 december 2016 på Badhusvägen i Dalsjöfors, Borås stad. Moberg har även erbjudit målsäganden ersättning för att företa den sexuella handlingen. Brottet bör bedömas som grovt eftersom Moberg är att anse som närstående till barnet. Peter Moberg begick gärningen med uppsåt.

3) Grovt sexuellt övergrepp mot barn (åtalpunkt 3)

Peter Moberg har upprepat, flera gånger per vecka, under två års tid genomfört annan sexuell handling på målsäganden 1 som var under 15 år. Peter Moberg har, när målsäganden 1 haft trosor på sig, känt/kliat på hennes underliv. Det hände mellan den 14 december 2014 och den 14 december 2016 på Badhusvägen i Dalsjöfors, Borås stad. Brottet bör bedömas som grovt eftersom Moberg är att anse som närstående till barnet. Peter Moberg begick gärningen med uppsåt.

4) Sexuellt ofredande (åtalpunkt 4)

Peter Moberg har förmått målsäganden 1 som var under 15 år att titta på när han onanerade. Det hände den 30 september 2016 på Badhusvägen i Dalsjöfors, Borås stad. Peter Moberg begick gärningen med uppsåt.

5) Sexuellt ofredande (åtalpunkt 5)

Peter Moberg har förmått målsäganden 1 som var under 15 år att titta på när han onanerade. Det hände någon gång mellan den 1 september 2016 och den 14 december 2016 på balkongen till Badhusvägen i Dalsjöfors, Borås stad. Peter Moberg begick gärningen med uppsåt.

6) Försök till köp av sexuell handling av barn (åtalpunkt 6)

Peter Moberg har försökt förmå målsäganden 1 att mot ersättning företa en sexuell handling såsom att lätt sparka honom mellan benen på hans könsorgan. Det hände någon gång mellan den 14 december 2014 och den 14 december 2016 på Badhusvägen i Dalsjöfors, Borås stad. Det fanns fara för brottets fullbordning. Peter Moberg begick gärningen med uppsåt.

7) Grovt sexuellt övergrepp mot barn (åtalpunkt 7)

Peter Moberg har genomfört annan sexuell handling på målsäganden 2 som var under 15 år. Han har fört målsägandens hand till sitt könsorgan och förmått henne att onanera på honom. Han har därefter förmått målsäganden att titta på när han

onanerade. Det hände någon gång mellan den 14 december 2014 och den 14 december 2016 på brandstationen i Fristad, Borås stad. Brottet bör bedömas som grovt eftersom Moberg är att anse som närstående till barnet. Peter Moberg begick gärningen med uppsåt.

8) Sexuellt ofredande (åtalpunkt 8)

Peter Moberg har stoppat sin hand innanför målsäganden 2:s trosor och hållit den på hennes skinkor. Målsäganden 2 var under 15 år. Det hände någon gång mellan den 14 december 2014 och den 14 december 2016 på Badhusvägen i Dalsjöfors, Borås stad. Peter Moberg begick gärningen med uppsåt.

Häktning

Åklagaren har yrkat att Peter Moberg ska kvarbli i häkte till dess att domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Målsägandenas yrkanden

Målsägandena har biträtt åtalet och framställt nedanstående enskilda anspråk.

Målsägande 1 har yrkat att Peter Moberg ska betala 210 000 kronor i skadestånd till henne jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från och med den 14 december 2016 till dess betalning sker. Av beloppet avser 30 000 kronor ersättning för sveda och värk. Resterande 180 000 kronor avser ersättning för de kränkningar hon utsatts för genom brotten, fördelade enligt följande: 100 000 kronor avseende gärningen under åtalpunkt 1, 30 000 kronor avseende gärningen under åtalpunkt 2, 30 000 kronor avseende gärningen under åtalpunkt 3, 10 000 kronor avseende gärningen under åtalpunkt 4, 5 000 kronor avseende gärningen under åtalpunkt 5 och 5 000 kronor avseende gärningen under åtalpunkt 6.

Målsägande 2 har yrkat att Peter Moberg ska betala 55 000 kronor i skadestånd till henne jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från och med den 14 december 2016 till dess betalning sker. Av beloppet avser 15 000 kronor ersättning för sveda och värk. Resterande 40 000 kronor avser ersättning för de kränkningar hon utsatts för genom brotten, fördelade enligt följande: 30 000 kronor avseende gärningen under åtalpunkt 7 och 10 000 kronor avseende gärningen under åtalpunkt 8.

Peter Mobergs inställning

Peter Moberg har bestritt att han skulle vara att anse som närstående till målsägandena och anfört att gärningarna under åtalpunkterna 1-3 och 7 därför under alla förhållanden inte kan vara att bedöma som grova sexuella övergrepp mot barn. Därutöver har han avgett sin inställning enligt följande:

1) Våldtäkt mot barn alt. grovt sexuellt övergrepp mot barn (åtalpunkt 1)

Peter Moberg har bestritt ansvar för våldtäkt alternativt grovt sexuellt övergrepp mot barn. Han har förnekat att han skulle ha fört in sina fingrar i underlivet på målsägande 1. Han har erkänt att han har vidrört hennes klitoris men förnekat att det skulle ha skett i sexuellt syfte.

2) Grovt sexuellt övergrepp mot barn (åtalpunkt 2)

Peter Moberg har förnekat gärningen.

3) Grovt sexuellt övergrepp mot barn (åtalpunkt 3)

Peter Moberg har erkänt att han har vidrört målsägande 1:s klitoris vid några tillfällen, dock inte flera gånger per vecka. Han har bestritt ansvar för brott med hänvisning till att beröringen inte har skett i sexuellt syfte.

4) Sexuellt ofredande (åtalpunkt 4)

Peter Moberg har förnekat gärningen.

5) Sexuellt ofredande (åtalpunkt 5)

Peter Moberg har erkänt att han har onanerat på balkongen och att målsägande 1 var närvarande. Han har dock bestritt ansvar för brott på den grunden att han inte har förmått henne att titta på.

6) Försök till köp av sexuell handling av barn (åtalpunkt 6)

Peter Moberg har erkänt att han har erbjudit målsägande 1 pengar för att sparka honom mellan benen. Han har dock bestritt ansvar för brott på den grunden att han inte haft något sexuellt syfte med gärningen. Han har gjort gällande att det han sagt varit menat som ett skämt.

7) Grovt sexuellt övergrepp mot barn (åtalpunkt 7)

Peter Moberg har bestritt ansvar för brott. Han har förnekat att han har fört målsägande 2:s hand till sitt könsorgan och förmått henne att onanera på honom. Han har erkänt att han själv har onanerat vid tillfället men har förnekat att han förmått målsägande 2 att titta på.

8) Sexuellt ofredande (åtalpunkt 8)

Peter Moberg har bestritt ansvar för brott. Han har erkänt att han har stoppat sin hand innanför målsägande 2:s trosor och hållit den på hennes skinkor men har förnekat att det skulle ha skett i sexuellt syfte.

UTREDNINGEN

Peter Moberg har hörts över åtalet. På åklagarens begäran har hållits målsägandeförhör med målsägandenas mamma. Tingsrätten har också tagit del av de inspelade polisförhören med målsägande 1 och 2 genom att videoinspelningar av dessa har spelats upp under förhandlingen. Åklagaren har åberopat den skriftliga bevisning som framgår av stämningsansökan, bilaga 1.

Peter Moberg har som skriftlig bevisning åberopat utdrag ur sms och what´s up konversation, punkten 2 i stämmningsansökan, bilaga 1.

DOMSKÄL

Ansvar

Allmänt om bevisningen och bevisvärderingen

Den huvudsakliga bevisningen i målet utgörs av de uppgifter som målsägandena 1 och 2 har berättat om under polisförhören med dem. Viss stödbevisning finns också, vilket tingsrätten återkommer till. Vid bedömningen av trovärdigheten och tillförlitligheten av målsägandenas berättelser måste beaktas innehållet i berättelserna, dvs. i vad mån de är klara, långa, levande, logiska, rika på detaljer, påvisat sanningsenliga i viktiga enskildheter samt fri från felaktigheter, motsägelser, överdrifter, svårförklarliga moment, konstansbrister, dåligt sammanhang eller tvekan i avgörande delar (jfr rättsfallet NJA 2010 s. 671). En viktig aspekt är också, enligt tingsrättens mening, hur berättelserna har tillkommit. Det gäller inte bara vad som förekommit under polisförhören utan även vad som förevarit innan målsägandena lämnade sina berättelser till polisen. Detta är särskilt viktigt eftersom det är fråga om berättelser som har lämnats av barn.

Av vad mamman till målsägandena 1 och 2 har uppgett, vilket också vinner stöd av dels vad målsägande 2 har berättat, dels av vad Peter Moberg själv har uppgett, är det utrett att det var målsägande 2 som tog initiativ till att berätta om händelserna genom att kontakta sin mamma och uppge att hon hade en hemlighet hon ville berätta och som gjorde att hon hade ont i magen. Mamman har också berättat att hon konfronterade Peter Moberg med uppgifterna efter att först också ha pratat med Målsägande 1, som även hon började berätta om saker som Peter Moberg hade

utsatt henne för. Att Peter Moberg vid mammans konfrontation direkt medgav att han gått över gränsen med flickorna bekräftas av vad Peter Moberg själv har berättat. Redan genom dessa omständigheter vinner målsägandenas berättelser viss trovärdighet.

Vad gäller de enskilda åtalspunkterna har de hörda berättat i huvudsak följande.

Våldtäkt mot barn (åtalpunkten 1)

Målsägande 1 har beträffande denna händelse berättat att Peter Moberg har tagit på henne mellan benen. Hon har berättat att han sa till henne att hon skulle lägga upp benen så att han kom åt där, att hon inte gjorde det, att han då drog i dem, att han skulle sa att han skulle göra det på en minut, att det var känna han skulle göra, att han kände långt inne med sitt finger, att hon kände att det var långt inne och att det gjorde ont och att han kände i några sekunder och att hon sedan vände på sig och sa till honom att han skulle gå.

Peter Moberg har berättat att han under ett par månaders tid kliat henne några gånger mellan benen, över könsorganet och kring sidorna och att han kan ha kommit åt hennes klitoris.

Grovt sexuellt övergrepp mot barn (åtalpunkten 2)

Målsägande 1 har berättat att Peter Moberg har tvingat henne till saker, som att känna på honom, på snoppen. Hon har berättat att han erbjudit henne pengar för att göra det och han tog hennes hand och höll den på sin snopp. Hon har berättat att hon försökte ta bort den och att detta inte var så länge sedan, på vintern, innan jul. Den händelse som målsägande 1 berättade om kan därmed placeras inom den tidsperiod som åklagaren har angett under åtalpunkten 2, dvs. mellan den 1 september 2016 och den 14 december 2016.

Peter Moberg har helt förnekat att händelsen skulle ha ägt rum.

Grovt sexuellt övergrepp mot barn (åtalspunkten 3)

Målsägande 1 har berättat att Peter Moberg brukade ta på henne mellan benen utanpå trosorna och att han brukade göra det tills hon sa att han skulle gå. Hon har berättat att han gjorde det nästan varje gång han låg i hennes säng och att hon har gett honom en ny chans att inte göra så men att det inte funkade. Hon har också berättat att det har pågått i vad som känns som två år.

Vad målsägande 1 har berättat vinner stöd av vad Peter Moberg själv har uppgett, även om det enligt honom inte har varit fråga om fler än några gånger.

Sexuellt ofredande (åtalspunkt 4)

Av de fotografier som åklagaren har åberopat, som är daterade den 30 september 2016, syns delar av två personer, en flicka och en man, som befinner sig i Målsägande 1:s säng i hennes rum. Mannen håller i sin erigerade penis. Det rör sig om en bildserie.

Peter Moberg har berättat att det är han och målsägande 1 på bilderna. Han har berättat att det var målsägande 1 som tog bilderna. Han har dock förnekat att han skulle ha onanerat.

Sexuellt ofredande (åtalspunkt 5)

Målsägande 1 har beträffande denna händelse berättat att Peter Moberg gjorde på balkongen en gång, att han drog i den, i sin snopp, att han tvingade henne att kolla på, att han sa att hon skulle stå där innanför och kolla på honom och säga till om mamma kom men att hon sedan gick. Hon har berättat att det han skulle göra var att göra så att det kom ur den.

Peter Moberg har om denna händelse berättat att det stämmer att han onanerat på balkongen vid ett tillfälle. Han har berättat att målsägande 1 hade frågat flera gånger

hur det kommer och så där, att han inte vet hur mycket hon såg av honom men att hon fick titta om hon ville. Han har berättat att han fick utlösning.

Försök till köp av sexuell handling av barn (åtalpunkt 6)

Målsägande 1 har, som tidigare redogjorts för, berättat att Peter Moberg erbjudit henne pengar för att ta på honom. Hon har berättat att han en sådan gång ville att hon skulle sparka på den lite löst, mellan benen men att hon inte gjorde det.

Peter Moberg har om denna händelse berättat att han inte kommer ihåg den men att han inte ifrågasätter att han kan ha sagt så. Det var ett skämt i så fall, har han uppgett. Han tycker inte om att bli sparkad mellan benen.

Grovt sexuellt övergrepp mot barn (åtalpunkt 7)

Målsägande 2 har om denna händelse berättat att Peter Moberg tog med henne till hans brandstation och sa att de skulle basta. Vidare har hon berättat att han visade henne hur man gjorde när man hade sex, att han gick ut i duschen och sa att hon skulle stå utanför och då gjorde hon det, att han tvingade henne till en grej, att han aldrig lyssnar på henne eller på mamma eller målsägande 1, att han ville att hon skulle ta honom mellan benen, att hon sa nej typ tio gånger innan han tog handen och bara gjorde det (varpå hon visade en ryckande rörelse), att hon försökte dra men sedan drog bort handen och att han sa att han skulle göra det i duschen själv sen i stället. Hon har också berättat att han gjorde det själv i duschen och att det kom ut spermier ur snoppen, på golvet i duschen, att hon hade hört om spermier därför att alla pratar om det i klassen. Hon har också berättat att Peter Moberg sa att det skulle vara deras hemlighet.

Peter Moberg har berättat att det stämmer att de var på brandstationen och badade bastu. Han har vidare berättat att han inte minns vad de pratade om inne i bastun, att det stämmer att han onanerat själv vid det aktuella tillfället men att målsägande 2 hade kunnat gå därifrån om hon velat. Han har inte tvingat henne till något.

Sexuellt ofredande (åtalspunkten 8)

Målsägande 2 har om dessa händelser berättat att när hon och Peter myser i soffan stoppar han alltid ner handen därbak, i byxorna och trosorna, hon får alltid ta bort honom, tvinga bort honom, att mamma och målsägande 1 inte ser det eftersom de är under en filt, att han bara håller där, på skinkan och att det har skett många gånger. Hon har berättat att hon har sagt åt honom, att hon har sagt nej, men att han aldrig lyssnar.

Peter Moberg har om dessa händelser berättat att det stämmer att han brukar göra så men att det inte är något sexuellt.

Bevisvärderingen

Målsägande 1 har under förhöret med polisen talat mycket lågt och försiktigt. Hon har tydligt signalerat att hon tycker att situationen är jobbig. Hon har trots det berättat om saker som Peter har gjort mot henne. Hennes berättelse är återhållsam. Det finns inga svårförklarliga moment i det som hon har berättat, inga felaktigheter eller motsägelser. Hennes berättelse innehåller detaljer om sådant som Peter har gjort eller sagt vid ett flertal tillfällen under en lång period, två år. Med undantag för händelsen under åtalspunkten 4 är tidsangivelserna inte preciserade till enskilda datum utan till tidsperioder. Dessa tidsperioder är emellertid, med undantag för åtalspunkten 3, inte längre än några månader. Åtalspunkten 3 omfattar ett flertal likartade händelser under en lång period, det rör sig alltså inte om en enskild händelse som inte kan placeras närmare i tiden.

Målsägande 1:s berättelse står inte ensam utan vinner stöd, bl.a. av vad Peter Moberg själv har berättat. Det gäller särskilt åtalspunkterna 3, 5 och 6.

Åtalspunkten 4 vinner stöd av den skriftliga bevisning i form av fotografier som åklagaren har åberopat. Enligt tingsrättens bedömning framgår att Peter Moberg tar

på sin penis på ett sätt som är att definiera som att onanera. Det framgår vidare att målsägande 1 tittar på. Målsägande 1: s berättelse vinner också stöd av vad målsägande 2 har berättat.

Målsägande 2 har också lämnat sin berättelse motvilligt. Hon har varit tydligt besvärad av förhörssituationen. Trots det har hon beträffande åtalpunkten 7 lämnat en detaljerad och sammanhållen berättelse om en händelse som hon varit med om. Hon har kunnat placera händelsen i rum, men varit mer tveksam vad gäller tidpunkten. Osäkerheten kring tidpunkten är emellertid av mindre betydelse för bedömningen av hennes trovärdighet eftersom vad Peter Moberg själv har berättat i stora delar bekräftar hennes uppgifter. Även vad målsägande 2 har uppgett om händelserna under åtalpunkten 8 vinner stöd av vad Peter Moberg har berättat.

Sammantaget anser tingsrätten att målsägande 1 och 2 har lämnat berättelser som är trovärdiga och tillförlitliga och deras uppgifter ska läggas till grund för bedömningen i målet. Genom vad de har berättat, i förening med den skriftliga bevisning som åklagaren har åberopat, är det styrkt att Peter Moberg uppsåtligt har utfört de gärningar som framgår av åtalet. Frågan är då hur dessa gärningar ska rubriceras.

Rubriceringen

När det gäller gärningen under åtalpunkten 1 anser tingsrätten att det är visat att Peter Moberg har fört in ett finger i underlivet på målsägande 1 på det sätt som hon har berättat om samt att han även har rört vid hennes klitoris. Målsägande 1 var under 15 år vid gärningstillfället. Handlingen är, enligt tingsrättens mening, jämförbar med ett samlag och gärningen är därmed att bedöma som våldtäkt mot barn.

Beträffande gärningarna under åtalpunkterna 2, 3 och 7 anser tingsrätten att gärningarna, att ta målsägandens hand och hålla den på sitt könsorgan (åtalpunkt 2), att klia på målsägandens underliv (åtalpunkt 3) och att ta handen till sitt könsorgan och förmå målsäganden att onanera på sig samt att därefter förmå målsäganden att titta på när man själv onanerar (åtalpunkt 7) utgör sådana sexuella handlingar som avses i 6 kap. 6 § brottsbalken. Målsägandena var vid gärningstillfällena under 15 år och gärningarna utgör därmed sexuella övergrepp mot barn. När det gäller åtalpunkten 3 är det oklart hur många övergrepp det varit fråga om då målsäganden inte kunnat lämna någon närmare uppgift om det än att det skett nästan varje gång, dvs. nästan varje gång han legat i hennes säng. För frågan om brotten ska anses vara grova är det av avgörande betydelse om Peter Moberg ska anses vara närstående till målsägande 1. I den delen fäster tingsrätten uppmärksamhet vid följande. Peter Moberg har med en del avbrott haft en relation med mamman till målsägande 1 och 2 sedan 2012. Han har regelbundet sovit i deras hem, även om han har behållit sin egen bostad. Han har hjälpt mamman att ta hand om barnen, bl.a. tagit med dem på fritidsaktiviteter. Barnen har haft en nära relation till Peter Moberg och enligt mamman refererar de till honom som en ”plastpappa” eller ”låtsaspappa”. Peter Moberg har också själv uppgett att han anser sig vara ”plastpappa” till barnen. Peter Moberg är därmed att anse som närstående till målsägandena 1 och 2 i den mening som avses i bestämmelsen om grovt sexuellt övergrepp mot barn (jfr prop. 2012/13:111, s. 49). Brotten ska därför bedömas som grova sexuella övergrepp mot barn.

När det gäller gärningen under åtalpunkten 5 anser tingsrätten att det genom vad målsägande 1 har berättat är visat att Peter Moberg har sagt åt henne att titta på när han onerade. Detta agerande är, särskilt mot bakgrund av att Peter Moberg var närstående till målsäganden, tillräckligt för att han ska anses ha påverkat henne på ett sådant sätt som avses i 6 kap. 10 § brottsbalken, dvs. att han har förmått henne att medverka i handlingen. När det gäller åtalpunkten 4 är det, genom de återopade fotografierna, visat att målsägande 1 har medverkat genom att vara med när han

onanerade och ta kort på detta. Det råder enligt tingsrättens mening ingen tvekan om att handlingarna har haft en sexuell innebörd. Även gärningen under åtalspunkten 8 är enligt tingsrättens mening att anse som en handling med sexuell innebörd. Gärningarna ska därmed bedömas som sexuella ofredanden.

Att, som tingsrätten funnit styrkt att Peter Moberg har gjort under åtalspunkt 6, erbjuda målsäganden 1 pengar för att sparka honom lätt mellan benen på hans könsorgan, utgör enligt tingsrättens mening ett försök till köp av sexuell tjänst. Målsäganden var vid gärningstillfället under 18 år och gärningen är därför att bedöma som försök till köp av sexuell handling av barn.

Straffmätning och påföljdsval

Vid tingsrättens bedömning i ansvarsfrågan ska Peter Moberg dömas för ett fall av våldtäkt mot barn, grovt sexuellt övergrepp mot barn vid ett stort antal tillfällen, sexuellt ofredande vid tre tillfällen samt försök till köp av sexuell handling av barn vid ett tillfälle. Det sammanlagda straffvärdet av gärningarna uppgår enligt tingsrättens mening till fängelse tre år. Någon annan påföljd än fängelse kan inte komma ifråga.

Skadestånd

Ersättning för kränkning

Till följd av tingsrättens bedömning i ansvarsdelen ska Peter Moberg åläggas att betala skadestånd till målsägande 1 och 2 för den kränkning som brotten har inneburit. Enligt praxis ska kränkningersättningen vid våldtäkt mot barn av i frågavarande slag bestämmas till 100 000 kronor, dvs. i enlighet med målsägande 1:s yrkande. Den yrkade ersättningen avseende de grova sexuella övergreppen mot barn är enligt tingsrättens mening skäligen. Detsamma gäller de yrkade beloppen avseende de sexuella ofredandena och försöket till köp av sexuell tjänst. Vid

bedömningen har tingsrätten beaktat att Peter Moberg var närstående till de båda målsägandena.

Ersättning för sveda och värk

Den yrkade ersättningen för sveda och värk avser psykiska besvär. Beloppen motsvarar enligt praxis en akut sjukdomstid om drygt ett år för målsägande 1 och drygt ett halvår för målsägande 2. Av vad som framkommit om målsägandenas psykiska mående anser tingsrätten att det finns en stor risk att de kommer att behöva professionell hjälp under en längre tid för att bearbeta vad de har utsatts för.

Samtidigt gör tingsrätten bedömningen att den akuta sjukdomstiden inte kan anses vara så lång att den motiverar ersättning motsvarande hela det belopp som målsägandena yrkat. Enligt tingsrättens bedömning bör de anses skäligen tillgodosedda med hälften av det yrkade beloppet. Peter Moberg ska därför åläggas att betala 15 000 kronor till målsägande 1 och 7 500 kronor till målsägande 2 i ersättning för sveda och värk.

Häktning

Häktningsskäl kvarstår.

Övrigt

Peter Moberg döms för brott med fängelse i straffskalan. Han ska därför åläggas att betala lagstadgad avgift till brottsofferfonden.

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE, se bilaga 2 (DV 400)

Domen får överklagas senast den 22 mars 2017. Överklagandet ska ställas till Hovrätten för Västra Sverige.

Sara Lindman



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19710428-5593	Datum för dom/beslut 2017-03-01
Efternamn Moberg	Förnamn Jens PETER

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

2017-01-02	
------------	--

Särskild anteckning

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift



Borås tingsrätt
B 3438-16

Häktat mål
Åklagarbundet

BORÅS TINGSRÄTT
Norra enheten

INKOM: 2017-02-01
MÅLNR: B 3438-16
AKTBIL: 19

Stämningsansökan

Tilltalade

Jens Peter Moberg (19710428-5593)
Företräds av advokat Johanna Wennberg.
Anhållen 2017-01-02, Häktad 2017-01-05.

Ansvarsyrkanden m.m.

1 VÅLDTÄKT MOT BARN

5000-K1550527-16

Peter Moberg har genomfört en annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag på målsäganden 1. Målsäganden 1 var under 15 år. Moberg har fört in sina fingrar i underlivet på målsäganden 1, varvid han även rört vid hennes klitoris. Det hände någon gång mellan den 1 september 2016 och den 14 december 2016 på Badhusvägen i Dalsjöfors, Borås stad.

Peter Moberg begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 4 § 1 st brottsbalken

Ansvarsyrkande i andra hand

GROVT SEXUELLT ÖVERGREPP MOT BARN

Peter Moberg har agerat enligt ovan. Den handling Moberg utfört är i vart fall att bedöma som annan sexuell handling.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom Moberg är att anse som närstående till barnet.

Peter Moberg begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 6 § 2 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess Målsäganden 1

Åklagaren för ej talan
Företräds av advokat Karin Bennarsten.

2 GROVT SEXUELLT ÖVERGREPP MOT BARN

5000-K1550527-16

Peter Moberg har genomfört annan sexuell handling på målsäganden 1 som var under 15 år. Detta genom att ta målsägandens hand och upprepat föra den till sitt könsorgan. Det hände någon gång mellan den 1 september 2016 och den 14 december 2016 på Badhusvägen i Dalsjöfors, Borås stad. Moberg har även erbjudit målsäganden ersättning för att företa den sexuella handlingen.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom Moberg är att anse som närstående till barnet.

Peter Moberg begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 6 § 2 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess Målsäganden 1

Åklagaren för ej talan
Företräds av advokat Karin Bennarsten.

3 GROVT SEXUELLT ÖVERGREPP MOT BARN

5000-K1550527-16

Peter Moberg har upprepat, flera gånger per vecka, under två års tid genomfört annan sexuell handling på målsäganden 1 som var under 15 år. Peter Moberg har, när målsäganden 1 haft trosor på sig, känt/kliat på hennes underliv. Det hände mellan den 14 december 2014 och den 14 december 2016 på Badhusvägen i Dalsjöfors, Borås stad.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom Moberg är att anse som närstående till barnet.

Peter Moberg begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 6 § 2 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess Målsäganden 1

Åklagaren för ej talan
Företräds av advokat Karin Bennarsten.

4 SEXUELLT OFREDANDE

5000-K1550527-16

Peter Moberg har förmått målsäganden 1 som var under 15 år att titta på när han onanerade. Det hände den 30 september 2016 på Badhusvägen i Dalsjöfors, Borås stad.

Peter Moberg begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 10 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess Målsäganden 1

Åklagaren för ej talan
Företräds av advokat Karin Bennarsten.

5 SEXUELLT OFREDANDE

5000-K1550527-16

Peter Moberg har förmått målsäganden 1 som var under 15 år att titta på när han onanerade. Det hände någon gång mellan den 1 september 2016 och den 14 december 2016 på balkongen till Badhusvägen i Dalsjöfors, Borås stad.

Peter Moberg begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 10 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess Målsäganden 1

Åklagaren för ej talan
Företräds av advokat Karin Bennarsten.

6 FÖRSÖK TILL KÖP AV SEXUELL HANDLING AV BARN

5000-K1550527-16

Peter Moberg har försökt förmå målsäganden 1 att mot ersättning företa en sexuell handling såsom att lätt sparka honom mellan benen på hans könsorgan. Det hände någon gång mellan den 14 december 2014 och den 14 december 2016 på Badhusvägen i Dalsjöfors, Borås stad.

Det fanns fara för brottets fullbordan.

Peter Moberg begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 9 § och 15 § 1 st samt 23 kap 1 § brottsbalken

Målsägande

Sekretess Målsäganden 1

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Karin Bennarsten.

7 GROVT SEXUELLT ÖVERGREPP MOT BARN

5000-K1550527-16

Peter Moberg har genomfört annan sexuell handling på målsäganden 2 som var under 15 år. Han har fört målsägandens hand till sitt könsorgan och förmått henne att onanera på honom. Han har därefter förmått målsäganden att titta på när han onanerade. Det hände någon gång mellan den 14 december 2014 och den 14 december 2016 på brandstationen i Fristad, Borås stad.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom Moberg är att anse som närstående till barnet.

Peter Moberg begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 6 § 2 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess Målsäganden 2

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Karin Bennarsten.

8 SEXUELLT OFREDANDE

5000-K1550527-16

Peter Moberg har stoppat sin hand innanför målsäganden 2:s trosor och hållit den på hennes skinkor. Målsäganden 2 var under 15 år. Det hände någon gång mellan den 14 december 2014 och den 14 december 2016 på Badhusvägen i Dalsjöfors, Borås stad.

Peter Moberg begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 10 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess Målsäganden 2

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Karin Bennarsten.

9 Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Peter Moberg**.
2. Förhör med målsäganden **Målsäganden 1** angående händelserna, till styrkande av att Moberg agerat enligt gärningspåståendena. Uppspelning av barnförhör 45 min.
3. Förhör med målsäganden **Målsäganden 2** angående händelserna, till styrkande av att Moberg agerat enligt gärningspåståendena. Uppspelning av två barnförhör 45 + 30 min.
4. Förhör med vittnet **Målsägandenas mamma** angående hur hon fått reda på vad som hänt, hennes uppfattning om Mobergs roll i familjen samt att han ej tagit upp flickornas påstådda nyfikenhet med henne, till styrkande av att Moberg agerat enligt gärningspåståendena. Beräknad tid 20 minuter.

10 Övrig bevisning

1. Fotografier över Badhusvägen och brandstationen (förundersökningsprotokoll s. 16-25 och 36-40) till utvisande av hur det sett ut på brottsplatserna.
2. Utdrag ur sms samt what's up konversation mellan målsäganden 1 och Moberg (förundersökningsprotokoll s. 6-13, konversationerna i sin helhet finns i bilaga) till styrkande av gärningspåståendena.
3. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 26-35) till styrkande av det sexuella ofredandet i åtalspunkten 4.

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: en dag, första vittnet kan kallas till 14.30.

Undertecknad kan endast tisdag-fredag v. 7.



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.