



## Rättelse/komplettering

Dom, 2017-06-29

### Domskal

- Rättelse, 2017-06-29  
Beslut av: rådmannen Boris Preijde

Den 20 juni 2017 har felaktigt angivits som sista dag för överklagande.  
Uppenbarligen ska rätt dag vara den 20 juli 2017.



BORÅS TINGSRÄTT  
Norra enheten

**DOM**  
2017-06-29  
meddelad i  
Borås

**Mål nr:** B 1155-17

**PARTER** (Antal tilltalade: 1)

**Tilltalad**

ROY Arild Lindhjem, 19680228-0971  
Södra Vägen 12 B, lgh 1003  
514 41 Limmared  
Medborgare i Norge

Offentlig försvarare:

Advokat Nils Nestrup  
Advokatfirman Ahlstedt HB  
Box 11017  
404 21 Göteborg

**Åklagare**

Kammaråklagare Josefina Hallin  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Borås  
Box 624  
503 15 Borås

**Målsägande**

1. Sekretess 1, se Partsbilaga sekretess  
Sekretess

Särskild företrädare:

Advokat Caroline Högberg  
Familjens Advokat i Göteborg AB  
Lilla Brogatan 19-21  
503 35 Borås

2. Sekretess 2, se Partsbilaga sekretess  
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Hanna Larsson  
Advokatfirman Svedberg Aronsson KB  
Box 468  
501 13 Borås

---

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 270 501 13 Borås	Rådhuset, Österlånggatan 35-37	033-17 70 01 <b>E-post:</b> norra.boras@dom.se www.borastingsratt.se	033-10 30 88	måndag - fredag 08:00-16:00

## DOMSLUT

### **Brott som den tilltalade döms för**

Sexuellt ofredande, 6 kap 10 § 1 st brottsbalken  
2012-01-01 -- 2014-12-31 (4 tillfällen)

### **Åtal som den tilltalade frikänns från**

Sexuellt övergrepp mot barn, 6 kap 6 § 1 st brottsbalken  
2015-06-01 -- 2015-12-31

### **Påföljd m.m.**

Skyddstillsyn

Särskild föreskrift: Roy Lindhjem ska genomgå den vård och behandling som Kriminalvården tillsammans med övervakaren finner lämplig.

### **Frivårdskontor**

Frivården Borås

### **Övervakare**

Förordnas av frivårdskontoret

### **Skadestånd**

1. Roy Lindhjem ska utge skadestånd till Sekretess 1 med 15 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 1 januari 2015 till dess betalning sker.
2. Sekretess 2:s skadeståndsyrkande ogillas.

### **Sekretess**

1. Sekretessen enligt 35 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för uppgifterna i aktbil. 26. s. 3 under rubriken "Familj/relationer/umgänge/barn under 18 år" och aktbil. 27 s. 2 under rubriken "Sammanfattning och bedömning" ska bestå i målet.
2. Sekretessbestämmelserna enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämpliga gällande Målsägande Sekretess 1 och Målsägande Sekretess 2 på uppgifter som kan röja målsägandes och anhörigas identiteter i den mån uppgifter om detta har lämnats vid huvudförhandling inom stängda dörrar. Detta innefattar identitetsuppgifter och andra uppgifter som kan leda till att identiteterna går att klarlägga. Samma sekretessbestämmelser ska vara tillämpliga på identitetsuppgifterna i partsbilaga till denna dom.

### **Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

1. Nils Nestrup tillerkänns ersättning av allmänna medel med 92 887 kr. Av beloppet avser 42 947 kr arbete, 27 060 kr tidspillan, 4 303 kr utlägg och 18 577 kr mervärdesskatt.
  2. Caroline Högberg tillerkänns ersättning av allmänna medel med 29 056 kr. Av beloppet avser 18 520 kr arbete, 4 305 kr tidspillan, 420 kr utlägg och 5 811 kr mervärdesskatt.
  3. Hanna Larsson Rampe tillerkänns ersättning av allmänna medel med 21 128 kr. Av beloppet avser 15 673 kr arbete, 1 230 kr tidspillan och 4 225 kr mervärdesskatt.
  4. Kostnaden för försvaret, målsägarbiträdet och den särskilda företrädaren ska stanna på staten.
-

**YRKANDEN M.M.**

Åklagaren har yrkat ansvar å Roy Lindhjem enligt följande gärningsbeskrivning.

**Åtalspunkt 1 SEXUELLT OFREDANDE (5000-K192444-17)**

Roy Lindhjem har till målsäganden 1 vid tre tillfällen uttalat att om målsäganden fick ta på hans snopp fick han ta på målsägandens, eller liknande. Lindhjem har vid ett av dessa tillfällen också fört in målsägandens hand i sin ficka så att målsäganden där kände hans könsorgan.

Lindhjem har vid ytterligare ett tillfälle förmått målsäganden 1 att känna på hans könsorgan samt själv känt på målsägandens könsorgan. Vid tillfället hade båda kläder på sig.

Det hände vid fyra tillfällen under perioden den 1 januari 2012 till den 31 december 2014 i Ulricehamns kommun. Målsäganden var under 15 år.

Roy Lindhjem begick gärningen med uppsåt.

**Åtalspunkt 2 SEXUELLT ÖVERGREPP MOT BARN (5000-K480821-17)**

Roy Lindhjem har genomfört annan sexuell handling på målsäganden 2 som var under 15 år. Lindhjem har förmått målsäganden att upprepat ta med sin hand på Lindhjems könsorgan och onanera på honom. Det hände någon gång mellan den 1 januari 2015 och den 1 juni 2015 i Borås stad.

Roy Lindhjem begick gärningen med uppsåt

I båda gärningspåståendena har gatuadresser som angetts i stämningsansökan sekretessbelagts.

Målsäganden 1 har yrkat förpliktande för Roy Lindhjem att till denne utge skadestånd för kränkning med totalt 15 000 kr jämte ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen (1975:635) från den 1 januari 2015 till dess full betalning sker.

Målsägande 2 har yrkat förpliktande för Roy Lindhjem att till denne utge skadestånd med sammanlagt 40 000 kr, varav 30 000 kr för kränkning och 10 000 kr för sveda och värk. På beloppen har yrkats ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen (1975:635) från den 1 juni 2015 till dess full betalning sker.

### DEN TILLTALADES INSTÄLLNING

Roy Lindhjem har erkänt gärningarna samt medgett sig skadeståndsskyldig gentemot båda målsägandena men överlämnat åt tingsrätten att pröva skadeståndens storlek.

### UTREDNINGEN I MÅLET

Förhör med målsäganden 1 har förebringats genom uppspelning av videoinspelning av förhör med denne. På åklagarens begäran har båda målsägandenas mödrar hörts som vittnen. Vidare har Roy Lindhjem hörts över åtalet.

Vad gäller de videoinspelade förhör som hållits med målsäganden 2 har de inte spelats upp då såväl åklagaren, målsägandebiträdet som den offentlige försvararen samtliga uppgett att inget som har betydelse för prövningen av åtalet framkommit vid förhöret och inte påfordrat uppspelning av förhöret.

De som hörts vid huvudförhandlingen har berättat följande.

**Roy Lindhjem** (*Åtalspunkten 1*); Han bodde i Limmared 2013-2014. Han känner Målsäganden 1: familj genom kyrkan. Senaste gången han träffade Målsäganden 1 var i slutet av 2014 eller början av 2015. Målsäganden 1 var med sina föräldrar i kyrkan. Föräldrarna har varit hemma hos honom en gång. Han har varit hemma hos dem flera gånger, när de bodde i på den aktuella orten. I början var det båda föräldrarna men efterhand var det bara pappan. Målsäganden 1 gillade att leka, och han var

Lekfarbror för honom. Han har träffat Målsäganden 1 många gånger hemma hos föräldrarna. Efter detta hände ville Målsäganden 1 att han skulle sova över men han ville inte göra det. Det har hänt 3-4 gånger. Det som Målsäganden 1 berättat i förhör stämmer. Han minns inte alla detaljer. Han har bara varit ensam med Målsäganden 1 när föräldrarna varit i ett annat rum. Första gången var på toaletten, när han tittade på Målsäganden 1:s snopp, men han tror inte att han såg så mycket.

Det kan stämma det som Målsäganden 1 sade om att han frågade om att om Målsäganden 1 fick ta på hans snopp så fick han ta på Målsäganden 1:s. Han har sagt så fler gånger. Han minns inte exakt vilka ord han använt. Han har kanske sagt att Målsäganden 1 får känna på hans men inte att han får känna på Målsäganden 1:s alla gånger. Han kommer ihåg att Målsäganden 1 stoppade handen i hans ficka. Det som Målsäganden 1 har berättat stämmer. Han hade svarta jeans på sig. När detta hände var hans snopp halvstor. Han tror att han sade att Målsäganden 1 skulle känna innan han stoppade Målsäganden 1:s hand i hans ficka. det höll inte på så lång tid, Målsäganden 1 drog ut handen. Han tror att det gick några månader till nästa tillfälle. Han minns inte om mamman eller pappan var i huset. Han minns inte om båda eller bara en var hemma, men någon var hemma. Huset ligger på den aktuella platsen. Han minns inte hur många gånger detta hände, men kanske tre gånger. Tredje gången skulle ha hänt i deras vardagsrum. När han sade det, tror att han att hann sade förlåt, både andra och tredje gången, för att han gjorde så. Det har inte hänt något mer med Målsäganden 1. Målsäganden 1 har kanske kramat honom någon gång när han kommit på besök. De har inte rört varandras könsorgan. En gång har han känt på Målsäganden 1:s och Målsäganden 1 känt på hans.

Målsäganden 1 hade underbyxor på sig. Det skedde i vardagsrummet. Pappan var i köket. Målsäganden 1 gjorde det frivilligt. Han minns inte om det var ett särskilt tillfälle eller ett av de andra. Han frågade. De satt på soffan, de kände på varandra. Han minns inte vem som tog på den andre först. Han kommer inte ihåg hur hans könsorgan var. Det höll på 1-2 sekunder. Han minns inte om de sade något efteråt eller under tiden. Det avbröts genom att han flyttade handen därifrån. Han kommer

inte ihåg om de har pratat om detta efteråt. Han mådde sämre psykiskt på denna tid, det var före det att han gick i behandling. Han vet inte varför han gjort så här.

Målsäganden 1 verkade rädd första gången, de andra gångerna gick han därifrån och sade att han inte ville. Han minns inte om Målsäganden 1 var rädd de andra gångerna

(Åtalspunkten 2); Han känner Målsäganden 2:s familj genom församlingen, sedan hösten 2013. Han kände mamman innan hon gifte sig. Han vet inte när de flyttade till Borås. De har bott på olika adresser i Borås. Målsäganden 2 var en glad prick som alltid tyckte om honom när han kom och hälsade på. Målsäganden 2 kramade honom när han kom. Han var periodare när det gällde besök hos dem, lite oftare ibland, andra gånger var det månader emellan. Han har sovit över hos Målsäganden 2:s familj, kanske tre gånger. Han minns inte alla gånger men den ena gången, var bara Målsäganden 2, dennes pappa och han hemma. Han låg på sängen och Målsäganden 2 i sängen. Han ångrar sig och önskar att det var ogjort. Han sov i deras gästrum, det är på vintern 2014-2015. Familjen flyttar från sedan från den adressen. Andra gången tror han att hela familjen var hemma. De hade bara umgåtts, de tyckte att det var för sent för honom att åka hem. Han sov i ensam rummet, förutom en liten stund som Målsäganden 2 var inne. Målsäganden 2 var inne i rummet 5-10 minuter. Han tror att Målsäganden 2 hade pyjamas på sig. Han hade gått och lagt sig. Målsäganden 2 lade sig bredvid och de kramades i sängen. De låg bredvid varandra. Han klarar inte av att berätta mer.

**Målsäganden 1:s mor:** Hon känner Roy Lindhjem genom ett trossamfund, de lärde känna varandra 2008. De var bästa familjevänner. De har umgåtts mest hemma hos henne där hon då bodde. Hon flyttade därifrån 2014. Målsäganden 1:s pappa bor kvar där men i en annan lägenhet. Målsäganden 1 berättade för henne på sportlovet på morgonen. Han sade att han skulle skydda sin lillebror för allt. Målsäganden 1 berättade ”kommer du ihåg Roy, han sade konstiga saker till mig”. Roy sade till mig ”du ska ta på min snopp och jag ska ta på din snopp”. Han berättade att det hänt sedan han var 5-6 år. Han sade nej och sprang till sin pappa. Hon tänkte att det skett



hemma hos dem. Hon frågade inte Målsäganden 1 mer för hon var själv i chock. I samma stund sade han inget mer. Vid ett senare tillfälle ville han först inte berätta, han skämdes. Han sade att Roy hade tvingat honom att ta på hans snopp. Målsäganden 1 sade förlåt men han råkade göra det två gånger. ”Det var inte jag, Roy tvingade mig”. De hade haft ett kodord som de alltid använde. Oftast tog Roy hans hand, stoppade den i hans byxficka och han skulle hålla i Roys snopp. Roy hade även tagit på honom. I början träffade de Roy nästan varje helg, så var det minst tre fyra år. När de skulle åka till sitt trossamfund så körde Roy dem. De hade mycket kontakt fram till 2014. Exmannen var avundsjuk. Roy var snäll, jättegullig och busade. Målsäganden 1 tyckte om honom, satt i hans knä och de hade en koja i vardagsrummet där de var och lekte. Målsäganden 1 berättade inte hur många gånger Roy har lagt Målsäganden 1:s hand i sin ficka. Målsäganden 1 kom inte ihåg vad de hade för kodord. Målsäganden 1 har inte mått bra, han har stängt in sig, är deprimerad, ibland försvinner han, blir frånvarande. Hon tror att det beror på vad som har hänt. Målsäganden 1 har inte varit hos sin pappa sedan han berättade.

**Målsäganden 2:s mor:** Hennes son blir sju år gammal i juni. De känner Roy genom hennes bror, sedan hon var 16 år. Han kom hem och hälsade på hennes bror. De har umgåtts efter att Målsäganden 2 föddes, han brukade komma hem och hälsa på, men inte så ofta, kanske tre eller fyra gånger per år. Målsäganden 2 har varit hemma då. Roy har sovit över. Det är svårt att säga hur många gånger Roy sovit över. De trodde att Roy sov i samma rum som Målsäganden 2 eller i vardagsrummet. Hon tror inte att Roy har sovit över på den adressen han själv uppgett. De flyttade därifrån för två år sedan. De hade ett gästrum, två sovrum, vardagsrum och kök på den adressen. Roy har varit där och hälsat på. När Roy sovit över har Målsäganden 2 varit hemma, de har lekt mycket ihop. Hon vet inte om de har sagt god natt till varandra eller pratat efter att de skulle gå och lägga sig. Målsäganden tycker väldigt mycket om Roy. Hon har inte haft en så nära relation med Roy, det var mer med hennes bror, men de umgicks tillsammans. Hon frågade Målsäganden 2 i tisdags om Roy. Han kom ihåg vem Roy är, han som brukade leka

barnen. Målsäganden 2 satt i hans knä och bara hoppade. Målsäganden 2 tycker att Roy är för snäll han ville inte berätta för polisen. Hon har inte märkt att Målsäganden 2 ändrat sitt beteende, han är ett barn så det är svårt att säga.

Åklagaren har åberopat och föredragit vad Roy Lindhjem uppgett i polisförhör avseende gärningen under åtalspunkten 2.

## DOMSKÄL

### Skuld och skadestånd

Roy Lindhjem har erkänt gärningarna under åtalspunkten 1 och har även berättat relativt utförligt och detaljerat om vad som skett. Hans uppgifter i detta vinner i allt väsentligt stöds i vad Målsäganden 1 och dennes mor berättat. Det har inte framkommit skäl att ifrågasätta deras uppgifter. Tingsrätten finner åtalet i denna del styrkt. Gärningarna ska bedömas som sexuellt ofredande. – Framställt skadeståndsyrkande framstår som väl avvägt.

När det gäller gärningarna under åtalspunkten 2 har Roy Lindhjem i och för sig erkänt dessa. Han har dock inte förmått sig att vid huvudförhandlingen lämna några detaljer vad gäller själva den brottsliga gärningen utan har bara bekräftat att det som åklagaren läst upp och åberopat från förhöret som finns intaget i förundersökningen stämmer. Vad gäller Målsäganden 2 har han i det förhör som hållits med honom inte lämnat några som helst uppgifter som stödjer åtalet eller att någon brottsligt alls skett. Inte heller Målsäganden 2:s mor som hörts har kunnat lämna några uppgifter om detta. Det framstår vidare som oklart på vilken gatuadress gärningarna skulle ha skett. Ett sådant erkännande kan enligt tingsrättens inte läggas till grund för en fällande dom. Det finns i och för sig inte någon direkt anledning att ifrågasätta erkännandet som sådant men Roy Lindhjem har i förhör och andra åberopade handlingar erkänt ett stort antal sexualbrott från 1980-talet och framöver. Det torde när det gäller så här allvarlig brottslighet krävas någon form av stödbevisning eller i

vart fall att Roy Lindhjem vid huvudförhandlingen kan lämna en klar och detaljerad berättelse. Åtalet ska därför i denna del ogillas. – Mot bakgrund härav ska även skadeståndsyrkandet ogillas.

### **Påföljd**

Roy Lindhjem är 49 år gammal och är tidigare ostraffad.

Frivården Borås har i yttrande anfört att risk för återfall i likartad kriminalitet inte kan uteslutas samt att det finns ett behov av stöd och kontroll. Lämplig påföljd är en skyddstillsyn med föreskrift att genomgå den vård och behandling som Kriminalvården kan finnas lämplig.

Tingsrätten har inhämtat läkarintyg enligt 7 § personutredningslagen. Enligt detta, undertecknat av chefsöverläkaren Martin Riegnell, specialist i psykiatri och rättspsykiatri, förelåg inte någon allvarlig psykisk störningen och föreligger inte heller vid undersökningen.

### *Tingsrättens bedömning.*

Roy Lindhjem har genom denna dom fällts till ansvar för flera fall av sexuellt ofredande. Påföljden för dessa brott kan stanna vid en skyddstillsyn förenad med sådan föreskrift frivården föreslagit.

### **Övrigt**

Sekretessen beträffande målsägandena och deras vårdnadshavaren identitet, uppgifterna i läkarintyget, förutom sidan 1, samt delar av frivårdens yttrande ska bestå i målet.

**ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE**, se bilaga 1 (Dv 400)

Överklagande senast den 20 juni 2017, ställs till Hovrätten för Västra Sverige

BORÅS TINGSRÄTT

**DOM**  
2017-06-29

B 1155-17

Norra enheten

På tingsrättens vägnar

Boris Preijde

Avräkningsunderlag finns i tingsrättens akt.



**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelseid 19680228-0971	Datum för dom/beslut 2017-06-29
Efternamn Lindhjem	Förnamn ROY Arild

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

**Frihetsberövad**

**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**

2017-05-04	2017-06-15
------------	------------

**Särskild anteckning**

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

**Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter**

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift



# SVERIGES DOMSTOLAR

## ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### I vilka fall krävs prövningstillstånd?

#### Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

#### Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

## Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.