



SKARABORGS  
TINGSRÄTT  
Målenhet 1

**DOM**  
2017-09-11  
meddelad i  
Skövde

**Mål nr:** B 2727-17

**PARTER** (Antal tilltalade: 1)

**Tilltalad**

Artur Puchalski, 19820170-8776  
Frihetsberövande: Häktad  
c/o Häktet Mariestad  
Box 37  
542 21 Mariestad  
Medborgare i Polen

Offentlig försvarare:

Advokat Charlotte Jonsson  
Advokatfirman Lotta Jonsson  
Box 38  
541 21 Skövde

**Åklagare**

Kammaråklagare Ylva Lundgren  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Skövde  
Box 157  
541 24 Skövde

**Målsägande**

1. Julia Luoma  
Lunnevägen 7  
534 94 Vara

Målsägandebiträde:

Advokat Ellen Hagrup Grimlund  
Hagrup Grimlund Advokatbyrå  
Box 108  
541 23 Skövde

---

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 174 541 24 Skövde	Eric Ugglas plats 2	0500-49 92 00 <b>E-post:</b> skaraborgs.tingsratt@dom.se www.domstol.se	0500-49 92 01	måndag - fredag 08:30-16:00

2. Mika Makkonen  
c/o Markku Lampela  
Storgatan 31 Lgh 1201  
524 31 Herrljunga

Målsägandebiträde:  
Advokat Ellen Hagrup Grimlund  
Hagrup Grimlund Advokatbyrå  
Box 108  
541 23 Skövde

---

## DOMSLUT

### Brott som den tilltalade döms för

1. Försök till våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st och 15 § 1 st samt 23 kap 1 § brottsbalken  
2017-07-21
2. Misshandel, 3 kap 5 § brottsbalken  
2017-07-21 (2 tillfällen)

### Påföljd m.m.

Fängelse 1 år

### Utvisning

Den tilltalade utvisas ur riket enligt 8 a kap 5 § utlänningslagen (2005:716) och förbjuds att återvända hit före 2022-09-11. Överträdelse av förbudet kan medföra fängelse i högst 1 år.

### Skadestånd

1. Artur Puchalski ska utge skadestånd till Julia Luoma med 50 600 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 21 juli 2017 till dess betalning sker.
2. Mika Makkonens skadeståndsyrkande ogillas.

### Häktning m.m.

Artur Puchalski ska vara kvar i häkte till dess att domen vinner laga kraft mot honom i fråga om påföljd och utvisning.

### Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

1. Advokat Lotta Jonsson tillerkänns ersättning av allmänna medel med 66 850 kr. Av beloppet avser 47 643 kr arbete, 5 227 kr tidspillan, 610 kr utlägg och 13 370 kr mervärdesskatt.
  2. Advokat Ellen Hagrup Grimlund tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 28 098 kr. Av beloppet avser 22 478 kr arbete och 5 620 kr mervärdesskatt.
  3. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-

**YRKANDEN M.M.**

Åklagaren har yrkat ansvar m.m. och åberopat bevisning enligt en vid huvudförhandlingen den 28 augusti 2017 justerad stämningsansökan, se bilaga 1.

Målsägandena Mika Makkonen och Julia Luoma har biträtt åtalet samt yrkat skadestånd enligt skrivelse daterad den 22 augusti 2017, bilaga 2 samt, med anledning av åklagarens justering och för det fall tingsrätten bedömer att det inte varit fråga om försök till våldtäkt utan misshandel och olaga hot, lagt till att Julia Luoma i andra hand yrkar skadestånd med sammanlagt 15 600 kr, varav 15 000 kr för kränkning och 600 kr för sveda och värk.

Artur Puchalski har avgett följande inställning. Han har bestritt ansvar för misshandel av Mika Makkonen, men vidgått att han utdelat en örfil. Grunden för bestridandet är att Artur Puchalski dessförinnan örfilen själv blivit knuffad och då ådragit sig skador. Han har bestritt Mika Makkonens skadeståndsyrkande. Yrkat belopp har, vid ett fullt bifall till åtalet, vitsordats som skäligt i sig. Han har förnekat försök till våldtäkt, men vidgått att han suttit grensle över Julia Luoma och hållit fast hennes armar. Julia Luoma har lagt sig i ett bråk mellan honom och Mika Makkonen. Han vidgår att han orsakat blåmärken på Julia Luomas armar och bröst samt därav följande smärta. Han har därför erkänt misshandel, men har varken kunnat erkänna eller förneka olaga hot. Han har emellertid vidgått att det varit en ordväxling med hårda ord. Han har bestritt Julia Luomas skadeståndsyrkanden. Inga belopp för kränkning har vitsordats. Yrkad ersättning för sveda och värk har vitsordats som skälig i sig.

Artur Puchalski anhölls den 21 juli 2017 och häktades den 24 juli 2017. Tingsrätten har, som tidigare nämnts, hållit huvudförhandling den 28 augusti 2017. Vid denna beslöts att Artur Puchalski i avvaktan på dom skulle kvarbli i häkte.

## DOMSKÄL

### Bakgrund

Mika Makonen, som vid händelsen var 17 år har känt Artur Puchalski i några år. Artur Puchalski har ingen fast adress, familj eller barn i Sverige. Han har enligt Mika Makkonen köpt ut alkohol till Mika Makkonen och de har festat en del tillsammans. Julia Luoma är Mika Makkonens flickvän. Den aktuella dagen började med att Mika Makkonen och Julia Luoma hämtade upp Artur Puchalski hos en gemensam vän, Florian Thorén Wabnegg, där Artur Puchalski för tillfället bodde. Tanken var att Artur Puchalski skulle måla om hemma hos Julia Luoma dagen efter. På kvällen skulle de äta, dricka och spela spel, vilket de också gjorde. Ett bråk i lägenhetens vardagsrum uppstod senare mellan Artur Puchalski och Mika Makkonen, vilket ska ha utmynnat i att Artur Puchalski slagit Mika Makkonen. Julia Luoma hade vid tillfället gått och lagt sig i sin säng i en sovalkov, vilken låg i anslutning till vardagsrummet. Efter detta försvann Mika Makkonen ut ur lägenheten och ringde polisen medan Julia Luoma och Artur Puchalski var kvar i lägenheten. Det är under den här tiden som åklagren påstår att Artur Pushalski i första hand ska ha försökt våldta Julia Luoma och i andra hand utsatt henne för misshandel och olaga hot.

### Ansvars- och skuldfrågor

#### 1. Misshandel?

Åklagaren har gjort gällande att Artur Puchalski har misshandlat Mika Makkonen genom att utdela ett slag i ansiktet.

## Målenhet 1

Mika Makkonen har bl.a. uppgett att Artur Puchalski vid tillfället var väldigt full och ville prata om Mika Makkonens barn, vilket är ett känsligt ämne. Mika Makkonen har vidare uppgett att han suttit ner på en datastol mot sängen och Artur Puchalski stått upp, när Mika Makkonen fick en smäll som träffade kinden. Mika Makkonen har inte kunnat säga att det rör sig om ett knytnävsslag eller ett slag med öppen hand (örfil). Han har trott att det var med knytnäve då det gjorde väldigt ont.

Artur Puchalski har om slaget uppgett i huvudsak följande. Han och Mika Makkonen gick vid ett tillfälle ut och rökte en cigarett. De pratade om Mika Makkonens barn. Han hade synpunkter på Mika Makkonens föräldraskap, vilket gjorde Mika Makkonen arg, då det är ett jobbigt samtalsämne för honom. Under det här tillfället tog Mika Makkonen tag i honom och rev sönder hans tröja. Han knuffades och slog i väggen, vilket hans blåmärken utvisar. Mika Makkonen sprang sedan in i lägenheten. Det var på detta sätt som bråket började. Efter detta kom han tillbaka in i lägenheten och Mika Makkonen satt då på en datastol. Han var vid tillfället så arg så han gick fram och slog honom med handflatan, för att förnedra och provocera honom till slagsmål.

*Tingsrättens bedömning*

Artur Puchalski har således vidgått att han utdelat ett slag med handflatan men bestritt ansvar eftersom han ska ha blivit knuffad av Mika Makkonen. Uppgiften från Artur Puchalski att Mika Makkonen på detta sätt knuffat honom är ny. Mika Makkonen har berättat att han fått slaget utan att själv ha gjort något mot Artur Puchalski. Åklagaren har inte påstått att det varit fråga om ett slag med knuten näve. Mika Makkonens uppgifter har stöd av vad Julia Luoma berättat. Hon har sett slaget, men har inte kunnat säga om det var med öppen eller knuten hand. Mika Makkonen blev ledsen inte aggressiv. Både vittnen och parter har berättat om hur Artur Puchalskis humör skiftat. David Ekeroth har förklarat att de blåmärken m.m. som Artur Puchalski senare visat för polis kan ha uppkommit i samband med att de

## Målenhet 1

var tvungna att med visst våld lägga ned honom på britsen då han motsatte sig att ta av sig kläderna vid visitering. Blåmärkena kan också ha uppkommit på annat sätt.

Mika Makkonens berättelse framstår sammanfattningsvis som alltigenom trovärdig och den lämnar, i förening med vad som i övrigt framkommit om Artur Puchalskis humör och uppträdande samt övrig bevisning inte något som helst tvivel om att Artur Puchalski – oprovocerat – har misshandlat Mika Makkonen genom att utdela ett slag (örfil) i ansiktet. Av fotografier framgår att Mika Makkonen fick rodnad. Eftersom det uppstått en rodnad måste det också, precis som Mika Makkonen berättat, ha uppstått smärta. Gärningen, som är täckt av erforderligt uppsåt, är med hänsyn till kraften i slaget att bedöma som åklagaren påstått, dvs. som misshandel. Åtalet är därmed styrkt.

## 2. Försök till våldtäkt (i första hand) eller misshandel och olaga hot (i andra hand)?

Åklagaren har i första hand gjort gällande att Artur Puchalski med våld och hot försökt tvinga Julia Luoma att genomföra *samlag* och företa annan sexuell handling, *oralsex*, som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag.

Inledningsvis ska konstateras att Artur Puchalski medgett ansvar för misshandel. I andra hand har åklagaren framställt ett gärningspåstående om misshandel och olaga hot.

Beviskravet i brottmål är att det är ställt utom rimligt tvivel. Med beviskravet menar tingsrätten här den styrka bevisningen måste ha för att ett påstått rättsfaktum till förmån för åklagaren, som har bevisbördan, ska få läggas till grund för domen.

Tingsrätten kommer inledningsvis att bedöma om bevisningen räcker för att fastställa skuldfrågan avseende i första hand försök till våldtäkt utom rimligt tvivel.

## Målenhet 1

Om tingsrätten kommer så långt kommer tingsrätten därefter kontrollera hållfastheten i sina preliminära slutsatser om bevisningens styrka. Tingsrätten kommer därvid att utgå från målsäganden Julia Luomas berättelse och ”testa” hållbarheten i berättelsen genom att analysera de relevanta och alternativa förklaringar som skulle kunna omkullkasta tingsrättens eventuella hypotes att målsägandeutsagan speglar verkliga förhållanden.

Åklagaren har åberopat polisens händelserapport (intagen i förundersökningsprotokollet s. 7 f) till styrkande av när Mika Makkonen larmade polisen samt vad han uppgav. Av händelserapporten framgår bl.a. följande. Rapporten påbörjades den 21 juli 2017 kl. 03:43:33. Våldtäkt är angiven i rapporten och larm har skett genom 112. Tidsramen för åklagarens gärningspåstående som motsvaras av målsägandens berättelse (huvudhypotesen om försök till våldtäkt) är ca 40 minuter.

Julia Luoma har i huvudsak uppgett följande om de påstådda våldstäktsförsöken. Hon låg i sängen i sovalkoven. Hon hade endast sport-bh och trosor på sig. Artur Puchalski gick över till sovalkoven och började skälla ut henne. Artur Puchalski lade sig bredvid henne och satte sig sedan på henne. Vid detta tillfälle lämnade Mika Makkonen lägenheten för att hämta hjälp. Artur Puchalski sa sedan till henne att han är djävulen. Han hoppade av henne och sa ”nej, jag ska inte skada dig, jag är snäll” för att en sekund senare hoppa på henne igen, varvid han sa ”nej, jag är inte snäll, jag är djävulen”. Hon började vid det här tillfället gråta. Artur Puchalski gick sedan bort från sängen och började gå runt i lägenheten, precis som han letade efter något. Han kom tillbaka in och lade sig bredvid henne igen, och hoppade på henne. Sedan höll han fast henne och sa ”du måste vara tyst, du är min lilla bitch”. Hon svarade då att han skulle lämna hennes lägenhet och att hon inte ville ha honom där. Artur Puchalski svarade då att han blev upphetsad av vad hon sa och fick stånd samt att hon skulle fortsätta. Han höll henne i handleden och började sedan hålla på med sitt prat om djävulen igen. Han tog flera stryptag på henne så



## Målenhet 1

hon fick svårt att andas. Hon avbröt honom efter ett tag och sa att hon inte orkade mer och om han ska göra något så skulle han göra det nu. Artur Puchalski svarade då att det var så gulligt att se henne lida. Hon sa till Artur Puchalski då kan du lika gärna döda mig, varefter Artur Puchalski frågade om hon hade något vapen att döda med, så kunde han hämta det. Vid detta tillfälle såg hon att Mika Makkonen sms:at och hon visste då att Mika Makkonen hämtat hjälp. Artur Puchalski fortsatte att hålla fast henne och tog sedan av sig skorna och lade sig brevid henne och sa till henne ”kan du göra mig en tjänst i alla fall, för jag och Mika är så pass blodsbröder så bara en tjänst för Mika”. Hon svarade att hon gör vad som helst för Mika. Artur Puchalski sa hela tiden att Mika Makkonen ”är med på det här”, men hon visste hela tiden att han inte var det. Hon hörde hur han knäppte upp byxorna, hon tryckte då ner huvudet i kudden men han började dra henne i håret, vilket gjorde jätteont. Han ville att hon skulle ”suga av honom”. Artur Puchalski flyttade handen hela tiden och hon försökte göra vad som helst för att inte komma åt hans kön. Hon kände hans kön mot sin hand. Så hörde hon något i dörren, hon tänkte nu kommer Mika Makkonen och därför sprang hon upp. Artur Puchalski blev antingen rädd eller så flyttade han bara på sig. Det var inte Mika Makkonen utan hennes katt som kom in i dörren. Dörren hade nämligen lämnats på glänt. Hon sprang iväg. Hon fick med sig en jacka i hallen, när hon kom på att mobilen var kvar i sovalkoven. Hon sprang tillbaka efter mobilen och lämnade sedan lägenheten. På fråga om att hon hade ont i håret när de var på polisstationen så har hon svarat, ”ja, det gör fortfarande ont” samt lagt till att hon till och med tappat hår.

Artur Puchalski har uppgett i huvudsak följande. Efter örfilen av Mika Makkonen var Mika Makkonen väldigt lugn och satt mest tyst. Det var i stället Julia Luoma som tog över slagsmålet och började bråka. Julia Luoma började vifta med armarna för att försöka få i gång bråk. Han sa till Julia Luoma att det inte var hennes sak utan en sak mellan honom och Mika Makkonen. Julia Luoma började provocera honom. Han sa till henne att han inte kommer göra henne något på grund av att hon är kvinna. Hon svarade då att om han har lust så kan han döda henne. Han var

## Målenhet 1

förbannad men ville inte slå henne. Han ville därför skrämma henne och hoppade på henne och höll henne i händerna. Han sa att om hon inte håller mun så ska han göra som han gjort med Mika Makkonen. Han har inte slagit henne, inte tagit strypgrepp på henne eller försökt våldta henne, utan han ville endast skrämma henne. Julia Luoma sa att hon var rädd för honom och att han skulle släppa henne, vilket han gjorde. Han gick upp från henne och ställde sig vid sidan. Efter ett tag började Julia Luoma skrika att om han ville kunde han döda henne, för att hon fått nog av honom. Han var fortfarande arg på henne så han tryckte ned henne mot kudden. Han sa något i stil med, om hon inte är rädd för honom, så kanske hon är rädd för djävulen. Han såg tårar i hennes ögon och konstaterade att hon fått nog. Efter detta sprang hon ut ur lägenheten. Hon hade täcke på sig i sängen och någon slags pyjamas med löst sittande byxor, vilket även hennes granne vidgått. Han har inte bett henne om oralsex eller pratat om att han haft stånd. Han har inte heller dragit henne i håret. Han har dock, som tidigare nämnts, tryckt ned hennes huvud i en kudde och sagt att om du inte är rädd för mig kanske du är rädd för djävulen eller något liknande. Efter att Julia Luoma sprungit ut gick han ut för att röka en cigarett och då kom polisen. På en skala 1-10 var han kanske en 8 i berusning. Han har i häktet bett om att få ta ett blodprov då han misstänkt att han blivit drogad eller fått i sig något konstigt av drinkarna. Han var inte nykter på flera dagar.

Mikka Makkonen har om händelsen uppgett bl.a. följande. Han såg hur Artur Puchalski satte sig på Julia Luoma och höll fast hennes händer. Artur Puchalski var väldigt aggressiv och otrevlig samt pratade om djävulen. Han förstod att något skulle hända. I detta skede gick han ut för att ringa polisen. Han vågade inte stanna kvar, då han är väldigt konflikträdd och var jätterädd. Julia Luoma hade endast bh och underkläder på sig när han gick. Han skrev sedan ett sms på finska, innebärande ” jag fixar hjälp” och senare ett sms med ”han gjorde det va?”. Han skrev så för att han anade vad som skulle hända. Han kunde inte svara när Julia Luoma ringde då han pratade med polisen hela tiden. Julia Luoma har i efterhand berättat att Artur

## Målenhet 1

Puchalski försökte ha oralsex med henne, genom att dra henne i håret, ta tag i hennes armar och försöka ta strypgrepp. Hon har varit helt förstörd.

David Ekeroth, som hörs under ed, har uppgett i huvudsak följande. Han fick ett larm där anmälaren uppgav att denne blivit slagen av en man. Han fick ett telefonnummer till anmälaren och ringde då upp. Anmälaren som var Mika Makkonen uppgav då att hans flickvän var kvar i lägenheten och att det skulle pågå någon form av våldtäkt där uppe. När de kom till platsen såg de en tunt klädd kvinna som hade något plagg på överkroppen. Det kan ha varit en jacka. Hon hade i vart fall inga byxor på sig. När han och hans kollegor kom till platsen sa Mika Makkonen att de måste in i lägenheten för att Artur Pulchalski höll på att våldta Mika Makkonens flickvän. Mika Makkonen var upprörd och grät. Artur Pulchalski kom då ut från trappen och satte sig lugnt utanför och tog en öl. Han börjar prata med Artur Pulchalski för att få en uppfattning om vad som hänt, Artur Pulchalski var kraftigt alkoholpåverkad och svamlade om allt möjligt som inte hade med saken att göra. Han försökte vinna David Ekeroths sympati. Han sa också att han kände Mika Makkonen och var ditbjuden för att hjälpa till att måla, att de på kvällen skulle ”lana” och att Julia Luoma vid något tillfälle hade tillkallat satan samt att det då hade blivit helt hysterisk stämning. Under bilresan ner till polisstationen var han märklig och sa saker i stil med ” this car wants to die”.

Lars Oscarsson som hörs under ed uppger i huvudsak följande. Arthur Pulchalski uppträdde aggressivt och våldsamt när han skulle hålla förhör med honom den 24 augusti 2017. Polisen fick avvakta länge för att kunna hålla ett förhör då Artur Pulchalski behövde nyktra till. De fick sedan hålla förhöret i dörröppningen eftersom han uppvisade ett aggressivt beteende. När han kom tillbaka efter helgen fick han veta att Arthur Pulchalski hade varit en helt annan människa i senare förhör som hållits. Han hade varit väldigt lugn och artig. Artur Puchalski hade förklarat att han var oerhört påverkad när han kom in. Artur Puchalski bad aldrig om att få ett blodprov taget på sig.

## Målenhet 1

Kristina Eriksson som hörts under ed har i huvudsak uppgett följande. Hon bor granne med Julia Luoma och känner Julia Luoma lite sedan innan. Den aktuella natten fick hon ett sms kl. 04.30 på morgonen, då Julia Luoma ville att hon skulle komma till hennes hus. Hon frågade var det var och då skrev Julia Luoma ”det var inget”. Hon såg i samband med detta att en V70 rullade upp och tyckte det var konstigt. När hon öppnade ytterdörren såg hon Julia Luoma komma med en kvinnlig polis. Hon såg även en man med hästsvans och arbetskläder stå utanför Julia Luomas lägenhet. Efter kvällen har hon förstått att Julia Luoma inte mått bra men Julia Luoma har inte riktigt velat prata om det då Julia Luoma varit väldigt upprörd. Hon har i efterhand fått höra att Artur Puchalski tagit strypgrepp på Julia Luoma samt att hon inte fick luft, att hon hade sparkat och skrikit för att försöka komma loss. Hon förstod det som ett våldtäktsförsök. Julia Luoma har också berättat att hon haft mardrömar för att hon påmints om det som hänt i lägenheten.

Florian Thorén Wabnegg som hörts under ed har uppgett i huvudsak. Han har känt Mika Makkonen i två år ungefär och Arthur Puchalski lika länge. Julia Luoma har han bara känt någon månad. Mika Makkonen ringde honom på natten vid 05-tiden och berättade om Arthur Puchalski och en våldtäkt. Mika Makkonen bad honom att få tag i Mika Makkonens pappa, varpå han gick hem till Mika Makkonens pappa och knackade på. Han trodde på Mika Makkonen för Mika Makkonen lät verkligen panikslagen. Det kan hända att Arthur Puchalski känner sig utanför nu när Mika Makkonen träffat en flickvän. Arthur Puchalski har pratat om att Mika Makkonen hållit sig borta från honom. Han har sett Arthur Puchalski bli aggressiv när han druckit men aldrig ta ut det på någon. Han har mer klagat på allt och sagt att han hatar allt samt vill döda allt.

*Tingsrättens bedömningar*

Tingsrätten prövar i första hand om det föreligger straffbara försök till våldtäkt genom samlag och/eller annan sexuell handling samt härefter i andra hand, om det skulle visa sig vara aktuellt, om det föreligger misshandel och olaga hot.

Angående målsägandens berättelse antecknas följande. Julia Luomas utsaga är lång, sammanhängande och klar. Den innehåller uppgifter om dels ett försök till *samlag*, dels ett försök till *oralsex*. De båda episoderna eller delarna har olika längd och intensitet men de innehåller en rad detaljer som bildar en sammanhållen enhet. När Artur Puchalski inte fått ligga med Julia Luoma så ska han till sist bett henne om en ”tjänst”, nämligen att Julia Luoma skulle ”suga av” honom. Artur Puchalski har då tidigare på olika sätt, ömsom med lögner och övertalning ömsom med visst våld, försökt ligga med henne. Eftersom Mika Makkonen under förloppet haft linjen till polisen öppen har målsägandena under denna tid endast kunnat kommunicera med varandra genom textmeddelanden. Det första textmeddelandet från Julia Luoma till Mika Makkonen skickades dock enligt den skärmdump som finns i utredningen redan kl. 03:41. Meddelandet lyder ”Ta bort haaaaan ” följt av två gråtande Emoji symboler. Av händelserapporten framgår vidare att Mika Makkonen kl. 03:47:17 varit orolig för Julia Luoma. Mika Makkonen har i förhör bl.a. uppgett att denna oro bestått i att han varit rädd för att Artur Puchalski skulle våldta Julia Luoma. I ett textmeddelande kl. 04.12 frågar Mika Makkonen ”Han gjorde de va?” och kl. 04:14 svarar Julia Luoma ”Han försöker skynda!!!!”. Det sista textmeddelandet från Julia Luoma skickades kl. 04:25 och lyder ”Vart e du!!!?”. Dessa replikskiften talar starkt för att Julia Luomas berättelse är med sanningen överensstämmande. Hennes utsaga har vidare varit konstant över tid. Artur Puchalskis berättelse om varför han använt våld mot Julia Luoma, som han inte ens kände sedan tidigare, är mycket osannolik. Det har framkommit att hon överhuvudtaget inte varit uppe ur sängen. I övrigt har det från Artur Puchalski framförts att Julia Luoma lagt sig i bråket, att hon varit provocerande och att anledningen till beskyllningarna skulle vara att Artur

## Målenhet 1

Puchalski tagit upp en för *Mika Makkonen* känslig fråga. Det har sagts att Artur Puchalski varit ”avundsjuk” på Mika Makkonen och känt sig åsidosatt.

Det finns inget som talar för att Julia Luoma skulle engagera sig fysiskt mot Artur Puchalski. Även om tingsrätten tror på att hon berättat om något som hon upplevt måste detta vara bevisat utom rimligt tvivel.

Artur Puchalski har ifrågasatt varför Mika Makkonen lämnade lägenheten.

Människor är olika och reagerar olika i stressade situationer. Mika Makkonen har beskrivit sig själv som konflikträdd. Mika Makkonens sätt att tala och kroppspråk under huvudförhandlingen stöder Mika Makkonens beskrivning av sig själv. Utifrån att Mika Makkonen, som var 17 år då dessa händelser inträffade, fått motta ett slag och att Artur Puchalski var i obalans och aggressiv framstår det som högst troligt att Mika Makkonens rädsla helt enkelt tog överhanden och han lämnade lägenheten för att istället ta hjälp för att reda ut situationen. Detta stöds av den skriftliga bevisningen samt vad polis och vittnet Florian Thorén Wabnegg berättat. Det är mot denna bakgrund inte så konstigt att det i ett efterföljande sms felaktigt anges att Mika Makkonen varit närvarande men sovit. Det är ju som bekant, även om det kan vara rationellt, varken hedervärt eller modigt att lämna platsen då ens flickvän kan befaras råka illa ut.

Ett moment som talar emot Julia Luomas berättelse är att hon, trots att hon ska ha blivit utsatt för våld och hot, ändå hunnit skicka iväg så pass välformulerade meddelanden. Hur har hon hunnit med det? Varför har hon inte flytt?

En annan omständighet som talar emot att den första episoden rört sig om ett försök till våldtäkt är mer juridisk. Åklagaren gör gällande att det är fråga om ett försöksbrott. Av utredningen framgår inte annat än att Julia Luoma under hela händelseförloppet legat kvar under täcket samt att Artur Puchalski, om han så önskat, med lätthet hade kunnat dra av Julia Luoma täcket. När det gäller försök till brott innebär 23 kap. 3 § brottsbalken att gärningsmannen kan tillbakaträda antingen

## Målenhet 1

genom att avbryta handlingens utförande eller genom att på annat sätt föranleda att brottet inte fullbordas. Är försöket ofulländat, räcker det i allmänhet med att gärningsmannen förhåller sig passiv och avstår från vidare agerande. Den som har utövat visst våld men avstår från att exempelvis dra av ett täcke bör anses ha tillbakaträtt från ett försök till våldtäkt genom samlag. Är tillbakaträdandet frivilligt, undgår gärningsmannen ansvar för försök till våldtäkt. Den s.k. försökspunkten har inte uppnåtts. Detta hindrar naturligtvis inte att han kan dömas för det fullbordade våldsbrott (här misshandel) som han gjort sig skyldig till.

En annan osäkerhetsfaktor i händelseförloppets första del är att Mika Makkonen, först när han hörts i tingsrätten, lämnat en uppgift om att han, precis innan han lämnade lägenheten, såg Artur Puchalski sitta grensle över Julia Luoma.

Tingsrätten anser vid en samlad bedömning, främst med beaktande av vad som anförts om tillbakaträdande, att bevisningen inte räcker för att fastställa skuldfrågan i denna första del utom rimligt tvivel. Artur Puchalski ska därför inte dömas för att med våld och hot ha försökt tvinga Julia Luoma att genomföra *samlag*. Tingsrätten övergår till att närmare bedöma om bevisningen räcker för att fastställa skuldfrågan i den andra delen, nämligen om Artur Puchalski med våld och hot försökt tvinga Julia Luoma till *oralsex*.

Det är utrett att Artur Puchalski haft kraftiga humörsvängningar. Ett konkludent framfört hot är också ett hot. Ett hotfullt agerande kan föreligga t.ex. när en man på besök hemma hos en kvinna plötsligt låser dörren, gör sexuella närmanden och ändrar karaktär till att bli aggressiv. Artur Puchalskis uppträdande har varit hotfullt.

Julia Luomas berättelse avseende denna andra del ger ett trovärdigt intryck och ger intryck av att vara genuint självupplevd. Den är spontant berättad och innehåller pregnanta detaljer baserade på hörsel- och känselintryck såsom på vilket sätt Artur Puchalski tog av sig byxorna och hur hans kön kändes. Den s.k. försökspunkten har

## Målenhet 1

passerats. Julia Luoma har vidare uppvisat starka reaktioner som tyder på att hon verkligen varit utsatt för ett våldtäktsförsök från Artur Puchalskis sida. Hon har spontant uppgett att hon tappade hår. Våldet har, i detta avslutande skede av ett utdraget förlopp, bestått i att Artur Puchalski dragit hennes huvud bakåt och att han försökt få bort hennes hand för att på så sätt komma åt hennes mun. Artur Puchalski har vidgått att han tryck ner Julia Luomas huvud i en kudde. Våldtäktsförsöket har avbrutits av en ren slump, nämligen att dörren gav ifrån sig ljud när katten slank in. Det fanns fara för att brottet skulle fullbordas. Gärningen är täckt med uppsåt. Tingsrättens slutsats blir att bevisningen räcker för att i denna andra del fastställa skuldfrågan utom rimligt tvivel.

I ett sista led av prövningen av förstahandsyrkandet kommer tingsrätten nu att pröva om denna bedömning avseende gärningspåståendets andra del är tillförlitlig.

Tingsrätten kommer därvid att pröva relevanta alternativa hypoteser.

Det bör inledningsvis konstateras att Mika Makkonens uppgift om att han sett Artur Puchalski sitta grensle över Julia Luoma angår den första delen. Denna uppgift kan vara ett resultat av en efterföljande påverkan av minnesbilden. Denna svaghet är emellertid redan beaktad i den första delen och saknar därför relevans i denna avslutande prövning då endast Artur Puchalski och Julia Luoma varit närvarande. Artur Puchalski har dessutom vidgått att han två gånger suttit grensle över Julia Luoma. Det förefaller överhuvudtaget märkligt varför Artur Puchalski valde att sätta sig just grensle över Julia Luoma om han nu ville få henne att sluta bråka, eller på något sätt skrämma henne.

Artur Puchalski har gjort gällande att Julia Luoma inte ville att han skulle vara med när hon blandade drinkar. Julia Luoma och Mika Makkonen känner inte igen denna beskrivning.



## Målenhet 1

Beskrivningen torde innebära att Julia Luoma själv eller i maskopi med Mika Makkonen, under förevändning om att de behövde hjälp att måla, skulle ha lurat den avsevärt äldre Artur Puchalski. Detta genom att Julia Luoma i smyg blandade något i drinken och därigenom skulle ha drogat Artur Puchalski med något annat än alkohol, för att sedan falskeligen kunna anklaga honom för ett våldtäktsförsök och, som tingsrätten förstått det, i förlängningen få ett högt skadestånd. Det skulle således finnas ett ekonomiskt motiv från Julia Luomas sida att beljuga Artur Puchalski.

Det förhållandet att polis i händelserapporten antecknat att misstänkt ska ”vara polsk man som langat alkohol” är inte något som påverkar bedömningen. Artur Puchalski ”lugna” uppträdande då polis anlant talar inte i någon annan riktning än att Artur Puchalski varit kraftigt berusad eller möjligen hade något att dölja. Det är dessutom så att vittnet David Ekeröth bl.a. vittnat om att Artur Puchalski bl.a. svamlat och betett sig märkligt. Bilden är således spretig och tingsrätten kan inte fästa något avseende vid en kraftigt berusad mans skeva självbild.

Julia Luoma är epileptiker och kan få svåra anfall. Riskerna för anfall ökar i stressade situationer. Tingsrätten har väldigt svårt att tro att hon själv eller tillsammans med sin pojkvän, som dessutom är nära vän med Artur Puchalski, medvetet skulle ha iscensatt en sådan avancerad plan än mindre ha förmåga att göra denna sannolik genom en hel rättsprocess. Det har inte framkommit att Artur Puchalski bett om något blodprov. Inte ens under förhör med sin försvarare närvarande har han påkallat detta. Denna alternativa hypotes rubbar således inte hållfastheten i bevisningen. Åtalet är styrkt och Artur Puchalski ska dömas för *försök till våldtäkt* eftersom Artur Puchalski med våld har försökt tvinga Julia Luoma att företa annan sexuell handling, *oralsex*, som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag. Våldet har bestått i att han tagit hårt hennes armar och vid flera tillfällen dragit henne i håret.

Målenhet 1

Tingsrätten antecknar vidare följande vad avser åklagarens andrahandsyrkande.

Artur Puchalski ska härutöver dömas för *misshandel* i den första delen. I denna del har Artur Puchalski vidgått att han suttit grensle över Julia Luoma två gånger och hållit fast hennes armar samt att han orsakat henne smärta samt blåmärken på armar och bröst. Den skadebild som uppvisats ger tillräckligt stöd för att han även har tagit grepp över bröst och hals. Julia Luoma har varit ledsen och gråtit. Det är utrett att hon har fått andnöd av grepp över halsen. Vad som emellertid inte är utrett är att Artur Puchalski uttalat upprepade dödshot. Artur Puchalski har kategoriskt förnekat detta, men vidgått en ordväxling med hårda ord. Han kan inte, mot sitt bestridande, dömas för *olaga hot* i denna del trots att det bl.a. framkommit att han i hotat om brottslig gärning genom att till Julia Luoma säga att om hon inte höll mun så skulle han göra som han gjort med Mika Makkonen.

### **Påföljd**

Artur Puchalski är 35 år. Han är medborgare i Polen. Han förekommer i ett avsnitt i belastningsregistret. Han är den 5 juni 2014 dömd till två månaders fängelse för olaga intrång, grovt brott, olovligt förfogande, brott mot knivlagen och stöld.

Av inhämtat yttrande från Kriminalvården framgår bl.a. följande. Artur Puchalski ville inte medverka i samtal under personutredningen eftersom han inte har någon social tillvaro i Sverige. Hans inställning är att utredningen inte är till gagn för honom och har istället hänvisat till den personutredning som gjordes inför domen 2014.

Sistnämnda personutredning som är daterad den 16 maj 2014 har varit tillgänglig i målet.

## Målenhet 1

Artur Puchalski har närmare hörd över sina personliga förhållanden uppgett i huvudsak följande. Han har bekanta i Sverige som nästan är som en familj för honom. Han har ingen familj i Polen. Han hyr rum hos en vän och arbetar svart. Han är rädd om sitt liv och sin hälsa. Han har avtjänat ett fängelsestraff i Polen på två år och tre månader som gällde rån och stölder. Om han skulle återvända till Polen kan han råka illa ut. Han är fullt frisk. Han har f.n. inga missbruksproblem.

*Tingsrättens bedömning*

Det har rört sig om ett utdraget och för målsägandena obehagligt händelseförlopp som fått långtgående konsekvenser för dem. Någon annan påföljd än fängelse kan inte komma ifråga. Påföljden bestäms, med visst beaktande till att Artur Puchalski ska utvisas, till ett års fängelse.

**Utvisning**

Migrationsverket har i yttrande av den 16 augusti 2017 bedömt att hinder mot att genomföra ett eventuellt avvisningsbeslut inte föreligger.

När en domstol överväger om en utlänning ska utvisas på grund av brott ska den enligt 8 a kap. 2 § utlänningslagen ta hänsyn till utlänningens anknytning till det svenska samhället. Domstolen ska då särskilt beakta bl.a. utlänningens levnadsomständigheter, hans eller hennes familjeförhållanden och hur lång tid som utlänningen har vistats i Sverige. Om utlänningen har vistats i Sverige under lång tid gäller särskilda inskränkningar i fråga om utvisning. Arthur Puchalski uppger att han vistats i Sverige fyra år, men han har haft uppehåll i vistelsen. Han har enligt Migrationsverkets uppgifter dock aldrig ansökt om eller innehaft uppehållstillstånd och har heller aldrig registrerat någon uppehållsrätt i Sverige. Han har ingen familj, arbete eller bostad i Sverige. Mot bakgrund av dessa omständigheter kan hans anknytning till det svenska samhället inte anses vara så stark att det utgör ett hinder

## Målenhet 1

mot utvisning. Inte heller i övrigt finns det några skäl att på grund av situationen i Polen eller hans personliga omständigheter låta bli att utvisa Artur Puchalski.

Artur Puchalskis ådagalagda beteende har utgjort ett verkligt och tillräckligt allvarligt hot mot ett av samhällets grundläggande intressen. Hotet har gått utöver den störning av ordningen i samhället som varje lagöverträdelse innebär. Artur Puchalski ska därför med hänsyn till allmän ordning och säkerhet utvisas. Längden för återreseförbudet bestäms utifrån utdömd påföljd till fem år.

**Skadestånd**

Artur Puchalski har vitsordat yrkad ersättning för sveda och värk. Artur Puchalski har utsatt Julia Luoma för misshandel och försök till våldtäkt i hennes hem. Det har varit fråga om ett utdraget och skrämmande förlopp. Hennes personliga integritet har allvarligt kränkts. Den av henne yrkade ersättningen för kränkning är skälig. Hennes skadeståndsyrkande ska bifallas fullt ut.

Mika Makkonen har fått en örfil. Han har utsatts för en kränkning av sin personliga integritet, men denna är inte så allvarlig att hans yrkande om ersättning ska bifallas. Tingsrätten avslår därför hans skadeståndsyrkande.

**Häktning m.m.**

Artur Puchalski ska, på grund av s.k. flyktfara, vara kvar i häkte till dess domen vinner laga kraft.

**Brottsofferfond m.m.**

Artur Puchalski har en laglig skyldighet att betala den avgift som anges i domslutet.

SKARABORGS  
TINGSRÄTT

**DOM**  
2017-09-11

B 2727-17

Målenhet 1

### **Ersättning**

Advokaternas ersättningsanspråk är skäligen. De tillerkänns därför yrkade ersättningar. Kostnaderna ska med hänsyn till Artur Puchalskis ekonomiska förhållanden betalas av staten.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 2 (DV 400)

Överklagandet ges in till tingsrätten senast den 2 oktober 2017 och ställs till Göta hovrätt.

Magnus Patriksson

Avräkningsunderlag bifogas



**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelseid 19820170-8776	Datum för dom/beslut 2017-09-11
Efternamn Puchalski	Förnamn Artur

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

**Frihetsberövad**

**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**

2017-07-21	
------------	--

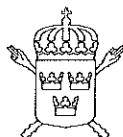
**Särskild anteckning**

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

**Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter**

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift



ÅKLAGARMYNDIGHETEN  
 Åklagarområde Väst  
 Åklagarkammaren i Skövde  
 Kammaråklagare Ylva Lundgren

Stämningsansökan

2017-08-15

Sida 1(3)

Handling 64

Ärende AM-95575-17

Handläggare 406A-8

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

SKARABORGS

TINGSRÄTT

Skaraborgs tingsrätt

B 2727-17

Häktat mål

Åklagarbundet

SKARABORGS 1

TINGSRÄTT

MÅLNOM: 2017-08-28

MÅLNR: B-2727-17

INKOM: 2017-08-15

MÅLNR: B-2727-17

AKTBIL: 25

# Stämningsansökan

## Tilltalade

**Artur Puchalski** (19820170-8776)  
 Tolkbehov polska, medborgare i Polen.  
 Företräds av advokat Charlotte Jonsson.  
 Anhållen 2017-07-21, Häktad 2017-07-24.

## Ansvaryrkanden m.m.

### 1 MISSHANDEL

5000-K877556-17

Artur Puchalski har misshandlat Mika Makkonen genom att utdela ett slag i ansiktet. Det hände natten till den 21 juli 2017 i Vara, Vara kommun. Mika Makkonen fick smärta och rodnad.

Artur Puchalski begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 5 § brottsbalken

## Målsägande

Mika Makkonen

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Ellen Hagrup Grimlund.

## 2 FÖRSÖK TILL VÅLDTÄKT i andrahand misshandel och olaga 5000-K877146-17 Not

Artur Puchalski har med våld och hot försökt tvinga Julia Luoma att genomföra samlag och företa annan sexuell handling, oralsex, som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag. Våldet har bestått i att Artur Puchalski har satt sig grensle över henne och tagit grepp över bröst och hals som har gjort att hon fick andnöd, tagit hårda grepp i hennes armar och vid flera tillfällen dragit henne i håret. Hoten har bestått i upprepade dödshot. Det hände natten till den 21 juli 2017 i Vara, Vara kommun.

Som blev  
medfört  
smärta och  
blånader,

Det fanns fara för att brottet skulle fullbordas.

Artur Puchalski begick gärningen med uppsåt.

Lagrums: 6 kap 1 § 1 st och 15 § 1 st samt 23 kap 1 § brottsbalken

Justerat av akt. vid  
huf. 28/8-17.

Sup.

### Målsägande

**Julia Luoma**

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Ellen Hagrup Grimlund.

## 3 TALAN OM UTVISNING (5000-K877146-17)

Det yrkas att Artur Puchalski utvisas från Sverige och förbjuds att under 10 år återvända hit enligt 8 a kap 5 § och 8 § utlänningslagen (2005:716).

## 4 Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Mika Makkonen** angående hela händelseförloppet då Artur Puchalski var på besök i Vara den 20-21 juli 2017 till styrkande av de åtalade gärningarna.
2. Förhör med målsäganden **Julia Luoma** angående hela händelseförloppet då Artur Puchalski var på besök i Vara den 20-21 juli 2017 till styrkande av de åtalade gärningarna.
3. Förhör med den tilltalade **Artur Puchalski** som förnekar brott. Tolksbehov polska.
4. Förhör med vittnet **David Ekeröth** polisassistent, IGV Lidköping angående hans iakttagelser av hur målsägarna Mika Makkonen och Julia Luoma mår och uppträder samt hur tilltalade Artur Puchalski mår och uppträder till styrkande av deras berusningsgrad, mående samt till att Artur Puchalski talat om "satan".

Vilka var ägnade  
att framkalla allvarig  
fruktan för egen  
personers säkerhet.



5. Förhör med vittnet **Lars Oscarsson** polisassistent, Skövde angående hans iakttagelser av Artur Puchalskis påverkan och beteende de första dagarna i arresten och om han bad att poliserna skulle ta blodprov på honom till vederläggande av Puchalskis version.
6. Förhör med vittnet **Kristina Eriksson** angående hur hon blev väckt natten till den 21 juli 2017 samt till hur och vad Julia Luoma berättade för henne till styrkande av de åtalade gärningarna.
7. Förhör med vittnet **Florian Thorén Wabnegg** angående hans iakttagelser av hur Mika Makkonen mådde och vad han berättade natten till den 21 juli 2017 samt hans kännedom om Mika Makkonens och Artur Puchalskis relation och repektives humör till styrkande av de åtalade gärningarna.

## 5 Övrig bevisning

1. Målsägarnas kontakter i textmeddelanden och kontaktförsök natten till den 21 juli 2017(förundersökningsprotokoll s. 53 f) till styrkande av våldtäktsförsöket och att det varat i åtminstone ca 40 minuter.
2. Polisens händelserapport(förundersökningsprotokoll s. 7 f) till styrkande av när Mika Makkonen larmade polisen samt vad han uppgav.
3. Fotografier av brottsplatsen (förundersökningsprotokoll s. 16 ff) till styrkande av hur det såg ut i lägenheten.
4. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 24) till styrkande av Mika Makkonens skada i ansiktet.
5. Rättsintyg (förundersökningsprotokoll s. 38 ff) till styrkande av målsäganden Julia Luomas skador samt att skadebilden är förenlig med det åtalade våldtäktsförsöket.
6. Journalanteckningar (förundersökningsprotokoll s. 23) till styrkande av målsäganden Julia Luomas skador och ömhet i stora delar av kroppen.
7. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 25 ff) till styrkande av målsäganden Julia Luomas skador.
8. Målsäganden Julia Luomas och vittnet Kristina Erikssons textmeddelanden natten till den 21 juli 2017(förundersökningsprotokoll s. 66 ff) till styrkande av det åtalade våldtäktsförsöket.

## Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: 1 lång dag i och med att det är tolk.  
Mitt förslag är att vi börjar 08:30 den 28/8.



HAGRUP GRIMLUND  
ADVOKATBYRÅ

SKARABORGS  
TINGSRÄTT  
Målenhet 1

INKOM: 2017-08-22  
MÅLNR: B 2727-17  
AKTBIL: 44

Skaraborgs tingsrätt  
Målenhet 1

Via mail: skaraborgtingsratt@dom.se

Skövde den 22 augusti 2017

Ang mål B 2727-17

Åklagarkammaren Skövde ./ Artur Puchalski

Såsom förordnat målsägandebiträde för Mika Makkonen och Julia Louma får jag härmed framställa yrkade om enskilt anspråk samt anföra och åberopa följande.

Mika Makkonen och Julia Louma biträder åtalet.

#### Yrkanden

- 1 Mika Makkonen yrkar att tingsrätten skall förplikta Artur Puchalski att till honom utge ersättning med 5 000 kr för kränkning. Beloppet yrkas jämte ränta enligt 6 § räntelagen från och med den 21 juli 2017 till dess full betalning sker.
- 2 Julia Louma yrkar att tingsrätten skall förplikta Artur Puchalski att till henne utge ersättning med sammanlagt 50 600 kronor varav 600 kronor avser sveda och värk samt 50 000 kr avser kränkning. Beloppet yrkas jämte ränta enligt 6 § räntelagen från och med den 21 juli 2017 till dess full betalning sker.

---

HG Advokatbyrå  
Besöksadress Vasagatan 15  
Postadress Box 108  
541 23 SKÖVDE

Telefon 0500-41 70 40  
Mobil 070-483 50 66  
Fax 0500-41 29 95  
Mail [ellen.hagrup.grimlund@hgadvokatbyra.se](mailto:ellen.hagrup.grimlund@hgadvokatbyra.se)

Bankgiro 218-4794  
Orgnr 710429-0767

Godkänd för F-skatt



HAGRUP GRIMLUND  
ADVOKATBYRÅ

### Grund

Artur Puchalski har, i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivning, misshandlat Mika Makkonen. Misshandeln har utsatt Mika Makkonen för allvarlig kränkning, varför Artur Puchalski skall utge yrkat belopp.

Artur Puchalski har vidare försökt att våldta Julia Louma. Av försöket har smärta uppstått. Smärtan har suttit i under en vecka. Försöket till våldtäkt har utsatt Julia Louma för allvarlig kränkning varför Artur Puchalski skall utge yrkat belopp.

### Bevisning

Mika Makkonen och Julia Louma åberopar samma bevisning som åberopats av åklagaren.

Som ovan

Ellen Hagrup Grimlund



# SVERIGES DOMSTOLAR

## ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### I vilka fall krävs prövningstillstånd?

#### Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

#### Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

## Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.