



GÖTA HOVRÄTT
Avdelning 3
Rotel 33

DOM
2013-09-16
Jönköping

Mål nr
B 3364-12

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Eksjö tingsrätts dom den 30 oktober 2012 i mål B 3072-11, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagaren Jessica Andersson, Åklagarkammaren i Jönköping

Motpart (Målsägande)

Louise Uveborn, Smålands Lejons Väg 3 B, 393 58 Kalmar

Ombud och målsägandebitråde: advokaten Mikael Svegfors, Box 8, 578 21 Aneby

Klagande och motpart (Tilltalad)

Lars PETTER Hillman, 780901-2516, Allégatan 14, 571 61 Bodafors

Ombud och offentlig försvarare: advokaten Uno Karlsson, Box 239, 574 23 Vetlanda

SAKEN

Sexuellt ofredande m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens dom endast på så sätt att hovrätten bestämmer det belopp som Petter Hillman ska betala i skadestånd till Louise Uveborn till femtusen (5 000) kr. På beloppet ska utgå ränta i enlighet med vad som framgår av tingsrättens domslut.

Uno Karlsson får ersättning av staten med tjugotvåatusensjuhundranittiotvå (22 792) kr. Av beloppet avser 14 904 kr arbete, 2 850 kr tidspillan, 480 kr utlägg och 4 558 kr mervärdesskatt.

Mikael Svegfors får ersättning av staten med tiotusenfemhundrasextioåtta (10 568) kr. Av beloppet avser 6 900 kr arbete, 1 254 kr tidspillan, 300 kr utlägg och 2 114 kr mervärdesskatt.

Dok.Id 175288

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2223 550 02 Jönköping	Hovrättsgränd 4	036-15 69 00 E-post: gota.hovratt@dom.se www.gotahovratt.se	036-15 65 36	måndag – fredag 08:00-16:00

GÖTA HOVRÄTT
Avdelning 3

DOM
2013-09-16

B 3364-12

Petter Hillman ska betala niotusensexhundra (9 600) kr av kostnaden i hovrätten för försvararen och målsägandebiträdet till staten.

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Åklagaren har yrkat att hovrätten ska bestämma påföljden till fängelse.

Petter Hillman har yrkat att hovrätten ska frikänna honom från ansvar för sexuellt ofredande och försök till köp av sexuell tjänst. Han har även yrkat att hovrätten ska bestämma att han inte ska vara skyldig att betala något skadestånd till Louise Uveborn.

Åklagaren och Petter Hillman har motsatt sig varandras ändringsyrkanden.

Louise Uveborn har motsatt sig att tingsrättens dom ändras i fråga om skadestånd.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL*Ansvar*

Åklagaren har i hovrätten åberopat samma bevisning som vid tingsrätten. Ljud- och bildupptagningarna från förhören vid tingsrätten med Louise Uveborn och Petter Hillman har spelats upp. På försvarets begäran har tilläggsförhör hållits med de nyssnämnda. Louise Uveborns och Petter Hillmans i hovrätten lämnade uppgifter framgår nedan.

Louise Uveborn: Den 28 november 2011 hade hon två körlektioner tillsammans med Petter Hillman. De samtal som den dagen förekom i bilen och i källaren var inte ömsesidiga. Hon ville inte prata om de saker som Petter Hillman ville prata om. Hon var rädd när hon körde med Petter Hillman den 29 november 2011, men hon kände att hon var tvungen att gå på körlektionen för att skaffa fram bevis mot Petter Hillman. Det är möjligt att hon under förundersökningen begärde skadestånd med 18 000 kr. Hon hade ingen uppfattning om vilket belopp hon kunde begära och hon ”sa bara något” till polisen.

sanningslöst skulle anklaga honom för brott antingen på grund av att hon tagit illa upp av att han ifrågasatt hennes situation med pojkvännen eller av den orsaken att hon, som Petter Hillman gjort gällande, har en skuld till körskolan och därför är angelägen om att utverka ett skadestånd, framstår som så långsökta att hypoteserna kan avfärdas.

I målet har lagts fram en ljudupptagning som Louise Uveborn gjort den 29 november 2011. På inspelningen hörs samtal mellan Louise Uveborn och Petter Hillman under den sista körlektionen som målsäganden haft tillsammans med Petter Hillman. Som tingsrätten anfört framgår det av ljudupptagningen att det varit Petter Hillman som styrt konversationen och varit drivande i samtalet. I det inspelade samtalet har Petter Hillman, trots Louise Uveborns tydligt passiva hållning i samtalet, återkommande ställt mycket intima frågor till målsäganden och fällt uttalanden som haft en klar sexuell innebörd.

De förklaringar som Petter Hillman lämnat till ställda frågor och gjorda uttalanden har varit ansträngda. Petter Hillman har inte heller varit helt konsekvent i sina uppgifter. Han har t.ex. vid tingsrätten förklarat att han med frågan om Louise Uveborn fortfarande var sugen åsyftat om hon fortfarande var intresserad av att utveckla sin relation med pojkvännen, medan han i hovrätten förklarat samma fråga med att han undrat om målsäganden fortfarande funderade på att vara otrogen mot pojkvännen. För hovrätten har Petter Hillmans förklaringar till ställda frågor framstått som efterhandskonstruktioner. Vad Petter Hillman uttalat i ljudinspelningen ger i stället, precis som tingsrätten angett, stöd åt vad Louise Uveborn har berättat.

I likhet med tingsrätten anser hovrätten att det genom Louise Uveborns uppgifter, i förening med den framlagda ljudupptagningen, är visat att Petter Hillman agerat på sätt åklagaren gjort gällande i gärningsbeskrivningen. Ofredandet genom de sexuellt präglade frågorna har varit ägnat att kränka målsägandens sexuella integritet. Louise Uveborn har också uppgett att hon känt sig kränkt av Petter Hillmans frågor. För att Petter Hillman ska kunna dömas för sexuellt ofredande krävs inte att han haft för avsikt – uppsåt – att kränka Louise Uveborns sexuella integritet genom de frågor av sexuell karaktär som han ställt till henne, utan det är tillräckligt för ansvar att hans uppsåt omfattat de omständigheter som inneburit att gärningen varit ägnad att kränka

målsäganden på detta sätt. Eftersom Petter Hillman själv vidgått att han ställt de sexuellt präglade frågor som målsäganden berättat om, har han haft sådant uppsåt som krävs för att hållas straffrättsligt ansvarig. När det gäller Petter Hillmans försök att skaffa sig en tillfällig sexuell förbindelse med Louise Uveborn har fara förelegat att handlingen skulle leda till fullbordat brott. Som tingsrätten funnit ska Petter Hillman alltså dömas för sexuellt ofredande och försök till köp av sexuell tjänst.

Hovrätten gör i påföljdsfrågan ingen annan bedömning än den tingsrätten har gjort.

Tingsrättens dom ska således fastställas i denna del.

Skadestånd

Petter Hillman har i samband med att han som körskollärare undervisat Louise Uveborn sexuellt ofredat målsäganden samt försökt att köpa sexuell tjänst av henne. Louise Uveborn var vid tillfället endast 18 år och således väsentligen mycket yngre än Petter Hillman. De samtal där frågor av sexuell karaktär ställts till Louise Uveborn och i vilka Petter Hillman försökt att skaffa sig en tillfällig sexuell förbindelse med målsäganden i utbyte mot gratis körlektioner, har varit relativt utdragna i tid och har till övervägande del förekommit under det att Louise Uveborn vistats ensam med Petter Hillman i den bil som använts för övningskörning. Trots att Louise Uveborn förhållit sig passiv i samtalen har Peter Hillman upprepade gånger återkommit till samtalsämnen och frågor med en klar sexuell prägel. Sammantaget anser hovrätten att omständigheterna varit sådana att Louise Uveborn genom Peter Hillmans agerande mot henne, har utsatts för en sådan allvarlig kränkning av den personliga integriteten att hon är berättigad till ersättning. Skälig ersättningen för kränkning uppgår, enligt hovrättens mening, till 5 000 kr.

Övrigt

Den av försvararen yrkade ersättningen framstår som skälig.

Petter Hillman har ekonomisk förmåga att återbetala en del av kostnaderna för försvararen i hovrätten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B.

Överklagande senast måndagen den 14 oktober 2013.

I avgörandet har hovrättslagmannen Charlotta Riberdahl, hovrättsrådet Martina Rifve (referent) och tf. hovrättsassessorn Malcolm Pettersson samt nämndemännen Inger Dalén och Tomas Lidberg deltagit.

Hovrätten är enig.



EKSJÖ TINGSRÄTT

DOM
2012-10-30
meddelad i
Eksjö

Mål nr B 3072-11

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Åklagare

Assistentåklagare Jessica Andersson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Jönköping

Målsägande

Louise Uveborn
Rundstigen 4
578 31 Aneby

Målsägandebiträde:

Advokat Mikael Svegfors
Svegfors Advokatbyrå AB
Box 8
578 21 Aneby

Tilltalad

Lars PETTER Hillman, 780901-2516
Allégatan 14
571 61 Bodafors

Offentlig försvarare:

Advokat Hans-Christian Renström
Advokatfirman Advis HB
Missionsgatan 2
573 33 Tranås

DOMSLUT

Begångna brott

1. Försök till köp av sexuell tjänst
2. Sexuellt ofredande

Lagrum

- 6 kap 11 § 1 st och 15 § samt 23 kap 1 §
brottsbalken
- 6 kap 10 § 2 st brottsbalken

Påföljd m.m.

Dagsböter 50 å 200 kr

Postadress
Box 230
575 23 Eksjö

Besöksadress
Sofieholmsgatan 7

Telefon
0381-384 00
E-post: eksjo.tingsratt@dom.se

Telefax
0381-139 29

Expeditionstid
måndag - fredag
09:00-12:00
13:00-15:00

Skadestånd

Petter Hillman ska utge skadestånd till Louise Uveborn med 8 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 29 november 2011 till dess betalning sker.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Hans-Christian Renström tillerkänns ersättning av allmänna medel med 8 719 kr. Av beloppet avser 5 565 kr arbete, 1 105 kr tidsspillan, 305 kr utlägg och 1 744 kr mervärdesskatt.
 2. Mikael Svegfors tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 7 148 kr. Av beloppet avser 5 565 kr arbete, 153 kr utlägg och 1 430 kr mervärdesskatt.
 3. Av kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska Petter Hillman till staten återbetala 10 000 kr.
-

Yrkanden m.m.

Åklagarens yrkanden och bevisning, se bilaga 1. Louise Uveborn har vid huvudförhandlingen framställt yrkande om skadestånd med 8 000 kr, avseende kränkning jämlikt 2 kap. 3 § skadeståndslagen, jämte ränta från den 29 november 2011 tills betalning sker.

Petter Hillman har förnekat brott och motsatt sig att betala skadestånd. Han har som skäligt vitsordat endast sättet för beräkning av ränta.

Muntlig bevisning

Louise Uveborn: Hon gick en intensivkurs i den körskola där Petter Hillman är lärare. Den första lektionen, den 28 november, hände inget. På lunchen åt hon tillsammans med Petter och han började där att prata lite konstigt. Han sa att elever hade frågat om han kunde ge gratislektioner i utbyte mot sex men att de varit fula så han hade inte gått med på det. Han frågade henne vad hon tyckte och om hon kunde tänka sig att göra så som dessa personer. Hon svarade nej. Efter lunchen hade de den andra lektionen. Det kändes lite obehagligt. Han pratade om sex och frågade henne om hennes sexliv. Han berättade att han och frun hade ett öppet förhållande samt att hans mor varit sexualkunskapslärare. Han frågade om hon kunde tänka sig sex i utbyte mot gratislektioner. Allt bara snurrade i hennes huvud. Det var så många frågor. Hon vågade inte säga nej direkt; hon satt i en bil med honom och hon kunde inte hoppa ut i farten. Hon kände sig rädd och liten. Efter lektionen skulle han hämta en alkotestgrej i källaren och frågade om hon ville följa med ner. Där frågade han henne om hon brukade raka sig (i underlivet). Hon gick inte på den tredje lektionen den dagen. Hemma på kvällen berättade hon för sin pojkvän om vad som hänt och han uppmanade henne att gå på en lektion och spela in vad som sas. Vad de pratade om på lektionen dagen efter framgår av

inspelat förhör som åklagaren åberopat (se s. 11-14 i förundersökningsprotokollet). Frågan hon fick om hon pratat med någon om vad som sagts dagen innan, berodde nog på att han då sagt att hon inte fick berätta för någon eftersom han då kunde förlora sitt jobb. Hon uppmuntrade inte honom och hon tog själv aldrig upp ämnet sex. Hon har inte återvänt till körskolan och hon har ingen skuld till den.

Petter Hillman: På lunchen pratade de om hur dyrt det var med körlektioner och att han t.o.m. fått erbjudanden om sex mot gratislektioner. Vid den andra lektionen pratade de mycket om förhållanden. Målsäganden visste inte om hon och hennes pojkvän var ihop. Han tyckte det var viktigt att hon hade någon att prata med. Hon berättade att hennes pojkvän varit otrogen och att hon inte hade någon att prata med om det. Detta ledde in på samtalsämnet sex. Han svarade gärna på hennes frågor. Hon uttryckte att hon tyckte att det var skönt att ha någon att prata med. Under den tredje lektionen sa hon att det inte vore så dumt om hon kunde betala på något annat sätt. De sexuella anspelningarna kom från henne. Han tyckte att det var svårt att ta sig ur diskussionen. Hon var glad, positiv och flörtig. Han frågade om hon skulle med ner i källaren. Han upplevde det som att hon säkert ville prata mer. I källaren kom ämnet "om hon var rakad" upp. På körlektionen dagen efter var målsäganden annorlunda, hon var märkbart irriterad på honom. Han erbjöd henne gratis körlektioner eftersom han kände att det kanske inte blivit så mycket undervisning dagen innan, då de mest pratat om annat. Han tror att målsäganden är arg eftersom han ifrågasatt hennes livssituation. Om han döms för vad han är åtalad kommer han att sägas upp från sitt arbete. Målsäganden har en skuld till körskolan.

Tingsrättens bedömning

Målsäganden har lämnat en mycket trovärdig berättelse. Den berättelse som Petter Hillman lämnat är inte det minsta trovärdig, även om det givetvis inte är tillräckligt för en fällande dom. Tingsrätten har lyssnat på den inspelning som Louise Uveborn gjorde under den sista körlektionen. Av den framgår att det är Petter Hillman som styr konversationen. Redan detta talar mot Petter Hillmans version. Petter Hillmans uppgift om att målsäganden varit den aktiva parten i deras diskussion har alltså inget som helst stöd i inspelningen, tvärtom ger den stöd åt vad målsäganden berättat. Även om han beskrivit att hon var annorlunda den andra dagen, är det svårt att se orsaken till det meningsutbyte som framgår av det inspelade samtalet. Ett exempel ska ges. Petter Hillman frågar: "Fortfarande sugen då?", på vilket målsäganden svarar att hon inte vet och att hon har pojkvän, varpå Petter Hillman replikerar "Ser du det som otrohet då? Hur detta meningsutbyte skulle passa in i det händelseförlopp som den tilltalade hävdar, förefaller fullständigt obegripligt. Ett annat exempel är när Petter Hillman säger "Jag va säker så jag började till å med lägga in nåragra, gratislektioner.....". Hur detta rimmar med påståendet att hans erbjudande om gratislektioner endast avsåg att kompensera målsäganden för att han låtit diskussionen vid tidigare lektioner handla om annat än bilkörning, är högst oklart. Sammantaget är det för tingsrätten ingen tvekan om att Louise Uveborns uppgifter är tillförlitliga och ska läggas till grund för prövningen av åtalet.

Den tilltalade har under pågående körlektion – alltså samtidigt som målsäganden kör bil och samtidigt som han ska instruera henne – ställt upprepade frågor till henne om sex, i det uppenbara syftet att söka förmå henne att ha en tillfällig sexuell relation. Även om detta inte varit hans syfte hela tiden, är det uppenbart att samtalet kränkt hennes sexuella integritet. Vilket syfte han haft är i detta avseende ointressant. Detta innebär att han gjort sig skyldig till *sexuellt ofredande*.

Av det inspelade samtalet och utredningen i övrigt framgår tydligt att Petter Hillmans syfte med att erbjuda gratislektioner var att förmå målsäganden att ha en sexuell relation med honom. Det sistnämnda innebär, då det genom hans agerande förelegat en fara för brottets fullbordan, att han gjort sig skyldig till *försök till köp av sexuell tjänst*.

Petter Hillman har genom sitt handlande allvarligt kränkt Louise Uveborns personliga integritet. Han ska då betala skadestånd till henne för kränkningen. Det yrkade beloppet är fullt skäligt.

Louise Uveborn har vid brotten befunnit sig i en mycket utsatt och skyddslös situation, där Petter Hillman missbrukat sin position som körskolelärare (jfr prop. 2010/11:77 s. 22). Målsäganden var vid tillfället endast 18 år. Dessa omständigheter talar sammantaget för att brotten har ett betydligt högre straffvärde än normalfallet (se NJA 2001 s. 527). Tingsrätten gör bedömningen att straffvärdet dock fortfarande ligger på bötesnivå även om det ligger nära gränsen till fängelse. Vid straffmätningen ska beaktas att Petter Hillman sannolikt kommer att bli avskedad från sitt jobb som körskolelärare. Tingsrätten finner därför att antalet dagsböter kan sättas så lågt som 50.

Då den tilltalade döms för brott som har fängelse i straffskalan ska han betala en avgift till Brottsofferfonden.

Hans-Christian Renström och Mikael Svegfors ska ersättas för respektive arbete m.m. Dessa kostnader har Petter Hillman ekonomisk förmåga att återbetala del av till staten.

EKSJÖ TINGSRÄTT

DOM
2012-10-30

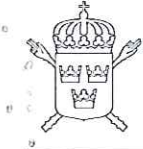
B 3072-11

Hur man överklagar; se bilaga

Skrift med överklagande ska ställas till Göta hovrätt men ges in till tingsrätten senast den 20 november 2012. Prövningstillstånd krävs.

På tingsrättens vägnar

Ulf Ljungdahl



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarkammaren i Jönköping

Assistentåklagare Jessica Andersson

Ansökan om stämning

2012-06-25

Sida 1(2)

Handling 21

Ärende AM-1534-12

Handläggare 205A-AA

Ange dessa uppgifter vid inlämnandet till Åklagarmyndigheten

Eksjö tingsrätt

Box 230
575 23 EKSJÖ

EKSJÖ TINGSRÄTT
INKOM: 2012-06-26
MÅLNR: B 3072-11
INKOM: 2012-06-26
MÅLNR: B 3072-11
AKTBIL: 4

TR mål:
Handl.: OVR

1	Tilltalad: efternamn och alla förnamn Hillman, Lars Petter		Tilltalsnamn Petter	Yrke/titel
	Personnr 19780901-2516	Medborgare i Sverige	Telefon	Tolkbehov
Adress Allégatan 14 571 61 BODAFORS				
Offentlig försvarare/ombud Önskemål ej angivet				
Frihetsberövande m.m.				
Delgivningsuppgifter				

Ansvarsyrkanden m.m.

FÖRSÖK TILL KÖP AV SEXUELL TJÄNST och SEXUELLT OFREDANDE (0600-K34891-11)

Målsägande

Uveborn, Ingrid Hanna Louise, önskar målsägandebiträde.

Gärning

Hillman har, under perioden den 28-29 november 2011, i fordon i samband med övningskörning, inom Nässjö kommun, ofredat Louise Uveborn på ett sätt som var ägnat att kränka hennes sexuella integritet, genom att ställa frågor av sexuell karaktär till henne.

Hillman har vidare, under ovan angiven period, försökt att skaffa sig en tillfällig sexuell förbindelse med Louise Uveborn, i utbyte mot gratis körlektioner. Fara för brottets fullbordan har förelegat.

Lagrum

6 kap 10 § 2 st, 6 kap 11 §, 15 § 1 st brottsbalken och 23 kap 1 § brottsbalken

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med tilltalade Petter Hillman

*Jurist av del.
vid h.f.
12/10/16*

Poch Stamfri

Åklagarkammaren i Jönköping

Assistentåklagare Jessica Andersson

Ansökan om stämning

2012-06-25

Sida 2(2)

Handling 21

Ärende AM-1534-12

Handläggare 205A-AA

Förhör med målsäganden Louise Uveborn.

Skriftlig bevisning

Uppspelning av ljudfil, ca: 45 minuter (medtas av åklagare vid huvudförhandling).

Handläggning

I väntan på ett eventuellt förordnande om målsägandebiträde, avvaktas ställningstagandet om talan gällande det enskilda anspråket ska föras av åklagare.

Jessica Andersson



ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt
6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud. Till överklagandet ska bifogas lika många kopior av skrivelsen som det finns motparter i målet. Har inte klaganden bifogat tillräckligt antal kopior, framställs de kopior som behövs på klagandens bekostnad. Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.

ANVISNINGAR FÖR ÖVERKLAGANDE

Den som vill överklaga ska göra detta skriftligen.

Överklagandet ställs till Högsta domstolen men ska inlämnas eller insändas till hovrätten. Skrivelsen ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges under rubriken ”Hur man överklagar”. Någon tidsgräns gäller dock inte för beslut om häktning, kvarhållande i häkte, tillstånd till restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud.

Beslutet om skyldighet för någon att ersätta rättegångskostnader, ersättningsbeslut i övrigt samt beslut om avräkning av tiden för frihetsberövande får överklagas utan att man klagat på domen i övrigt.

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Kravet på prövningstillstånd gäller dock inte när Justitiekanslern eller någon av Riksdagens ombudsmän överklagar i ett mål där allmänt åtal förs.

Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen; eller
2. det finns synnerliga skäl till en prövning, såsom att det finns grund för resning eller att domvillan förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd meddelas i ett av två eller flera likartade mål, som samtidigt föreligger för bedömning, kan prövningstillstånd meddelas även i övriga mål.

I överklagandet till Högsta domstolen ska följande uppgifter lämnas

1. klagandens namn, postadress och telefonnummer,
2. den dom eller det beslut som överklagas (dagen för hovrättens avgörande och hovrättens målnummer),
3. den ändring som yrkas i hovrättens avgörande,
4. grunderna för överklagandet med uppgift om i vilket avseende hovrättens skäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de omständigheter som åberopas för att prövningstillstånd ska meddelas, när sådant tillstånd krävs och
6. de bevis som åberopas med uppgift om vad som ska styrkas med varje bevis.

Skrivelsen bör vara egenhändigt undertecknad av klaganden eller klagandens ombud.