



GÖTA HOVRÄTT
Avdelning 3
Rotel 33

DOM
2014-03-26
Jönköping

Mål nr
B 425-14

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Eksjö tingsrätts dom den 22 januari 2014 i mål nr B 1265-13, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Motpart (Åklagare)

Kammaråklagaren Carl-Gunnar Fridolfsson, Åklagarkammaren i Jönköping

Motpart (Målsägande)

Magnus Svensson, c/o Martin Bankell, Ingelundsgatan 7, 331 40 Värnamo

Ombud och målsägandebiträde: advokaten Margareta Ljunggren, Missionsgatan 2
573 33 Tranås

Klagande (Tilltalad)

Said Badad, 730801-1472, Långgatan 62, 571 35 Nässjö

Medborgarskap: Statslös

Frihetsberövande: Häktad

Ombud och offentlig försvarare: advokaten Thomas Génétay, Box 56, 575 21 Eksjö

SAKEN

Våldtäkt m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Med ändring av tingsrättens domslut i fråga om påföljd bestämmer hovrätten fängelsestraffets längd till två (2) år sex (6) månader.

Med ändring av tingsrättens domslut i fråga om skadestånd bestämmer hovrätten det skadestånd som Said Badad ska betala till Magnus Svensson till 115 400 kr. På beloppet ska utgå ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 5 september 2013 till dess betalning sker.

Said Badad ska vara fortsatt häktad tills fängelsestraffet får verkställas.

Dok.Id 188474

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2223 550 02 Jönköping	Hovrättsgränd 4	036-15 69 00 E-post: gota.hovratt@dom.se www.gotahovratt.se	036-15 65 36	måndag – fredag 08:00-16:00

Det som tingsrätten har beslutat om sekretess ska fortfarande gälla. Hovrätten beslutar att samma sekretessbestämmelse även i fortsättningen ska vara tillämplig på motsvarande uppgifter, vilka även i hovrätten har lagts fram vid den del av huvudförhandlingen som har hållits inom stängda dörrar.

Thomas Génétay får ersättning av staten med 28 387 kr. Av beloppet avser 13 398 kr arbete, 4 680 kr tidspillan, 4 632 kr utlägg och 5 677 kr mervärdesskatt.

Margareta Ljunggren får ersättning av staten med 21 595 kr. Av beloppet avser 14 248 kr arbete, 2 632 kr tidspillan, 396 kr utlägg och 4 319 kr mervärdesskatt.

Staten ska stå för kostnaden i hovrätten för försvararen och målsägandebiträdet.

YRKANDEN M.M. I HOVRÄTTEN

Åklagaren har yrkat att hovrätten ska utvisa Said Badad ur Sverige och förbjuda honom att återvända hit utan att förbudet tidsbegränsas. Åklagaren har även förklarat att han gör gällande ansvar för våldtäkt enligt såväl första som andra stycket i 6 kap. 1 § brottsbalken.

Magnus Svensson, som biträtt åtalet, har yrkat att hovrätten fullt ut ska bifalla det skadeståndsyrkande som han framställde vid tingsrätten.

Said Badad har yrkat att hovrätten ska frikänna honom eller, i annat fall, sänka straffet. Han har även yrkat att hovrätten ska avslå Magnus Svenssons yrkande om skadestånd. Han har inte, bortsett från begärd ersättning för patientavgifter, vitsordat några skadeståndsbelopp som skäliga i och för sig.

Part har motsatt sig bifall till motparts ändringsyrkande.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL**Utredningen i hovrätten**

Hovrätten har tagit del av samma utredning som tingsrätten. Den muntliga bevisningen har lagts fram genom uppspelning av tingsrättens ljud- och bildupptagningar. Som ny bevisning i hovrätten har åklagaren och Magnus Svensson åberopat ett läkarutlåtande (aktbilaga 23); Said Badad har åberopat ett personbevis, ett vigselbevis och en passkopia (aktbilaga 3).

Hovrättens bedömningSkuld

Av de skäl som tingsrätten närmare har redovisat finner även hovrätten att den berättelse som Magnus Svensson har lämnat framstår som trovärdig och att hans

uppgifter på flera avgörande punkter får ett betydande stöd av den övriga utredningen. I likhet med tingsrätten anser hovrätten därför att Magnus Svenssons uppgifter om händelseförloppet ska läggas till grund för bedömningen. Det är därmed utrett att Said Badad och Magnus Svensson haft sådant sexuellt umgänge som anges i gärningsbeskrivningen. De sexuella handlingarna i sig är av sådant slag att de omfattas av bestämmelsen om våldtäkt i 6 kap. 1 § brottbalken.

Frågan är om det även är bevisat att Magnus Svensson tvingades till handlingarna genom sådant våld som åklagaren har påstått (6 kap. 1 § första stycket), eller om han vid genomförandet av dessa utnyttjades otillbörligt då han befann sig i en särskilt utsatt situation (6 kap. 1 § andra stycket). Hovrätten gör i dessa delar följande bedömning.

Tvingades Magnus Svensson till de sexuella handlingarna genom våld?

Enligt Magnus Svenssons beskrivning av händelseförloppet genomfördes de sexuella handlingarna vid två olika tillfällen under den aktuella dagen och kvällen. När det gäller det första tillfället har Magnus Svensson sammanfattningsvis uppgett att han och Said Badad först rökte hasch och att Said Badad sedan började massera honom på ryggen. Magnus Svensson gick därefter och lade sig, eftersom han kände sig trött och dåsig, och Said Badad genomförde analt samlag med honom först i sängen, sedan i badrummet och därpå i sängen igen. Magnus Svensson har uppgett att han sa nej och att han försökte slingra sig ur situationen. Däremot har han inte sagt att Said Badad ens skulle ha tagit tag i honom eller hållit fast honom, vilket åklagaren har påstått. Magnus Svensson har i stället berättat exempelvis att han ”följde med” Said Badad såväl in på toaletten som tillbaka till sängen. När det gäller det andra tillfället, någon eller några timmar senare, har Magnus Svensson uppgett att Said Badad då kom tillbaka till hans lägenhet, och att de hade oralt samlag. Enligt åtalet ska Said Badad vid detta tillfälle ha tryckt Magnus Svenssons mun mot sig, men av Magnus Svenssons egna uppgifter framgår att han inte minns om Said Badad höll i honom på något sätt när han utförde den sexuella handling som denne ville. Först på försvararens frågor i motförhöret har Magnus Svensson uppgett att han försökte göra motstånd, men inte heller då har han närmare förklarat t.ex. vid vilket av de båda tillfällena detta skulle ha skett.

Hovrätten finner mot den angivna bakgrunden att det inte är utrett att Magnus Svensson genom våld tvingades till de sexuella handlingarna.

Utnyttjades Magnus Svensson otillbörligt i en särskilt utsatt situation?

Vid bedömningen av om Magnus Svensson vid genomförandet av de sexuella handlingarna utnyttjades otillbörligt då han befann sig i en särskilt utsatt situation gör hovrätten följande överväganden. Det som kännetecknar en särskilt utsatt situation i den mening som avses i 6 kap. 1 § andra stycket brottsbalken är att offret har klart begränsade möjligheter att freda sin sexuella integritet och undgå ett övergrepp. Det krävs således inte att offret helt saknar förmåga att värja sig eller kontrollera sitt handlande. Om offret är t.ex. drogpåverkad är kravet på att personen ska ha befunnit sig i en särskilt utsatt situation uppfyllt även om personen inte är så påverkad att han eller hon helt saknar förmåga att uppfatta det sexuella övergreppet. (Se prop. 2012/13:111 s. 112 f.)

Magnus Svensson har berättat att han och Said Badad före det första tillfället av sexuellt umgänge rökte hasch och att han därefter kände sig konstig, trött, dåsig och seg. Hela händelseförloppet är enligt Magnus Svensson suddigt för honom. Utredningen ger stöd för att han i samband med det första sexuella umgänget även ofrivilligt fick i sig en sömntablett, zopiklon, som Said Badad tillhandahöll. Av Magnus Svenssons egna uppgifter om sitt tillstånd, vilka hovrätten inte finner anledning att ifrågasätta, framgår att han på grund av drogpåverkan hade starkt begränsade möjligheter att värja sig mot Said Badads närmanden. Det står klart att Said Badad kände till att Magnus Svensson var drogpåverkad och att han otillbörligt utnyttjade detta när de sexuella handlingarna utfördes. Hovrätten finner därför att Said Badad har utfört analt samlag med Magnus Svensson genom att otillbörligt utnyttja att denne befann sig i en särskilt utsatt situation. Said Badad ska därför dömas för våldtäkt enligt 6 kap. 1 § andra stycket brottsbalken.

Vad sedan beträffar det andra tillfället av sexuellt umgänge har det i det läget gått flera timmar sedan Magnus Svensson intog hasch och zopiklon. Magnus Svenssons egna uppgifter om vilka sexuella handlingar som genomfördes tyder vidare på att han själv

var relativt aktiv i dessa. Han har således uppgett att han kom med förslag på olika sexuella aktiviteter som han och Said Badad kunde utföra. Även om hans initiativ i detta hänseende hade sin förklaring i att han ville undvika att Said Badad företog andra mer obehagliga former av sexuella handlingar, kan hans uppträdande vid tillfället i vart fall inte anses ge vid handen att han hade begränsade möjligheter att freda sin sexuella integritet. I tiden mellan det första och andra tillfället av sexuellt umgänge skickade Magnus Svensson även flera väl formulerade sms till Said Badad, vilket också får anses tyda på att hans drogpåverkan hade klingat av. Det som inträffade i detta andra skede, som enligt åtalet avser ett oralt samlag, kan därför inte betraktas som våldtäkt i lagens mening.

Påföljd, m.m.

Said Badad ska således dömas för våldtäkt vid ett tillfälle. Gärningen innefattar flera olika sexuella handlingar och det är försvårande att Said Badad fått Magnus Svensson att ofrivilligt inta zopiklon. Enligt hovrättens mening överstiger straffvärdet därför minimistraffet för våldtäkt, och straffvärdet får anses uppgå till fängelse omkring två år och sex månader. På grund av det höga straffvärdet och brottets art kan annan påföljd än fängelse inte komma i fråga. Det saknas skäl att frångå straffvärdet vid bestämmandet av fängelsestraffets längd.

Eftersom det för våldtäkt inte är föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år och det inte är uppenbart att det saknas häktningsskäl, främst flyktfara, ska Said Badad vara kvar i häkte till dess straffet får verkställas.

När det gäller utvisning gör hovrätten samma bedömning som tingsrätten.

Skadestånd

I fråga om skadestånd bedömer hovrätten utifrån praxis att den kränkning som Magnus Svensson har utsatts för motiverar ersättning med det s.k. normalbeloppet vid våldtäkt, dvs. 100 000 kr. Beträffande ersättning för sveda och värk samt utlägg gör hovrätten

samma bedömning som tingsrätten. Said Badad ska därför betala skadestånd till Magnus Svensson med sammanlagt 115 400 kr, jämte ränta.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast den 23 april 2014.

I avgörandet har hovrättslagmannen Charlotta Riberdahl, hovrättsråden Ulf Johansson och Ulrika Tyrén (referent) samt nämndemännen Annelill Davidsson och Per-Arne Wahlberg deltagit.

Skiljaktiga meningar av dels Ulf Johansson och Ulrika Tyrén, dels Annelill Davidsson och Per-Arne Wahlberg.

AVRÄKNINGSUNDERLAG finns i hovrättens akt.



EKSJÖ TINGSRÄTT

DOM
2014-01-22
meddelad i
Eksjö

Mål nr B 1265-13

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Åklagare

Kammaråklagare Carl Gunnar Fridolfsson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Jönköping

Målsägande

Magnus Svensson
c/o Martin Bankell
Ingelundsgatan 7
331 40 Värnamo

Målsägandebiträde:

Margareta Ljunggren
Advokatfirman Advis HB
Missionsgatan 2
573 33 Tranås

Tilltalad

Said Badad, 730801-1472
Frihetsberövande: Häktad
Långgatan 62 Lgh 1301
571 35 Nässjö
Medborgare i Statslös

Offentlig försvarare:

Advokat Thomas Génétay
Advokatbyrån Thomas Génétay AB
Box 56
575 21 Eksjö

DOMSLUT

Begångna brott

Våldtäkt

Lagrum

6 kap 1 § 2 st brottsbalken

Påföljd m.m.

Fängelse 4 år

Postadress

Box 230
575 23 Eksjö

Besöksadress

Sofieholmsgatan 7

Telefon

0381-384 00

Telefax

0381-139 29

E-post: eksjo.tingsratt@dom.se

Expeditionstid

måndag - fredag
09:00-12:00
13:00-15:00

Skadestånd

Said Badad ska utge skadestånd till Magnus Svensson med 140 400 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 5 september 2013 till dess betalning sker.

Häktning m.m.

Said Badad ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska bestå för uppgifterna i det rättspsykiatriska utlåtandet fränsett uppgifterna på sidan 1.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Thomas Génétay tillerkänns ersättning av allmänna medel med 87 318 kr. Av beloppet avser 48 169 kr arbete, 15 560 kr tidspillan, 6 126 kr utlägg och 17 463 kr mervärdesskatt.
 2. Margareta Ljunggren tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 34 886 kr. Av beloppet avser 22 618 kr arbete, 4 605 kr tidspillan, 686 kr utlägg och 6 977 kr mervärdesskatt.
 3. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-

Yrkanden m.m.

Åklagaren har yrkat ansvar för *våldtäkt* enligt följande gärningsbeskrivning.

Badad har tvingat Magnus Svensson till analt och oralt samlag samt fört in ett eller flera fingrar i hans anal. Tvånget har bestått i att Badad tagit hårt i Magnus Svensson, hållit fast honom i vissa skeden samt tryckt Magnus Svenssons mun mot sin penis. Handlingarna har utförts genom att otillbörligt utnyttja att Magnus Svensson på grund av drogpåverkan befann sig i en särskilt utsatt situation. Badad har tillhandahållit Magnus Svensson hasch samt lurat/förmått Magnus Svensson att inta drogen zopiklon. Det hände den 5 september 2013 i Nässjö. Badad begick gärningen med uppsåt.

Åklagaren har även yrkat att Said Badad utvisas ur riket.

Magnus Svensson har begärt skadestånd med 165 400 kr jämte ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen från den 5 september 2013 tills full betalning sker. Av begärt belopp avser 150 000 kr kränkning, 15 000 kr sveda och värk samt 400 kr ersättning för patientavgifter.

Said Badad har förnekat brott och motsatt sig att betala skadestånd. Han har inte vitsordat några belopp som skäligen och för sig frånsatt begärd ersättning för läkarbesök liksom sättet för beräkning av ränta. Han har motsatt sig yrkandet om utvisning.

Åklagaren och målsäganden har åberopat följande bevisning

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden Magnus Svensson angående händelsen till styrkande av gärningen.
2. Förhör med tilltalade Said Badad.
3. Vittnesförhör med Jessica Forsmark angående sina kontakter med Magnus Svensson, vad han berättat och skrivit på Facebook samt hans sinness tillstånd efter händelsen till styrkande av gärningen.
4. Vittnesförhör med Jan Barkström angående sina kontakter med Magnus Svensson, Magnus Svenssons svårigheter, vad Svensson berättat efter händelsen och hans sinness tillstånd.

Skriftlig bevisning

1. Bildkollage, fup. s. 18-19 och 21-27.
2. Fotografier av facebook-konversation, fup. s. 28-32.
3. Fotografier från Badads bostad, fup. s. 38 och 40.
4. Beslagsprotokoll, fup. s. 103.
5. Protokoll från telefontömning, fup. s. 44-58.
6. Beslagsprotokoll, fup. s. 99-100.
7. Protokoll över klädundersökning, fup. s. 65-69.
8. PM – spermier, fup. s. 98.
9. Sakkunnigutlåtande, fup. s. 94-97.
10. Analysbesked – hår, fup. s. 79-80.
11. Yttrande – hårprov, fup. s. 72-77.
12. PM – hårprov, fup. s. 78
13. Läkemedelslista, fup. s. 105-106.

Målsäganden har utöver denna bevisning åberopat vittnesförhör med boendestödjaren Sun Strömqvist och med handledaren Marie Jarl.

Muntlig bevisning

Magnus Svensson: Han och Said Badad jobbade båda på ”Knuten”. Han träffade Said för första gången på tisdagen den 3 september. Han och Said hade båda rökpaus på jobbet. Han tror att det var han själv, Said och en annan person som hade rökpaus då. De började prata om festivaler och kom in på droger. Han nämnde att han tyckte att det skulle vara spännande att pröva hasch så han och Said stämde träff senare samma dag. Han tror han slutade kl. 12.00 den dagen och att han och Said umgicks strax därpå. Det var lite svårt att umgås med tanke på att Saids svenska inte var så bra. Han upplevde hela situationen som obekvämt eftersom det var brist på dialog. De gick ut på balkongen och rökte hasch som var rullad till en cigarett. När han satt i stolen vid datorn så kom Said fram och försökte kyssa honom. Han puttade då bort Said med händerna och sa ”nej” och ”det här är inte ok” och ”nu vill jag att du går”. Said gick då frivillig därifrån. Said hade varit där mellan en och en och en halv timme. Han fick en ursäkt på SMS efteråt där Said skrev ”förlåt, mycket dricka, mycket piller”, det var också därför han senare i SMS frågade om Said hade tagit piller innan de träffades på torsdagen. Han stannade hemma hela onsdagen och smälte intrycken från tisdagen. På torsdagen pratas de än

en gång vid via SMS och bestämde träff utanför hans lägenhet, de möttes upp vid en pizzeria som ligger mitt emot hans lägenhet cirka kl. 14.40. Said hade med sig kexchoklad, chips och en burk öl. Han tyckte att Said verkade stressad. De gick upp till lägenheten och Said drack sin öl och bjöd även honom på öl, det var en 7,7 % öl i en orange halvliters burk. Han sa åt Said att han hade tvättid och därför ville vara lite klar i huvudet, men att han ändå kunde prova hasch igen om det inte blev lika mycket som förra gången. Said visade upp sin kniv som han hade i byxorna, han ville demonstrera den. Said blandade sedan till hasch och rullade cigaretter av det på hans TV-bord. De rökte sedan haschet ute på balkongen och Said bad honom att ta fler bloss och röka mer. Han kände sig mer och mer trött och uttittad så han valde att gå in och låta Said avsluta rökandet själv. Said försökte sedan sälja en bit hasch till honom men han avböjde. Said började sedan ta upp sex. Han kände sig förvirrad av det samtalsämnet. Said sa att han ville "sexa med" honom. Said började sedan massera honom när han satt i stolen. Said började föra ner sina händer längst hans rygg och fingrar på hans anus. Han var inte alls beredd på det och det gjorde ont och han skruvade på sig. Han hade mjukisbyxor och kalsonger och en t-shirt på sig. Said säger "jag vill se din röv" vid ett tillfälle. Han sa att han var trött och gick för att lägga sig på sängen men var väldigt osäker på hur han skulle ligga eftersom Said tidigare försökt fingra på hans anus. Said kysste honom och sög på hans underläpp och vid ett tillfälle hade Said sina fingrar i hans mun och han kände en smak av något tablettliknande. Han sa till Said att han kände sig konstig. Said skrattade då åt honom. Han tappade delvis tidsuppfattningen. Han kände också ett väldigt starkt rus efter haschet. Han hade testat rökheroin en gång på en festival i Göteborg men hasch var nytt för honom. Han tog inga mediciner vid den här tidpunkten, han hade mediciner utskrivna men han tog dem inte. Han låg på rygg och Said satt grensle över honom. Det gick inte att få kontakt med Said när han sa nej till denna. Said drog av honom byxor och kalsonger. Han kände sig då otroligt torr i munnen och det kändes som om han drömde allting. Said förde in fingrar i anus på honom, han tror att det var flera fingrar för det gjorde ont. Han försöker slingra sig ur situationen. Said tog fram sin penis och började onanera. Det kändes som han

svimmade från och till, kanske tuppade av. Han var dåsig och Said tog med honom in på toaletten. Said tog en engångshyvel och rakade bort hans hår runt anus och Said tvålade sedan in hans anus med någonting, han tror att det var schampo för det sved. Han känner sig bajsnyddig vid något tillfälle och det känns som att han bajsar på sig men han vågar inte titta för att se efter. Said duschar sedan av honom och Said försöker penetrera honom med sin penis, det går en eller två gånger. Hela händelseförloppet är väldigt luddigt för honom, men han vaknade till av att det gjorde ont när Said försökte penetrera honom och när Said spolade av honom eftersom vattnet var kallt. Said ville att han skulle gå bort till sängen och lägga sig och han gjorde det. På sängen så lade han sig på mage och Said penetrerade honom ytterligare några gånger med sin penis och drog sin penis några gånger mellan skinkorna på honom, därefter fick Said utlösning och det hamnade på hans lakan och på hans rumpa mellan skinkorna. Said gick ifrån lägenheten. De sade något till varandra men han kommer inte ihåg om det var när Said gick första gången eller om det var senare när Said kom tillbaka. De sa ungefär ”tack och hej”. Han kommer inte ihåg vad han själv gjorde därefter, han var chockad. Han kommer ihåg att han vaknade till senare när han fick ett SMS där det stod att Said hade glömt sin husnyckel. Han skickade tillbaka ett SMS men han kommer inte ihåg vad han skrev. Han tror han var för chockad för att faktiskt leta efter någon nyckel. Det tog ett tag innan Said faktiskt kom tillbaka, det kom några SMS däremellan som han inte kommer ihåg vad de var om. Han tror han hittar kniven inne på toalettgolvet. Vid foten av sängen hittar han också en joint. Said kommer plötsligt upp och plingar på dörren. Han öppnar dörren utan att kontrollera vem det var. När han öppnar dörren kliver Said in och vill ha sex igen och säger något i stil med ”nu kör vi igen”. Han har ingen uppfattning om hur lång tid som har förflutit mellan att Said går och att Said kommer tillbaka igen. Han kände sig livrädd hela tiden. Han har ont i analen så han säger till Said att ”jag stoppar den i munnen och du sticker”. Han gjorde det för att Said skulle lämna honom ifred. Han sitter på toaletten och Said är ståendes framför honom. Said kör sin penis mot hans mun och läppar. Han försökte att suga av Said, men det gick inte för han var för torr i munnen. Han sa då åt Said att denna

kunde onanera och komma på honom istället men han verkade inte få någon kontakt med Said. Said ville att han skulle ha huvudet mot hans penis. Said får utlösning på hans kind. Han har svårt att uppskatta hur länge Said är där och han vet inte när Said går. Han vet att han sköljde av sig i handfatet efteråt, låste dörren och gick till sängen och blev liggande i fosterställning där. Han vaknade sedan upp dagen efter, han hade ingen mer kontakt med någon annan person den dagen. Han kände att han var tvungen att berätta för någon utomstående om vad som hade hänt, han tog därför kontakt med Jessica och Nadia genom att skriva till dem på Facebook. Han träffar en av dem dagen efter, men han kommer inte ihåg vem av dem det var. De kom också överens om att han borde prata med en ”vuxen” om situationen, han tog därför kontakt med Jan Barkström som han kände via jobbet och hade ganska stor tillit till. Han vågade dock inte göra det med en gång, utan det tog ca ett dygn innan han vågade ringa till Jan Barkström. Jan Barkström tyckte då att han skulle polisanmäla det, vilket han då också gjorde. Han har inte medvetet tagit några tabletter och han har aldrig hört talas om Zopiklon förut. Han blev torr i munnen och törstig. Dofter och ljud verkade kraftigare och han såg sig själv som genom tredjeperson, han kände sig som en docka och fick samla mod till sig för att göra motstånd, men det hjälpte inte för Said fick ändå som han ville. Han har diagnoser för ADD och autistiska drag. Han är ganska inåtgående och om det är en hotfull situation så stänger han gärna den ute, han gjorde sitt bästa för att skydda sig. Han är heterosexuell och det hade inte överhuvudtaget diskuterats att de skulle ha sex när de träffades. Han vet inte varför han öppnade dörren och släppte in Said när denna kom tillbaka, han ville nog vara artig för att bli av med Said så fort som möjligt. Anledningen till att han skrev så ”vänliga” SMS efter händelsen var också att Said skulle lämna honom ifred. Efter händelsen har han haft svårt att sova, har stängt in sig i sin lägenhet samt har haft problem med att gå till jobbet och att handla. Han upplever mycket ångest blandat med självhat. Han har tidigare haft självmordstankar, men det var inget han hade haft på länge innan händelsen. Innan händelsen mårde han väldigt bra, var lycklig, hade socialt umgänge, hade

volontärbetät och dejtat. Han känner sig fortfarande psykiskt påverkad av det som hände.

Said Badad: Den femte september så gick han hem till Magnus. Magnus kom ner och öppnade dörren och han gick upp till Magnus. Han hade med sig både öl och hasch. Så fort han såg Magnus så märkte han att det var något som inte stämde med Magnus, något som var märkligt. Han frågade var det var och Magnus sa att det inte var något. De satt och drack och därefter gick de ut på balkongen och rökte hasch och vanliga cigaretter, efter det så satte han sig på sängen och Magnus kom efter och satte sig bredvid honom. Magnus lade sin hand på hans penis. Han tyckte det var konstigt och tog bort Magnus hand. Han frågade om Magnus var gay. Magnus svarade inte. Han frågade om Magnus var satanist. Magnus svarade inte på den frågan heller och han uppfattade det som att Magnus inte gillade samtalet. Åter igen så lade Magnus handen på hans penis. Den här gången kände han att Magnus ville det här, så han lät honom göra det. Magnus började massera hans penis och utförde sedan oralsex på honom. Han tog sedan bort sin penis och ville fortsätta onanera på egen hand men Magnus sa att ”du får tömma den i min hand” och sen så gick Magnus och slängde det på toaletten. Han fick däremot lite sperma på handen själv, så han torkade av det på lakanet. Han tror att det också kan ha kommit lite sperma på golvet. Magnus var på toaletten ganska länge så han gick och knackade på och sa att han skulle gå. Magnus kom då ut och han tvättade av sig på toaletten och sen så gick han. När han kom ner till porten så kontrollerade han om han hade glömt något och märkte då att han hade lämnat en cigarett hos Magnus. Han gick upp igen och knackade på och fick tillbaka sin cigarett. Han frågade då Magnus om allt var bra och Magnus sa att allt var bra. Han gick ut igen och gick runt lite på stan och märkte sen när han kom hem att han hade tappat bort sin nyckel. Magnus verkade må bra den dagen, men dagen efter så var allt annorlunda och han började komma med olika anklagelser. Det var första gången han var hos Magnus, han hade inte varit där två dagar innan. De hade däremot kommit överens om att träffas två dagar tidigare vid Willys. När han kom dit var inte Magnus där och när han ringde så

svarade inte Magnus. Magnus kom sen precis när han skulle gå och han sa då de kunde träffas en annan gång istället och det var därför de kom överens om att han skulle komma till Magnus på torsdagen. Magnus hade några dagar innan frågat honom om hasch och Magnus hade sagt att han ville ha hasch, det var därför han hade med sig hasch på torsdagen. Han hade med sig två rullade haschcigaretter, det stämmer inte att han från bitar gjorde iordning cigaretterna i Magnus lägenhet. Han hade också med sig ett par kexchoklad och tre stycken öl, 7,7 %, orange 50 cl. Magnus drack också av ölen, det såg han. Han drack bara en själv så Magnus måste ha druckit två. Han kom till lägenheten på eftermiddagen någon gång runt kl. 14.00. Han var där ca en eller en och en halv timma. Han märkte också att han hade tappat sin plånbok. Han ville inte träffa Magnus igen, men han ville leta efter sin nyckel och plånbok. Han hade inte med sig några tabletter till Magnus, men han hade däremot själv tagit två Stesolid tabletter innan han gick till Magnus. Magnus började ta av honom byxorna, men han hjälpte honom på slutet. Magnus smekte sig själv över magen och bröstet under tiden. Han använder inte Zopiklon, medicinen fanns hos honom sen gammalt. När Zopiklonet skrevs ut till honom tog han en tablett av det, och allting han drack i en halvtimme efteråt smakade beskt, han tog därför inga fler, därför låg den i hans kylskåp. Det är riktigt att han i första polisförhöret förnekade all sexuell kontakt med Magnus, han gjorde det eftersom han är gift och eftersom han blev chockad när han anklagades för våldtäkt. När han skrev förlåt i SMS till Magnus menade han bara att han är ledsen över det som hände. Han var inte hemma hos Magnus tisdagen den 3 september, då träffades de bara utanför Magnus bostad, han hade tagit tabletter även då. Han har inte försökt kyssa honom. De träffades på rökpauserna på jobbet och diskuterade, men de diskuterade inte hasch på pauserna. De hade träffats innan den 3 september. Han gifte sig i maj månad i Palestina. Han höll på att ordna med uppehållstillstånd till hans fru när det här hände. Magnus verkade normal både när han gick dit första gången och när han kom tillbaka. Magnus verkade inte borta eller berusad.

Sun Strömqvist: Hon är boendestödare inom Nässjö kommun, hon har varit hos Magnus sedan 2011. Magnus hade skickat SMS till deras tjänstemobil den 9 september och skrivit att de inte behövde komma. Hon ringde då upp Magnus och han lät inte sig lik. Hon sa då att hon kommer upp ändå. Magnus är vanligtvis positiv och glad och brukar alltid öppna med ett leende på läpparna. Den här gången var han blek och tystlåten. Han kedjerökte också på balkonen, vilket han inte brukar göra annars. Hon frågade vad som hade hänt och det tog tid för honom att svara på det, han var frånvarande. Han sa hela tiden att han var rädd. Han beskrev så småningom att han hade blivit våldtagen och att han hade blivit neddrogad. Hon frågade honom om det var av någon han kände och han sa då att det var en arbetskollega men att han inte mindes namnet. Innan händelsen uppfattade hon honom som glad, positivt, pratsam och skrattade mycket. Numera sover han jättedåligt om nätterna och är fortfarande orolig. Hon känner inte till att han tog någon medicin innan den 5 september. Numera har han sömnmedicin för han har svårt att sova om nätterna. Hon tror att Magnus skulle ha berättat om han använde medicin före den 5 september. Magnus har boendestöd onsdagar och söndagar, ungefär en timme per tillfälle.

Marie Jarl: Hon är handledare på Almenäs Dagcenter, hon är utbildad sjuksköterska med inriktning på allmänpsykiatri. Magnus är där tre dagar i veckan. Magnus har berättat att han har blivit utsatt för en våldtäkt men inte nämnt några detaljer förutom att han misstänkte att han blivit neddrogad. Han har haft mycket frånvaro och sena ankomster efter den 5 september. De har fått ringa mycket och då har de väckt honom. När han varit där har han haft koncentrationssvårigheter och varit nedstämd. Han har berättat att han sover mycket dåligt och är väldigt rädd på nätterna. Han har ingen psykisk sjukdom vad hon vet om.

Jan Barkström: Han driver ett litet snickeri åt Nässjö kommun där människor med psykiska funktionshinder jobbar i den utsträckning de kan. Genom jobbet har han kommit i kontakt med både Magnus och Said. En helg i början av september kom det ett SMS till hans telefon där en person skrev ”är det du som är Janne på snicken? I så fall skulle jag vilja prata med dig om det går bra”. Han förstod att det var Magnus. Han ringde upp Magnus på det numret som SMS:et kom ifrån. Magnus sa att det hade hänt otrevligheter och att han hade blivit utsatt sexuellt av en annan arbetstagare. Han sa då att så ska det inte behöva gå till och att det där ska vi anmäla. Senare när polisen kom så förstod han vem den andre arbetstagaren var. Magnus berättade att han hade träffat personen på arbetet. Magnus lät låg och nedstämd, tillräckligt för att han skulle reagera.

Följande uppgift ur polisförhör med Jan Barkström (s. 107 fup) läses upp.

Magnus berättade då att en person som jobbar på Snicken på Knuten hade varit hemma hos Magnus. Han drog ut lite på det men sa sedan att han trodde att han hade blivit våldtagen. Jan upplevde det som om han inte var helt säker på vad som hade hänt. Magnus sa sedan att han hade blivit drogad och våldtagen. Han sa att han trodde att det var ecstasy som han hade fått i sig.

Han berättade också att personen hade varit hemma hos Magnus vid ett tidigare tillfälle och gett Magnus en puss på munnen när han gick därifrån.

Jan Barkström uppger att han efter att ha hört uppgifterna från förhöret minns att Magnus berättat även om det tidigare tillfället och pussen.

Jessica Forsmark: Hon har känt Magnus ca 5 år. Hon känner honom via sin syster. De är väldigt goda vänner. De pratas vid nästan varje dag. Hon fick reda på

händelsen genom att Magnus berättade om det på Facebook. De bestämde efter konversationen på Facebook att de skulle träffas. Hon kommer inte ihåg exakt när de träffades. Han berättade på Facebook att det hade hänt någonting, han ville inte berätta om det för han skämdes så mycket. Han bara ville gråta och han ville träffa henne. När de träffades var han blå på läppen och hade utslag i ansiktet. Hon frågade senare vad det var som hade hänt, då sa han att ”han bet mig i läppen” eller liknande. Han berättade att en kille hade varit på honom och tagit på honom. Han berättade att han inte mindes så mycket för han hade förmodligen fått i sig någonting, så han hade varit ganska medvetlös. Killen hade slitit in honom i duschen och dragit honom fram och tillbaka och sånt. Han berättade att killen hade stoppat in fingrarna i anus på honom. Hon fick inte veta så mycket mer. Hon tror att Magnus sa att killen hade med sig en kniv. Han berättade att han blev lämnad naken i sängen och var helt borta och började gråta och skakade. Han har varit lite mer nere efter händelsen. Hon tror att de hördes vid på Facebook dagen efter händelsen. De bestämde träff samma dag.

Tingsrättens överväganden

Ansvar

Målsäganden Magnus Svensson har lämnat en berättelse som framstår som trovärdig; den är detaljerad utan att förefalla tillrättalagd och berättelsen innehåller en rad detaljer som inte har direkt relevans men som gör att berättelsen förefaller återge en självupplevd händelse. Det bör beaktas att Magnus Svenssons personliga omständigheter, med bl.a. ett neuropsykiatriskt funktionshinder, i någon mån kan påverka hans möjligheter att lämna en berättelse. Trots detta hinder har han lämnat en mycket trovärdig berättelse. Det bör även beaktas att han enligt egen uppgift, den aktuella dagen, kan ha druckit alkohol och att han rökt hasch och att han – som anges nedan – hade fått i sig zopiklon.

Den tilltalade Said Badad har lämnat en berättelse om att han haft frivilligt oralt samlag med målsäganden. Said Badad har dock förnekat att han haft analt samlag med Magnus Svensson. Med hänsyn till att man i polisutredningen hittat den tilltalades spermier från den tilltalade i målsägandens anal, är Said Badad inte trovärdig. Tingsrätten återkommer till DNA-träffen strax.

Att målsäganden är mer trovärdig är dock inte tillräckligt för en fällande dom utan för att hans berättelse ska kunna läggas till grund för en fällande dom, krävs att den har stöd i utredningen i övrigt (stödbevisning) och att stödet är sådant att målsägandens berättelse kan bedömas som tillförlitlig.

Den stödbevisning som finns i utredningen är följande.

- Av sakkunnigutlåtande från SKL (se slutsats på s. 95 fup) framgår att det i prov från målsägandens anal påvisats enstaka spermier med mikroskopi och att det med vanlig DNA-undersökning inte gick att jämföra mot person men att provet undersöktes ytterligare med en fördjupad undersökning (för ytterst små mängder), en s.k. LCN DNA-analys, och man då fann DNA som kunde jämföras mot person och att resultatet talar extremt starkt för att DNA:t kommer från Said Badad (grad +4). Detta innebär att det är styrkt att sperma från Said Badad funnit i Magnus Svenssons anal. Said Badad har inte kunnat lämna någon förklaring till detta vilket innebär att analysresultatet ger starkt stöd för målsägandens berättelse. (Av den utredning som presenterats vid huvudförhandlingen framgår inte exakt när analprovet togs men utredningen visar att målsäganden, samma dag som polisanmälan gjordes dvs. andra dagen efter händelsen, av polis kördes till Högländssjukhuset i Eksjö för undersökning med s.k. rapekit. Av protokoll över kläundersökning framgår /se s. 69 fup/ att analprovet säkrats av en Peter Persson vid, får det antas, sjukhuset. I en åberopad promemoria, upprättad av polisassistenten Ingela Hellqvist, anges att man vid undersökningen topsade ändtarmsmyningen och längre upp i rektum samt att spermier hittades vid myningen. Det är för tingsrätten okänt hur

länge det är möjligt att finna sperma i kroppsöppningar, men den enda andra förklaringen till förekomsten av sperma från Said Badad i Magnus Svenssons anal är att det är målsäganden själv som fört dit den. Som redovisas nedan i sista punkten finns det inget stöd för ett sådant antagande.)

- Utredningen visar att Magnus Svensson någon tid omkring den aktuella händelsen den 5 september haft zopiklon i kroppen (se yttrande från Rättsmedicinalverket på s. 72 ff fup). Zopiklon är ett i Sverige narkotikaklassat sömnmedel. Analysresultatet är förenligt med intag av zopiklon vid det aktuella tillfället men att det inte kan uteslutas att intaget skett vid flera tillfällen eller att intaget skett efter den aktuella händelsen. Detta analysresultat tillsammans med Magnus Svenssons uppgifter om att han inte frivilligt intagit zopiklon och med att det är visat att han inte haft den aktuella substansen föreskriven av läkare (se s. 104ff fup), ger starkt stöd åt Magnus Svenssons berättelse.
- Utredningen visar vidare att Said Badad haft tillgång till zopiklon; vid husrannsakan i hans hem har påträffats receptföreskrivna tabletter av märket Zopiklon Pilum (se s. 40 fup) på vilket är antecknat ”sova”. Detta talar för åklagarens påstående.
- Magnus Svensson har, ett par dagar efter händelsen, berättat för sin vän Jessica Forsmark om att han utsatts för övergrepp. Han har inte lämnat särskilt detaljerade uppgifter om vad som har hänt men i stora drag berättat vad som hänt. Att han relativt nära i tiden berättat för annan om händelsen innebär visst stöd för hans berättelse. Jessica Forsmark har även lämnat uppgifter om förändringar i Magnus Svenssons beteende efter den 5 september; har var ledsen och ”nere”, han hade utslag i ansiktet och var blå på läppen samt hade något rött på kinden. Dessa uppgifter ger stöd åt målsägandens berättelse.
- Vittnet Sun Strömquist träffade Magnus Svensson några dagar efter händelsen, på måndagen den 9 september och har berättat om att målsäganden som normalt är glad och positiv, den här dagen inte var det utan kedjerökte och berättade för henne om att han blivit våldtagen och drogad även om han inte lämnade många detaljer. Hon har berättat att Magnus Svensson fortfarande är orolig och sover

dåligt på nätterna samt att Magnus Svensson före händelsen inte tog några mediciner men att han nu gör det. Vad vittnet berättat utgör stöd för målsägandens berättelse.

- Även de uppgifter som vittnet Jan Barkström lämnat om att Magnus Svensson kontaktade honom och berättade om att blivit ”utsatt sexuellt” ger stöd åt vad målsäganden berättat.
- Magnus Svensson har kort efter händelsen berättat även för Marie Jarl, undersköterska vid Almenäs Dagcenter, om att han blivit drogad och våldtagen i sin lägenhet. Vittnet har berättat att hon sett en stor förändring i målsägandens mående efter den 5 september; han är nedstämd och har haft stora sömnsvårigheter, vilket ger stöd åt vad Magnus Svensson berättat.
- Målsägandens uppgifter har även visst stöd i den Facebook-konversation mellan honom och Nadja Amstaff Fernevald, som åberopats av åklagaren (se s. 29 ff fup).
- Magnus Svenssons uppgift om att han fick ett blåmärke på läppen har stöd i de fotografier som polis tagit den 8 september (s. 18 ff fup).
- Den sms-konversation som Said Badad och Magnus Svensson haft dagen efter (se bl.a. s. 56 fup) ger även den stöd åt vad målsäganden berättat.
- En sista omständighet som ger stöd åt att vad Magnus Svensson berättat är korrekt, är att det inte framkommit någon omständighet som visar på att det finns skäl för honom att beljuga Said Badad. Om Magnus Svensson hade haft frivilliga sexuella kontakter med Said Bada, förefaller det osannolikt att han skulle berätta om det för så många personer och att han även skulle göra en polisanmälan.

Mot detta ska ställas den enda omständighet i Magnus Svenssons berättelse som för en utomstående betraktare kan förefalla märklig, nämligen att Magnus Svensson överhuvudtaget gick med på att träffa Said Badad den 5 september efter vad som förevarit den 3 september, och att Magnus Svensson släppte in Said Badad i lägenheten igen sedan denne återvänt efter det första samlaget. När det gäller

händelsen den 3 september inträffade inget allvarligt. Detta kan vara en förklaring till att Magnus Svensson inte avstod från fortsatt kontakt med Said Badad. En annan förklaring kan vara att Magnus Svensson var mycket intresserad av att igen röka hasch. Att Magnus Svensson den 5 september (med i vart fall zopiklon i kroppen) släppte in Said Badad i lägenheten efter det att han blivit våldtagen, förefaller helt irrationellt; det är dock inte möjligt att dra några säkra slutsatser av ett irrationellt beteende. Vid bedömningen av ett agerande i en situation som den aktuella, är det svårt att använda traditionella rättsliga bedömningskriterier och förklaringsmodeller (rationalitet och autonomi). Att Magnus Svensson agerade irrationellt talar således varken för eller emot hans berättelse.

Utifrån vad som sagts ovan gör tingsrätten bedömningen att Magnus Svenssons berättelse har sådant stöd i den övriga utredningen att hans berättelse kan bedömas vara tillförlitlig och därmed läggas till grund för prövningen av åtalet.

Utifrån målsägandens uppgifter och utredningen i övrigt finner tingsrätten styrkt att Said Badad drog Magnus Svensson med zopiklon (hasch synes målsäganden ha tagit frivilligt) och att den tilltalade därefter våldtagit målsäganden på sätt som sägs i gärningsbeskrivningen. Åtalet är därmed styrkt och det bör bedömas som åklagaren gjort.

Frågan om utvisning

En utlänning får utvisas ur Sverige, om han eller hon döms för ett brott som kan leda till fängelse. I detta fall är påföljden fängelse. Utvisning får dock ske endast om gärningen är av sådant slag och övriga omständigheter är sådana att det kan antas att han eller hon kommer att göra sig skyldig till fortsatt brottslighet här i landet eller om brottet med hänsyn till den skada, fara eller kränkning som det har inneburit för enskilda eller allmänna intressen är så allvarligt att han eller hon inte bör få stanna kvar (8 kap. 8 § utlänningslagen). Vid bedömningen av om utvisning ska ske ska

även anknytningen till det svenska samhället (8 kap. 11 § samma lag) liksom verkställighetshinder (8 kap. 17 § samma lag) beaktas.

I detta fall finns det ingen tydlig risk för återfall utan det är den kränkning som våldtäkten inneburit, liksom brottets mycket höga straffvärde, som utgör omständigheter som talar för utvisning. Said Badad har ingen större anknytning till Sverige i form av barn, familj eller närstående, frånsett en bror som bor i landet. Så långt talar omständigheterna för att han utvisas. Han har dock vistats i Sverige så lång tid att det krävs *synnerliga skäl* för att utvisa honom (se 8 kap. 12 § nyss nämnd lag).

I frågan om synnerliga skäl föreligger bör beaktas att Said Badad inte tidigare dömts för brott och att han bott i Sverige sedan år 2001, dvs. i cirka 13 år, samt att han lider av en psykisk störning om än inte allvarlig sådan (det är inte en sådan situation som avses i 36 kap. 13 § brottsbalken). Med beaktande även av omständigheterna i målet, ser tingsrätten inte att det finns synnerliga skäl för att utvisa honom. Åklagarens yrkande ska alltså lämnas utan bifall.

Påföljd

Magnus Svensson har rent formellt sett utsatts för flera våldtäkter och två av dem är avgränsade i tiden. Han har blivit drogad av Said Badad i syfte att denne skulle kunna genomföra våldtäkten. Tingsrätten gör bedömningen att brottet har ett straffvärde motsvarande fängelse i fyra år. En jämförelse kan göras med Göta hovrätts dom den 10 september 2013 (i mål B 2053-13) i vilket en person dömdes till fyra års fängelse för en våldtäkt på en kvinna där brottet visserligen innefattade ett olagligt frihetsberövande men där själva våldtäktsbrottet, såvitt utredningen visade, var mindre allvarligt än i detta fall.

Med hänsyn till det mycket höga straffvärdet finns det inget alternativ till fängelse.

Skadestånd

Said Badad har genom brottet kränkt Magnus Svenssons integritet på ett mycket allvarligt sätt. Brottsoffermyndigheten har nyligen höjt schablonersättningen vid våldtäkt till 100 000 kr. Kränkningen i detta fall är något större, med beaktande främst av att målsäganden blivit drogad, varför tingsrätten bedömer att skälig ersättning utgör 125 000 kr. Begärd ersättning för sveda och värk är fullt skälig varför yrkandet i denna del ska bifallas. Said Badad ska även ersätta målsäganden för hans utlägg. Det råder ingen tvist om begärt belopps skälighet.

Häktning

För våldtäkt är föreskrivet minst fängelse i två år. Said Badad ska då vara häktad om det inte är uppenbart oskäligt, vilket det inte är.

Övriga frågor

Det rättspsykiatriska utlåtandet i målet innehåller känsliga personuppgifter varför sekretessen ska bestå beträffande det frånsatt första sidan med slutsatserna. I övrigt finns det inte tillräckliga skäl för sekretess i målet då materialet i ansvarsdelen är av betydelse för tingsrättens bedömning.

Då den tilltalade döms för brott som har fängelse i straffskalan ska den tilltalade betala en avgift till Brottsofferfonden.

Försvaren och målsägandebiträdet ska ersättas för arbete m.m. enligt respektive begäran, som är skälig. Dessa kostnader ska med beaktande av fängelsestraffets längd, stanna på staten.

Hur man överklagar; se bilaga 1

Skrift med överklagande ska ställas till Göta hovrätt men ges in till tingsrätten senast den 12 februari 2014.

På tingsrättens vägnar

Ulf Ljungdahl

I avgörandet har deltagit rådmannen Ulf Ljungdahl och nämnd. Nämndemannen Marie Johansson är skiljaktig i ansvarsdelen, se bilaga till protokoll (bilaga 2 till domen).

Avräkningsunderlag; se bilaga 3



ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt
6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud. Till överklagandet ska bifogas lika många kopior av skrivelsen som det finns motparter i målet. Har inte klaganden bifogat tillräckligt antal kopior, framställs de kopior som behövs på klagandens bekostnad. Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.



Nämndemannen Marie Johansson är skiljaktig och anför. Enligt min bedömning har inte Magnus Svensson lämnat en trovärdig berättelse och det finns inte heller i övrigt bevisning som gör att åtalet är styrkt. Överröstad i denna del är jag i övrigt ense med övriga ledamöter.



EKSJÖ TINGSRÄTT

AVRÄKNINGSUNDERLAG

2014-01-22

Eksjö

Mål nr B 1265-13

EKSJÖ TINGSRÄTT

INKOM: 2014-01-22

MÅLNR: B 1265-13

AKTBIL: 84

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 730801-1472	Datum för dom/beslut 2014-01-22
Efternamn Badad	Förnamn Said

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

Datum	Datum
2013-09-11	

Särskild anteckning

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till kriminalvården m.fl. myndigheter

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § straffföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).



Underskrift

Postadress
Box 230
575 23 Eksjö

Besöksadress
Sofieholmsgatan 7

Telefon
0381-384 00
E-post: eksjo.tingsratt@dom.se

Telefax
0381-139 29

Expeditionstid
måndag - fredag
09:00-12:00
13:00-15:00

GÖTA HOVRÄTT
Avdelning 3
Rotel 33

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2014-03-26
Jönköping

Aktbilaga 30
Mål nr B 425-14

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 730801-1472	Datum för dom/beslut 2014-03-26
Efternamn Badad	Förnamn Said

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

Datum 2013-09-11	Datum --
---------------------	-------------

Särskild anteckning

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Ulrika Tyrén

Dok.Id 188477

Postadress Box 2223 550 02 Jönköping	Besöksadress Hovrättsgränd 4	Telefon 036-15 69 00 E-post: gota.hovratt@dom.se www.gotahovratt.se	Telefax 036-15 65 36	Expeditionstid måndag – fredag 08:00-16:00
---------------------------------------------------	----------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------	---------------------------------------------------------

ANVISNINGAR FÖR ÖVERKLAGANDE

Den som vill överklaga ska göra detta skriftligen.

Överklagandet ställs till Högsta domstolen men ska inlämnas eller insändas till hovrätten. Skrivelsen ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges under rubriken ”Hur man överklagar”. Någon tidsgräns gäller dock inte för beslut om häktning, kvarhållande i häkte, tillstånd till restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud.

Beslutet om skyldighet för någon att ersätta rättegångskostnader, ersättningsbeslut i övrigt samt beslut om avräkning av tiden för frihetsberövande får överklagas utan att man klagat på domen i övrigt.

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Kravet på prövningstillstånd gäller dock inte när Justitiekanslern eller någon av Riksdagens ombudsmän överklagar i ett mål där allmänt åtal förs.

Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen; eller
2. det finns synnerliga skäl till en prövning, såsom att det finns grund för resning eller att domvillan förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd meddelas i ett av två eller flera likartade mål, som samtidigt föreligger för bedömning, kan prövningstillstånd meddelas även i övriga mål.

I överklagandet till Högsta domstolen ska följande uppgifter lämnas

1. klagandens namn, postadress och telefonnummer,
2. den dom eller det beslut som överklagas (dagen för hovrättens avgörande och hovrättens målnummer),
3. den ändring som yrkas i hovrättens avgörande,
4. grunderna för överklagandet med uppgift om i vilket avseende hovrättens skäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de omständigheter som åberopas för att prövningstillstånd ska meddelas, när sådant tillstånd krävs och
6. de bevis som åberopas med uppgift om vad som ska styrkas med varje bevis.

Skrivelsen bör vara egenhändigt undertecknad av klaganden eller klagandens ombud.



Skiljaktiga meningar i hovrätten

Hovrättsråden Ulf Johansson och Ulrika Tyrén är skiljaktiga i ansvarsfrågan och anför: I likhet med majoriteten anser vi att det får anses utrett att Said Badad och Magnus Svensson hade sådant sexuellt umgänge som anges i gärningsbeskrivningen. Vi instämmer vidare i bedömningen att det inte är bevisat att Magnus Svensson genom våld tvingades till de sexuella handlingarna, och att han inte vid det andra tillfället av sexuellt umgänge befann sig i en särskilt utsatt situation. Vi anser vidare – till skillnad från majoriteten – att det inte heller är klarlagt att Magnus Svensson vid det första tillfället av sexuellt umgänge var drogpåverkad i sådan grad att han då befann sig i en särskilt utsatt situation i den mening som avses i 6 kap. 1 § andra stycket brottsbalken. Vid det ställningstagandet beaktar vi att utredningen avseende Magnus Svenssons tillstånd endast består av hans egna uppgifter, och att dessa – trots att han i huvudsak har framstått som trovärdig – inte är tillräckliga för att avgöra frågan om hans utsatthet. Vi beaktar i det sammanhanget bla. att Magnus Svensson några timmar senare, utan att han bevisligen var särskilt drogpåverkad, utförde sexuella handlingar med Said Badad. Sammantaget leder detta till slutsatsen att vi anser att Said Badad ska frikännas. I övriga frågor är vi ense med majoriteten.

Nämndemännen Annelill Davidsson och Per-Arne Wahlberg är skiljaktiga i ansvarsfrågan och anför: Vi anser, av de skäl som tingsrätten har angett, att åtalet är styrkt i dess helhet. Vi vill därför fastställa tingsrättens dom i fråga om ansvar. I övriga frågor är vi ense med majoriteten.