



GÖTA HOVRÄTT
Avdelning 1
Rotel 14

DOM
2014-05-20
Jönköping

Mål nr
B 1068-14

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Eksjö tingsrätts dom den 17 mars 2014 i mål nr B 1819-13, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagaren Pernilla Törsleff, åklagarkammaren i Jönköping

Motpart (Målsägande)

Se bilaga B (sekretessbelagda uppgifter)

Ombud och målsägandebitråde: advokaten Mats Erfors, Västra Storgatan 1,
553 15 Jönköping

Klagande och motpart (Tilltalad)

LEIF Åke Kenneth Virsén, 790917-2475, saknar fast postadress
Frihetsberövande: Häktad

Ombud och offentlig försvarare: advokaten Mikael Svegfors, Box 8, 578 21 Aneby

SAKEN

Våldtäkt mot barn m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten fastställer tingsrättens dom, varvid hovrätten anmärker att tingsrätten domskälsvis har frikänt Leif Virsén från ansvar för två av de påstådda våldtäktsgärningarna i åtalspunkten 1 och att tingsrättens dom inte har överklagats i den delen.

Det som tingsrätten har beslutat om beslag ska fortfarande gälla.

Det som tingsrätten har beslutat om sekretess ska fortfarande gälla.

Sekretessbestämmelserna i 35 kap. 12 § första, andra och tredje styckena offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska vara tillämpliga även i fortsättningen på uppgifter som kan röja målsägandens identitet i den mån uppgifter om denna har lämnats vid

Dok.Id 194111

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2223 550 02 Jönköping	Hovrättsgränd 4	036-15 69 00 E-post: gota.hovratt@dom.se www.gotahovratt.se	036-15 65 36	måndag – fredag 08:00-16:00

hovrättens huvudförhandling inom stängda dörrar. Detta innefattar identitetsuppgifter och uppgifter som kan leda till att identiteten går att klarlägga. Samma sekretessbestämmelser ska även i fortsättningen vara tillämpliga beträffande identitetsuppgifterna i bilaga B till denna dom.

Sekretessbestämmelsen i 18 kap. 15 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska vara tillämplig även i fortsättningen beträffande de bilder som lagts fram vid hovrättens huvudförhandling inom stängda dörrar.

Leif Virsén ska vara fortsatt häktad tills fängelsestraffet får verkställas.

Mats Erfors får ersättning av staten med 12 760 kr. Av beloppet avser 10 208 kr arbete och 2 552 kr mervärdesskatt.

Mikael Svegfors får ersättning av staten med 25 621 kr. Av beloppet avser 13 527 kr arbete, 6 201 kr tidspillan, 769 kr utlägg och 5 124 kr mervärdesskatt.

Staten ska stå för kostnaden i hovrätten för försvararen och målsägandebiträdet.

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Åklagaren har yrkat att hovrätten ska döma Leif Virsén till ett längre fängelsestraff än det som tingsrätten har bestämt.

Leif Virsén har yrkat att hovrätten ska bedöma gärningarna under åtalspunkten 1 som sexuellt utnyttjande av underårig och, oavsett som så sker, bestämma en lindrigare påföljd. Han har även yrkat att hovrätten ska sätta ned skadeståndet till målsäganden till medgivna 50 000 kr.

Parterna har motsatt sig varandras ändringsyrkanden.

Åklagaren har i hovrätten justerat åtalet för våldtäkt mot barn och gjort gällande att Leif Virsén ”:-:- genomfört samlag och andra sexuella handlingar som med hänsyn till kränkningens art och omständigheterna i övrigt, *alternativt med hänsyn till kränkningens allvar*, är jämförliga med samlag.”

HOVRÄTTENS DOMSKÄL*Utredningen i hovrätten*

I hovrätten har tingsrättens ljud- och bildupptagningar av förhören med målsäganden och Leif Virsén spelats upp. Samma skriftliga bevisning som åberopades vid tingsrätten har lagts fram även i hovrätten.

Hovrättens bedömning

Genom tingsrättens dom i de delar som inte har överklagats är det avgjort att Leif Virsén ska dömas utnyttjande av barn för sexuell posering och barnpornografibrott.

När det gäller åtalet för våldtäkt mot barn har åklagaren i alla delar godtagit den bedömning av skuldfrågan som tingsrätten har gjort. Fråga i hovrätten är hur dessa

gärningar ska rubriceras och vilken påföljd som ska bestämmas för den samlade brottsligheten.

Enligt 6 kap. 4 § första stycket brottsbalken, i dess lydelse för den 1 juli 2013, ska den som har samlag med ett barn under femton år, eller som med ett sådant barn genomför en annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens art och omständigheterna i övrigt är jämförlig med samlag dömas för våldtäkt mot barn till fängelse i lägst två och högst sex år. Bestämmelsen ändrades den 1 juli 2013 genom att uttrycket ”kränkningens art och omständigheterna i övrigt” ersattes med ”kränkningens allvar”. Syftet med ändringen var att ytterligare markera kränkningens betydelse vid avgränsningen av vilka andra sexuella handlingar än samlag som bör omfattas av våldtäktsbestämmelsen (prop. 2012/13:111 s. 113 f.). För straffansvar enligt bestämmelsen krävs inte att gärningsmannen har använt hot eller våld eller annars genomfört den sexuella handlingen med användande av tvång. Straffansvar inträder således oavsett gärningsmannens tillvägagångssätt. Det har inte heller någon avgörande betydelse om det är gärningsmannen eller barnet som har tagit initiativ till den sexuella handlingen. Om brottet med hänsyn till omständigheterna är att anse som mindre allvarligt ska dock i stället dömas för sexuellt utnyttjande av barn enligt 6 kap. 5 § brottsbalken till fängelse i högst fyra år. Enligt förarbetena ska denna bestämmelse tillämpas restriktivt. Som typexempel när bestämmelsen kan tillämpas nämns fall där två personer, varav den ena är strax under femton år, frivilligt har samlag med varandra. En förutsättning är emellertid att den person mot vilken gärningen riktas, med hänsyn till sin utveckling och omständigheterna i övrigt, haft förutsättningar att bedöma och ta ställning till situationen (prop. 2004/05:45 s. 144).

Av utredningen framgår att målsäganden, som är född i oktober 1998, kom i kontakt med Leif Virsén i dennes egenskap av kommunal fritidsledare. Under år 2009 träffades de vid ett antal tillfällen i samband med ungdomsdiscon. Efter några års uppehåll träffades de på nytt strax före invigningen av en ungdomsgård under våren 2012. Kort tid herefter – i juni 2012 - inledde de en sexuell relation. Det är enligt hovrättens mening uppenbart att målsäganden kände stort förtroende för Leif Virsén och att hon såg upp till honom som en vuxengestalt. Under slutet av år 2012 kom Leif Virsén även

att bli nära bekant med målsägandens föräldrar, detta enligt vad han själv uppgett för att lättare kunna träffa målsäganden.

Det är klarlagt att Leif Virsén vid nio tillfällen under drygt ett års tid har genomfört orala samtal med målsäganden. Vid de första fyra tillfällena var målsäganden endast tretton år och åtta månader och hon hade därmed förhållandevis långt kvar till den ålder som medför sexuellt självbestämmande. Leif Virsén var vid samma tillfällen 32 år och hade enligt vad han själv uppgett flera förhållanden och många sexuella relationer bakom sig. Som tingsrätten har konstaterat var ålderskillnaden mellan målsäganden och Leif Virsén avsevärd. Även om målsäganden uppgett att hon själv tog initiativ till och frivilligt deltog i de sexuella handlingarna, har det enligt hovrättens mening inte framkommit någon omständighet som tyder på att hon hade uppnått sådan mognad att hon hade förutsättningar att bedöma och ta ställning till situationen. Enligt vad som framkommit skedde ett flertal av de sexuella handlingarna helt utan någon föregående planering och utan att de har framstått som resultatet av någon egentlig samvaro mellan Leif Virsén och målsäganden. Mot bakgrund av dessa förhållanden anser hovrätten att gärningarna inte kan bedömas som mindre allvarliga utan Leif Virsén ska i stället, som tingsrätten har funnit, dömas för våldtäkt mot barn.

Hovrätten anser, i likhet med tingsrätten, att den samlade brottslighet som Leif Virsén ska dömas för har ett straffvärde som motsvarar fängelse i två år och sex månader. Med hänsyn brottslighetens art och höga straffvärde kan någon annan påföljd än fängelse inte komma i fråga. Tingsrättens dom ska därmed stå fast även i fråga om påföljd.

Hovrätten ansluter sig även till den bedömning som tingsrätten har gjort i fråga om skadestånd.

Det finns risk för att Leif Virsén i frihet avviker eller på något annat sätt undandrar sig straff. Det finns även risk för att han i frihet fortsätter sin brottsliga verksamhet. För våldtäkt mot barn är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år och det är alltså inte uppenbart att sådana skäl för häktning saknas. Leif Virsén ska därför vara fortsatt häktad tills fängelsestraffet får verkställas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga C

Överklagande senast den 17 juni 2014.

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Carl-Gustav Ohlson och Ulrik Lönnmyr (referent), f.d. hovrättsrådet Klas Mogren samt nämndemännen Margareta Nyman och Lars Wegendahl.

Hovrätten är enig.

AVRÄKNINGSUNDERLAG finns i hovrättens akt.



EKSJÖ TINGSRÄTT

DOM
2014-03-17
meddelad i
Eksjö

Mål nr B 1819-13

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Åklagare

Kammaråklagare Pernilla Törsleff
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Jönköping

Målsägande

Sekretess A
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Mats Erfors
Advokatfirman Rydberg & Erfors AB
Västra Storgatan 1
553 15 Jönköping

Tilltalad

LEIF Åke Kenneth Virsén, 790917-2475
Frihetsberövande: Häktad
Allégatan 16
571 61 Bodafors

Offentlig försvarare:

Advokat Mikael Svegfors
Svegfors Advokatbyrå AB
Storgatan 38
578 21 Aneby

DOMSLUT

Begångna brott

1. Våldtäkt mot barn

Lagrum

6 kap 4 § 1 st brottsbalken
I dess lydelse såväl före som efter den 1
juli 2013

2. Utnyttjande av barn för sexuell
posering

6 kap 8 § 1 st brottsbalken

3. Barnpornografibrott

16 kap 10a § 1 st 5 p brottsbalken

Postadress
Box 230
575 23 Eksjö

Besöksadress
Sofieholmsgatan 7

Telefon
0381-384 00
E-post: eksjo.tingsratt@dom.se

Telefax
0381-139 29

Expeditionstid
måndag - fredag
09:00-12:00
13:00-15:00

Påföljd m.m.

Fängelse 2 år 6 månader

Skadestånd

Leif Virsén ska utge skadestånd till målsäganden A med 110 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 2 oktober 2013 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

I beslag tagen hårddisk förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Jönköpings län; beslagsliggare 2013-0600, nr BG4439 p 1).

Häktning m.m.

Leif Virsén ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

1. Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja målsäganden A:s identitet. (Detta inkluderar identiteten på målsägandens vårdnadshavare.)
2. Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifterna om målsäganden A:s identitet och målsägandens vårdnadshavares identitet i domsbilaga A.
3. Sekretessen enligt 18 kap 15 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska bestå för samtliga de barnpornografiska bilder i förundersökningsprotokollet (tingsrättens akbilaga 24) som utgör barnpornografi. (Tingsrätten har helt bifallit åtalet i denna del.)

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Mikael Svegfors tillerkänns ersättning av allmänna medel med 81 602 kr. Av beloppet avser 46 001 kr arbete, 16 965 kr tidsspillan, 2 316 kr utlägg och 16 320 kr mervärdesskatt.
 2. Mats Erfors tillerkänns (efter felräkning av posten utlägg) ersättning av allmänna medel som målsägandebiträde med 39 935 kr. Av beloppet avser 28 072 kr arbete, 3 510 kr tidsspillan, 366 kr utlägg och 7 987 kr mervärdesskatt.
 3. Kostnaden för försvarare och målsägandebiträde ska stanna på staten.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagarens yrkanden och i målet åberopad bevisning, se bilaga 1.

Skadeståndsyrkande från målsäganden, se bilaga 2.

Huvudförhandlingen har - förutom avseende genomgång av yrkandena och inställningen därtill - hållits inom stängda dörrar.

DOMSKÄL*Åtalspunkten 1, våldtäkt mot barn.*

Åklagarens åtal innehåller påståenden om våldtäkt mot barn i elva fall. Tingsrätten väljer att först redovisa en kort bakgrund och därefter gå igenom de olika tillfällena.

Bakgrund.

Leif Virsén och målsäganden (se bilaga A) sågs första gången redan 2006 eller 2007. De kom sedan att träffas på ungdomsdiscon. I maj 2012 var det invigning av en ny ungdomsgård, Connection varvid de träffades och pratade lite. Leif Virsén skjutsade sedan målsäganden hem eftersom han ansåg att det fanns killar som hade uppträtt mindre lämpligt i målsägandens sällskap tidigare under kvällen. Målsäganden var inte den enda som Leif Virsén skjutsade hem. Efter invigningen av Connection träffades Leif Virsén och målsäganden på ungdomsgården Pigalle någon gång varje vecka. - Leif Virsén har sedan 2011 varit sjukskriven på grund av utmattningssyndrom från sin tjänst som fritidsledare men det förekom under 2012 att han var på ”social träning”. Hans tidigare sambo hade lämnat honom och han hade ingen egen bostad utan bodde hos en vän.

Både Leif Virsén och målsäganden har berättat om de olika händelser där sex förekommit. Tingsrätten redogör sammantaget för vad som framkommit i förhören. I den mån deras berättelser avviker anges detta särskilt.

Första tillfället (filmrummet på Pigalle).

De träffades utanför ungdomsgården som var stängd. Leif hade nyckel. Leif låg på en puffkudde och målsäganden la sig på honom. De kramades och pussades varefter kläderna åkte av och målsäganden gav Leif oralsex. Det pågick i kanske tio minuter. Han fick inte utlösning just då men senare vid tillfället. De hade pratat om sex tidigare. Innan de träffades på Pigalle hade målsäganden frågat om de skulle ha sex. Leif sa först nej men sedan blev det ändå så att de träffades.

Andra tillfället (teatersalongen).

Detta var sent en natt någon vecka efter det första tillfället. Leif och målsäganden hade haft sms kontakt och hon ville att han skulle komma till Pigalle. Målsäganden smög ut hemifrån. De gick in på Pigalle och hamnade så småningom i teatersalongen. Efter att de pussats en stund gav de varandra oralsex. Leif fick inte utlösning. Allt hände mest på målsäganden initiativ.

Tredje tillfället (handikaptoaletten).

Målsäganden hade varit på sånglektion på Pigalle. Leif tog puffkudden från filmrummet och de gick till handikaptoaletten i källaren. Leif hade en kod som gjorde att han hade tillgång till utrymmet som fanns i källaren. De gav varandra oralsex. Allt pågick i kanske nästan en timme. Leif hade varit ute och fotograferat fåglar och hade därför sin kamera med sig. Han tog också bilder av målsäganden vid tillfället.

Fjärde tillfället (skolavslutningen 2012)

Leif bodde vid tillfället hos en vän i Nässjö eftersom hans eget hus ännu inte var färdigrenoverat. Målsäganden skickade ett sms till Leif och frågade var han var och fick svaret att Leif var hos sin vän. Det träffades ute på stan i Nässjö och gick sedan hem till Leifs väns bostad. Leif var barnvakt vid tillfället men när barnen sov middag gick de in på Leifs rum och pussades. Sedan åkte kläderna av och målsäganden gav Leif oralsex. Han fick utlösning som kom på hennes mage eller bröst. När Leifs vän kom hem gick målsäganden hem.

Femte tillfället (midsommar 2012).

Detta var första gången målsäganden var hemma hos Leif. Han kom och hämtade henne och de umgicks under eftermiddagen; tittade på TV och grillade korv. De pussades lite men de hade inte sex.

Sjätte tillfället (sommaren 2012)

Leif ville ha analsex men målsäganden sa ifrån. Detta var hemma hos Leif i Bodafors. De var i hans säng. Leif hade inga fingrar inne i henne han var bara runt i området och smekte henne. Leif har särskilt sagt att han minns att han tryckte mot målsägandens anal men att målsäganden sa att det var obehagligt varför han slutade. Målsäganden kommer inte ihåg riktigt om de hade sex på något annat sätt vid detta tillfälle.

Sjunde tillfället (efter bio i Jönköping)

Målsäganden och Leif hade varit på bio och de tog en omväg på vägen hem. På målsägandens initiativ stannade de på vägen hem för att mysa lite. De satt i baksätet och målsäganden gav Leif oralsex. Målsäganden har sedan sagt att även Leif gav

henne oralsex medan Leif inte kan minnas riktigt om det var på detta sätt. Målsäganden har även sagt att Leif fick utlösning som kom på hennes mage eller bröst.

Åttonde tillfället (handikapptoaletten på Pigalle, nyår 2012/13).

De hade varit ute och ätit och efter att de skiljts åt ringde målsäganden till Leif och ville träffas. De träffades sedan bakom Pigalle. Det var låst men Leif hade fortfarande möjlighet att ta sig in. Målsäganden gav Leif oralsex på toan och han fick utlösning på hennes tunga; han ville komma där. Målsäganden var kär i Leif och ville allting.

Nionde tillfället (skolavslutningen 2013).

Leif var vid kyrkan tillsammans med målsägandens familj och tog emot målsäganden. Senare blev de ensamma hemma hos målsäganden och målsäganden föreslog att de skulle ta en snabbis. De hamnade i hennes säng och gav varandra oralsex. Leif fick enligt egen uppgift inte utlösning medan målsäganden sagt att hon har för sig att han fick det.

Tionde tillfället (hemma hos Leif i duschen).

Målsäganden skulle hjälpa Leif att måla. De satt först i soffan och pussades varefter han skulle duscha och målsäganden gav sedan Leif oralsex i duschen. Han fick utlösning. Både målsäganden och Leif har varit något osäkra på om detta inträffade före eller efter midsommar 2013. Målsäganden har sagt att det kan ha varit i september 2013.

Elfte tillfället (midsommar i Gävle)

Leif följde med målsägandens familj för att fira midsommar i Gävle hos en släkting. Leif sov i källaren med några andra. Vid ett tillfälle blev Leif och målsäganden ensamma i bastun och de gav varandra oralsex. Det pågick i fem minuter men Leif fick inte utlösning.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Inget i utredningen visar att det förekommit något vaginalt samlag. Detta är alltså inte styrkt. Målsäganden har inte heller berättat att Leif Virsén varaktigt skulle ha berört hennes könsorgan med händerna; inte heller detta är styrkt. Att det varit fråga om någon anal penetrering är inte visat. Att det förekommit ett flertal orala samlag mellan målsäganden och Leif Virsén är bevisat. Vid i vart fall fem tillfällena har Leif Virsén fått utlösning. Av de elva tillfällena som parterna redogjort för anser tingsrätten att det är bevisat att straffbara sexuella handlingar på sätt som påstås i åtalet förekommit vid nio tillfällena (ej femte och sjätte tillfällena). - Av utredningen har framkommit att de tillfällena som Leif Virsén fälls för har inträffat före den 1 juli 2013 fränsett möjligen det som hände i samband med målning hemma hos Leif Virsén. (Bestämmelsen i 6 kap 4 § första stycket fick ändrad lydelse detta datum.)

Åtalspunkten 2, utnyttjande av barn för sexuell posering och barnpornografibrott.

Leif Virsén har erkänt gärningarna. Han har dock bara erkänt barnpornografibrott fram till en tidpunkt i mitten av oktober 2013 eftersom det var då han raderade alla bilderna från sin dator strax efter det att hans förhållande med målsäganden tagit slut. Han har närmare angett att det huvudsakligen är han som tagit de flesta bilderna, antingen med sin systemkamera eller med sin mobiltelefon. Av de 116 bilderna har Leif Virsén vidgått att han tagit alla utom 38 bilder. Vid de tillfällena då målsäganden tagit bilder har han i något fall bett henne ta bilder och skicka till

honom. Leif Virsén har också särskilt påtalat att han efter det att han tagit bilder låtit målsäganden radera de bilder hon inte gillade/tyckte skulle vara kvar.

Målsäganden har bekräftat de uppgifter som Leif Virsén lämnat och tillagt att det kan vara så att Leif Virsén vid fler tillfällen än ett bett henne ta bilder på sig själv och skicka till honom; detta skulle i sådana fall ha varit i början av deras förhållande.

Polismannen Johan Sundgren har i sitt vittnesmål förklarat att den granskning han gjort av bildmaterialet har skett utifrån de rekommendationer och riktlinjer som polis arbetat fram. Han har också förklarat att han själv gått särskild utbildning och därefter arbetat med att granska barnpornografi under två år. Han har vidare bland annat uppgett: Det finns tre bilder i materialet som i och för sig uppfyller granskningskriterierna för grovt barnpornografibrott. Detta är bilderna nummer 34, 152 och 171. Även bilder som inte är direkt barnpornografiska kan falla under begreppet barnpornografi. Det kan vara bilder som är tagna i sekvenser där någon avslutande bild tydligt är barnpornografisk och bilder som är ”klippta/beskurna” på ett visst sätt och bara utvisar viss del av målsäganden.

Tingsrätten anser att den bevisning som lagts fram tydligt styrker åklagarens gärningspåstående. Leif Virsén ska dömas för de brott han åtalats för. Tingsrätten finner dock inte att Leif Virsén haft uppsåt till barnpornografibrott när det gäller tiden efter mitten av oktober 2013 eftersom han då raderat bilderna från sin dator. Åklagaren har vidgått att polisen med specialprogram lyckats hitta bildfilerna på hans hårddisk men det är inte visat att Leif Virsén haft ett uppsåt att inneha dem efter mitten av oktober 2013. När det gäller skadestånd och förverkande; se nedan.

Rubricering av gärningarna.

Frågan är om gärningarna under åtalspunkten 1 ska rubriceras som våldtäkt mot barn (6 kap 4 § första stycket) eller som det mindre allvarliga brottet sexuellt utnyttjande av barn (6 kap 5 § brottsbalken).

Först konstaterar tingsrätten att vare sig våld eller tvång använts. Målsäganden har inte heller på annat sätt förmåtts att mot sin vilja genomföra saker som Leif Virsén önskat. Målsäganden var när det första tillfället inträffade ungefär 13 år och åtta månader gammal. Noterbart är att det under stora delar av hösten 2012 och våren 2013 inte förekom något sexuellt umgänge mellan parterna som föranlett åtal. Både målsäganden och Leif Virsén har beskrivit deras relation som en kärleksrelation och målsäganden har framfört att allt som hände sexuellt mellan de båda var frivilligt från hennes sida. Leif Virsén var när allt startade senvåren 2012 32 år gammal. Ålderskillnaden har alltså varit avsevärd. Klarlagt i målet är också att Leif Virsén och målsäganden kände till varandra sedan några år eftersom de setts på ungdomsdiscon.

För tingsrätten har målsäganden framstått som en numera relativt mogen 15-åring. Det är svårt för tingsrätten att ha någon närmare insikt i om hon i förhållande till andra barn/ungdomar var normalt mogen när allt började senvåren 2012. Något som klart talar emot att målsäganden senvåren 2012 inte var åldersadekvat utvecklad och mogen har dock inte framkommit. Hon hade även enligt egen uppgift haft någon sexuell relation tidigare.

Tingsrätten anser att gärningen ska rubriceras som våldtäkt mot barn särskilt med beaktande av den stora ålderskillnaden som förelåg mellan parterna och att gärningarna (i vart fall vid nio olika tillfällen) pågick under en lång tid mellan juni 2012 till och med juni 2013 och att målsäganden endast var 13 år och åtta månader gammal när allt började. Leif Virsén hade som han själv medgett full insikt i

målsäganden ålder. Att det inte förekommit några vaginala samlag saknar betydelse för denna bedömning.

När det gäller åtalen under åtalspunkten 2 ska dessa rubriceras som åklagaren gjort.

Straffvärde och påföljd.

Minimistrafvet för våldtäkt mot barn är fängelse i två år. Vid en bedömning av straffvärdet ska beaktas att målsäganden frivilligt medverkat vid de sexuella handlingar som åtalet avser. Några särskilt försvårande omständigheter föreligger inte varför straffet tillsammans med de två andra brotten kan sättas förhållandevis lågt även om det varit fråga om upprepade våldtäkter. Straffet bestäms till fängelse i två år och sex månader.

Skadestånd.

När det gäller frågan om skadestånd har målsäganden genom sin vårdnadshavare yrkat sådant och begärt 100 000 kr för kränkning när det gäller gärningen våldtäkt mot barn och 10 000 kr för kränkning avseende övriga brott. - Yrkandet avseende våldtäkt mot barn ligger på det normalbelopp som oftast döms ut. Tingsrätten anser inte att det finns skäl att frångå denna praxis även om målsäganden inte särskilt närmare har beskrivit hur hon uppfattat gärningen mot henne. Typiskt sett anses barnet ha utsatts för en kränkning som motsvarar yrkat skadestånd. Även yrkat belopp för de övriga brotten är skäligt.

Förverkande.

Leif Virsén har medgett åklagarens förverkandeyrkande under åtalspunkten 2. Tingsrätten finner att lagliga skäl att förverka hårddisken enligt åklagarens yrkande i första hand föreligger.

Häktning.

Leif Virsén döms nu för bland annat våldtäkt mot barn. För detta brott är det inte stadgat lindrigare straff än fängelse i två år och tingsrätten anser att det inte är uppenbart att skäl till häktning saknas. Leif Virsén ska därför i enlighet med bestämmelsen i 24 kap 1 § andra stycket rättegångsbalken vara fortsatt häktad till dess domen i ansvarsdelen kan verkställas mot honom.

Sekretess.

Det finns alltjämt skäl att låta målsägandens identitet vara sekretesskyddad. Sekretessen ska även bestå avseende de barnpornografiska bilderna. Förordnandena bör utformas på så sätt som anges i domslutet.

Övrigt.

Leif Virsén ska betala en avgift till brottsofferfonden eftersom han döms för ett brott där fängelse finns med i straffskalan. Kostnaderna för offentligt försvar och målsägandebiträdet ska betalas av staten.

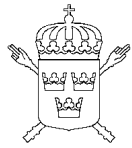
ANVISNINGAR FÖR HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 3.

Överklagande senast den 7 april 2014 ställs till Göta hovrätt men ges in till Eksjö tingsrätt.

På tingsrättens vägnar

Erik Handmark

Avräkningsunderlag, se bilaga 4.



Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Åklagarbundet

Eksjö tingsrätt
Box 230
575 23 EKSJÖ

EKSJÖ TINGSRÄTT

INKOM: 2014-02-18
MÅLNR: B 1819-13
AKTBIL: 22

TR mål: B 1819-13
Handl.: VÅLD

1	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Virsen, Leif Åke Kenneth		Leif	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19790917-2475	Sverige	0380-511009	
	Adress			
	Queckfeldtskatan 107 571 37 NÄSSJÖ			
Offentlig försvarare/ombud				
Advokat Mikael Svegfors, Svegfors Advokatbyrå AB, Box 8, 578 21 ANEBY				
Frihetsberövande m.m.				
Anhållande 2013-12-18 kl 12.52. Häktad 2013-12-20				
Delgivningsuppgifter				

Ansvarsyrkanden m.m.

1. VÅLDTÄKT MOT BARN (0600-K37132-13, 0600-K37149-13, 0600-K37138-13, 0600-K37137-13, 0600-K37126-13, 0600-K2478-14, 0600-K37150-13, 0600-K37136-13, 0600-K37141-13, 0600-K37146-13 och 0600-K37139-13)

Målsägande

Målsägande AA (se bilaga) som företräds av målsägandebiträde: advokat Mats Erfors, Advokatfirman Rydberg & Erfors AB, Västra Storgatan 1, 553 15 JÖNKÖPING

Gärning

Virsen har under perioden den 1 maj 2012 till och med den 2 oktober 2013 i Nässjö och Gävle, vid i vart fall elva (11) tillfällen med målsägande AA, som är född i oktober 1998, genomfört samlag och andra sexuella handlingar som med hänsyn till kränkningens art och omständigheterna i övrigt är jämförliga med samlag. De sexuella handlingarna har bestått i dels vaginala och orala samlag, dels i varaktiga fysiska beröringar av varandras könsorgan med händerna, samt dels vid ett tillfälle anal penetrering av målsägande AA.

Lagrum

6 kap 4 § 1 st 1 men och 2 men brottsbalken

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med målsäganden AA angående respektive händelse till styrkande av gärningspåståendet

Förhör med tilltalade Leif Virsén

2. UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING och BARNPORNOGRAFIROT (0600-K1388-14, 0600-K2514-14, 0600- K2493-14, 0600-K2511-14, 0600-K2489-14, 0600-K2491-14, 0600- K2487-14, 0600-K2512-14, 0600-K2516-14, 0600-K2513-14, 0600- K2482-14, 0600-K2515-14, 0600-K2494-14, 0600-K2490-14, 0600- K2495-14, 0600-K1388-14)

Målsägande

Målsägande AA (se bilaga) som företräds av målsägandebiträde: advokat Mats Erfors, Advokatfirman Rydberg & Erfors AB, Västra Storgatan 1, 553 15 JÖNKÖPING

Gärning

Virsén har vid ett flertal tillfällen under perioden den 1 maj 2012 till och med 2 oktober 2013 inom Nässjö kommun främjat och utnyttjat att målsäganden AA, som är född i oktober 1998, utfört och medverkat i sexuell posering.

Virsén har vid ovan nämnda tillfällen dels själv tagit foton av målsäganden AA, dels förmått målsäganden AA att ta foton på sig själv och skicka till honom. Virsén har därefter till och med den 18 december 2013 innehaft 116 stycken bilder som är att bedöma som barnpornografiskt material, genom att lagra dem på en hårddisk.

Lagrums

6 kap 8 § 1 st brottsbalken

16 kap 10 a § 1 st 5 p brottsbalken

Särskilda yrkanden

Förverkande av i beslag tagen hårddisk (Beslag 2013-0600-BG4439 punkten 1) i första hand enligt lagen (1994:1478) om förverkande av barnpornografi och i andra hand enligt 36 kap 2 § brottsbalken

Bevisning

Förhör med målsäganden AA angående respektive händelse till styrkande av gärningspåståendet

Förhör med tilltalade Leif Virsén

Vittnesförhör med Johan Sundgren (Polismyndigheten i Jönköpings län) angående granskningen, bedömningen och resultatet av det barnpornografiska materialet till styrkande av gärningspåståendet

Skriftlig bevisning

- a) Beslag 2013-0600-BG4439 (fup s. 290-293)
- b) Granskningsprotokoll (fup s. 112-113)
- c) Protokollsbilaga (hela) OBS!! Sekretess

Handläggning

Förslag till huvudförhandlingsplan bifogas

Följande personalia bör inhämtas: Yttrande från Frivården

Målet är åklagarbundet



ADVOKATFIRMAN
RYDBERG & ERFORS AB

EKSJÖ TINGSRÄTT

Ink 2014-02-25

Akt... B.1819-13.....

Aktbil..... 38.....

EKSJÖ TINGSRÄTT

INKOM: 2014-02-25

MÅLNR: B 1819-13

AKTBIL: 38

Till Eksjö tingsrätt

Mål B 1819-13

Målsägande AA yrkar förpliktande för Leif Virsén att till henne utge skadestånd med 110 000 kronor jämte ränta därå enligt 6 § räntelagen från den 2 oktober 2013 tills betalning sker.

Som grund för skadeståndsyrkandet åberopar målsägande AA de åtalade gärningarna under åtalspunkt 1 och 2.

100 000 kronor avser kränkning hänförlig till åtalspunkt 1 och 10 000 kronor kränkning hänförlig till åtalspunkt 2.

Målsägande AA åberopar samma bevisning som åklagaren.

Fullmakt från vårdnadshavare kommer att inges vid huvudförhandling.

Jönköping den 24 februari 2014


Mats Erfors

Jönköping
V. Storgatan 1
553 15 Jönköping

Nässjö
Storgatan 49 A
571 32 Nässjö

Bankgiro
842-4970

Org. nr
556688-1594

Innehar
F-skattedel

Telefon 036-16 97 30
Telefax 036-12 13 32

Telefon 0380-132 30



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.



EKSJÖ TINGSRÄTT

AVRÄKNINGSUNDERLAG

2014-03-17

Eksjö

Mål nr B 1819-13

EKSJÖ TINGSRÄTT

INKOM: 2014-03-14

MÅLNR: B 1819-13

AKTBIL: 44

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 790917-2475	Datum för dom/beslut 2014-03-17
Efternamn Virsen	Förnamn LEIF Åke Kenneth

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

Datum	Datum
2013-12-18	

Särskild anteckning

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till kriminalvården m.fl. myndigheter

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Erik Handmark
Rådman

Postadress

Box 230
575 23 Eksjö

Besöksadress

Sofieholmsgatan 7

Telefon

0381-384 00

Telefax

0381-139 29

E-post: eksjo.tingsratt@dom.se

Expeditionstid

måndag - fredag

09:00-12:00

13:00-15:00

GÖTA HOVRÄTT
Avdelning 1
Rotel 14

AVRÄKNINGSUNDERLAG Aktbilaga
2014-05-20
Jönköping

Mål nr B 1068-14

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 790917-2475	Datum för dom 2014-05-20
Efternamn Virsen	Förnamn LEIF Åke Kenneth

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

Datum 2013-12-18	Datum
---------------------	-------

Särskild anteckning

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Ulrik Lönnmyr, hovrättsråd

Dok.Id 192543

Postadress Box 2223 550 02 Jönköping	Besöksadress Hovrättsgränd 4	Telefon 036-15 69 00 E-post: gota.hovratt@dom.se www.gotahovratt.se	Telefax 036-15 65 36	Expeditionstid måndag – fredag 08:00-16:00
---	--	--	--------------------------------	---

ANVISNINGAR FÖR ÖVERKLAGANDE

Den som vill överklaga ska göra detta skriftligen.

Överklagandet ställs till Högsta domstolen men ska inlämnas eller insändas till hovrätten. Skrivelsen ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges under rubriken ”Hur man överklagar”. Någon tidsgräns gäller dock inte för beslut om häktning, kvarhållande i häkte, tillstånd till restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud.

Beslutet om skyldighet för någon att ersätta rättegångskostnader, ersättningsbeslut i övrigt samt beslut om avräkning av tiden för frihetsberövande får överklagas utan att man klagat på domen i övrigt.

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Kravet på prövningstillstånd gäller dock inte när Justitiekanslern eller någon av Riksdagens ombudsmän överklagar i ett mål där allmänt åtal förs.

Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen; eller
2. det finns synnerliga skäl till en prövning, såsom att det finns grund för resning eller att domvillan förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd meddelas i ett av två eller flera likartade mål, som samtidigt föreligger för bedömning, kan prövningstillstånd meddelas även i övriga mål.

I överklagandet till Högsta domstolen ska följande uppgifter lämnas

1. klagandens namn, postadress och telefonnummer,
2. den dom eller det beslut som överklagas (dagen för hovrättens avgörande och hovrättens målnummer),
3. den ändring som yrkas i hovrättens avgörande,
4. grunderna för överklagandet med uppgift om i vilket avseende hovrättens skäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de omständigheter som åberopas för att prövningstillstånd ska meddelas, när sådant tillstånd krävs och
6. de bevis som åberopas med uppgift om vad som ska styrkas med varje bevis.

Skrivelsen bör vara egenhändigt undertecknad av klaganden eller klagandens ombud.