

**PARTER** (Antal tilltalade: 2)**Tilltalad**

Charbel Louis, 19990228-1071  
Brinellgatan 6 Lgh 1101  
571 35 Nässjö

## Offentlig försvarare:

Advokat Hans-Christian Renström  
Advokatfirman Advis HB  
Missionsgatan 2  
573 33 Tranås

**Åklagare**

Extra åklagare Wilhelm Storck  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Jönköping  
Box 73  
551 12 Jönköping

**Målsägande**

Sekretess, se Partsbilaga sekretess  
Sekretess

## Målsägandebiträde:

Advokat Sophia Blomkvist  
Advokatfirman Rydberg & Erfors AB  
Västra Storgatan 1  
553 15 Jönköping

---

**DOMSLUT****Brott som den tilltalade döms för**

1. Sexuellt tvång, 6 kap 2 § 1 st brottsbalken  
- 2014-03-28

**Påföljd m.m.**

1. Ungdomsvård  
Särskild föreskrift: Charbel Louis ska genomgå vård och behandling i enlighet med det ungdomskontrakt han skrivit under.

---

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 230 575 23 Eksjö	Sofieholmogatan 7	0381-384 00 E-post: eksjo.tingsratt@dom.se	0381-139 29	måndag - fredag 09:00-12:00 13:00-15:00

2. Ungdomstjänst 20 timmar

**Beslut****Skadestånd**

1. Charbel Louis ska solidariskt med Liam Schultz utge skadestånd till målsäganden med 22 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 mars 2014 till dess betalning sker.

**Sekretess**

1. Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja målsägandens identitet.
2. Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifterna om målsägandens identitet i domens partsbilagor.

**Brottsofferfond**

1. Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

1. Hans-Christian Renström tillerkänns ersättning av allmänna medel med 18 459 kr. Av beloppet avser 12 122 kr arbete, 2 340 kr tidsspillan, 305 kr utlägg och 3 692 kr mervärdesskatt.
  2. Sophia Blomkvist tillerkänns ersättning av allmänna medel som målsägandebiträde med 20 775 kr. Av beloppet avser 14 036 kr arbete, 2 340 kr tidsspillan, 244 kr utlägg och 4 155 kr mervärdesskatt.
  3. Kostnaden för offentlig försvarare och målsägandebiträde ska stanna på staten.
-

**Tilltalad**

LIAM Nils Ludwig Schultz, 19980615-8813  
Egnahemsgatan 22  
571 33 Nässjö

Offentlig försvarare:

Advokat Andreas Hannah  
Malmströms Advokatbyrå  
Oxtorgsgatan 18 A  
553 17 Jönköping

**Åklagare**

Extra åklagare Wilhelm Storck  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Jönköping  
Box 73  
551 12 Jönköping

**Målsägande**

Sekretess, se Partsbilaga sekretess  
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Sophia Blomkvist  
Advokatfirman Rydberg & Erfors AB  
Västra Storgatan 1  
553 15 Jönköping

---

**DOMSLUT****Brott som den tilltalade döms för**

1. Sexuellt tvång, 6 kap 2 § 1 st brottsbalken  
- 2014-03-28

**Påföljd m.m.**

Ungdomstjänst 80 timmar

**Beslut****Skadestånd**

1. Liam Schultz ska solidariskt med Charbel Louis utge skadestånd till målsäganden med 22 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 mars 2014 till dess betalning sker.

**Sekretess**

1. Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja målsägandens identitet.
2. Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifterna om målsägandens identitet i domens partsbilagor.

**Brottsofferfond**

1. Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

1. Andreas Hannah tillerkänns ersättning av allmänna medel med 31 564 kr. Av beloppet avser 19 778 kr arbete, 4 680 kr tidspillan, 793 kr utlägg och 6 313 kr mervärdesskatt.
  2. Kostnaden för försvaret ska stanna på staten.
-

**YRKANDEN M.M.**

Åklagaren har yrkat ansvar enligt följande för *sexuellt tvång*, enligt 6 kap 2 § 1 st brottsbalken.

Charbel Louis och Liam Schultz har, tillsammans och i samförstånd, genom olaga tvång eller i vart fall genom att otillbörligt utnyttja att sekretess A med hänsyn till omständigheterna befunnit sig i en särskilt utsatt situation förmått Sekretess A att onanera åt Charbel Louis. Det olaga tvånget och den särskilda utsatta situationen har bestått i att Charbel Louis och Liam Schultz stängt in målsäganden Sekretess A på en toalett, ställt sig framför Sekretess A/blockerat vägen till dörren, dragit Sekretess As hand upprepade gånger mot Charbel Louis kön, hållit fast Sekretess As hand runt Charbel Louis kön trots att Sekretess A sagt nej och dragit undan handen. Det hände den 28 mars 2014, i Norråsaskolan, Prästgatan 15, Nässjö.

I vart fall har Charbel Louis och Liam Schultz genom handling ofredat Sekretess A på ett sätt som var ägnat att kränka Sekretess As sexuella integritet.

Charbel Louis och Liam Schultz begick gärningen med uppsåt.

Målsäganden har yrkat skadestånd solidariskt från de åtalade med 25 000 kr för kränkning och 2 000 kr för sveda och värk. På beloppet 27 000 kr har yrkats ränta enligt 6 § räntelagen från den 28 mars 2014 till dess betalning sker.

Något skadeståndsyrkande mot de åtalades vårdnadshavare har inte framförts i målet.

**DOMSKÄL**

*De åtalades inställning till de yrkanden som framförts i målet och kort om den åberopade bevisningen.*

Charbel Louis och Liam Schultz har båda förnekat brott och anfört att de inte haft något uppsåt att begå brott. De har motsatt sig att betala skadestånd. Charbel Louis har som rimligt belopp för kränkning accepterat 5 000 kr.

Åklagarens huvudsakliga bevisning består av förhör med målsäganden och en ungefär två minuter lång mobilfilmad filmsekvens av en del av händelseförloppet. Denna filmsekvens togs av en elev på skolan som höll in sin mobiltelefon under en springa nertill i dörren. - Härutöver har vittnesförhör åberopats med eleverna Abdulahi Omar Osman och Zeqir Sali samt skolkuratoren Eivor Gerhardsson och tf rektorn Johan Wirzen.

*Bakgrund*

Liam Schultz gick i samma klass på skolan som målsäganden medan Charbel Louis gick en årskurs lägre. Den åtalade händelsen inträffade en fredag eftermiddag nere i källaren på skolan i ett allmänt utrymme där det finns flera toaletter. Någon polisanmälan gjordes inte av målsäganden direkt utan skolan gjorde en polisanmälan på tisdag morgon efter helgen. Målsäganden hade då varit hos skolkuratoren och kort berättat vad som hänt.

Målsäganden har inte umgåtts närmare med vare sig Charbel Louis eller Liam Schultz. Hon har dock berättat att hon och Liam Schultz var osams i sjunde klass men att de därefter umgåtts i skolan men aldrig på fritiden. När det gäller Charbel Louis har målsäganden berättat att hon en gång träffat honom utanför skolan och att det finns de som har respekt för Charbel Louis eftersom ”han kan styra upp”.

*Det inledande händelseförloppet.*

*Vad hände innan Charbel Louis och Liam Schultz blev ensamma med målsäganden inne på toaletten?*

Inledningsvis har det framkommit att Charbel Louis tog målsägandens nycklar och att han tillsammans med några andra killar kastade runt dessa nere i källaren på skolan. Bland dessa killar var förutom Charbel Louis även Liam Schultz och Abdulahi Omar Osman samt någon Oskar och en Erik. Avslutningsvis fick målsäganden tillbaka sina nycklar från Erik. Hon hade dock sett att nycklarna hamnat i en papperskorg varför hon begav sig in på en toalett för att tvätta nycklarna. Vid detta tillfälle var målsäganden inne på toaletten med Abdulahi Omar Osman och Liam Schultz. Härefter gick de båda killarna ut och målsäganden var ensam inne på toaletten en kort stund varefter Charbel Louis och Liam Schultz kom in.

*Vad händer under det fortsatta händelseförloppet på toaletten?*

En utgångspunkt vid tingsrättens bedömning är de berättelser som Charbel Louis och Liam Schultz lämnat om vad som hände.

**Charbel Louis:** Då Liam Schultz och Abdulahi Omar Osman först varit inne på toaletten med målsäganden i några minuter knackade han tre gånger på dörren varefter den öppnades. Målsäganden satt i Abdulahi Omar Osmans knä men Abdulahi Omar Osman gick snart ut. Liam Schultz hade också lämnat toaletten. När han själv gick in satt målsäganden på toalettstolen. Liam Schultz kom också in igen. Han vet inte om det låstes men han tog - med en av sina händer tag - i en av målsägandens händer men hon släppte varefter Liam Schultz tog tag i hennes hand och la den ovanför Charbel Louis byxor. Han själv knäppte upp byxorna. Han kände då att hon ville och visste inte vad hon sa nej till. Hon sa nej och sa att hon

hade pojkvän. Målsäganden onanerade sedan åt honom, det hela avbröts mellan två till fyra gånger. Han tog själv tag i hennes arm mellan två till tre gånger och fick henne att fortsätta. Liam Schultz tog tag kanske två till fyra gånger på samma sätt. Han hörde inte att vattnet sattes på, inte heller att någon mobil ringde eller att det knackade på dörren. Målsäganden sa nej när han sa till henne att använda munnen men inte till att onanera åt honom med en av sina händer. Målsäganden verkade inte rädd utan skrattade. Hade han själv förstått att hon inte ville hade han gått ut.

**Liam Schultz:** När han och Abdulahi Omar Osman var med målsäganden på toaletten knackade det tre gånger och Charbel Louis kom in samtidigt som Abdulahi Omar Osman gick ut. Han, Charbel Louis och målsäganden pratade om huruvida hon ville göra det på Charbel Louis. Han själv satte på vattnet för att det inte skulle höras. Han själv tog hennes hand till Charbel Louis. Charbel Louis knäppte upp och hon började runka av honom och slutade sedan. Liam Schultz tog då hennes hand igen och förde den till Charbel Louis penis. Det höll på så flera gånger. Charbel Louis tog tag två gånger i målsägandens hand och förde den tillbaka. Han själv uppfattade inte att målsäganden sa nej, hon sa inget om att hon inte ville. Han la inte märke till att någon ringde. Målsäganden sa nej när Charbel Louis frågade om hon ville suga av honom.

Av visst intresse är också vad de närvarande vittnena Abdulahi Omar Osman, Zeqir Sali och Eivor Gerhardsson i vissa avseenden berättat, följande antecknas:

**Abdulahi Omar Osman:** När Charbel Louis och Liam Schultz gått in på toaletten knackade han på dörren. Dörren var låst. Han hörde målsäganden säga *nej, nej*. Sedan kom Shqipron med sin mobil och började filma. Det kan ha gått cirka två minuter innan Shqipron började filma.

**Zeqir Sali:** Shqipron ropade dem till toaletten. Dörren var låst. Målsäganden ropade och ville ha hjälp; hon ropade öppna dörren, släpp ut mig. Han kommer inte



ihåg exakt vad hon sa men hon sa det i nöd. Hon skrek inte men ropade. Hon sa också något i stil med *jag vill inte*. Målsäganden ropade i kanske tjugo sekunder. Shqipron ville ha bevis och filmade under dörren, filmandet började efter en till två minuter.

**Eivor Gerhardsson:** Hon blev uppringd av rektorn på måndagskvällen och fick information om att något hänt på fredagen. Hon träffade målsäganden på tisdagsmorgonen kl. 08.00. *Målsäganden berättade* att hon gått in på toaletten för att skölja av några nycklar varefter Charbel Louis och Liam Schultz kom in i den trånga toaletten och låste. Först hade de försökt ta henne på rumpan. Sedan hade Charbel Louis dragit ner sina byxor till knäna och trots att målsäganden sa bestämt nej så tog någon hennes hand till Charbel Louis snopp. Han fortsatte att bestämt säga nej varvid Charbel Louis släppte. Då tog Liam Schultz hennes hand och förde den till Charbel Louis snopp. Vattnet var på och skvalade.

*Tingsrätten gör följande bedömning.*

Högsta domstolen har genom flera rättsfall angett riktlinjer för bevisvärderingen i mål om sexualbrott. ( Se bland annat NJA 1991 s.83, NJA 1992 s.446, NJA 1993 s. 616, NJA 2005 s. 712, NJA 2009 s. 447 I och II och NJA 2010 s. 671.)

För en fällande dom i mål sexualbrott förutsätts att domstolen genom den samlade utredningen i målet finner det ha blivit ställt utom rimligt tvivel att de åtalade har gjort sig skyldiga till det som åklagaren påstått i åtalet.

Till skillnad från många andra sexualbrottsmål finns det i detta mål vittnesmål från personer som varit samtidigt närvarande utanför den toalett där händelsen inträffade. Dessutom finns den avslutande delen av händelseförloppet inspelat på film.

Inledningsvis konstaterar tingsrätten att det inte råder någon tvekan om att Charbel Louis, Liam Schultz och målsäganden befann sig på den aktuella toaletten. Båda vittnena har sagt att dörren var låst vilket bekräftar den uppgift som målsäganden lämnat. Liam Schultz har själv sagt att han satte på vattnet för att det inte skulle höras. Detta bekräftar den uppgift som målsäganden lämnat i denna del. Även Eivor Gerhardsson har berättat att målsäganden vid mötet den 1 april sa att vattnet skvalade. Abdulahi Omar Osman har hört målsäganden ropa nej, nej och det andra vittnet Zeqir Sali har - även om han inte kunnat redogöra exakt för vilka ord målsäganden använde - uppfattat målsägandens belägenhet som att hon behövde hjälp och ville komma ut från toaletten. Även dessa iakttagelser stämmer väl med de uppgifter som målsäganden lämnat.

När det gäller själva händelseförloppet inne på toaletten har både Charbel Louis och Liam Schultz beskrivit att de tog målsägandens hand och förde den till Charbel Louis penis varefter hon onanerade åt Charbel Louis. Trots att målsäganden vid flera tillfällen drog tillbaka sin hand har både Charbel Louis och Liam Schultz tagit tag i hennes hand igen och förmått henne att fortsätta. - Även detta händelseförlopp stämmer i stora drag överens med vad målsäganden sagt. Det framgår också med tydlighet från filminspelningen att det gått till på detta sätt.

När det gäller de olika momenten i åklagarens gärningsbeskrivning gör tingsrätten följande särskilda avvägningar.

Tingsrätten finner att Charbel Louis och Liam Schultz tillsammans och i samförstånd stängt in målsäganden på en toalett. De har också blockerat målsägandens väg till dörren genom att ställa sig för. Detta framgår dels av filmupptagning men också av de bilder som finns från platsen samt av de uppgifter som de inblandade lämnat. Målsäganden hade ingen chans att på ett enkelt sätt ta sig ut från toaletten. Frågan är vidare om Charbel Louis och Liam Schultz haft uppsåt till att stänga in målsäganden och om de hade planerat det som senare hände.

Liam Schultz har satt på vattnet för att målsäganden inte skulle höras. Detta visar att de hade för avsikt att göra något som inte skulle höras ut från toaletten. Någon av Charbel Louis och Liam Schultz har också låst dörren. För tingsrätten råder det ingen tvekan om att utredningen visar att de haft uppsåt till att stänga in målsäganden på toaletten och sedan också förhindra henne från att lämna toaletten.

Härefter har tingsrätten att ta ställning till om Charbel Louis och Liam Schultz uppsåtligen, tillsammans och i samförstånd vid upprepade tillfällen, har dragit målsägandens hand till Charbel Louis könsorgan och hållit fast målsäganden hand runt hans kön och härigenom tvingat målsäganden att onanera åt Charbel Louis.

I denna del visar bevisningen att både Charbel Louis och Liam Schultz rent faktiskt har, vid upprepade tillfällen tagit tag i målsäganden hand och fört den till Charbel Louis kön och förmått henne att onanera åt Charbel Louis. När det gäller uppsåtsfrågan anser tingsrätten att det är visat att målsäganden och Charbel Louis respektive Liam Schultz inte tidigare haft någon sorts relation. Händelsen tilldrar sig på en låst trång toalett där målsäganden är i en mycket utsatt situation. Av filminspelningen framgår tydligt att målsäganden vid upprepade tillfällen säger nej och själv försöker avbryta det som pågår. De två elevvittnena har även hört att målsäganden även inledningsvis uttryckt att hon inte ville. Målsäganden själv har berättat att hon gjorde som hon gjorde och blev tvingad till bara för att få en chans att sedan komma ut från toaletten.

För tingsrätten visar bevisningen tydligt att målsäganden absolut inte ville göra det som Charbel Louis och Liam Schultz önskade. Detta måste Charbel Louis och Liam Schultz omedelbart ha insett eftersom målsäganden så tydligt uttryckte att hon inte ville. De båda elevvittnena har också hört att målsäganden i ett inledande skede sa nej eller något liknande. Detta kan inte ha handlat om frågan om oralsex eftersom denna del kommer in först efter det att filmningen påbörjats och det som vittnena berättar rör det inledande skedet. Målsäganden har vid ett otal tillfällen sagt nej och

också dragit undan sin hand. Trots detta har de fortsatt och förmått målsäganden att genomföra onanin. Det som hänt har Charbel Louis och Liam Schultz gjort uppsåtligen.

Tingsrätten anser att det även finns anledning att något diskutera frågan om sexuell tvång, såsom åklagaren har utformat sin gärningsbeskrivning, kan anses i någon mån utgöra ett så kallat *egenhändigt brott* i den mening att bara den som fått ett sexuellt utbyte av gärningen eller i vart fall varit den som gärningen utförts på, kan dömas som gärningsman. Det är enligt vad utredningen visat bara gentemot Charbel Louis som målsäganden förmåtts onanera. Liam Schultz har såvitt framkommit inte haft någon närmare nytta av det inträffade förutom att möjligen känna viss maktkänsla eller liknande. - Närmare vägledning saknas i praxis men i detta fall anser tingsrätten att Liam Schultz genom att vid upprepade tillfällen ha tagit tag i målsäganden hand och dragit den till Charbel Louis könsorgan har gått över gränsen mellan medhjälp och gärningsmannaskap. Hade han bara låst dörren och genom sin närvaro blockerat målsägandens möjlighet att komma ut hade han sannolikt blivit dömd för medhjälp men med den bevisning som finns anser tingsrätten att han ska dömas som gärningsman.

#### *Påföljd*

Tingsrätten har funnit att Charbel Louis och Liam Schultz ska dömas som gärningsmän för sexuell tvång i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivning. Det brott de gjort sig skyldiga till är allvarligt. Hade de varit över 21 år när gärningen begicks hade det tveklöst varit fråga om ett inte helt kort fängelsestraff; och detta oavsett om de tidigare varit ostraffade eller inte.

**Charbel Louis** är 15 år och har - enligt den utredning som lagts fram från Nässjö kommun - ett tydligt vårdbehov. Tingsrätten anser att den föreslagna vårdplanen är en lämplig del i ett försök till återanpassning. Eftersom det är ett allvarligt artbrott

med ett högt straffvärde anser tingsrätten att Charbel Louis även ska dömas att fullgöra 20 timmars ungdomstjänst.

**Liam Schultz** har såvitt framkommit inte samma vårdbehov som Charbel Louis. Han är snart 16 år gammal och lämplig påföljd är ungdomstjänst vilket föreslagits av Nässjö kommun och till vilket Liam Schultz lämnat sitt samtycke. Tingsrätten bestämmer antalet timmar till 80.

#### *Skadestånd*

Målsäganden har blivit kränkt genom det aktuella brottet. Hon har efter gärningen uppenbarligen - på flera plan - befunnit sig i en allmänt svårhanterlig situation. När det gäller ersättning för kränkning anser tingsrätten att denna klart bör överstiga vad som enligt praxis normalt utgår för sexuellt ofredande (5 000 kr). 20 000 kr är ett belopp som framstår som en rimlig ersättning för det som målsäganden utsatts för. Yrkat belopp för initial sveda och värk ska dömas ut liksom yrkad ränta.

Som tingsrätten noterat inledningsvis har inga skadeståndskrav riktats mot vårdnadshavarna.

#### *Sekretess*

Efter begäran från målsäganden har tingsrättens huvudförhandling hållits inom stängda dörrar. Tillfrågad efter slutanförandena har målsägandebiträdet framfört att målsäganden begär att hennes personuppgifter alltjämt ska vara sekretesskyddade i målet. Tingsrätten har bifallit hennes begäran och beslut har utformats i enlighet med vad som framgår i domslutet.

*Övrigt*

Charbel Louis och Liam Schultz ska betala en avgift till brottsofferfonden eftersom de döms för ett brott där fängelse finns med i straffskalan. Kostnaderna för offentligt försvar och målsägandebiträdet ska betalas av staten.

**ANVISNINGAR FÖR HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 2.

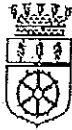
Överklagande senast den 25 juni 2014 ställs till Göta hovrätt men ges in till Eksjö tingsrätt.

På tingsrättens vägnar

Erik Handmark

29. Apr. 2014 15:16

Nr. 1457 S. 5



## SOCIALFÖRVALTNINGEN

NÄSSJÖ KOMMUN

Handläggare  
Daniel Mannerström

Direkttelefon  
0380-51 36 69

E-postadress  
daniel.mannerstrom@nassjo.se

Datum  
2014-04-28

SKS 2014 GSRÄTT  
INKOM: 2014-06-02  
MÅLNR: B 508-14  
AKTBIL: 50

## UNGDOMSKONTRAKT

### Vårdform

Ungdomsvård enl LuL.

### Vårdens innehåll

Nässjö kommuns påverkansprogram för unga lagöverträdare kallas Greppet. Programmet syftar till att genom självskattningsformulär och samtal kring moral och etik öka ungdomens självkänsla och förmåga till självkontroll, samt öka förståelsen för kriminalitetens konsekvenser och kunskap om "rätt och fel".

Programmet innehåller 11 tillfällen där moment såsom enskilda samtal, filmer, studiebesök, ekonomiska konsekvenser av brottet m.m. ingår.

Beroende på ungdomens behov och brottets art finns inriktningar mot alkohol och droger, våld eller trafikbrott.

Programmet kan vid behov ingå medling.

Under tiden den Charbel Louis ingår i programmet håller öppenvården även kontakt med föräldrar och vid behov skola/praktikplats.

### Vårdens omfattning

Programmet omfattar 11 träffar för Charbel Louis under ca 22 veckor.

Ungdomsvården beräknas genomförd senast inom sex månader efter det att domen verkställts.

Jag samtycker till ungdomsvården i dess helhet:

140428

Charbel Louis

*Charbel Louis*



# SVERIGES DOMSTOLAR

## ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller

4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### I vilka fall krävs prövningstillstånd?

#### Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

#### Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.



## Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.