

**PARTER** (Antal tilltalade: 1)**Tilltalad**

Karl Lars-Åke Klintonberg, 19530503-2418

Frihetsberövande: Häktad

Gullbrohult Smedhemmet

571 93 Nässjö

Offentlig försvarare:

Advokat Gustaf Ljunggren

Advokatfirman Advis HB

Missionsgatan 2

573 33 Tranås

**Åklagare**

Kammaråklagare Adam Rullman

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Jönköping

Box 73

551 12 Jönköping

**Målsägande**

Sekreteress, se Partsbilaga sekretess

Sekreteress

Ombud och målsägandebiträde:

Daniel Özmen

c/o Advokatfirman Erfors &amp; Blomkvist AB

Västra Storgatan 1

553 15 Jönköping

**DOMSLUT****Brott som den tilltalade döms för**

- Grovt sexuellt övergrepp mot barn, 6 kap 6 § 2 st brottsbalken  
- 2014-03-21 -- 2014-05-19 (5 tillfällen)

**Påföljd m.m.**

Fängelse 2 år 6 månader

| Postadress              | Besöksadress      | Telefon                                       | Telefax     | Expeditionstid                                |
|-------------------------|-------------------|---|-------------|---|
| Box 230<br>575 23 Eksjö | Sofieholmogatan 7 | 0381-384 00<br>E-post: eksjo.tingsratt@dom.se | 0381-139 29 | måndag - fredag<br>09:00-12:00<br>13:00-15:00 |

**Beslut****Skadestånd**

1. Lars-Åke Klintonberg ska utge skadestånd till målsäganden med 120 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 19 maj 2014 till dess betalning sker.

**Häktning m.m.**

1. Lars-Åke Klintonberg ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

**Sekretess**

1. Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som kan röja målsägandens och vittnets liksom målsägandens vårdnadshavares identiteter samt på övriga uppgifter om enskildas personliga förhållanden - i den mån sådana övriga uppgifter inte har tagits in i domen - som lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som finns i promemoria (aktbil 10), läkarintyg (aktbil 15), förundersökningsprotokoll (aktbil 17) och bilaga till stämningsansökan (aktbil 19). Detsamma ska gälla dels för uppgifter om enskildas personliga förhållanden i ljud- och bildupptagningar av förhör som hållits vid förhandling inom stängda dörrar, dels identitetsuppgifter i bilaga 1 till denna dom.

**Brottsofferfond**

1. Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

1. Daniel Özmen tillerkänns ersättning av allmänna medel med 16 767 kr. Av beloppet avser 12 122 kr arbete, 1 170 kr tidspillan, 122 kr utlägg och 3 353 kr mervärdesskatt.
  2. Gustaf Ljunggren tillerkänns ersättning av allmänna medel med 38 027 kr. Av beloppet avser 19 140 kr arbete, 9 945 kr tidspillan, 1 336 kr utlägg och 7 606 kr mervärdesskatt.
  3. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-

**YRKANDEN M.M.**

Åklagaren har yrkat att Lars-Åke Klintonberg ska dömas för grovt sexuellt övergrepp mot barn enligt 6 kap. 6 § 2 st brottsbalken med följande gärningspåståenden.

Åtalspunkt 1

Klintonberg har vid ett tillfälle någon gång under perioden den 21 mars – 21 april 2014 i bostaden Gullbrohult Smedhemmet, Nässjö kommun genomfört sexuell handling med Sekretess 1, född april 2009. Den sexuella handlingen har bestått i att Klintonberg berört målsägandens könsorgan med fingrarna.

Brottet bör bedömas som grovt med hänsyn till att Klintonberg är närstående till målsäganden samt då brottet med hänsyn till barnets låga ålder innebar ett hänsynslöst utnyttjande av målsäganden.

Åtalspunkt 2

Klintonberg har den 16 maj 2014 i bostaden Gullbrohult Smedhemmet, Nässjö kommun genomfört sexuell handling med Sekretess 1, född april 2009. Den sexuella handlingen har bestått i att Klintonberg berört målsägandens könsorgan med fingrarna.

Brottet bör bedömas som grovt med hänsyn till att Klintonberg är närstående till målsäganden samt då brottet med hänsyn till barnets låga ålder innebar ett hänsynslöst utnyttjande av målsäganden.

Åtalspunkt 3

Klintenberg har den 17 maj 2014 i bostaden Gullbrohult Smedhemmet, Nässjö kommun genomfört sexuell handling med Sekretess 1, född april 2009. Den sexuella handlingen har bestått i att Klintenberg berört målsägandens könsorgan med fingrarna samt att Klintenberg förmått målsäganden att onanera åt honom.

Brottet bör bedömas som grovt med hänsyn till att Klintenberg är närstående till målsäganden samt då brottet med hänsyn till barnets låga ålder innebar ett hänsynslöst utnyttjande av målsäganden.

Åtalspunkt 4

Klintenberg har den 18 maj 2014 i bostaden Gullbrohult Smedhemmet, Nässjö kommun genomfört sexuell handling med Sekretess 1, född april 2009. Den sexuella handlingen har bestått i att Klintenberg berört målsägandens könsorgan med fingrarna.

Brottet bör bedömas som grovt med hänsyn till att Klintenberg är närstående till målsäganden samt då brottet med hänsyn till barnets låga ålder innebar ett hänsynslöst utnyttjande av målsäganden.

Åtalspunkt 5

Klintenberg har den 19 maj 2014 i en bil på en skogsväg i närheten av Bergsätra, Nässjö kommun genomfört sexuell handling med Sekretess 1, född april 2009. Den sexuella handlingen har bestått i att Klintenberg berört målsägandens könsorgan med fingrarna.

Brottet bör bedömas som grovt med hänsyn till att Klintenberg är närstående till målsäganden samt då brottet med hänsyn till barnets låga ålder innebar ett hänsynslöst utnyttjande av målsäganden.

Målsäganden (sekretess 1) har yrkat att Lars-Åke Klintonberg ska betala skadestånd till henne med 130 000 kr, varav 100 000 kr för kränkning och 30 000 kr för sveda och värk, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 19 maj 2014 till dess betalning sker.

Lars-Åke Klintonberg har erkänt gärningarna men gjort gällande att de ska bedömas som sexuellt övergrepp mot barn enligt 6 kap. 6 § 1 st brottsbalken, d.v.s. inte som grovt brott i brottsbalkens mening.

## **DOMSKÄL**

### **Utredningen i målet**

Åklagaren har som muntlig bevisning, förutom förhör med Lars-Åke Klintonberg, åberopat vittnesförhör med sekretess 4. Åklagaren har vidare åberopat uppspelning av videoinspelat polisförhör med målsäganden.

Av utredningen i målet framgår att Lars-Åke Klintonberg tillsammans med sin hustru var barnvakt för målsäganden när de händelser som åklagaren påstår ska ha ägt rum.

### **Skuldfrågan**

Lars-Åke Klintonberg har uppgett bl.a. följande.

Målsäganden var på besök hos honom och hans hustru en helg i mars eller april 2014. Målsäganden satt i tv-soffan i vardagsrummet och såg på barnprogram när han sa till henne att sätta sig i hans knä, vilket hon gjorde. Han fick då den dumma idén att han skulle känna på hennes ”snutta”. Han kände innanför målsägandens

strumpbyxor och trosor. Han kände med ett finger men inte mellan blygdläpparna. De hade vid tillfället en filt över sig. När hans fru kom ner till dem och undrade varför de hade en filt på sig ryckte han till. Han sa till målsäganden att de skulle gå och leka i stället, vilket de gjorde.

Den 16-19 maj 2014 bodde målsäganden hos dem eftersom målsägandens föräldrar var bortresta.

När målsägande den 16 maj skulle gå och lägga sig var det han som ”nattade” henne. Målsäganden berättade att hon ville titta på tv, vilket hon fick. Hon la sig i sitt och hustruns sovrum där det fanns en liten tv. Efter en stund somnade målsäganden. När han vid 22-tiden gick och lade sig fick han ett infall att han skulle känna på målsägandens ”snutta”. Målsäganden sov då. Han äter stämningshöjande mediciner, vilket påverkar hans känsel, smak och lukt negativt och han har fått kraftiga svettningar. Eftersom han blivit impotent ville han se hur han skulle reagera. Han själv fick ingen reaktion. Han såg inte heller någon reaktion hos målsäganden. Han tror han höll på cirka en minut. Han kände mellan målsägandens blygdläppar och på området runt omkring med ett finger. Hela hans hand var innanför målsägandens trosor.

Även nästa kväll, den 17 maj, var det han som ”nattade” målsäganden. Målsäganden somnade i sitt och hustruns sovrum sedan han läst en saga för henne och hon sett på tv. När han kom upp för att lägga sig i sängen flyttade han på målsäganden eftersom hon låg mitt i sängen, varvid målsäganden vaknade. Han frågade målsäganden om han fick känna lite på hennes ”snutta”, vilket han uppfattade som han fick. Han agerade sedan som han gjorde dagen innan med sitt finger. Han frågade samtidigt målsäganden om hon ville känna på hans penis. Som svar fick han ”mmm” eller liknande som han uppfattade som ja. Han visade henne då hur hon skulle göra genom rörelser upp och ned. Målsäganden tog tag i hans penis och gjorde som han visat. Då var målsägandens ansikte vänt från honom, så

hon såg inte hans penis. Han fick sedan en sexuell reaktion på så sätt att han fick stånd. Målsäganden sa sedan att hon inte orkade mer, varför han slutade. Målsäganden vände sig därefter om, vilket även han gjorde, varefter de somnade. Allt som allt höll det på i en till två minuter

Nästa dag, den 18 maj, befann han sig med målsäganden i ladugården på logen, där de har en del leksaker. De spelade lite musik och i samband med det sa målsäganden att den här musiken har pappa i bilen. Han satte sig på en barnpall och sa ”kom och sätt dig i mitt knä”, vilket målsäganden gjorde. Han fick då ett infall att se hur han reagerade och han kände lite på målsägandens ”snutta” under strumpbyxorna och trosorna. Därefter gick de ut och lekte. Den kvällen/natten ”nattade” hans fru målsäganden och ingenting hände från hans sida.

Dagen därpå, den 19 maj, skulle han åka ett ärende med bilen och målsäganden ville följa med. På vägen tillbaka behövde han urinera och stannade därför bilen på en skogsstig vid sidan om vägen. Där frågade han målsäganden om han fick känna lite på henne. Hon sa att det fick han väl eller något liknande. Han kände därefter på målsägandens ”snutta” med ett finger innanför trosorna. Han höll på enbart en kort stund, en halv till en minut. Vid detta tillfälle, liksom dagen innan, tror han inte att han rörde mellan hennes blygdläppar. Han sa sen att ”nu får det vara nog med det här” och ”nu gör vi aldrig det här igen”. Han sa vidare till målsäganden att inte berättar om detta hemma. Han kände då att det hade gått lite väl långt även för honom.

Han ångrar sig djupt och kommer aldrig att upprepa det här igen.

Målsäganden har i polisförhör uttalat att Lars-Åke Klintenberg vid något eller några tillfällen tagit henne på ”snuttan” när hon varit hos honom och att det ska ha skett i vardagsrummet när de tittat på barnprogram. Hon har vidare i förhöret med gester visat att han tagit henne i underlivet. Målsäganden har även berättat att Lars-Åke

Klintenberg tagit på sig själv i underlivet. Målsäganden har flera gånger under polisförhöret påtalat att hon vill att förhöret ska sluta. I slutet av förhöret har förhørsledaren frågat målsäganden om det som hänt i soffan även hänt någon annan stans. Målsägande har då svarat nekande.

Vittnet har uppgett bl.a. följande.

Lars-Åke Klintenberg kom hem med målsäganden till henne den 19 maj 2014. Hon hade träffat Lars-Åke Klintenberg tidigare och upptäckte vid detta tillfälle inget anmärkningsvärt eller annorlunda utan det var som vanligt. Senare efter det att Lars-Åke Klintenberg åkt iväg satte hon sig i soffan och strax därefter satte sig målsäganden bredvid henne. Målsäganden kom och kröp upp i hennes knä och viskade att Lars-Åke Klintenberg gillade hennes kropp och att Lars-Åke Klintenberg tyckte om att ta på hennes kropp. Målsäganden berättade även att Lars-Åke Klintenberg hade skruvat på sin snopp samtidigt som han tagit på hennes ”snutta” med fingrarna. Målsäganden visade då med sina händer vad hon menade med att skruva. Någon dag senare, när hon träffade målsäganden på nytt, berättade målsäganden om ytterligare tillfällen som skulle ägt rum både i ladugården, nere på soffan och uppe i sängen.

Målsäganden var så pass rakt på sak och förklarade så bra att hon direkt trodde på målsäganden.

*Tingsrätten gör följande bedömning.*

Lars-Åke Klintenberg har på ett utförligt och sammanhängande sätt berättat om vad som enligt hans uppfattning hänt vid de aktuella tillfällena. Målsäganden har i och för sig lämnat vaga och begränsade uppgifter i polisförhöret. Samtidigt kan konstateras att målsäganden lämnat klart mer utförliga uppgifter till vittnet, vilket måste sägas vara naturligt för ett så litet barn eftersom vittnet var en person som hon hade



en nära relation till. Inget har framkommit som gör att det finns anledning att betvivla de uppgifter som Lars-Åke Klintonberg eller vittnet lämnat. Tingsrätten finner därför att Lars-Åke Klintonbergs uppgifter får ett sådant stöd av övrig utredning i målet att det är utrett att han vid de fem olika tillfällena agerat på det sätt åklagaren påstått.

När det sedan gäller frågan hur gärningarna ska rubriceras konstateras att Lars-Åke Klintonberg är närstående till målsäganden, vilket är en omständighet som enligt lagen talar för att det är fråga om ett grovt brott. Till detta kommer att målsäganden endast var kring fem år gammal när dessa händelser inträffade samt att målsäganden varit i en utsatt situation då hon bott hos Lars-Åke Klintonberg om än tillfälligt. Gärningarna är därför att bedöma som grovt sexuellt utnyttjande av underårig som åklagaren påstått.

### **Påföljdsfrågan**

Lars-Åke Klintonberg förekommer inte tidigare i belastningsregistret.

Tingsrätten bedömer att det sammanlagda straffvärdet motsvarar fängelse i två och ett halvt år. Tingsrätten har då beaktat att Lars-Åke Klintonberg i viss mån själv angett sig. Någon annan påföljd än fängelse kan inte komma i fråga.

### **Skadeståndsfrågan**

Tingsrätten finner att skälig ersättning uppgår till 90 000 kr för kränkning och 30 000 kr för sveda och värk. På det totala beloppet 120 000 kr ska yrkad ränta utgå.

**Häktningsfrågan**

Då det föreligger risk för att Lars-Åke Klintonberg på fri fot fortsätter att begå brott ska han stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

**Övriga frågor**

Lars-Åke Klintonberg döms för brott för vilka fängelse finns i straffskalan. Han ska därför enligt lag betala en avgift till Brottsofferfonden.

**ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE;** se bilaga 1.

Ett överklagande adresseras till Göta hovrätt men ska ha kommit in till tingsrätten senast den 1 augusti 2014.

På tingsrättens vägnar

Carina Tolke

I avgörandet har lagmannen Carina Tolke med nämndemän deltagit. Tingsrättens ledamöter är eniga.

Avräkningsunderlag avseende frihetsberövande, se nästkommande sida.

**Underlaget avser**

|  |                                    |
|--|------------------------------------|
| Person-/samordningsnummer/födelseid<br>19530503-2418 | Datum för dom/beslut<br>2014-07-11 |
| Efternamn<br>Klintenberg                             | Förnamn<br>Karl Lars-Åke           |

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

**Frihetsberövad****Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**

|            |  |
|------------|--|
| 2014-06-09 |  |
|------------|--|

**Särskild anteckning**

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

**Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter**

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

---

Underskrift



# SVERIGES DOMSTOLAR

## ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### I vilka fall krävs prövningstillstånd?

#### Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

#### Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

## Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.