

**PARTER** (Antal tilltalade: 1)**Tilltalad**

Haider Faris Haseeb, 19730914-6053
 Brinellgatan 19 Lgh 1001
 571 35 Nässjö

Offentlig försvarare:

Advokat Gustaf Ljunggren
 Advokatfirman Advis HB
 Missionsgatan 2
 573 33 Tranås

Åklagare

Extra åklagare Martin Svensson
 Åklagarmyndigheten
 Åklagarkammaren i Jönköping
 Box 73
 551 12 Jönköping

Målsägande

Se Målsägandebilaga

DOMSLUT**Brott som den tilltalade döms för**

Sexuellt ofredande, 6 kap 10 § 2 st brottsbalken
 2015-02-05 -- 2015-02-06 (2 tillfällen)

Påföljd m.m.

1. Villkorlig dom
2. Dagsböter 80 å 50 kr

Skadestånd

1. Haider Faris Haseeb ska utge skadestånd till Josephine Karlsson med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 5 februari 2015 till dess betalning sker.
2. Haider Faris Haseeb ska utge skadestånd till Elsa Brännström med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 5 februari 2015 till dess betalning sker.

3. Haider Faris Haseeb ska utge skadestånd till Mikaela Franzén med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 5 februari 2015 till dess betalning sker.
4. Haider Faris Haseeb ska utge skadestånd till Gabriella Kasto med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 6 februari 2015 till dess betalning sker.
5. Haider Faris Haseeb ska utge skadestånd till Hanna Pettersson med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 6 februari 2015 till dess betalning sker.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Uno Karlsson tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 17 280 kr. Av beloppet avser 10 416 kr arbete, 2 988 kr tidspillan, 420 kr utlägg och 3 456 kr mervärdesskatt.
 2. Gustaf Ljunggren tillerkänns ersättning av allmänna medel med 33 056 kr. Av beloppet avser 16 926 kr arbete, 7 170 kr tidspillan, 2 349 kr utlägg och 6 611 kr mervärdesskatt.
 3. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat ansvar m.m. enligt följande.

1. SEXUELLT OFREDANDE

Haider Faris Haseeb har ofredat Elsa Brännström, Josephine Karlsson och Mikaela Franzén, på ett sätt som kunde förväntas kränka Elsa Brännström, Josephine Karlsson och Mikaela Franzéns sexuella integritet, genom att upprepade gånger visa sin erigerade penis i kalsongerna utstickande genom gylfen samtidigt som han tittat på dem och filmat dem. Det hände den 5 februari 2015 vid Ica kvantum, Bandygatan, Nässjö, Nässjö kommun. Elsa Brännström och Mikaela Franzén var vid tillfället 14 år vilket Haider Faris Haseeb hade skälig anledning att anta.

Josephine Karlsson var vid tillfället 15 år.

Haider Faris Haseeb begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 10 § 2 st. brottsbalken

2. SEXUELLT OFREDANDE

Haider Faris Haseeb har ofredat Gabriella Kasto och Hanna Pettersson på deras arbetsplats, på ett sätt som kunde förväntas kränka Gabriella Kasto och Hanna Petterssons sexuella integritet, genom att i butiken gå omkring och visa, samt ta på och dra i, sin erigerade penis i kalsongerna utstickande genom gylfen. Det hände den 6 februari 2015 på Willys, Bataljonsgatan 2, Jönköping, Jönköpings kommun.

Haider Faris Haseeb begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 10 § 2 st. brottsbalken

Enskilda anspråk:

- Gabriella Kasto yrkar skadestånd av Haider Faris Haseeb med 5 000 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st. och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Beloppet avser kränkning 5 000 kronor.
- Hanna Pettersson yrkar skadestånd av Haider Faris Haseeb med 5 000 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st. och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Beloppet avser kränkning 5 000 kronor.

Elsa Brännström, Josephine Karlsson och Mikaela Franzén har var och en yrkat skadestånd av Haider Faris Haseeb med 5 000 kr för kränkning, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 5 februari 2015 till dess betalning sker.

Haider Faris Haseeb har förnekat samtliga gärningar och bestritt skadeståndsyrkandena. Han har inte vitsordat något belopp som skäligt, dock har han vitsordat sättet att beräkna ränta.

DOMSKÄL

De åtalade gärningarna

Utredningen i målet, Haider Faris Haseebs invändningar och identifieringen av den tilltalade

Åklagaren har åberopat följande skriftliga bevisning.

- Fotografier från ICA (förundersökningsprotokoll s. 5-9 samt s. 14-15)
- Utredning (förundersökningsprotokoll s. 16-20)
- Fotografier från övervakningsfilm Willys (förundersökningsprotokoll s. 35-36)

I målet har hörts målsägandena Josephine Karlsson, Mikaela Franzén, Elsa Brännström, Hanna Pettersson och Gabriella Kasto, den tilltalade Haider Faris Haseeb samt vittnet polisinspektören Pierre Bardh.

Haider Faris Haseeb har anfört att han inte kan få erektion och därför inte kan ha begått brotten. Han har härvid åberopat ett läkarintyg till Försäkringskassan daterat i september 2014 (sid. 49-52 i förundersökningsprotokollet) av vilket det bl.a. framgår att Haider Faris Haseeb lider av bristande sexuell lust. Vidare har Haider Faris Haseeb åberopat ett läkarintyg upprättat av samma läkare i augusti 2015 (aktbilaga 42) vari bl.a. framgår att Haider Faris Haseeb har uppgett att han sedan 2007 har bristande sexuell lust och problem dels med att få erektion, och dels med

för tidig utlösning. Av intyget framgår vidare att läkaren inte tycks ha undersökt Haider Faris Haseeb.

De åberopade läkarintygen om erektionsproblem baseras således på Haider Faris Haseeb's egna uppgifter och ingen fysisk undersökning tycks ha skett av honom i detta avseende. Det har inte framkommit att han skulle vara fysiskt förhindrad att få erektion. Att ha erektionsproblem, för tidig utlösning eller bristande sexuell lust är heller inte samma sak som att aldrig kunna få erektion. Under dessa omständigheter har läkarintygen ingen betydelse för bedömningen av ansvarsfrågan i målet.

Samtliga målsäganden har identifierat Haider Faris Haseeb som den person som blottade sig. Tingsrätten bedömer att målsägandena är trovärdiga och det har inte beträffande någon av dem framkommit några uppgifter som tyder på att de skulle ha skäl att falskeligen anklaga Haider Faris Haseeb. Frågan är då om identifieringen är tillförlitlig.

Haider Faris Haseeb minns inte att han skulle ha varit på ICA eller Willys de aktuella dagarna och kan inte heller bekräfta att det är han som syns på fotografierna.

När det gäller händelsen i Nässjö är det genom den skriftliga bevisningen styrkt att en person som ser ut som den tilltalade den aktuella kvällen kl. 21.10 köpte ett kontantkort till mobilen och därvid använde ett ICA-kort. Kortet var registrerat på Anwar Alwan, som är Haider Faris Haseeb's för detta fru som han har fyra barn tillsammans med och som han vid aktuell tidpunkt bodde i samma hus som. När en polispatrull några dagar senare träffade på Haider Faris Haseeb hade han en likadan jacka och halsduk på sig som på övervakningsfotografierna. Tingsrätten finner härmed styrkt att Haider Faris Haseeb var på ICA Kvantum i Nässjö vid aktuell tidpunkt.

Josephine Karlsson, Mikaela Franzén och Elsa Brännström har alla uppgett att de sett Haider Faris Haseeb i god belysning inne på ICA. De har också sett Haider Faris Haseeb vid kassan vid den tidpunkt som angetts ovan. Flickorna har samma kväll fått titta på en övervakningsfilm från ICA där de identifierat Haider Faris Haseeb som den som blottade sig för dem. Denna identifiering är inte optimal eftersom alla flickorna på en och samma gång fick titta på övervakningsfilmen och det hade varit bättre om målsägandena fått titta på filmen en och en istället. Å andra sidan var Josephine Karlsson den som sett gärningsmannen flest gånger och från hennes sida var identifieringen, enligt vittnet Pierre Bardh, direkt och spontan utan påverkan av någon annan. Mot denna bakgrund finner tingsrätten att identifieringen den 5 februari 2015 av Haider Faris Haseeb ska godtas.

När det gäller händelserna på Willys finns övervakningsbilder där det framgår att en person som är mycket lik Haider Faris Haseeb står i kassakön med öppen gylf och håller i något som ser ut som hans erigerade könsorgan, täckt av kalsongerna. Även om denna person har en annan jacka och inte har någon keps på sig finns stora likheter med övervakningsfotografierna från dagen innan, bl.a. är form och färg på glasögonen desamma och skägget ser likadant ut.

Vid huvudförhandlingen hade inte Haider Faris Haseeb glasögon eller skägg som på fotografierna. Däremot kunde man se att hårfästet är detsamma som på övervakningsbilderna från Willys, så även den kala fläcken på hjässan, samt formen på ögonbrynen, näsan och hakan.

Tillvägagångssättet är identiskt på så sätt att även denna dag visade en man upp, vad målsägandena uppfattade som, sitt könsorgan täckt av tyg. Att det skulle vara fråga om två helt olika personer som utseendemässigt är mycket lika och som agerat på detta aparta sätt är så osannolikt att detta alternativ kan lämnas utan avseende. Tingsrätten finner därför att det är ställt bortom rimligt tvivel att det är Haider Faris Haseeb som syns på övervakningsfotografierna från Willys.

Har Haider Faris Haseeb gjort sig skyldig till sexuellt ofredande i Nässjö?

Målsägandena Josephine Karlsson, Mikaela Franzén och Elsa Brännström har i princip lämnat samstämmiga berättelser om vad som hänt. De har berättat på ett trovärdigt sätt och utan uppenbara överdrifter. Deras uppgifter vinner dels stöd av varandra, och dels av vad vittnet Pierre Bardh har berättat om flickornas reaktioner och berättelser när han träffade på dem direkt efter händelserna. Tingsrätten finner mot denna bakgrund att målsägandenas uppgifter ska läggas till grund för bedömningen i målet i denna del. Härigenom är följande styrkt.

Det var vid niotiden på kvällen och Josephine Karlsson, Mikaela Franzén och Elsa Brännström hade varit på ICA och handlat och stod och väntade på bussen när Haider Faris Haseeb kom emot dem. Mikaela Franzén och Elsa Brännström drog då upp huvorna och undvek att titta på mannen. Haider Faris Haseeb gick alldeles intill busskuren på den sida där Josephine Karlsson stod. Haider Faris Haseeb drog ner blyxtlåset i jackan och Josephine Karlsson kunde då se att hans gylf var öppen och att hans erigerade penis stack ut. Penisen var täckt av något tyg. Haider Faris Haseeb tittade på Josephine Karlsson, sedan tittade han ner på sin penis och därefter återigen på Josephine. Det är således uppenbart att hans avsikt var att visa upp penisen för Josephine Karlsson.

Den som blottar sig för någon annan på ett sätt som är ägnat att väcka obehag eller genom handlande ofredar en person på ett sätt som är ägnat att kränka personens sexuella integritet, döms för sexuellt ofredande. Målsäganden har uppfattat det som att det var Haider Faris Haseeb's erigerade penis som stack ut genom hans öppna gylf. Det spelar då ingen roll att penisen var täckt av tyg, utan agerandet faller objektivt under vad som omfattas av straffstadgandet. Haider Faris Haseeb har härmed gjort sig skyldig till sexuellt ofredande i förhållande till Josephine Karlsson.

Josephine Karlsson blev chockad och berättade vad hon sett för sina kompisar. De bestämde sig för att gå in på ICA igen eftersom det fanns folk där, de tyckte det var

en tryggare plats. Väl inne satte de sig på en bänk och då fick Josephine Karlsson syn på Haider Faris Haseeb igen när han stod vid självscanningen. Han gick sedan tillbaka in i butiken och ställde sig i kassan och handlade något. Då var Haider Faris Haseeb jacka stängd. Därefter gick Haider Faris Haseeb in bakom presentinslagningen och när han kom ut hade han öppnat jackan och alla tre målsägandena kunde då se att hans penis stack ut ur gylfen, även denna gång täckt med något tyg. När Haider Faris Haseeb ställde sig och visade dem sin erigerade penis, höll han samtidigt ut jackan så att de som stod till vänster om honom inte kunde se. Josephine Karlsson har berättat att Haider Faris Haseeb även denna gång försökte få ögonkontakt med dem och att hon uppfattade det som att han försökte få dem att titta på penis. Haider Faris Haseeb stod ett par meter ifrån flickorna.

Brottet sexuellt ofredande förutsätter att angreppet riktas mot en viss person. Om brottet begås mot flera personer krävs att angreppet är riktat mot var och en av dem. Från tillämpningsområdet undantas sådana situationer då handlingen inte riktar sig mot någon bestämd person utan i stället mot en större eller mindre obestämd krets av utomstående. Handlingen kan i sådant fall vara att bedöma som förargelseväckande beteende. (Se Berggren m.fl., brottsbalken, 1 jan. 2015, Zeteo, kommentaren till 6 kap.10 §.)

I detta fall bedömer tingsrätten att gärningen riktade sig mot just de tre flickorna eftersom Haider Faris Haseeb försökte få dem att titta på honom samtidigt som han hindrade andra från att se. Han ska därför dömas enligt åtalet även vad gäller denna händelse.

Haider Faris Haseeb gick därefter ut ur butiken och en stund senare gick även målsägandena ut för att ta bussen. När de stod vid busskuren såg de Haider Faris Haseeb en bit bort på väg mot Preem-macken. Han vände sig om och fick syn på flickorna och började sedan gå åt deras håll igen.

Josephine Karlsson har berättat att hon såg mannen på cirka 10 meters avstånd och att hon då såg att jackan var öppen igen och att gylfen fortfarande var öppen. Elsa Brännström och Mikaela Franzén har uppgett att de inte såg detta vid det sista tillfället, men samtidigt har de uppgett att de vände sig bort när de såg att mannen var på väg mot dem. Det finns dock ingen anledning att misstro Josephine Karlssons uppgifter om detta och i ett sammanhängande förlopp som det aktuella krävs inte stödbevisning beträffande samtliga händelser för det fall målsägandens berättelse, som i detta fall, bedöms som både trovärdig och tillförlitlig. Med hänsyn till att Haider Faris Haseeb vände och gick tillbaka till flickorna anser tingsrätten att det är styrkt att hans avsikt var att blotta sig för dem igen, även om det bara var Josephine Karlsson som såg. Han ska därmed dömas även för denna gärning.

Josephine Karlsson har slutligen berättat att när hon sista gången såg Haider Faris Haseeb så tog han upp något som hon uppfattade som en mobil som han filmade dem med. Varken Elsa Brännström eller Mikaela Franzén kommer numera ihåg att Haider Faris Haseeb tog upp en mobiltelefon eller något likande, dock har Mikaela Franzén tidigare berättat om detta i polisförhör (sid. 25 i förundersökningsprotokollet). Vidare har Pierre Bardh berättat att flickorna nämnde filmandet med mobiltelefonen när han träffade på dem direkt efter händelsen. Tingsrätten finner det därför visat att Haider Faris Haseeb hade ett mobilliknande föremål i handen vid det sista tillfället. Enligt åberopad PM på sid. 11 i förundersökningsprotokollet framgår emellertid att polisen inte kunnat hitta någon film i Haider Faris Haseeb's mobiltelefon och Josephine Karlsson har inte säkert kunnat säga att hon såg den tilltalade filma dem. Även om Haider Faris Haseeb lyft en mobiltelefon mot flickorna finns det därmed inget som tyder på att han faktiskt filmat eller fotograferat och åtalet är därmed inte styrkt i denna del.

Har Haider Faris Haseeb gjort sig skyldig till sexuellt ofredande på Willys?

Hanna Pettersson och Gabriella Kasto har lämnat trovärdiga uppgifter som vinner stöd av åberopade övervakningsbilder. Deras utsagor framstår därmed som tillförlitliga och ska läggas till grund för bedömningen i målet.

Hanna Pettersson har berättat: Hon jobbade på Willys den aktuella dagen. Det var fredag eftermiddag kanske runt halv fem och det var mycket folk i butiken. Hon skulle gå ut på lagret och mötte då Haider Faris Haseeb i den stora gången. De gick mot varandra och sedan passerade hon Haider Faris Haseeb. Hans jacka var öppen och hans penis stack ut genom gylfen. Han tittade på henne helt öppet. Först trodde hon att hon sett fel, även om hon var ganska säker på vad hon sett, och gick därför ut igen för att kolla. När hon såg Haider Faris Haseeb igen så drog han för sin jacka när han fick se henne. Hon gick och hämtade en manlig kollega. Haider Faris Haseeb var framme vid kassan när de såg honom igen.

Gabriella Kasto har berättat: Hon satt i kassan och fick se den manliga kollega som Hanna Pettersson tillkallat. Hon såg att han tittade mot hennes kassakö och hennes första tanke var att någon skulle försöka sno något. Hon såg då Haider Faris Haseeb. Hon såg tydligt att hans gylf var öppen och att han hade stånd. Han hade kalsonger på sig. Kunden som hon expedierade hade också sett detta. Hon kände hans blick på sig men hon försökte koncentrera sig på sin kund. Hon upplevde att han förstod att hon hade sett honom. Innan Haider Faris Haseeb skulle betala lutade han sig fram och ställde en fråga till henne, då såg hon hans penis och kalsonger.

Genom utredningen i målet är det tydligt att brotten riktats mot var och en av målsägandena även om det funnits andra människor i butiken, och att Haider Faris Haseeb's syfte har varit att visa upp sin erigerade penis för målsägandena. Han ska därför dömas för sexuellt ofredande. Det är dock inte visat att han i samband med detta drog i sin penis.

Påföljd

När det gäller det första fallet av sexuellt ofredande har detta avsett tre unga flickor och Haider Faris Haseeb, som själv har barn i samma ålder, måste ha förstått att flickorna var minderåriga. Haider Faris Haseeb har blottat sig upprepade gånger. Orsaken till att bara Josephine Karlsson sett honom alla tre gångerna är att de andra två flickorna medvetet undvek att titta på Haider Faris Haseeb. Den omständigheten att han vid det sista tillfället vände och gick tillbaka mot flickornas håll, gör att det framstår som om han förföljde flickorna, vilket måste ha gjort situationen särskilt obehaglig för målsägandena.

När det gäller det sexuella ofredandet på Willys är gärningen som riktades mot Gabriella Kasto särskilt kränkande eftersom Haider Faris Haseeb, med öppen gylf, böjde sig fram mot Gabriella Kasto för att fråga om något och därmed inkräktade mer påtagligt i hennes personliga sfär.

Brottens straffvärde motsvarar ett kortare fängelsestraff. Det finns dock ingen presumtion för att döma till fängelse eftersom sexuellt ofredande inte brukar bedömas som s.k. artbrott. Haider Faris Haseeb är inte tidigare dömd för brott, varför en lämplig påföljd är en villkorlig dom i förening med böter.

Skadestånd

Även om Haider Faris Haseeb's penis vid samtliga tillfällen varit täckt av hans kalsonger så har det för samtliga målsägande varit uppenbart att han visat upp sin erigerade penis och detta har varit obehagligt och skrämmande. Samtliga skadeståndsyrkanden är skäliga och ska bifallas.

Övriga frågor

Då Haider Faris Haseeb döms för brott som har fängelse i straffskalan ska han betala en lagstadgad avgift till Brottsofferfonden.

Gustaf Ljunggren och Uno Karlsson ska tillerkännas ersättning för arbete m.m. När det gäller Gustaf Ljunggren finns det skäl att överskrida arvode enligt taxa. Kostnaden för försvar och målsägandebiträde ska stanna på staten med hänsyn till Haider Faris Haseeb's ekonomiska förhållanden.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV400)

Skrift med överklagande ställs till Göta hovrätt men ges in till tingsrätten senast den 15 oktober 2015.

På tingsrättens vägnar

Elisabeth Ljungdahl

I avgörandet har rådmannen Elisabeth Ljungdahl och tre nämndemän deltagit. Rättens ledamöter är eniga.



Domslut avseende Haider Faris Haseeb

1. Elsa Brännström
Koltorpsgatan 26
571 40 Nässjö

Målsägandebitråde:
Advokat Uno Karlsson
Vetlanda Advokatbyrå AB
Box 239
574 23 Vetlanda

2. Mikaela Franzén
Södra Koltorpsgatan 65
571 39 Nässjö

Målsägandebitråde:
Advokat Uno Karlsson
Vetlanda Advokatbyrå AB
Box 239
574 23 Vetlanda

3. Josephine Karlsson
Aspgatan 11
571 39 Nässjö

Målsägandebitråde:
Advokat Uno Karlsson
Vetlanda Advokatbyrå AB
Box 239
574 23 Vetlanda

4. Gabriella Kasto
Gjuterigatan 8 C Lgh 1001
553 18 Jönköping

Företräds av åklagaren

5. Hanna Pettersson
Ebbesvägen 4 Lgh 1202
561 39 Huskvarna

EKSJÖ TINGSRÄTT

Målsägandebilaga
2015-09-24

Mål nr: B 693-15

Företäds av åklagaren



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.