

**PARTER** (Antal tilltalade: 1)**Tilltalad**

Aghaid Altnbakje, 19970308-4492

Granitgatan 5 Lgh 1002

573 42 Tranås

Medborgare i Syrien

Offentlig försvarare:

Advokat Christian Berntö

Berntö Advokatbyrå AB

Box 305

573 24 Tranås

**Åklagare**

Kammaråklagare Kristoffer Clausen

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Jönköping

Box 73

551 12 Jönköping

**Målsägande**

Sekreteress A, se Partsbilaga sekretess

Sekreteress

Ombud och målsägandebiträde:

Advokat Susanne Malmström

Malmströms Advokatbyrå

Oxtorgsgatan 18 A

553 17 Jönköping

**DOMSLUT****Brott som den tilltalade döms för**

Sexuellt utnyttjande av barn, 6 kap 4 § 1 st och 5 § brottsbalken

2015-09-19

**Påföljd m.m.**

Skyddstillsyn

Särskild föreskrift: Aghaid Altnbakje ska genomgå kriminalvårdens program ROS.

**Frivårdskontor**

Frivården Jönköping

**Övervakare**

Förordnas av frivårdskontoret

**Skadestånd**

Målsäganden Sekretess A:s skadeståndsyrkande ogillas.

**Sekretess**

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska vara tillämplig även i fortsättningen på uppgifter som kan röja målsägandens identitet samt på övriga uppgifter om enskildas personliga förhållanden - i den mån sådana övriga uppgifter inte tagits in i domen - som lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som finns i förundersökningsprotokollet (aktbilaga 6) och i utdrag ur Facebook (aktbilaga 33). Detsamma ska gälla för uppgifter om enskildas personliga förhållande i ljud- och bildupptagningar av förhör som hållits vid förhandling inom stängda dörrar, samt för identitetsuppgifter i sekretessbilagan till denna dom.

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

1. Christian Berntö tillerkänns ersättning av allmänna medel med 23 423 kr. Av beloppet avser 12 568 kr arbete, 4 860 kr tidsspillan, 1 310 kr utlägg och 4 685 kr mervärdesskatt.
  2. Susanne Malmström tillerkänns ersättning av allmänna medel med 21 106 kr. Av beloppet avser 14 089 kr arbete, 2 430 kr tidsspillan, 366 kr utlägg och 4 221 kr mervärdesskatt.
  3. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-

**YRKANDEN M.M.**

Åklagaren har yrkat att Aghaid Altnbakje ska dömas för våldtäkt mot barn enligt 6 kap 4 § 1 st brottsbalken med följande gärningspåstående.

Aghaid Altnbakje har någon gång under augusti till september 2015 i en lägenhet i Rörvik, inom Sävsjö kommun, haft samlag med Sekretess A som var under 15 år. Altnbakje har utfört gärningen trots att han kände till att Sekretess A var under 15 år.

Målsäganden, Sekretess A, har yrkat Aghaid Altnbakje ska utge skadestånd till henne med 140 000 kr, 125 000 kr avseende ersättning för kränkning samt 15 000 kr avseende ersättning för sveda och värk. På det sammanlagda beloppet har det yrkats ränta enligt 6 § räntelagen från den 1 oktober 2015 till dess betalning sker.

Aghaid Altnbakje har förnekat brott men medgett de faktiska omständigheterna, dvs. att han haft samlag med målsäganden och att han kände till att målsäganden var under 15 år. Aghaid Altnbakje har motsatt sig att betala skadestånd. Han har inte kunnat vitsorda något belopp som skäligt i sig.

**DOMSKÄL****Skuld- och skadeståndsfrågorna**Utredningen i målet

På åklagarens begäran har videoinspelat förhör som hållits under förundersökningen med målsäganden den 14 december 2015 spelats upp vid tingsrättens huvudförhandling. Vidare har på åklagarens begäran förhör hållits med Aghaid Altnbakje. Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat fotografier dels föreställande

Aghaid Altnbakje och målsäganden, dels avseende målsägandens personuppgifter på Facebook.

Aghaid Altnbakje har som skriftlig bevisning åberopat polisanmälan som gjordes av målsägandens mamma den 20 november 2015, av vilken framgår att hennes dotter skulle ha utsatts för en våldtäkt utomhus i Rörvik. Aghaid Altnbakje har vidare åberopat utdrag ur konversation på Facebook mellan honom och målsäganden den 1 oktober 2015.

Sakframställningsvis har upplysts att målsäganden för andra vuxna ska ha berättat att hon utsatts för våldtäkt utomhus i Rörvik.

Genom utredningen är till en början följande klarlagt.

Målsäganden, som sommaren 2015 fyllde 14 år och Aghaid Altnbakje, som då var drygt 18 år, kom i kontakt med varandra i slutet av sommaren eller början av hösten 2015 genom deras respektive vänner. Aghaid Altnbakje har uppgett att han var medveten om målsägandens ålder men att han upplevde henne som äldre och mer mogen än vad som var vanligt.

Målsäganden har berättat att hon träffat Aghaid Altnbakje vid ett par tillfällen och att han vid det sista tillfället hade samlag med henne mot hennes vilja i en lägenhet i Rörvik och att han då utövade visst våld mot henne. Aghaid Altnbakje har berättat att de både träffades vid tre till fyra tillfällen, varav ett var i Rörvik, innan de träffades i Rörvik på nytt och hade samlag. Aghaid Altnbakje har uppgett att de befann sig i en lägenhet i Rörvik och att det var målsäganden som tog initiativ till att de hade samlag och att han upplevde att de hade en kärleksrelation med varandra.

Aghaid Altnbakjes och målsägandes berättelser kan i och för sig båda uppfattas som

trovärdiga. Samtidigt är uppgifterna motstridiga när det gäller om våld använts från Aghaid Altnbakjes sida i samband med samlaget. Åklagaren har inte åberopat någon egentlig stödbevisning. Den enda bevisning som åberopats, utöver förhören med målsäganden och Aghaid Altnbakje, är viss skriftlig bevisning som inte ger mer stöd åt målsägandens berättelse än till de uppgifter Aghaid Altnbakje lämnat. Det anförda medför att de uppgifter målsäganden lämnat vid videoförhöret under förundersökningen inte kan anses vara av sådan beskaffenhet att de, framför Aghaid Altnbakjes uppgifter, kan läggas till grund för tingsrättens bedömning. Tingsrätten har därför vid bedömningen om vad som är utrett i målet att utgå från de uppgifter som Aghaid Altnbakje har lämnat.

Tingsrätten anser därför inte att det är bevisat att det har utövats något våld från Aghaid Altnbakjes sida eller att han på annat sätt skulle ska ha tvingat målsäganden att ha samlag med honom.

I målet är alltså enbart utrett att Aghaid Altnbakje haft samlag med målsäganden vid ett tillfälle under den aktuella tiden och att han vid tillfället kände till att målsäganden var under 15 år samt att samlaget varit frivilliga. Frågan blir då hur detta agerande ska bedömas straffrättsligt, dvs. om det är brottsligt.

#### Är Aghaid Altnbakjes agerande brottsligt?

Huvudregeln är att den som har samlag med någon som är under 15 år ska dömas för *våldtäkt mot barn* enligt 6 kap. 4 § brottsbalken. Om brottet med hänsyn till omständigheterna är att anse som mindre allvarligt ska tingsrätten döma för *sexuellt utnyttjande av barn* enligt 6 kap. 5 § brottsbalken. Är det uppenbart att gärningen inte har inneburit något övergrepp mot barnet ska den misstänkte frikännas. Vid den bedömningen ska den ringa skillnad i ålder och utveckling mellan den som begått gärningen och barnet samt omständigheterna i övrigt beaktas – se 6 kap. 14 § brottsbalken.

Tillämpningen av ansvarsfrihetsregeln i 6 kap. 14 § brottsbalken avsågs enligt lagens förarbeten omfatta bl.a. sådana fall där två unga personer, den ena strax under och den andre strax över 15 år frivilligt har samlag med varandra och det är uppenbart att gärningen inte inneburit något övergrepp mot barnet, dvs. den som var under 15 år (se prop. 2004/05:45 s. 21 f och 77 samt Högsta domstolens avgörande NJA 2007 s. 201). Avsikten är också att bestämmelsen ska tillämpas med stor försiktighet.

I detta fall var målsäganden vid tidpunkten för brottet drygt 14 år dvs. relativt nära åldern för sexuellt självbestämmande. Som ovan angetts är det inte utrett att samlaget skett med våld eller mot målsägandens vilja. Vid en sammantagen bedömning anser tingsrätten att brottet inte är så allvarligt att den ska bedömas som våldtäkt mot barn. Rent objektivt skulle däremot sexuellt utnyttjande av barn kunna föreligga. Vid prövningen om agerandet i detta fall är brottsligt ska dock bestämmelsen i 6 kap. 14 § brottsbalken beaktas.

Med hänsyn till att skillnaden i ålder mellan Aghaid Altnbakje och målsäganden uppgått till mer än fyra år samt till att de båda inte synes ha haft någon mer varaktig relation anser tingsrätten inte att det är uppenbart att gärningen inte inneburit något övergrepp mot målsäganden. Den omständigheten att Aghaid Altnbakje i sitt förhör vid tingsrätten uttryckt viss osäkerhet om han kände till att det inte var tillåtet att ha samlag med någon under 15 år kan inte heller beaktas vid bedömningen av om han gjort sig skyldig till brott. Aghaid Altnbakje ska därför dömas för sexuellt utnyttjande av barn.

#### Ska Aghaid Altnbakje utge skadestånd?

Utifrån vad som är bevisat i målet och som närmare utvecklats ovan kan inte anses utrett att målsäganden utsatts för en sådana allvarlig kränkning som är förutsättning

för att ersättning för kränkning ska utgå. Inte heller finns underlag att utge ersättning för sveda och värk. Målsägandens skadeståndsyrkande ska därför ogillas.

### **Påföljdsfrågan**

Vid bedömningen av brottslighetens straffvärde ska beaktas den skada, kränkning eller fara som gärningen har inneburit – se 29 kap. 1 § brottsbalken. Vid bestämmandet av straffvärdet i detta mål måste då även sådana omständigheter kunna beaktas som har haft betydelse för att brottet ska bedömas som mindre allvarligt och därmed som sexuellt utnyttjande av barn i stället för våldtäkt mot barn. Straffvärdet motsvarar fängelse i närmare fyra månader. Den s.k. straffmätningensvärdet, då man beaktat att Aghaid Altnbakje var 18 år när han begick brottet, uppgår till fängelse i två månader.

Vid val av påföljd ska rätten, enligt 30 kap 4 § brottsbalken, fästa särskilt avseende vid omständigheter som talar för en lindrigare påföljd än fängelse. Detta innebär att ett alternativ till fängelse har företräde och att ett fängelse straff ska väljas i sista hand. Som skäl för fängelse får rätten beakta brottslighetens straffvärde och art samt återfall. Straffvärdet understiger ett år och Aghaid Altnbakje är inte tidigare dömd för brott. Det skäl som i detta fall skulle motivera att fängelse väljs som påföljd är brottslighetens art. Brottslighetens art talar också i detta fall starkt för att påföljden ska bestämmas för fängelse.

Aghaid Altnbakje var emellertid som ovan nämnts 18 år när brottet begicks. För brott som någon begått efter det att han fyllt 18 år men innan han fyllt 21 år får rätten, enligt 30 kap. 5 § andra stycket brottsbalken, döma till fängelse endast om det med hänsyn till gärningens straffvärde eller annars finns särskilda skäl för det.

En dom på skyddstillsyn är endast utesluten som påföljd om det helt saknas anledning att anta att påföljden kan bidra till att den dömde avhåller sig från fortsatt

brottslighet (se Högsta domstolens avgörande i NJA 2015 s. 1024). Frivården har i yttrande uttalat bl.a. följande. För det fall tingsrätten väljer att döma till en frivårdspåföljd torde, beaktat brottsrubriceringen, kriminalvårdens program i form av Relations- och samlevnadsprogrammet ROS vara ett lämpligt innehåll. Programmet är omfattande och innebär individuella samtal en gång i veckan under minst ett års tid.

Med beaktande av Aghaid Altnbakjes ungdom och då tingsrätten anser att en skyddstillsyn kan bidra till att han avhåller sig från att begå brott ska påföljden bestämmas till skyddstillsyn. Brottslighetens art gör dock att påföljden ska kombineras med den föreskrift som frivården föreslagit. Tingsrätten bestämmer därför påföljden till skyddstillsyn med föreskrift för Aghaid Altnbakje att genomgå kriminalvårdens program i form av Relations- och samlevnadsprogrammet ROS.

### **Övriga frågor**

Eftersom Aghaid Altnbakje döms för brott som har fängelse i straffskalan ska han enligt lag betala en avgift till brottsofferfonden.

Advokaterna Christian Berntö och Susanne Malmström ska tillerkännas begärda ersättningar som är skäliga. Dessa kostnader ska stanna på staten.



**ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE**; se bilaga 1.

Ett överklagande ska adresseras till Göta hovrätt men ges in till tingsrätten senast den 12 juli 2016.

På tingsrättens vägnar

Carina Tolke

I tingsrättens avgörande har lagmannen Carina Tolke och tre nämndemän deltagit. Tingsrättens ledamöter är eniga.

Avräkningsunderlag avseende frihetsberövande; se nästkommande sida.

**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelseid 19970308-4492	Datum för dom/beslut 2016-06-21
Efternamn Altnbakje	Förnamn Aghaid

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

**Frihetsberövad****Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**

2015-12-14	2015-12-15
------------	------------

**Särskild anteckning**

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

**Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter**

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

---

Underskrift



# SVERIGES DOMSTOLAR

## ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### I vilka fall krävs prövningstillstånd?

#### Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

#### Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

## Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.