

**PARTER** (Antal tilltalade: 1)**Tilltalad**

Arne Tor JÖRGEN Lindberg, 19661024-2437

Frihetsberövande: Häktad

Södratorp

571 66 Bodafors

Offentlig försvarare:

Advokat Elisabeth Nygren

Malmströms Advokatbyrå

Oxtorgsgatan 18 A

553 17 Jönköping

**Åklagare**

Kammaråklagare Magnus Feldth Håpnes

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Jönköping

Box 73

551 12 Jönköping

**Målsägande**

Se Målsägandebilaga

---

**DOMSLUT****Brott som den tilltalade döms för**

1. Sexuellt ofredande, 6 kap 10 § 1 st brottsbalken  
2016-02-01 -- 2016-06-09 (22 tillfällen)
2. Sexuellt övergrepp mot barn, 6 kap 6 § 1 st brottsbalken  
2016-05-01 -- 2016-05-31
3. Våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st brottsbalken  
2016-02-01 -- 2016-06-09 (7 tillfällen)

**Påföljd m.m.**

Fängelse 4 år

**Lagrumsom åberopas**

34 kap 1 § 1 st brottsbalken

**Skadestånd**

Jörgen Lindberg ska utge skadestånd till Sekretess A med 230 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 9 juni 2016 till dess betalning sker.

**Förverkande och beslag**

1. Beslaget av massagestavar ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Massagestavarna ska därefter förstöras (Polisregion Öst; beslagsliggare 2016-5000-BG59127, p 1-5).
2. Beslaget av sängkläder ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Sängkläderna ska därefter förstöras (Polisregion Öst; beslagsliggare 2016-5000-BG58932, p 1-3).

**Häktning m.m.**

Jörgen Lindberg ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

**Sekretess**

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska vara tillämplig även i fortsättningen på uppgifter som kan röja målsägandens och vittnena B:s och C:s identiteter samt på övriga uppgifter om enskildas personliga förhållanden - i den mån sådana övriga uppgifter inte tagits in i domen - som lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som finns i förundersökningsprotokollet (aktbilaga 23). Detsamma ska gälla för uppgifter om enskildas personliga förhållande i ljud- och bildupptagningar av förhör som hållits vid förhandling inom stängda dörrar, samt för identitetsuppgifter i sekretessbilagan till denna dom.

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

1. Elisabeth Nygren tillerkänns ersättning av allmänna medel med 79 716 kr. Av beloppet avser 56 225 kr arbete, 6 450 kr tidspillan, 1 098 kr utlägg och 15 943 kr mervärdesskatt.
  2. Christian Berntö tillerkänns ersättning av allmänna medel med 45 079 kr. Av beloppet avser 26 460 kr arbete, 8 505 kr tidspillan, 1 098 kr utlägg och 9 016 kr mervärdesskatt.
  3. Kostnaden för försvaret och den särskilda företrädaren ska stanna på staten.
-

**YRKANDEN M.M.**

Åklagaren har yrkat ansvar m.m. enligt följande.

**1. SEXUELLT OFREDANDE**

Jörgen Lindberg har vid i vart fall 22 tillfällen under perioden den 1 februari 2016 till den 9 juni 2016 i As bostadshus samt tillhörande byggnader i Bodafors, Nässjö kommun, genom uttalanden och beröringar på såväl sig själv som på A som varit ägnade att kränka As sexuella integritet, sexuellt ofredat A som då var 12 år gammal.

Jörgen Lindberg har därvid:

– vid två tillfällen, en gång i stallet och en gång ovanför vedskjulet, förmått A att se på när han onanerade, Jörgen Lindberg fick utlösning vid båda tillfällena, samt

– vid i vart fall 20 tillfällen tagit på, smekt och klämt på As rumpa och bröst, såväl utanpå kläderna som innanför kläderna, uttalat att A är sexig och ifrågasatt om hon är lesbisk, samt försökt få A att ta på hans snopp.

Jörgen Lindberg begick gärningarna med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 10 § 1 st. brottsbalken

**2. SEXUELLT ÖVERGREPP MOT BARN**

Jörgen Lindberg har vid ett tillfälle mellan den 1 maj 2016 och den 31 maj 2016 i As bostad i Bodafors, Nässjö kommun då A var 12 år, genom att beröra As kön, genomfört en sexuell handling. Jörgen Lindberg har därvid berört As könsorgan med en dildo genom att föra den upp och ner från klitoris till slidöppningen samt genom att försöka trycka in den.

Jörgen Lindberg begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 6 § 1 st. brottsbalken

**3. VÅLDTÄKT MOT BARN**

Jörgen Lindberg har vid i vart fall tio tillfällen under perioden den 1 februari 2016 till den 9 juni 2016 i As bostadshus samt tillhörande byggnader i Bodafors, Nässjö kommun, genomfört sexuella handlingar som med hänsyn till kränkningens allvar var jämförlig med samlag med A som då var 12 år gammal. Jörgen Lindberg har därvid smekt och penetrerat As könsorgan med ett eller flera fingrar och/eller utfört oralt samlag på A.

Jörgen Lindberg begick gärningarna med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 4 § 1 st. brottsbalken

4. Särskilda yrkanden:

- Det yrkas att beslaget av angivet gods, beslagttaget hos Jörgen Lindberg, ska bestå tills domen vinner laga kraft:  
2016-5000-BG59127.1 (massagestav)  
2016-5000-BG59127.2 (massagestav)  
2016-5000-BG59127.3 (massagestav)  
2016-5000-BG59127.4 (massagestav)  
2016-5000-BG59127.5 (massagestav).  
Det beslagtagna ska därefter förstöras.
- Det yrkas att beslaget av angivet gods, beslagttaget hos Jörgen Lindberg, ska bestå tills domen vinner laga kraft:  
2016-5000-BG58932.1 (mä sängkläder)  
2016-5000-BG58932.2 (mä underlakan)  
2016-5000-BG58932.3 (mä örngott).  
Det beslagtagna ska därefter förstöras.

Målsäganden har yrkat att Jörgen Lindberg ska betala skadestånd till henne med 280 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 9 juni 2016 till dess full betalning sker. Av beloppet avser 250 000 kr kränkning och 30 000 kr sveda och värk och yrkandet avser samtliga gärningar.

Jörgen Lindberg har förnekat gärningen och bestritt skadeståndsanspråket. Han har inte vitsordat något belopp som skäligt, dock har han vitsordat sättet att beräkna ränta.

Tingsrätten har efter avslutad huvudförhandling beslutat att Jörgen Lindberg ska kvarbli i häkte i avvaktan på att dom i målet meddelas.

## **BAKGRUND**

Målsäganden (nedan kallad A), hennes tre yngre halvsyskon, deras mamma och Jörgen Lindberg har bott tillsammans i omgångar under flera år. Vid aktuell

tidpunkt bodde de tillsammans med Jörgen Lindberg på dennes hästgård. A var vid aktuell tidpunkt 12 år, och hennes syskon var mellan 4 och 9 år gamla.

Följande är ostridigt. Den 9 juni 2016 var A på en skolutflykt. Hon berättade då för sina kompisar att hon blivit våldtagen, men berättade inte först att det var Jörgen Lindberg utan sa att det var en annan person. Kompisarna ringde då till A:s mamma och berättade, någon gång efter kl. 16. Mamman konfronterade Jörgen Lindberg och åkte sedan iväg för att hämta dottern. Under tiden packade Jörgen Lindberg ihop lite tillhörigheter och åkte iväg i sin bil. Han övervägde att ta livet av sig och skrev därför ett självmordsbrev. Han skrev också ett nödtestamente där han lämnade all sin egendom till sambon, dock att yngste sonen skulle ha Södratorp.

Av åberopad händelserapport framgår att Jörgen Lindberg stoppades av polis kl. 20:20 samma kväll.

Gårdens bostadshus har två våningar, och A:s sovrum är på andra våningen. Hennes sovrumsdörr kan låsas med en hasp. På övervåningen finns ytterligare ett barnsovrum. Modern och Jörgen Lindberg sover på bottenvåningen, där det även finns bl.a. vardagsrum och kök.

## BEVISNING

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat följande handlingar ur förundersökningsprotokollet.

1. Händelserapport, sid. 9-16
2. Brottplatsundersökning, sid. 17-37
3. Undersökningsprotokoll, misstänkts mobiltelefon, sid. 46
4. Rättsintyg, sid. 47-49
5. Sakkunnigutlåtande, NFC, sid. 52-58
6. Fotografier, haspar, As dörr, sid. 59-64

7. Självmordsbrev och PM, sid. 65-66
8. Nödtestamente och PM, sid. 69-70
9. SMS från skolkamrater till A:s mamma, sid. 71
10. Lindbergs arbetstider, sid. 72-76
11. Skisser ritade av A, sid. 101-102
12. Fotografier, dildosar, sid. 111-115
13. Beslagsprotokoll, sängkläder, sid. 178-179 (BG58932-16 pp 1-3)
14. Beslagsprotokoll, mobiltelefon, sid. 181 (BG58952-16 p 1)
15. Beslagsprotokoll, dildosar, sid. 183-184 (BG59127-16 pp 1-5)
16. Protokoll, husrannsakan, sid. 199

Försvaret har som skriftlig bevisning åberopat tandläkarjournal och arbetstidsschema.

Åklagaren har som muntlig bevisning åberopat förhör med den tilltalade Jörgen Lindberg samt vittnet B, som är mor till A. Vidare har uppspelning skett av videoförhör med A och vittnet C (A:s 9-åriga syster) samt vittnena Lova Alm, Nellie Remse och Hampus Rickemark.

A har i huvudsak berättat följande.

Det började någon vecka innan sportlovet i februari. Hon hade en kraftig förkylning och jätteont i huvudet. För att slippa gå ner sov hon på hörnsoffan tillsammans med sin lillebror. En kväll när hennes mamma var på jobbet började Jörgen ta på hennes bröst först utanför tröjan och bh:n och sedan innanför. Hon försökte trycka bort honom och göra motstånd men lyckades inte få honom att sluta. Han sa också att hon skulle hålla på hans kuk, och tog hennes hand och försökte sätta den där innanför hans byxor. Men hon drog bort handen och la den först i knät. Sen tog han handen igen och då drog hon undan handen och satte sig på handen för att han inte skulle kunna ta handen igen. Han sa att hon var rädd för att ta på den och att hon var lesbisk för att hon inte vågade, men det var inte att hon inte vågade utan att hon inte

ville. Senare på natten kom han ner igen när han hörde att hon varit på toaletten. Då tog han henne på bröstet och mellan benen, på klitoris, både utanpå och innanför hennes byxor, fast hon sa nej flera gånger. När detta hände låg hennes lillebror och sov i andra änden av samma soffa och Jörgen satt mellan dem. Hon sparkade med benen och tog bort hans hand och började nästan skrika på honom men hon ville inte väcka någon annan. Då blev han arg och gick och lade sig. Han höll på ända tills han skulle upp och jobba på morgonen.

Sedan har han gjort liknande saker eller samma saker varje dag sedan dess i sju-åtta veckor förutom de dagar han har jobbat på kvällen och hon har varit i skolan under dagen. Det har hänt när mamma inte har varit hemma, när hon jobbat eller varit borta av någon annan anledning. Mamma har inga fasta jobbtider och jobbar även kvällar och helger ibland. I början var det bara när hon var vaken, men sedan så började han gå upp till hennes rum när hon låg och sov och försökte ha samlag. Hon blev då arg och sa att han skulle gå ut från hennes rum och då blev han arg för att han inte fick fortsätta så han gick ut, smällde igen dörren, och stängde av internet så hon inte kunde surfa eller skriva till sina vänner och sedan pratade han inte med någon av dem den dagen. Sedan försökte han dagen efter, och sa ”gör du detta och detta låter du mig göra så och så mot dig så kan du få choklad eller godis”. Och när de var och handlade och hon frågade om någonting så var svaret alltid ”om du är extra snäll och låter mig ta på dig”.

När mamma jobbar eller är ute så föser han bort hennes syskon så att de antingen går upp eller går ut, så att han får göra det i fred utan att någon upptäcker vad det är han gör.

Ibland har han tagit på hennes bröst innanför och utanför tröjan när de har stått vid kylan eller när hon har lagat mat och mamma kanske inte varit i samma rum. Han säger att hon är sexig när hon lagar mat och tar på hennes rumpa utanför byxorna.

Den sista händelsen var att de stod i köket vid 17–18-tiden och hon skulle koka ägg till honom. Då började han ta på hennes rumpa utanpå kläderna och försökte få henne att ta på hans kuk genom att ta hennes hand och få den i hans byxor, men hon drog bort handen och rörde aldrig den. Till slut gav han upp och sa att hon var rädd för den och att hon var feg och så viskade han att hon var lesbisk. Och sedan gick han. Hennes syskon var hemma men mamma var och jobbade.

Han har också tagit på hennes kön vid flera tillfällen. Det har också hänt dagligen förutom när han har jobbat kväll. Och det har varit antingen i soffan eller uppe på hennes rum. Så har han försökt att ha samlag och säger ”snälla A, det var så länge sedan”.

Hon hade låst dörren på kvällen för att ingen skulle kunna komma in, men han hade fått upp dörren ändå. Man kan putta upp dörren lite fastän haspen är på inifrån, och då hade han tagit en kniv eller något annat och puttat bort haspen. Hon vaknade precis och hörde honom putta på dörren. Han kom in och satte sig på hennes säng och smekte henne både utanför och innanför trosorna. Han särade på hennes ben och la dem över sina axlar och gick ner med huvudet mellan hennes ben och pullade och slickade henne. Hon sa nej flera gånger och sprattlade med benen men han bara fortsatte. Detta har hänt kanske 15-20 gånger. Första gången att han gjorde så var någon gång i mars och sista gången var i början av maj.

I mammas och pappas sovrum så har de en tv, som hon och hennes lillebror brukar kolla på när han har fått nya filmer. När hennes mamma inte var hemma så kom han till sovrummet och satte sig vid fotändan och la sig bakom henne och smekte på hennes bröst innanför och utanför. Och hon sprattlade men han höll fast henne och hennes lillebror som låg på andra sidan av pappa sa ”vad gör du pappa, vad gör du?”. Men pappa sa bara att han inte gör någonting och han ska kolla på filmen och sedan så sa hon till lillebror att hoppa på pappa, för att han skulle sluta. Så lillebror satte sig över pappas nacke så att han fick ont och då släppte han taget om henne så



hon kunde gå. Och så säger han ”aj så får du inte göra”, och då har hon varje gång tänkt, ja men du får ju inte göra så mot mig heller. Detta har hänt 5-6 gånger. Första gången var inte länge sedan, i början eller mitten av maj. Sista gången var den 27 maj, för då hade lillebror precis fått en ny film och de hade varit på sjukhuset med mamma. Klockan var halv nio. Mamma hade tagit med hennes äldsta lillasyster till hästarna och sedan så skulle de hälsa på grannen. Men hon ville se filmen med lillebror så de låg i mammas och pappas säng och kollade på den. Och sedan kom han in och satte sig vid fotändan och kollade på henne samtidigt som hon kollade på filmen. Han började massera hennes fötter och sakta gå upp mot hennes kön. Och sedan sa han till lillebror att gå ut och kolla ifall mamma hade kommit. Så när lillebror sprang i väg då drog han ner hennes trosor och slickade henne fast hon sa nej. Hon försökte vrida sig för att komma bort. Han tjatade på henne men hon sa nej och sedan kom lillebror tillbaka och då gick han ut.

Händelsen näst sista gången i sovrummet var i maj. Det var på morgonen. Han bar in henne i deras sovrum, la henne på sängen, stängde dörren och tog fram en dildo från mammas byrålåda. Den var mörklila och ganska smal, lång och rak. Han drog den upp och ner från klitoris till slidöppningen och skulle trycka in den och då tryckte hon upp kroppen mot sänggaveln. Hon hade sina ben på hans axlar och hon tryckte upp så hon hamnade bakåt och slog i huvudet i väggen. Hon ropade på sina syskon och de öppnade dörren och då gick han ut. Det var inte alls länge det pågick utan det var kanske bara någon minut. Hon hade på sig en tröja och trosor, för hon hade precis gått upp. Han hade bara morgonrock och hon kunde se hans mage och kuk. Han hade inte stånd. Hennes syskon visste ju ingenting utan trodde att de lekte eller busade. Hennes äldsta lillasyster kom in först och kan ha sett något. Hon hade aldrig sett en dildo innan detta hemma, bara i skolan på sexualkunskapen. Hon har aldrig själv använt en dildo.

En gång runkade han framför henne när hon höll på med sin häst i stallet. Jörgen hjälpte henne och så sa han ”vill du se en utlösning?”. Hon sa att hon inte ville men

han ställde sig för dörren så att man inte såg vad han gjorde om man kollade in. Sedan runkade han ända tills han fick utlösning. Det tog 4-5 minuter och under tiden fixade hon med hästen. Hon kollade aldrig på honom. Detta hände någon gång i början av mars.

En annan gång skulle hon och Jörgen upp och hämta en ny käkrem till hennes häst ovanför vedskjulet där de har sadlar och sådant de inte använder. De letade ett tag och sedan så sa han att han hade hittat något och när hon hade gått fram och tagit upp det han pekade på, då hade han dragit ner byxorna och börjat runka. Hon bara kollade i 2-3 sekunder sen vände hon sig om och tittade tillbaka på det hon höll på med. Han stönade men hon kollade inte bakom sig så hon såg inte hans kön. Det kan finnas spermier på golvet, han stod en bit ifrån stegen på höger sida. Det var nog i april någon gång kanske det hände, det var inte jättelänge sedan.

En gång var hon inne i sadelkammaren och hon skulle hämta foder när han kom in och drog ner hennes byxor och pullade och slickade henne. Det har hänt flera gånger, 5-6 gånger. Hon stod upp. Senaste gången var i februari/mars. Det tog stopp eftersom hon slutade att vara i stallet ensam med Jörgen. Ett tillfälle som hon tydligt kommer ihåg var när hon skulle hämta godis till sin häst. Hon stod framför garderoben så kom han bakom och smekte på hela hennes kropp utanför hennes kläder. Sen tog han av hennes jacka och drog ner hennes byxor fast hon sa nej. Han satte sig på knä och satte upp hennes ben över sin axel så att det skulle bli smidigare att pulla och slicka samtidigt. Byxorna hade hon på ett ben och det andra benet var uppe på hans axel. Han satte sig på knä och tryckte upp sina fingrar i henne och sen slickade han henne och körde fortare och hårdare och det gjorde ont, så hon sa nej, aj sluta. Det pågick i 5-6 minuter och hon försökte ta sig loss och sedan kom mamma. Detta var sista gången i stallet. Han har berört slidan på henne 2-3 gånger, det var i april, i stallet.

Det har varit så många gånger att hon inte ens kommer ihåg, det är bara vissa tillfällen som hon kommer ihåg så där tydligt och det har nog varit de jobbigaste tillfällena i så fall.

När han pullar henne så för han in fingrarna i hennes slida och för in och ut och fortare och fler fingrar. Enbart pullat har han gjort två till tre gånger men både slickat och pullat henne samtidigt, det är flera gånger. Då har han haft fingrar i men inte gjort precis lika hårt eller fort. Hon tror att han har pullat och slickat henne totalt sett 10-15 gånger och av de har han haft fingrarna i henne 7-8 gånger och slickat henne samtidigt, förutom två till tre gånger. Då det bara varit fingrar. Sen finns det tillfällen när han inte har haft fingrar i henne men har slickat henne. När han slickar henne så slickar han på klitoris. Det känns obehagligt.

Hon vågade inte berätta för mamma för mamma trivs jättebra där ute, och hon ville inte förstöra för mamma. Så hon berättade för Hampus för hon visste inte vad hon skulle göra och ville ha råd, men han visste inte heller. Hon sa att det var en kille i Nässjö, men det trodde inte Hampus på. Och igår (9 juni) sa Lova och Nellie ”du får inte bli arg på Hampus nu men han har berättat att du har blivit sexuellt utnyttjad och vi vill veta vem, var och vi vill hjälpa dig”. Då berättade hon samma sak för dem, men inte precis likadant som för Hampus, så de såg ju skillnaderna, att det här hade hon hittat på. Och sedan skulle de ringa hennes mamma, och då pratade hon med Nellie och då sa hon direkt att hon hade blivit sexuellt utnyttjad, men inte av någon Philip i Nässjö, utan av pappa. Och då frågade Nellie om det var hennes låtsaspappa eller riktiga pappa och då sa hon låtsaspappa. Och då sa Nellie herregud och så sprang hon till Lova och sen kom allihop och kramade om henne och Lova och Nellie sa att de hade misstänkt att det var han. Och sedan ringde de mamma.

Skolan har varit lite jobbig för hon har varit orolig för det som hänt och vad Jörgen ska göra när hon kommer hem och mamma inte är där. Hennes betyg har blivit sämre. Hennes lärare har sagt att hon kanske inte ska jobba med Hampus och Nellie

för att de påverkar hennes betyg och hon har kanske lite lägre betyg i t.ex. matte på grund av det och i idrott för hon har knappt vågat visa sin kropp för hon skäms över sig själv. Och Jörgen sa att han inte ville att hon skulle umgås med Hampus mer och säger att en anledning är att han tror att det är Hampus som påverkar hennes betyg. Men i en del ämnen där hon jobbar med Hampus har hon väldigt höga betyg och det har Hampus också, så Hampus påverkar inte henne negativt.

Ibland har hon ropat på sina syskon vid sådana här tillfällen. Då har han släppt henne och gått iväg och varit jättearg. Och skyllt på att det är mammas jobb det beror på och inte pratat med varken henne eller mamma och bara totalt ignorerar, hjälper inte till med någonting utan bara sitter där och tjuvar i ett hörn i soffan. Hennes syskon har inte frågat om något. När de har kommit så har ju de attackerat pappa för de tror ju att det är bus. Han låtsas kittla henne.

När hon och Jörgen gjort något tillsammans har det varit typ mutor och det har hon inte tyckt varit så kul för hon vet vad det skulle sluta med.

Hon har skurit sig på bl.a. armarna för hon har inte vetat vad hon ska göra och sedan har hon bråkat mycket med sina vänner på grund av Jörgen eftersom han inte låter henne stanna kvar i Bodafors och vara med sina kompisar. Hon skär sig när hon mår som sämst. Det började i februari.

Jörgen har behandlat henne annorlunda än de andra. Han har låtit henne vara uppe längre och varit hårdare mot hennes yngre systrar; så fort de gör fel så får de jättemycket skit över sig men han bryr sig inte när hon gör fel. Hon och hennes lillebror kommer alltid undan med allt. C har mått ganska dåligt över att han har sagt saker till henne som han aldrig har sagt till A.

Efter att A förevisats fotografier på de beslagtagna massagestaverna på sidorna 111-116 i förundersökningsprotokollet, har A uppgett att dildon som användes är i samma storlek ungefär som den på sidan 116, fast den var lila.

Jörgen Lindberg har i huvudsak uppgett följande.

A pratade mycket om sin tjejkompis Nellie. En dag när målsäganden hängde upp tvätt la han armen om henne och sa du kanske är lite lesbisk ändå men mamma och pappa älskar dig lika mycket ändå för det är ju modernt nuförtiden. I övrigt har inget hänt av det som åklagaren påstått.

Kontakten med bonusbarnen har varit rätt god och det har inte varit några direkta konflikter mer än vad det är i en vanlig familj. Det stämmer att han och hans sambo ibland jobbar olika tider på dygnet, så att de inte är hemma samtidigt.

Den 9 juni fick hans sambo sms om att han skulle ha förgripit sig på A. Han sa att han inte hade gjort något. Sambon sa: Det är bäst att du inte gjort något för då är det bäst att du springer för ditt liv. Han blev rädd för han vet vilket temperament som hans sambo har. Han har mått väldigt dåligt psykiskt och nu kom känslorna av hopplöshet tillbaka och han kände sig tvungen att fly sig därifrån. Han körde iväg och funderade över livet och om familjen kanske skulle ha det bättre utan honom, inga konflikter eller dumheter. Då fick han tankar om att ta sitt liv och skrev det brev som finns på sidan 66 i förundersökningsprotokollet. Han skrev förlåt för att han hade tagit sitt liv. Sedan funderade han lite mer och tog beslutet att kanske åka hem och prata med sambon istället.

Han vet inte varför A berättar som hon gör. Han har varit hård med att hon hållit på så mycket med mobilen men i övrigt har de inte haft någon konflikt. Strax innan jul förbjöd han och sambon A att använda telefonen om hon inte använde sin tandställning. Då skötte hon tandställningen och fick ha telefonen igen. De har därefter inte konfiskerat telefonen någon mer gång. Han har inte favoriserat A. Hon

är ju äldre och förstår bättre och man får vara mer strikt mot ett mindre barn. Han ger choklad till alla barnen som belöning. Han busar med barnen, kittlar, pussar och piskar på rumpan och blåser på magen, även med A. Han har inte busat med A och sagt att de andra inte får vara med. Det har hänt att sonen klättrar upp på ryggen och tar armen runt halsen så man inte får luft, och då har hanbett honom att gå undan. Han har inte märkt att A försökt ta avstånd från honom. Hon har gått arm i arm med honom i affären.

Förhållandet med sambon har under våren varit som vanligt. De har inte grälat så mycket men han har sagt till henne att han är trött på hennes arbetstider och ville ha mer tid med henne. Sexlivet har varit sporadiskt, två till tre gånger i månaden. Det har varit mycket att göra med vårbruket. Han är trött efter jobbet och kroppsarbetar hemma, det är inte mycket mer man orkar. Han har också varit påverkad av tandbehandlingarna.

Han köpte sexleksakerna för 7-8 år sedan. Han köpte ett parti och sålde det mesta, och behöll det han inte kunde sälja. Han har varit på väg att kasta sakerna flera gånger.

Han har ingen dragning till yngre kvinnor. Hans förhållanden har varit med jämnåriga kvinnor och han har alltid varit trogen.

Det stämmer att A var sjuk veckan innan sportlovet och att hon då sov nere på soffan.

Det stämmer att han tidigare är dömd för sexuellt ofredande mot en dotter som då var 15-16 år. Hon hade druckit alkohol och han skulle hjälpa henne av med bh och t-shirt, men tafsade inte. Han har kontakt med dottern då och då men A träffar inte henne och känner inte till domen vad han vet.

Huset är cirka 150 m<sup>2</sup> i två plan och det är ganska lyhört.

Det stämmer inte att A inte varit med på gympan på grund av honom, detta började redan innan. Hon skyllde på att hon hade ont i knäna. Han kände inte till att hon skär sig.

A är en glad och trevlig tjej, mammig. Hon är egenkär och vill gärna att man ska tycka synd om henne. A har ingen kontakt med sin egen far.

Han tyckte inte att Hampus var så lämpligt sällskap. Innan jul satte läraren dem i skilda delar och Hampus skulle flyttas till en annan klass. Han har förklarat att hon ska lugna sig med pojkar. Runt jultid mådde A dåligt och erkände då att det var killproblem med Hampus.

Han stänger av internet varenda kväll för att barnen inte ska vara uppe på kvällen och hålla på. Det började han med före jul och det gäller i förhållande till alla barnen.

De yngre barnen får gå och lägga sig tidigare. Sedan när de är i köket är det lite dåligt med plats när de håller på med grytor och sådant och ibland skickar han då ut de yngre barnen.

Målsägandens mor, vittne B, har uppgett i huvudsak följande.

Hon träffade Jörgen år 2010. Jörgen blev dömd för misshandel av henne och de kom inte överens så de särade på sig år 2014. Han hade kontaktförbud, men efter det hade gått ut blev de ihop igen. Barnen ville att de skulle bli ihop igen. A tyckte bra om Jörgen vad hon visste. Jörgens humör har varierat, men det har bara varit riktat mot henne efter det att hon börjat jobba. Hon jobbade mycket och på oregelbundna tider.

Den 9 juni pratade hon med A:s kompis på telefon. Kompisen berättade att Jörgen försökt våldta A. Jörgen satt i TV rummet. Hon anklagade Jörgen. Jörgen sa inte så mycket vid konfrontationen. Han sa bara att han flyttar. Hon hämtade A och åkte hem. Då hade Jörgen stuckit.

Det har varit upp och ner med A efter händelsen. Första tiden efter den 9 juni var A väldigt ledsen och det är hon till och från fortfarande. A är ingen som hittar på saker och ljuger inte. Hon hoppas dock fortfarande att det inte är sant för A:s egen skull.

Hon har inte märkt av några konflikter mellan A och Jörgen men å andra sidan har hon jobbat extremt mycket. De hade tjatat på A om mobilanvändandet och då blir A arg. Jörgen har varit väldigt motig med A:s internetanvändning och telefonanvändning och i efterhand har hon funderat på om det var för att A inte skulle kunna berätta för någon. Routern funkar fortfarande inte hemma för det saknas delar till den. Det stämmer att A var sjuk i början på februari. Det stämmer också att hon (B) var på sjukhuset i Linköping den 27 maj.

Hon har inte märkt något avvikande före 9 juni som pekade på att det här hade hänt. A har inte sagt något. A har frågat om hon fick följa med henne till jobbet när hon jobbade kväll, men har accepterat att hon inte fick följa med.

Konfronterad med följande uppgifter på sidan 161 i förundersökningsprotokollet, har vittnet uppgett att uppgifterna stämmer.

”Jörgen var då hemma och B minns att hon skrek rakt ut på honom att han bara skulle springa ut och att han våldtagit A. Han verkade ta det helt lugnt och svarade bara emot helt lamt att det hade han inte och började sedan packa ett par blå Ikea kassar med kläder.”

”B tillfrågas åter igen om det finns något tillfälle hon tänkt tanken att allt kanske inte stod rätt till vad det gäller Jörgen och A. B säger att egentligen inte men erinrar sig en händelse där Jörgen hade suttit på knä framför A i sängen på andra våningen



då hon kom upp. B hade då frågat vad de gjorde och fått svaret både från A och från Jörgen att A tappat ett armband med pärlor och att de letade efter pärlorna på golvet.”

Angående den tidigare domen på sexuellt ofredande så har hon inte berättat om denna för A. När det gäller samlivet mellan henne och Jörgen under våren så fanns det väl inget.

A:s syster, vittnet C, har i huvudsak uppgett:

Pappa bor inte längre hos dem och hon saknar honom. Ibland var han arg på henne och sa dumma saker till henne som hon blev väldigt ledsen för. Då gick hon upp på sitt rum och var där tills pappa inte var arg längre. Han blir arg när hon gör något dumt. Till exempel, en gång när mamma inte var hemma, fick hon och hennes småsyster inte vara i köket men A fick det. Då gick de dit ändå för hon trodde att pappa skämtade och då blev han arg och sa dumma saker till henne. Han sa att hon är dum i huvudet eller snorunge och sådana saker. De fick inte vara i köket för A höll på att ta pappas choklad i köket och de ville hjälpa A att ta den för att skämta med pappa. Och då blev han arg. När de kom in i köket igen sa pappa att de skulle gå in till tv-rummet och att de inte hade något att göra i köket. Eftersom han sa dumma saker så tänkte hon att han inte gillade henne. Detta kan ha varit för någon månad sedan.

När de flyttade tillbaka till pappa var han jättesnäll ett tag men nu är han inte lika snäll. A hade gjort något i skolan eller något sådant och då flyttade han. Han packade i massa kläder och några tvålar i två stora IKEA-påsar och sen åkte han utan att säga vart han skulle när hon frågade. Nu finns han hos polisen.

Pappa har också blivit arg när hon ville se på tv på ett program de brukar kolla på och sa då "men det är inte barnprogram, så ni kan gå upp snorungar" med arg röst. Det var hon som skulle gå upp för de två småsystersonen var redan uppe och sedan fick A vara nere och titta. Mamma var inte där. Det var också en månad sedan.

Pappa gillar A mer än henne. Han blir typ aldrig arg på A, det är bara när A har ätit upp hela pappas choklad, men då skriker han inte på henne och säger dumma saker till henne.

När mamma är hemma kan han också bli arg men han säger inte dumma saker.

Han blir arg på A när hon säger att hon ska vara med Hampus. För de får inte vara med deras kompisar på fritiden när pappa är hemma för han säger att de har varit med dem i skolan.

Det är hela tiden så att hon inte får vara nere och vara med honom när A är där. Det är alla dagar när han jobbar eftermiddag och på helgerna. Han jobbar eftermiddag varannan vecka och kväll varannan vecka. A och pappa brukar gå ut till hästarna och så tittar de på tv. Eller så busar de. Pappa jagar A på skämt för att hon har tagit pappas choklad, och då springer de i matrummet, i tv-rummet och överallt och då har A ropat hjälp men hon har inte vågat gå ner, för att pappa har vart nere å han kommer bara skrika på henne att gå upp. Sedan har A blivit arg på henne efteråt, eftersom hon inte hjälpte henne och hon inte fick någon choklad.

En gång har hon kommit dit när A ropat på hjälp men det var innan de flyttade till mammas förra pojkvän, sen har hon inte vågat dit mer, när inte mamma har varit hemma. Den gången blev han jättearg på henne.

När de blir arga för att hon kommer när A säger "hjälp", så säger pappa "nej, nu är jag med A och då får du gå upp". A brukar skratta.

Pappa blir typ aldrig arg på hennes lillasyster. I morse eller igår kväll sa lillasyster att hon hatar pappa, och då blev hon ledsen. Man säger inte att man hatar en person.

Den gången A skrek hjälp och hon kom dit, skrattade A och sa "hjälp så ska du få en bit choklad". Hon gick dit och pappa blev arg. Han skrek på henne och sa att hon var dum i huvet. Hon har inte berättat detta för mamma. A har inte heller berättat för mamma när pappa har gjort dumma saker.

När A och pappa är själva brukar de ta fram godis eller kakor och då smyger lillebror ner och tar. Det är också orättvist att hon och hennes lillasyster får gå och lägga sig klockan sju medan mamma, pappa, A och lillebror är uppe till jättesent och äter äppelpaj och kakor. Fast lillebror är ju mycket mindre än de är, så han borde faktiskt gå och lägga sig tidigare.

Lova Alm har i huvudsak uppgett följande.

Hon och A är bästa vänner. Det går att lita på henne, hon berättar ingenting man säger och hon är väldigt ödmjuk. A är snäll, rädd om alla och bryr sig. Om någon mår dåligt så kan man prata med henne.

Hennes kompis Hampus berättade för henne att A hade blivit våldtagen men han visste inte av vem. A hade berättat det för Hampus på en bussresa med skolan och Hampus berättade för henne ungefär en vecka senare. Då pratade hon med Nellie ungefär en vecka efter det och berättade att hon var orolig för A. Hon berättade att A har blivit våldtagen och tänk om det är hennes låssapappa för hon vet att A inte får vara med någon för honom och han inte accepterar att A var tillsammans med Hampus. Så det var hennes första tanke. Och sen när de var på en utflykt med klassen så pratade hon och Nellie med A och då sa hon att det var en kille som heter Erik eller någonting i Nässjö som var 03:a som hade gjort det på henne en gång. Och de frågade vad Erik heter i efternamn och det ville A inte säga. Hon tyckte det lät väldigt konstigt att det skulle vara någon från Nässjö för hon visste att A inte hade varit i Nässjö. A får inte åka till Nässjö. Och hon märkte att A ljög. Hon sa då att hon skulle ringa A:s mamma och då blev A ledsen och arg. Och sen fick Nellie ur henne att det var hennes låssaspappa och så berättade hon att det hade hänt flera

gångar sen i februari. Då ringde hon mamman som kom och hämtade A. De blev ju jättechockade och rädda. A fick panik när de skulle ringa mamman.

Efteråt har de pratat med varandra i telefon och då frågade hon A om det var så att han bara hade tagit på henne eller om det verkligen var så att han hade haft sex med henne och då sa hon att de hade haft det.

I skolan har man inte märkt något på A mer än att man sett att hon har skurit sig. Första gången hon märkte det var för någon månad sedan.

Nellie Remse har i huvudsak uppgett följande.

A är hennes bästa kompis, hon är väldigt speciell men ändå väldigt snäll. Hon är väldigt pratsam men det är vissa saker hon håller hemligt.

A berättade för Hampus på en klassresa, hon skrev det som ett sms-meddelande. A skrev att hon hade blivit våldtagen. Hampus berättade att han blev jättechockad. Dagen innan skolavslutningen så åkte de till Sandsjöbaden och grillade och så. Hon och Lova satt själva med A uppe på en bänk i skogen. Och då viskade hon till Lova: Ska vi säga det där om det som Hampus sa till dig Lova. Och då sa hon ja att det var bäst att de pratade med A om det. Och då frågade de om det var sant att A hade blivit våldtagen. Och då sa A ja och hittade på en historia om någon som hette Philip i Nässjö, men hon sa att hon inte kom ihåg efternamn eller någonting utan bara att han hette Philip. A skrattade när hon berättade detta och ville inte ens säga vad han hette först. Då sa de ”om du inte säger någonting mer om honom så ringer vi din mamma”. Då sa A ”ok” och så började A störtgråta och de grät också. Sedan började A gå därifrån och hon sprang efter och pratade med A. De var arga på varandra och hon frågade bland annat varför A inte hade sagt någonting och då började A gråta mer och gick bort till Hampus för att fråga varför han hade berättat. Sedan stod de tre och pratade och sedan pratade hon själv med A och då sa A att det ändå kommer att komma fram och att hon inte har blivit våldtagen av någon Philip

utan det var A:s låtsaspappa. A grät när hon berättade detta. Då så sprang hon till Hampus och Lova och grät och berättade och Lova hade ju redan innan trott att det var låtsaspappan. Och då ringde Lova till A:s mamma och hon sa att hon skulle komma och hämta A och då gjorde hon det.

A har efteråt berättat för henne att styvpappan ofta var den som sa nej till saker, att hon inte fick åka i väg och så där och inte vara med kompisar och så. Att det är han som bestämmer över henne. Då sa hon också att första gången så hade hon somnat i soffan och sedan så hade han börjat ta på henne och slickat henne och en massa sådant. Hon frågade A om Jörgen var elak och slog henne och A svarade ja. Och sen frågade hon även om han slagit A:s mamma och då sa A ja också. A har inte berättat detta tidigare.

A brukar säga att hennes mamma mår jättedåligt.

Ibland har A gått undan i skolan och inte velat prata men när hon har frågat har A sagt att hon mår bra. Men A lägger ut på sin ”my story” på Snapchat jätteofta och skriver saker som att ”jag vill slå sönder dig” och ”jag mår skit för dig” och en massa sådant och då märker man ju att hon inte mår bra. Vilket hon säger. Och A blir utnyttjad av lite äldre killar på internet som vill att hon ska skicka bh-bilder.

Hampus Rickemark har i huvudsak uppgett:

Han har känt A sedan de gick i femman. De går i samma klass. A är en snäll och bra kompis. När de träffas är de ibland i skolan på fritidsgården. De är inte så ofta med varandra på fritiden, typ en gång på två veckor. För A brukar inte få vara så ofta. Hennes mamma säger att A ska hålla koll på syskonen och hennes mamma jobbar så A måste hjälpa till.

På en klassresa skrev A att hon har blivit våldtagen i ett sms-meddelande som hon visade för honom men inte skickade. Det var när de satt bredvid varandra på bussen

till Liseberg. Han frågade av vem, men då ville hon inte berätta det. A sa att det hade hänt för någon eller några veckor sedan. Han frågade om A:s mamma visste om det eller om någon mer visste om det, då sa hon nej. A var deppig där på bussen. A sa också att den som hade gjort det hade tagit på henne också. Hon sa det tyst så ingen skulle höra. Då frågade han om det var hemma och då sa A nej. Veckan efter var han på Kreta och när han kommit hem berättade han det för Lova och sedan sa Lova det till Nellie och då så började de reda i det när de var på Sandsjöbaden. Där fick Nellie reda på att det var Jörgen fast först ljög A och sa att det var någon annan. Men både han och Lova hade innan trott att det var Jörgen, fast han vet inte varför de trodde det. På Sandsjöbaden berättade A att Jörgen hade tagit på henne flera olika gånger på bröstet men sa inte att de hade haft sex. När A berättade tänkte han att de måste ringa och säga det till hennes mamma för hon kan ju inte bo med honom längre. A var ledsen för att de ringde hem till hennes mamma, för att mamman skulle vara arg på A. Och då började A må illa så hon åkte hem.

Han vet inte så mycket om Jörgen, han vet bara att han bor där och A sa att Jörgen försörjer familjen rätt mycket, pengarna och så.

## DOMSKÄL

### **Kan målsägandens berättelse läggas till grund för bedömningen i målet?**

Målsägande A:s berättelse är utförlig, levande och detaljerad och det finns inga uppenbara motsägelser eller överdrifter. A framstår som mycket trovärdig och det finns inget att anmärka mot sättet som förhören skett på.

Är då A:s berättelse tillförlitlig?

Polisens tekniker har inte hittat någon sperma från Jörgen Lindberg vid undersökningar av bostadshuset, stallet och vedboden. Inget har dock framkommit

som visar på att han vid något tillfälle tillsammans med A skulle ha fått utlösning. När A har berättat om de två tillfällen då Jörgen Lindberg onanerat bredvid henne, har det framkommit att hon rent faktiskt inte har sett om Jörgen Lindberg fick utlösning. Bristen på spår av sperma har då ingen avgörande betydelse vid bedömningen.

Inte heller den omständigheten att det inte funnits några bevis i Jörgen Lindbergs mobiltelefon har någon betydelse vid bedömningen, eftersom det inte finns några uppgifter om att han skulle ha tagit bilder av A eller på något annat sätt använt mobiltelefonen i detta sammanhang.

Av åberopat rättsintyg framgår att A inte företett något tecken på våld men att avsaknad av skador inte talar emot det uppgivna händelseförloppet.

A har berättat att dildon som användes kom från mammans byrålåda i sovrummet. Ingen av de fem massagestaverna hittades emellertid där, utan en låg under madrassen och övriga fyra i kassar i garderoben. A har heller inte kunnat identifiera någon av de beslagtagna massagestaverna som den som användes på henne. På den dildo som fanns under madrassen fanns det en blandning av DNA från minst två personer; huvuddelen av DNA:t kommer inte från A men den mindre delen av DNA:t kunde inte utvärderas för jämförelse mot person. Här finns med andra ord en oklarhet; å andra sidan (som ovan nämnts) pekade inte A ut denna dildo. Att dildon inte kunde återfinnas, innebär dock inte att A:s berättelse är motbevisad; detta kan lika gärna bero på att Jörgen Lindberg gjort sig av med dildon, antingen i anslutning till händelsen eller efter det att B konfronterade honom den 9 juni 2016.

Den omständigheten att det saknas DNA-bevisning ändrar således inte bedömningen att A har lämnat en trovärdig berättelse.

Jörgen Lindberg har uppgett att han inte har någon dragnig till yngre och bara har förhållanden med jämnåriga. Det kan dock konstateras att de porrfilmer som hittats i kassarna i garderoben har titlar som ”Young and wet”, ”Naughty cheerleaders 2”, ”Babysitters 2” och ”Girls do it best”. Jörgen Lindberg är född 1966 och hans sambo B är född 1985. Det framstår med andra ord som om Jörgen Lindberg är mer intresserad av yngre kvinnor än av jämnåriga.

Jörgen Lindberg har vidare, som det får förstås, hävdatt att hans tidigare dom på sexuellt ofredande vid två tillfällen mot sin dotter, grundas på något slags missförstånd. Trots detta överklagade han inte domen och det verkar då något märkligt att Jörgen Lindberg i efterhand påstår sig vara oskyldigt dömd.

I självmordsbrevet som Jörgen Lindberg skrev samma kväll han blivit anklagad för sexuella övergrepp mot A står följande. (Namnen utbytta).

*B jag älskar dig o barnen. Förlåt Men blir bättre utan mig. O snälla vad inte arg. Men jag orkar inte längre du är en mycket stark o vacker kvinna. Älska dig Jörgen. Låt aldrig (yngste sonen) glömma sin far.*

Jörgen Lindbergs förklaring till varför han formulerade självmordsbrevet på detta sätt är inte osannolik, men det ligger nära till hands att tolka brevet som ett tecken på ånger över vad han gjort mot A.

C har berättat om hur hon vid ett flertal tillfällen blev ivägkörd med hårda ord så Jörgen Lindberg kunde vara ensam med A. Jörgen Lindbergs förklaring till detta, att han inte ville att småbarnen skulle vara i köket när de lagade mat, framstår som en efterhandskonstruktion, särskilt som C berättat att detta hänt även i andra rum än i köket, och som det får förstås, i andra sammanhang än matlagning.

Att Jörgen Lindberg måhända var trött och sliten på kvällarna, torde knappast ha hindrat honom att göra det som A har berättat om.



A:s uppgifter om hur Jörgen Lindberg har skickat bort hennes syskon i syfte att vara ensam med henne vinner starkt stöd av vad vittnet C har berättat om detta och hur vittnet har reagerat på detta. Även uppgiften om att A favoriseras vinner stöd av vad vittnet C har berättat. Vittne B har berättat om en incident i A:s rum där Jörgen hade suttit på knä framför A i sängen. B hade reagerat på detta så pass att hon lagt incidenten på minnet, vilket också lämnar visst stöd åt A:s berättelse. Att det går att lyfta av haspen på A:s dörr utifrån är styrkt genom den skriftliga bevisningen. Vidare vinner A:s berättelse stöd av vittnena Lova Alm, Nellie Remse och Hampus Rickemark som på ett trovärdigt sätt har berättat om hur det gick till när A berättade att någon hade förgripit sig på henne, och senare att det var Jörgen Lindberg som hade gjort det. Det framstår som troligt att ett barn som utsätts för sexuella övergrepp av sin plastpappa och av hänsyn till sin mamma håller detta hemligt, till slut måste berätta *något* om vad som händer för någon. Det framstår också som rimligt att A inledningsvis inte ville berätta fullt ut vad som hade hänt och vem som gjort det, och att hon drabbades av panik när hon fick klart för sig att hennes kompisar tänkte ringa hennes mamma, som hon ju ansträngt sig för att hålla allt hemligt för. Även B:s uppgifter om hur A har agerat efter polisanmälan, lämnar stöd åt A:s berättelse. Med tanke på vad Nellie Remse berättade om bh-bilder, kan tingsrätten också konstatera att det inte är ovanligt att barn som utsatts för sexuella övergrepp får så dålig självkänsla och mår så psykiskt dåligt att de hamnar i riskzonen för att utsättas för även andra övergrepp.

Övriga uppgifter som kan kontrolleras har stämt med vad A har berättat.

Jörgen Lindberg vet inte varför A falskeligen skulle anklaga honom. Det enda skäl som han själv tagit upp är att han och B tjatat på A om att använda telefonen i mindre utsträckning, men det har också framkommit att han inte någon gång under aktuell period har konfiskerat A:s telefon. Jörgen Lindberg har även antytt att A skulle kunna tänkas ljuga för att få folk att tycka synd om henne. Ingen av A:s

kompisar har dock berättat om något som tyder på detta, och alla tre kompisarna verkar mogna för sin ålder. Ingen av dessa båda förklaringar verkar med andra ord särskilt rimliga.

Dock har framkommit att Jörgen Lindberg haft för vana att stänga av internet på kvällarna, sannolikt genom att se till att routern inte fungerar. Ingen har dock nämnt att detta skulle vara en källa till konflikter mellan Jörgen Lindberg och A. B har dessutom i efterhand spekulerat i om detta var ett sätt för Jörgen Lindberg att isolera A, så att hon inte skulle berätta om vad som pågick.

A har favoriserats av Jörgen Lindberg. Enligt A trivdes hennes mamma ute på gården och A tycks ha varit angelägen om att hennes mamma skulle vara nöjd. Det har också framkommit att A uppfattat det som att familjen var ekonomiskt beroende av Jörgen Lindberg. Sammantaget har inget skäl framkommit varför A falskeligen skulle anklaga Jörgen Lindberg för dessa allvarliga brott. Det kan också ifrågasättas om A skulle ha kunnat hålla reda på alla dessa händelser i flera polisförhör om de inte var självupplevda; den påhittade berättelsen om våldtäktsmannen i Nässjö kunde A inte berätta utan att skratta, och det verkar också ha varit besvärligt att hålla reda på vad killen i Nässjö hette, både Erik och Philip har förekommit i A:s och vittnenas berättelser.

Sammanfattningsvis anser tingsrätten att A:s berättelse är trovärdig, att hennes berättelse vinner stöd av utredningen i övrigt och att den därför är tillförlitlig och kan ligga till grund för bedömningen av åtalet.

#### **Vad är bevisat i målet och hur ska i så fall gärningarna rubriceras?**

A har berättat att hon utsatts för sexuella ofredanden enligt åtalspunkten 1 i princip varje dag i sju-åtta veckor när Jörgen Lindberg inte har jobbat kväll och hennes mamma inte har varit hemma.

Av åberopad tidrapport framgår att Jörgen Lindberg arbetat så att han har slutat efter kl. 17 på kvällen vid fem tillfällen under tiden 8 februari 2016 till och med den 27 mars 2016 (sju veckor). Detta innebär att Jörgen Lindberg kunnat vara hemma under 44 kvällar den aktuella tidsperioden. Det har också framkommit att B jobbat väldigt mycket under våren. Vidare har C berättat att det hela tiden är så att hon inte får vara nere och vara med Jörgen Lindberg när A är där och att det är alla dagar när han jobbar eftermiddag (dvs. inte kvällspass) och på helgerna. Det finns därför inte anledning att ifrågasätta att A vid i vart fall 20 tillfällen under aktuell tidsperiod har blivit utsatt för att Jörgen Lindberg tagit på hennes bröst och/eller rumpa och/eller att han försökt förmå A att ta på hans penis och i vissa fall i samband härmed sagt att A var sexig eller frågat om hon var lesbisk. Dessa gärningar ska rubriceras som sexuellt ofredande.

Vidare finner tingsrätten att det är styrkt att Jörgen Lindberg vid två tillfällen onanerade inför A, även om det, på grund av att A tittade bort, inte är styrkt att han då fick utlösning. Även dessa gärningar ska bedömas som sexuellt ofredande.

Det är även styrkt att Jörgen Lindberg vid ett tillfälle använde en dildo och bl.a. försökte stoppa in den i A:s slida. Brottet ska bedömas som åklagaren gjort, dvs. som sexuellt övergrepp mot barn (åtalspunkten 2).

När det gäller åtalet under punkten 3 gör tingsrätten följande bedömning. Som våldtäkt bedöms, förutom vaginala samlag, sådana gärningar som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförliga med samlag. Att gärningsmannen onanerar på offret anses enligt praxis inte vara jämförligt med samlag. Att kortvarigt slicka på könsorganet är inte heller ensamt att jämställa med samlag, jfr NJA 2008 s 1096 II. Att gärningsmannen sticker in fingrar i offrets slida är däremot att jämföra med samlag.

A har berättat om flera tillfällen då Jörgen Lindberg haft fingrarna inne i hennes slida. Förhöret med A är något svårtolkat när det gäller antalet tillfällen då detta skett. Tingsrätten förstår det dock som så att A menar att detta har hänt vid i vart fall sju tillfällen under aktuell tidsperiod och det saknas skäl att misstro denna uppgift. Dessa gärningar ska bedömas som våldtäkt mot barn.

### **Påföljd**

För brottet våldtäkt mot barn är föreskrivet fängelse i lägst två år. I aktuellt mål är fråga om minst sju fall av våldtäkt mot barn, jämte ett stort antal andra sexualbrott. Brotten har begåtts i hemmet av en person som varit målsägandens styvfar och som hon stod i en beroendeställning till. Tingsrätten bedömer mot denna bakgrund att gärningarnas sammanlagda straffvärde motsvarar fängelse i fyra år. Någon annan påföljd än fängelse kan inte komma ifråga.

### **Skadestånd**

Vid denna utgång i målet ska Jörgen Lindberg betala skadestånd till A.

När det gäller yrkandet avseende kränkning kan konstateras att A på grund av övergreppen har haft en mycket besvärlig situation och det hon utsatts för innebär en allvarlig kränkning. Yrkat belopp framstår dock som något högt, jfr Brottsoffermyndighetens referatsamling 2014 nr. 35, se även samma myndighets beslut den 2 juni 2014 i ett liknande ärende. Tingsrätten finner att skälig kränkningssättning motsvarar 200 000 kr.

Yrkad ersättning för sveda och värk är skälig.

Jörgen Lindberg ska således betala skadestånd till A med 230 000 kr jämte ränta.

**Häktning**

Eftersom Jörgen Lindberg döms för brott för vilket inte är föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år och det inte är uppenbart att skäl till häktning saknas, ska Jörgen Lindberg kvarbli i häkte tills domen vunnit laga kraft.

**Sekretess**

Förhandlingen har ägt rum bakom stängda dörrar. Med hänsyn till att det är fråga om sexualbrott riktade mot en underårig målsägande, ska sekretessen kvarstå vad gäller uppgifter om målsägandens namn samt identitetsuppgifterna beträffande vittnena B och C.

Parterna har även begärt att sekretessen ska kvarstå vad gäller delar av gärningsbeskrivningen och, i förekommande fall, att delar av domen ska sekretessbeläggas.

Att sekretessbelägga delar av åklagarens gärningsbeskrivning och delar av tingsrättens egentliga domskäl kräver särskilt starka skäl. Enligt tingsrättens mening väger de rättssäkerhetsskäl som innebär att det ska gå att av domen utläsa hur domstolen bedömt målet, tyngre än skälen för sekretess. Varken gärningsbeskrivning eller innehållet i domen i övrigt ska därför sekretessbeläggas.

**Övriga frågor**

Eftersom Jörgen Lindberg döms för brott som har fängelse i straffskalan ska han betala en avgift till Brottsofferfonden.

Elisabeth Nygren och Christian Berntö ska ersättas för sitt arbete m.m. enligt respektive yrkanden. Med hänsyn till det utdömda fängelsestraffets längd ska staten svara för dessa ersättningar.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1

Skrift med överklagande ska ställas till Göta hovrätt men ges in till tingsrätten senast den 12 september 2016.

På tingsrättens vägnar

Elisabeth Ljungdahl

I avgörandet har rådmannen Elisabeth Ljungdahl och tre nämndemän deltagit.

Rättens ledamöter är överens.

Avräkningsunderlag; se nästa sida



Domslut avseende Jörgen Lindberg

1. Sekretess A, se Partsbilaga sekretess  
Sekretess

Särskild företrädare:

Advokat Christian Berntö

Berntö Advokatbyrå AB

Box 305

573 24 Tranås

**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelseid 19661024-2437	Datum för dom/beslut 2016-08-22
Efternamn Lindberg	Förnamn Arne Tor JÖRGEN

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

**Frihetsberövad****Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**

2016-06-09	
------------	--

**Särskild anteckning**

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

**Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter**

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

---

Underskrift





# SVERIGES DOMSTOLAR

## ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### I vilka fall krävs prövningstillstånd?

#### Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

#### Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

## Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.