

**PARTER** (Antal tilltalade: 1)**Tilltalad**

Matin Ahmadi, 19991117-7310

Stolmakaregatan 5 A

574 38 Vetlanda

Medborgare i Afghanistan

Offentlig försvarare:

Advokat Inge von Schéele

Advokatfirman von Schéele AB

Snickaregatan 21

571 61 Bodafors

**Åklagare**

Kammaråklagare Adam Rullman

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Jönköping

Box 73

551 12 Jönköping

**Målsägande**

Christina Hoffbeck

Skede Klockaregård 2 B

574 93 Vetlanda

Företräds av åklagaren

**DOMSLUT****Brott som den tilltalade döms för**

Sexuellt ofredande, 6 kap 10 § 2 st brottsbalken

2015-11-30 -- 2015-12-06

**Påföljd m.m.**

Dagsböter 40 å 50 kr

**Skadestånd**

Matin Ahmadi ska utge skadestånd till Christina Hoffbeck med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 6 december 2015 till dess betalning sker.

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

1. Inge von Schéele tillerkänns ersättning av allmänna medel med 19 113 kr. Av beloppet avser 9 261 kr arbete, 5 468 kr tidspillan, 561 kr utlägg och 3 823 kr mervärdesskatt.
  2. Kostnaden för försvaret ska stanna på staten.
-

**YRKANDEN M.M.**

Åklagaren har yrkat att Martin Ahmadi ska dömas för sexuellt ofredande enligt 6 kap 10 § 2 st brottsbalken med följande gärningspåstående.

Martin Ahmadi har ofredat Christina Hoffbeck genom att via snapchat skicka en bild med ett manligt könsorgan samt meddelanden med frågan om målsäganden gillar kuk och påstående om att alla tjejer gillar kuk och min kuk är en bra kuk. Bilden och meddelandena har varit ägnade att kränka målsägandens personliga integritet. Det hände någon gång mellan den 30 november 2015 och den 6 december 2015 på Klockaregård 2 b, Skede, Vetlanda, Vetlanda kommun.

Martin Ahmadi begick gärningen med uppsåt.

Christina Hoffbeck har, genom åklagaren, yrkat skadestånd med 5 000 kr avseende kränkning jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 6 december 2015 till dess betalning sker.

Martin Ahmadi har medgett att han skickat en bild av ett manligt könsorgan till Christina Hoffbeck samt att han skickat textmeddelanden till henne med det innehåll som åklagaren påstått. Martin Ahmadi har dock förnekat att det skulle vara den bild som åklagaren har åberopat som skriftlig bevisning (förundersökningsprotokollet, tingsrättens aktbil. 6 s. 35) som han skickat. Martin Ahmadi har vidare under alla förhållanden förnekat brott eftersom han inte anser att hans agerande är brottsligt.

Martin Ahmadi har motsatt sig att betala skadestånd.

## DOMSKÄL

### Skuld- och skadeståndsfrågorna

På åklagarens begäran har polisförhör med målsäganden Christina Hoffbeck spelats upp. Vidare har förhör hållit med Matin Ahmadi. Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat fotografier från konversationen mellan Christina Hoffbeck och Matin Ahmadi.

Genom utredningen är till en början följande klarlagt.

Christina Hoffbeck, född 2002, och Matin Ahmadi, född 1999, konverserade med varandra under den aktuella perioden via snapchat. Matin Ahmadi var den som inledde konversationen.

Den skriftliga bevisningen som åklagaren åberopat består av fotografier som Christina Hoffbeck tagit på konversationen. Konversationen har skett med en av två mobiltelefoner som hon haft tillgång till och hon har fotograferat av konversationen med den andra mobiltelefonen. Av den skriftliga bevisningen och Matin Ahmadi's egna uppgifter framgår att Matin Ahmadi, utöver det som åklagaren i gärningspåståendet påstått att Matin Ahmadi ska ha skickat, även har skickat meddelanden till Christina Hoffbeck med bl.a. följande innehåll.

- Kan vi träffa imon?
- Kom till mitt hus är ensam?
- Okej min jag kärlik i dig jag svär?
- Jag gillar dig så mycket seriöst?
- Men jag gillar dig vad ska jag göra?

Någon bevisning rörande när den aktuella konversationen ska ha ägt rum och i vilken ordning olika meddelanden har skickats har inte åberopats.

Christina Hoffbeck har berättat bl.a. följande. När hon fick en förfrågan från någon som hette Martin, trodde hon först att det var en klasskamrat. Hon förstod sedan att så inte var fallet. Hon tyckte det var konstigt at Martin skrev att hon var snygg och liknande eftersom han aldrig hade sett henne. Han skrev att han ville vara ihop med henne och att hon skulle komma hem till hans lägenhet. Sedan skickade han bilder på sin penis, det var rätt många bilder. Efter ett tag blockerade hon Martin på snapchat.

Matin Ahmadi har berättat bl.a. följande. Det är inte hans penis han skickat en bild på. Det är en bild han laddat ner från internet och det är inte den bild som åklagaren åberopat i målet. Han hade fått uppfattningen att Christina var 15 år och att hon inte hade någon pojkvän när han hade kontakt med henne. Christina hade också frågat honom om han hade någon flickvän men han hade svarat nej. Anledningen till att han skickade bilden på en penis och frågade om Christina gillar kuk och skrev påståenden om att alla tjejer gillar kukar och att hans kuk var bra, var att han ville visa att han inte var bög. Christina hade i meddelande dessförinnan skrivit att han var det och hon hade även visat ”fuck-you”-tecken. Han ville också provocera Christina genom att skicka bilden på penisen och uttala sig på det sättet.

#### *Tingsrättens bedömning*

Genom Matin Ahmadis egna uppgifter är utrett att han skickat en bild men ett manligt könsorgan samt meddeladen med det innehåll som åklagaren påstått.

Straffrättsligt ansvar för sexuellt ofredande aktualiseras om gärningen typiskt sett är ägnad att kränka brottsoffret. Yttranden med sexuell innebörd riktade till en annan person ska ha en tydlig sexuell inriktning för att kunna leda till straffansvar.

Vid bedömningen av uppsåtsfrågan är det tillräckligt att gärningsmannen har haft uppsåt beträffande de objektiva rekvisiten. Gärningsmannen behöver alltså inte ha

haft avsikt att kränka brottsoffrets sexuella integritet utan det är tillräckligt att uppsåtet omfattar de omständigheter som innebär att gärningen var ägnad att kränka offret.

Den bild och de meddelanden som Matin Ahmadi skickat till Christina Hoffbeck måste ses i ett sammanhang och har varit av sådan karaktär att de kunde förväntas kränka hennes sexuella integritet. Detta måste Matin Ahmadi ha varit medveten om. Den omständigheten att Christina Hoffbeck dessförinnan kan ha uttalat sig på det sätt som Matin Ahmadi påstått påverkar inte denna bedömning. Åtalet är därför styrkt och Matin Ahmadi ska dömas för sexuellt ofredande på det sätt som åklagaren påstått.

Med hänsyn till utgången i målet och då det varit fråga om en allvarlig kränkning är Matin Ahmadi skadeståndsskyldig gentemot Christina Hoffbeck. Tingsrätten finner att skälig ersättning uppgår till yrkade 5 000 kr. På beloppet ska ränta utgå.

### **Påföljdsfrågan**

Påföljden ska bestämmas till ett bötesstraff. Tingsrätten har då beaktat att Matin Ahmed endast var kring 16 år när gärningen begicks.

### **Övriga frågor**

Eftersom Matin Ahmadi döms för brott som har fängelse i straffskalan ska han enligt lag betala en avgift till brottsofferfonden.

Inge von Schéele har begärt ersättning för bl.a. arbete under 9,57 timmar. Tingsrätten finner – med beaktande av målets art och omfattning och då huvudförhandlingen pågått under drygt 1,5 timme – att skälig ersättning i detta hänseende motsvarar arbete under 7 timmar. I övrigt ska han tillerkännas begärd ersättning.

Kostnaden för försvaret ska stanna på staten med hänsyn till Martin Ahmadis ekonomiska situation.

**ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE**; se bilaga 1

Ett överklagande ska adresseras till Göta hovrätt men ska ges in till tingsrätten senast den 22 september 2016. Prövningstillstånd krävs.

På tingsrättens vägnar

Carina Tolke

I avgörandet har lagmannen Carina Tolke och tre nämndemän deltagit. Tingsrättens ledamöter är eniga.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### I vilka fall krävs prövningstillstånd?

#### Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

#### Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.



## Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.