

**PARTER** (Antal tilltalade: 2)**Tilltalad**

Fardin Atighi , 19990101
Frihetsberövande: Häktad
Häktet i Jönköping
Box 194
551 13 Jönköping
Medborgare i Afghanistan

Offentlig försvarare:

Advokat Uno Karlsson
Vetlanda Advokatbyrå AB
Box 239
574 23 Vetlanda

Åklagare

Kammaråklagare Lars Johansson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Jönköping
Box 73
551 12 Jönköping

Målsägande

Sekretess A, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Christian Berntö
Berntö Advokatbyrå AB
Box 305
573 24 Tranås

DOMSLUT**Brott som den tilltalade döms för**

1. Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)
2017-06-03 -- 2017-06-10
2. Grov våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st, 2 st och 4 st brottsbalken
2017-06-10

Påföljd m.m.

Fängelse 2 år

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Utvisning

Den tilltalade utvisas ur riket enligt 8 a kap 1 § utlänningslagen (2005:716) och förbjuds att återvända hit före 2027-08-28. Överträdelse av förbudet kan medföra fängelse i högst 1 år.

Skadestånd

Fardin Atighi ska solidariskt med Komail Seyyed Mousavi utge skadestånd till målsäganden Sekretess A med 165 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 10 juni 2017 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

Beslaget av kalsonger ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Fardin Atighi (Polisregion Öst, Grova brott 1 PO Jönköping; beslagsliggare nr 2017-5000-BG60077-3).

Häktning m.m.

Fardin Atighi ska vara kvar i häkte till dess att domen vinner laga kraft mot honom i fråga om påföljd och utvisning.

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska även i fortsättningen vara tillämplig för de uppgifter som har lagts fram vid tingsrättens förhandling inom stängda dörrar och som kan röja Sekretess A:s identitet. Detta innefattar även personuppgifter avseende vittnet Sekretess B. Detta inkluderar även uppgifterna i partsbilaga sekretess.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Uno Karlsson tillerkänns ersättning av allmänna medel med 137 372 kr. Av beloppet avser 71 128 kr arbete, 32 170 kr tidsspillan, 6 600 kr utlägg och 27 474 kr mervärdesskatt.
 2. Christian Berntö tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 70 961 kr. Av beloppet avser 42 944 kr arbete, 12 300 kr tidsspillan, 1 525 kr utlägg och 14 192 kr mervärdesskatt.
 3. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-

**Tiltalad**

Komail Seyyed Mousavi, 19990101
Frihetsberövande: Häktad
Häktet i Jönköping
Box 194
551 13 Jönköping
Medborgare i Afghanistan

Offentlig försvarare:

Advokat Mikael Svegfors
Svegfors Advokatbyrå AB
Box 8
578 21 Aneby

Åklagare

Kammaråklagare Lars Johansson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Jönköping
Box 73
551 12 Jönköping

Målsägande

Sekreteress A, se Partsbilaga sekretess
Sekreteress

Målsägandebiträde:

Advokat Christian Berntö
Berntö Advokatbyrå AB
Box 305
573 24 Tranås

DOMSLUT**Brott som den tiltalade döms för**

1. Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)
2017-06-03 -- 2017-06-10
2. Grov våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st, 2 st och 4 st brottsbalken
2017-06-10

Påföljd m.m.

Fängelse 2 år

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Utvisning

Den tilltalade utvisas ur riket enligt 8 a kap 1 § utlänningslagen (2005:716) och förbjuds att återvända hit före 2027-08-28. Överträdelse av förbudet kan medföra fängelse i högst 1 år.

Skadestånd

Komail Seyyed Mousavi ska solidariskt med Fardin Atighi utge skadestånd till målsäganden Sekretess A med 165 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 10 juni 2017 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

Beslaget av kalsonger ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Komail Seyyed Mousavi (Polisregion Öst, Grova brott 1 PO Jönköping; beslagsliggare nr 2017-5000-BG60069-5).

Häktning m.m.

Komail Seyyed Mousavi ska vara kvar i häkte till dess att domen vinner laga kraft mot honom i fråga om påföljd och utvisning.

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska även i fortsättningen vara tillämplig för de uppgifter som har lagts fram vid tingsrättens förhandling inom stängda dörrar och som kan röja Sekretess A:s identitet. Detta innefattar även personuppgifter avseende vittnet Sekretess B. Detta inkluderar även uppgifterna i partsbilaga sekretess.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Mikael Svegfors tillerkänns ersättning av allmänna medel med 131 924 kr. Av beloppet avser 68 710 kr arbete, 32 577 kr tidsspillan, 4 252 kr utlägg och 26 385 kr mervärdesskatt.
 2. Ersättning till Christian Berntö, se domslutet för Fardin Atighi.
 3. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat ansvar m.m. enligt följande.

1. GROV VÅLDTÄKT

Fardin Atighi och Komail Seyyed Mousavi har tillsammans och i samförstånd genom våld och hot om brottslig gärning tvingat Sekretess A, se sekretessbelagd bilaga, till vaginalt, oralt och analt samlag. Våldet har utgjorts av att de tagit tag om och genom sin kroppstyngd hållit fast Sekretess A. Hotet har utgjorts av att de uttalat att hon skulle dödas om hon berättade för någon. Vid tillfället har de genomfört samlagen även genom att otillbörligt utnyttja att Sekretess A på grund av berusning befunnit sig i en särskilt utsatt situation.

Gärningen inträffade natten mot den 10 juni 2017 på Storegårdsområdet, Eksjö, Eksjö kommun.

Fardin Atighi och Komail Mousavi Seyyed begick gärningen med uppsåt. Gärningen är grov med hänsyn till att fler än en person förgripit sig på målsäganden Sekretess A eller på annat sätt deltagit i övergreppet.

Lagrum: 6 kap 1 § 1 st, 2 st och 4 st brottsbalken

Särskilt yrkande: Det yrkas att beslaget beträffande beslagtagna underkläder ska bestå till des att domen i ansvarsfrågan har vunnit laga kraft (2017-5000-BG60069 p 5, 2017-5000-BG60077 p 3).

2. RINGA NARKOTIKABROTT

Fardin Atighi har olovligen använt cannabispreparat, som är narkotika. Det hände den 10 juni 2017 , eller dagarna dessförinnan i Eksjö, Eksjö kommun, eller på annan plats i riket.

Fardin Atighi begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Uppllysning: Kostnad för provtagning och analys: 2 732 kronor.

3. RINGA NARKOTIKABROTT

Komail Seyyed Mousavi har olovligen använt cannabispreparat, som är narkotika. Det hände den 10 juni 2017 , eller dagarna dessförinnan i Eksjö, Eksjö kommun, eller på annan plats i riket.

Komail Mousavi Seyyed begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Uppllysning: Kostnad för provtagning och analys: 2 732 kronor.

4. TALAN OM UTVISNING

Det yrkas att Fardin Atighi utvisas från Sverige och förbjuds att under 10 år återvända hit enligt 8 a kap 1 § och 8 § utlänningslagen (2005:716).

5. TALAN OM UTVISNING

Det yrkas att Komail Seyyed Mousavi utvisas från Sverige och förbjuds att under 10 år återvända hit enligt 8 a kap 1 § och 8 § utlänningslagen (2005:716).

Sekretess A, som biträder åtalet, har yrkat att tingsrätten förpliktar Fardin Atighi och Komail Seyyed Mousavi att till henne betala skadestånd med 165 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 10 juni 2017 till dess full betalning sker. Det yrkade beloppet avser ersättning för kränkning och ersättning för sveda och värk.

Fardin Atighi har förnekat våldstäktsbrott men erkänt ringa narkotikabrott. Han har bestritt det enskilda anspråket och har inte kunnat vitsorda något belopp som skäligt i och för sig, dock har han vitsordat sättet att beräkna ränta. Han har ingen erinran mot det särskilda yrkandet. Fardin Atighi har bestritt yrkandet om utvisning.

Komail Seyyed Mousavi har förnekat våldstäktsbrott men erkänt ringa narkotikabrott. Han har bestritt det enskilda anspråket och har inte kunnat vitsorda något belopp som skäligt i och för sig, dock har han vitsordat sättet att beräkna ränta. Han har ingen erinran mot det särskilda yrkandet. Komail Seyyed Mousavi har bestritt yrkandet om utvisning.

Åklagaren har yrkat att Fardin Atighi och Komail Seyyed Mousavi ska kvarbli i häkte. Fardin Atighi och Komail Seyyed Mousavi har begärt att bli försatta på fri fot.

UTREDNINGEN I MÅLET

Åklagaren har åberopat följande skriftliga bevisning.

- a) Händelserapport (förundersökningsprotokoll s. 15-20).
- b) Promemoria beträffande sökingsinsats med hund (s. 22-26).
- c) Fotografier av Atighi och Mousavi i samband med polisens ingripande
- d) (förundersökningsprotokoll s. 149-152, 154-164).
- e) Fotografier över brottsplatsen (förundersökningsprotokoll s. 29-43).
- f) Protokoll över platsundersökning med specialsökhund (s. 52-53).
- g) Protokoll Brottsplatsundersökning (s. 44-51).
- h) Journalanteckningar avseende målsäganden med fotografier
- i) (förundersökningsprotokoll s. 130-130).
- j) Journalanteckningar med åtgärdskalender avseende de tilltalade (förundersökningsprotokoll s. 134-148).
- k) Analysresultat avseende målsäganden (förundersökningsprotokoll s. 101-103).
- l) Analysresultat avseende de tilltalade (förundersökningsprotokoll s. 111-129).
- m) Sakkunnigutlåtande från NFC (s. 83-99).
- n) Protokoll över klädundersökning (s 54-78). Avser Atighi, Mousavi och målsäganden.
- o) Rättsmedicinskt utlåtande om ålder beträffande Atighi och Mousavi (s 165-170).
- p) Slutredovisning NFC (tilläggsprotokoll sid. 1-8).
- q) Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 104-110).
- r) Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 117-123).

I målet har hörts målsäganden Sekretess A, de tilltalade Komail Seyyed Mousavi och Fardin Atighi samt vittnena Sekretess B (far till målsäganden), Charlie Rudderham, Jacob Frohlund Hägg, Johannes Walett, Samuel Roos (polis), Albin Brandholm (polis), Magnus Andersson (polis), Johanna Svensson (polis), Malgorzata Poninska (läkare) och forensikern Henrik Bergman.

Sekretess A har i huvudsak uppgett: Hon går på Eksjö gymnasium. De tilltalade går på samma skola. När det gäller Komail så känner hon inte honom sedan tidigare. Komail hade tidigare skrivit mycket till henne, och sa då att hon var tvungen att träffa honom. Komail ringde även upp henne och skrek att hon var elak. Hon visste inte vem han var och blockade honom överallt på sociala medier.

Hon kom i kontakt med Fardin på Facebook. De skrev till varandra och pratade på telefon. Sedan träffades de den 6 juni. Hon hade inte sett honom på skolan men tyckte ändå hon kände honom ganska väl eftersom de hade pratat mycket i telefon. Hon tyckte han verkade snäll. Fardin skulle visa henne sitt boende, och de träffades i en halvtimme. Under tiden var Fardins dörr öppen och utanför var det några andra boende som spelade tv-spel. De spelade kort. Fardin ville ha sex då men hon sa att hon tyckte att det vore konstigt, och de hade inget sex. Efter detta pratade de i telefon och via Messenger. De skulle träffas den 9 juni och hon skulle köpa sprit av honom. Hon skulle ha spriten till midsommarafton. Hon trodde att det bara skulle vara hon och Fardin den 9 juni. De kom överens om att mötas på campingen. Fardin sa att han skulle ta med sig en kompis men han sa inte vem.

De träffades vid sjön, på campingen, runt halv tio. Hon blev chockad när hon såg att Fardin tagit med Komail, som hon hade blockat tidigare. De sa att de hade två spritflaskor och att hon var tvungen att dricka en med dem för att få köpa den andra. Hon insåg att hon glömt sina pengar, så hon ringde sin lillasyster och bad henne komma med pengarna. Hennes pappa följde då med, och när han kom till campingen hälsade han och skakade hand med killarna och sa att de skulle ta de lugnt. Hon uppfattade det som att han inte ville att de skulle dricka alkohol. Klockan kan ha varit runt tio. Det var pinsamt att pappa kom. Pappan och hennes syster var kvar på campingen och själva gick de lite längre ifrån för att dricka och då inte synas. Sen lånade Komail hennes cykel och åkte iväg för att köpa chips och hämta sin jacka. När han kom tillbaka började de dricka alkohol. De drack ur

muggar. De andra drack inte så mycket, men när hon druckit upp sitt skulle de fylla på hennes glas hela tiden. Hon minns inte hur mycket hon drack men hon drack mer än de andra. Den spritflaska som finns på bild på sid. 47 i förundersökningsprotokollet var den spritflaskan de drack av. Den var oöppnad när de började dricka.

Fardins mobil var urladdad så han fick låna hennes mobil för att ringa killen som skulle komma med mer sprit, den spritflaskan som hon skulle köpa. Hon och Fardin gick till parkeringen vid fotbollsplanen för att träffa killen som skulle komma med den andra spritflaskan, Då kände hon sig full och hade svårt med balansen. Fardin och Komail verkade också lite vingliga. Komail satt kvar. Hon köpte flaskan och de gick tillbaka till platsen. Sedan kommer hon inte ihåg mer. Det sista hon kommer ihåg är att de pratade om musik, det var efter hon hade köpt spritflaskan. Hon har inget minne av att hon drack något mer, och den andra spritflaskan skulle hon spara. Hon kommer inte ihåg vad som hände med den flaskan.

Fram till dess hade det inte varit något prat om sex. Fardin kramades, vilket är OK mellan kompisar. Hon kramade tillbaka. Hon tänkte inte så mycket på killarna, utan tänkte att när de var fulla så skulle de gå tillbaka till campingen. Sedan slocknade hon. Sen kommer hon bara ihåg att hon vaknade upp bredvid pappa, hemma. Hon minns inget annat.

Hon hade haft frivilligt samlag med en kille som heter Amiri och det kan stämma att det var den 8 juni.

Sekretess A har konfronterats med en sms-konversation på sid 42-43 i tilläggsprotokollet, där hon bl.a. skriver att hon inte får träffa Fardin för att han berättat för Mohammed att de hade haft sex. Sekretess A har därvid uppgett att Mohammed hade sagt detta till hennes föräldrar för att förstöra för henne och Fardin och att hon vidhåller att de inte hade haft sex.

Sekreteress A har vidare konfronterats med sms-konversation på sidorna 56-57 i samma tilläggsprotokoll där Fardin bl.a. skriver att de kan vara med hans kompisar om hon vill och att Komail ska komma. Sekreteress A har därvid uppgett: Hon ville inte vara ensam tjej med massa killar. Hon skrev ”haha” för att inte Fardin skulle bli arg, och hon trodde att Fardin skojade om att Komail skulle komma för Fardin brukade skoja om att hon skulle träffa Komail fast hon inte ville det.

När det gäller sms på sidorna 63-64 har Sekreteress A uppgett att hon tänkt som hon skrivit, att det inte räcker med en flaska sprit till tre personer om Komail ska vara med och dela.

Hon minns inte att hon till sjukvårdspersonal sagt att hon blivit biten på bröst och rygg. Hon hade inga bitmärken på bröstet eller ryggen.

Hon var inte sur på Fardin. Det hon skrivit om en annan tjej på sidorna 29-30 i tilläggsprotokollet var bara för att retas lite med Fardin.

Komail åkte och köpte chips innan ICA stängde klockan 22. När han kom tillbaka från ICA hade han med sig plastglas. Komail åkte iväg för att hämta sin jacka. Hon är osäker på om Komail åkte iväg en eller två gånger.

Komail Seyyed Mousavi har i huvudsak uppgett:

Han var med Fardin på Östanåboendet. Vid 19-tiden sa Fardin att han skulle dricka alkohol på kvällen med sin flickvän och frågade honom om han ville vara med. Det ville han. Fardin ringde sin kompis som skulle komma med sprit senare. De träffade kompiserna vid kyrkan vid niotiden. Fardin satte sig i kompisens bil och de åkte iväg. Själv gick han tillbaka till boendet. Senare kom Fardin dit och han hade då en påse med en flaska. Fardin sms:ade till målsäganden. Hon skrev ”idag ska vi ha korvfest, en fest med massa killar”. Sedan gick han och Fardin till campingen. Målsäganden kom på cykel. När hon kom kramade Fardin henne och han hälsade med handen.

Sedan skulle de gå till Ica för att köpa energidryck med mera. De träffade på några vänner, och han lånade en tändare av dem eftersom han hade glömt sin tändare hemma i jackan. Klockan var ca tio i tio, strax innan Ica skulle stänga. Han frågade om han fick låna målsägandens cykel. Sedan cyklade han till Ica och köpte dricka och chips. När han kom tillbaka hade målsäganden och Fardin satt sig framför Prästängsskolan. Fardin sa att de skulle till campingen och dricka och att målsägandens syster skulle komma med 200 kr. När de kom till campingen sa målsäganden ”fan min pappa är här”. Han gick fram och hälsade på hennes pappa. Pappan lämnade 200 kr till Fardin eftersom målsäganden sa att han skulle göra det. Pappan frågade målsäganden vad de skulle göra, och hon svarade att de skulle äta chips. Hennes pappa kollade på dem och sa ”var försiktiga” och att målsäganden är 17 år gammal. Målsäganden svarade sin pappa ”de också”. Pappan sa ”ta det lugnt” och gick iväg. Det var mycket folk på campingen och han eller Fardin föreslog att de skulle gå till fotbollsplanen och dricka istället. Målsäganden sa ”vänta så att min pappa kan åka”. När de gick mot fotbollsplanen frågade målsäganden Fardin hur många flaskor de hade köpt och sa att en flaska inte räcker. Fardin sa att han skulle ringa sin kompis som skulle komma med en flaska till. Fardins mobil var avstängd. De hade inga glas så målsäganden tyckte de kunde dricka ur flaskan och de turades om med det. Han ville röka men kom på att han hade glömt sin tändare. Klockan var då strax före elva och han frågade Fardin om Konsum är öppet till elva. Han lånade målsägandens cykel och cyklade till Konsum. På vägen bestämde han sig för att åka till boendet istället och hämta jacka, tändare och plastmuggar. När han kom till boendet fick han höra att föreståndaren ville prata med honom men han sa att han måste lämna sin kompis cykel först.

När han kom tillbaka runt klockan 23 sa Fardin att han fixat en flaska till, han hade ringt från målsägandens mobil eftersom hans var avstängd. De drack sprit tills det bara var lite kvar i flaskan. Sedan ringde Fardins kompis. Fardin och målsäganden gick till parkeringen och åkte iväg i kompisens bil för att hämta den andra flaskan. När Fardin och målsäganden kom tillbaka, hade de händerna på varandras axlar. De

hade ingen balans och såg berusade ut. Medan Fardin hällde upp sprit i muggarna, kysstes Fardin och målsäganden. Varje gång de tog en klunk kysstes de mer och mer. När de hade tömt en och en halv flaska sprit gick han några meter till höger för att kissa. Det var strax före midnatt. När han kom tillbaka var han jättefull. Han lade sig på ryggen och målsäganden sa att hon också behövde kissa. Hon gick ungefär 4-5 meter bort för att kissa. Fardin gick efter henne och frågade om hon ville ha hans kuk men hon sa att det kom blod från hennes fitta och hon behövde papper. Han reste sig för att kolla om det fanns något papper, men sedan lade han sig igen. Efter några minuter såg han Fardin och målsäganden skratta och kyssas. Målsägandens byxor var nerdragna och de lade sig bredvid honom. Han lade sig på andra sidan om målsäganden. Målsäganden tittade på honom men sa inget. När hon inte sa något kysste han henne på munnen och hon kysste honom på läpparna. Sedan stack han ner handen i målsägandens byxor och tog inne i hennes vagina. Hon tog på hans penis utanpå byxorna. Han frågade henne om hon ville ha sex med honom, då sa hon ”visa din kuk”. Han ställde sig upp och visade kuken. Målsäganden sa att hon inte ville ha sex med honom för att han hade en liten kuk. Han tog på sin penis för att den skulle bli större. Målsäganden tog på den och sa att den fortfarande var för liten. Fardin visade sin penis och när målsäganden såg den började hon suga av Fardin. Efter någon minut drog hon ner sina byxor och lade sig på ryggen. Hon och Fardin började ha sex med varandra. Han satt då ett par meter bort. Målsäganden sa ”sluta jag har ont i fittan”. Målsäganden grät och skrek, men de fortsatte. Fardin höll inte fast målsäganden och hon stönade som när man har sex och njuter av det. När de var klara med sexet reste sig målsäganden direkt och frågade efter sin mobil och grät och skrek. Han ställde sig upp och ville krama henne och sa ”snälla inte skrika eller gråta”. Då gav målsäganden honom en lavett. Han sa till Fardin att de skulle hitta hennes mobil och sedan gå därifrån. Målsäganden tog då på Fardin och sa ”snälla gå inte härifrån”. Fardin sa ”hon är jättefull, vi kan inte lämna henne på det sättet”. De skulle vänta några minuter. Han lade sig på gräset. Fardin kramade målsäganden, han trodde det var för att lugna ner henne. Han tror han somnade när han hade lagt sig på gräset, när han vaknade var poliserna där.

Orsaken till att det fanns DNA från målsäganden på hans penis var för att han tagit på hennes vagina och sedan tog på sin egen penis.

När det gäller testresultatet om att hans spermier fanns på Fardins penis så måste det ha varit efter det att målsäganden först rörde hans penis och sedan rörde Fardins penis. Han förstår inte frågan om varför det fanns *spermier*.

När det gäller testresultatet om att målsägandens DNA fanns i hans kalsonger så kanske det kan finnas där, han vet inte.

Eftersom han visste att han inte hade haft sex med målsäganden sa han inget om sexuell aktivitet i det första polisförhören. Han skulle inte ha kunnat titta på sin kompis dagen efter om det skulle kommit från honom. Han ville inte skydda Fardin men ville inte säga det själv.

Komail Seyyed Mousavi har konfronterats med följande uppgifter från förhör den 12 juli 2017 (sid. 311, näst sista stycket).

”För att förtydliga visar Komail att han endast tog [sekretess A] på bröstet utanpå kläderna och inte under kläderna. Komail tillfrågas om han tog någon annanstans än det han nu nämnt på [Sekretess A:s] kropp, men det säger han att han inte gjorde.”

Komail Seyyed Mousavi har därvid uppgett: Han berättade för polisen att han tagit på målsägandens underliv.

När det gäller åtalet för ringa narkotikabrott har Komail Seyyed Mousavi uppgett: Han rökte hasch i Jönköping fem dagar innan, på en söndag. Han använder inte hasch regelbundet, det här var enda gången.

Fardin Atighi har i huvudsak uppgett:

Han och målsäganden träffades via Facebook. Målsäganden frågade om de kunde ses ensamma. De bestämde att de skulle ses dagen efter, den 6 juni. Hon kom till hans boende. Mohsen var där och skulle hjälpa honom att ta med målsäganden till hans rum utan att personalen såg. De skulle ha sex med varandra. Mohsen uppehöll personalen och han tog med målsäganden till sitt rum. De pratade med varandra i cirka 30 minuter och sedan hade de vaginalt sex med varandra tre gånger.

Målsäganden förklarade att han inte behövde ta på kondom eftersom hon har något i armen som gör att hon inte kan bli gravid. Det var inga andra på boendet förutom han, personalen och Mohsen. Målsäganden var hos honom i en timme, sedan ville hon gå hem. Dörren var stängd den timmen han och målsäganden var på hans rum.

Efter några dagar bestämde de att de skulle fixa alkohol och dricka med varandra. Sedan bestämde de att de skulle ses på fredagen klockan fyra och han ville att målsäganden skulle ha pengar med sig så de kunde köpa sprit. Målsäganden kom dock inte, utan var med en annan kille någonstans. Senare fick han sms från målsäganden. Hon sa att det blir tråkigt att bara vara två personer och frågade vem han kunde ta med sig. Han sade Komail. Komail kom till honom kl. 19 och han frågade om Komail ville följa med och dricka sprit. Han och Komail gick till kyrkan och han satte sig i sin kompis bil för att hämta sprit. Han skickade ett kort på spriten till målsäganden. Hon frågade varför han bara fixat en flaska och att det inte räcker med en flaska för tre personer. Han sa att han kunde fixa en flaska till. Han och Komail träffade målsäganden vid campingen cirka kl. 21:30. Komail tog målsägandens cykel och skulle köpa grejor eftersom Ica stänger vid kl. 22. Komail kom tillbaka efter 10 minuter. Målsäganden ringde sin lillasyster efter pengar. Målsägandens lillasyster och pappa kom till campingen. Han och Komail hälsade på dem. Han tog pengarna. Målsägandens pappa sa ”ta hand om er eftersom målsäganden är 17 år”. Målsäganden sa att de alla är 17 år. Hon ville inte att hennes pappa skulle se henne. Sedan gick de mot Prästängen. De satte sig vid fotbollsplanen. De ville dricka sprit. De hade inga glas men målsäganden visade att de kan

dricka ur flaskan. De drack alla tre ur flaskan. Han bad Komain att hämta en mugg eftersom Komain skulle hämta tändare. Komain skulle åka till Konsum innan det stängde. Komain kom tillbaka tio minuter senare, då hade han hämtat sin jacka, mugg och tändare. De började dricka, och när de druckit halva flaskan sa målsäganden att han skulle ringa och fixa en flaskan till. Han fick låna målsägandens telefon. De satt och drack och pratade hade trevligt, han och målsäganden kysstes ett par gånger och kramades. När de bara hade lite kvar i flaskan ringde personen de skulle köpa mer sprit av till målsägandens telefon. De gick och hämtade flaskan och gick tillbaka till platsen. Han och målsäganden var jättefulla. De drack ur den första spritflaskan. Målsäganden satte sig i hans famn och han kramade om henne också. De började dricka ur den andra flaskan, de drack hälften vad han kommer ihåg. Det var en gång när Komain skulle gå och kissa, då ställde sig även målsäganden upp och ville kissa. När hon kom tillbaka ville hon dricka sprit igen. Efter några minuter började målsäganden prata om sin expojkvän. Han kommer inte ihåg så mycket efter kl. 24 eftersom han var jättefull. Han kommer inte ihåg att han haft sex med målsäganden denna kväll. Om det har hänt något så har alla varit med på det, han skulle aldrig tvinga sig på någon. Alla var mycket berusade. Målsäganden ville att alla skulle bli berusade.

Han somnade, han öppnade ögonen när polisen sparkade honom. Han trodde att polisen grep honom på grund av spriten. Han förstod inte varför målsäganden grät när polisen kom.

Amiri måste ha haft sex med målsäganden före den 6 juni 2017, dvs. före den dag då han hade sex med målsäganden, och det är så han fått spermier från Amiri på sig.

Han hade använt hasch, det var två eller tre dagar innan den 9 juni.

Målsägandens pappa (Sekretess B) har i huvudsak uppgett följande.

På kvällen den 9 juni fick han reda på att målsäganden skulle träffa Fardin. Han och hans fru känner flera av de afghanska killarna i stan och kände till rykten om narkotika när det gäller Fardin. De tyckte inte att det var lämpligt. Han gick till campingen och han hälsade på killarna. De verkade trevliga. Han sa till målsäganden att han inte ville att de skulle dricka. Han såg flera andra ungdomar på campingen, både invandrare och svenskar, så han tyckte det var OK och gick hem. Efteråt fick han ett sms från målsäganden där det stod ”var du tvungen” och en smiley. Sedan ringde polisen på natten, cirka kvart över ett. De är på väg till sjukhuset med målsäganden för undersökning. Målsäganden var väldigt berusad, okontaktbar. Han fick inte följa med in i undersökningsrummet, utan satt utanför med en polis. När målsäganden kommit hem berättade hon i sin berusning lite detaljer, att killarna hållit fast hennes armar och ben och hotat att döda henne och tvingat sig på henne. Hon sa även att hon slagit till någon av killarna. Hon berättade inte detta i ett sammanhang. Hon var också rädd för fönstret, rädd för att killarna stod utanför och tittade in. Det är också lite annat fyllesnack. Dagen efter kom inte målsäganden ihåg mycket alls.

Sekretess B har konfronterats med följande uppgifter ur förundersökningen på sid. 265, femte stycket.

”[Sekretess B] säger att det känns som att [Sekretess A] kan blanda ihop det här med att hålla fast med det som hände på sjukhuset där sköterskorna fått hålla i henne. [Sekretess B] säger att det också kan ha varit så att hon blivit rädd på sjukhuset då de höll fast henne eftersom hon förknippat det med händelsen.”

Sekretess B har härvid bekräftat att han sagt detta till polisen, och att det kan vara så.

Vittnet Charlie Rudderham har i huvudsak uppgett:

Han var med tre kompisar, bl.a. Johannes Walett och Jacob Frohlund Hägg, och vid tolvtiden bestämde de sig för att ta en promenad längs ån. De gick längs cykelvägen i parken och när de kom till EBK-stugan hörde de röster. De tänkte inte så mycket på det, han trodde det var barn som spelade fotboll. De hade tänkt gå till campingen men ångrade sig och gick till ishallen istället. Då hörde de röster och skriket högre. De började gå mot några små stugor som finns där. Det var mörkt, så man kunde inte se mer än skuggor och rörelser i skogen. Från början hördes bara röster men när de kom närmare EBK-stugan visste de att något var fel. De hörde att det var en tjej som skrek och två killar som pratade. Han gissade att personerna var i borte hörnet av fotbollsplanen, ca 100 m från dem. Han hörde ord från killarna, men förstod inte vad de sa för det var inte på svenska. Tjejen grät och skrek och han hörde att hon var rädd och behövde hjälp, han hörde ord som ”jag vill inte vara här, släpp mig”. En av killarna sa ”fuck you”. De väntade några minuter, sedan tog han beslutet att ringa polisen när han hörde skrik och gråt. Det kan stämma att det var kl. 00.25. Den närmaste polispatrullen var i Nässjö så det tog 10-15 min innan de kom till platsen. De pekade ut platsen när polisen kom, och polisen sprang dit. Rösterna hördes även när polisen kom. Fram till att polisen kom var det samma uttryck och gråt som hördes. Han hörde tjejen mest eftersom hon skrek och grät. Han förstod inte vad männen sade, men sättet som männen pratade på uppfattade han som aggressivt. Personerna var på ett ställe först, sedan lät det som att de flyttade sig lite längre ifrån. Man hörde skriket och gråtandet hela tiden, det fortsatte även efter att de hade bytt position. Innan personerna flyttade sig såg han en låga från en tändare. De hade då gått närmare på grund av rösterna, men sedan gick de tillbaka.

Han och hans kompisar var nyktra. Polisen de pratade med i telefon sa att de skulle vänta och inte skulle gå närmare. Det fanns andra runtomkring, bl.a. en mopedbil på parkeringen, men ingen verkade reagera.

Vittnet Jacob Frohlund Hägg har i huvudsak uppgett:

Han och hans kompisar var ute och gick. De stannade till vid skateparken som ligger mellan hockeyhallen och fotbollsplanen. De hörde något som inte lät rätt. Först trodde de att det var ett bråk, det hördes aggressiva arga röster. De uppfattade det som att det kom från hörnet på fotbollsplanen, cirka 50 meter bort. Det var becksvalt i det hörnet. De ringde polisen ganska omgående, efter några minuter. Det var Charlie som ringde. Efter att de ringt polisen kände de att det kanske var en våldtäkt som pågick. Han hörde två arga manliga röster, i vart fall en av rösterna pratade inte på svenska. Sen hörde han skrik, som han uppfattade var från en tjej. Precis efter det att de ringt polisen hörde han ”hjälp”. Rösterna fortsatte efter att de ringt polisen, de lugnade sig lite precis efter de ringt men pågick ändå tills polisen kom. Han hörde att en person gick iväg och tog en cigarett. Detta var precis innan polisen kom till platsen. Han tolkade skriken som en tjej som var ledsen och ville ha hjälp. När polisen kom sprang de ut på fotbollsplanen och tog med sig en tjej bort till polisbilen. Tjejen var ledsen och helt förstörd och ville inte gå in i polisbilen. Han vet inte om tjejen uppfattade att det var polisen som kom. Hon var rädd.

Jacob Frohlund Hägg har konfronterats med följande uppgifter från förhöret med honom (sid. 226 -227 i förundersökningsprotokollet).

”Han svarar att just i inledningsskedet är han osäker på exakt vad kvinnan sa men vid något tillfälle, det kan ha varit senare under händelsen så hörde han kvinnan uttala orden ”rör mig inte”. --- Jacob tillfrågas vad han hör från fotbollsplanen i det här skedet. Han säger att han uppfattar hur de två männen svär mycket, de är arga och de säger åt kvinnan att hålla tyst. ---Vid ett tillfälle hörde Jacob den manliga rösten säga på svenska ”håll henne”. --- Han hör henne vid något tillfälle säga ”vi skulle bara träffas”.

Jacob Frohlund Hägg har härvid uppgett: Han minns starkt att han hörde ”rör mig inte” en gång. Han hörde någon säga ”håll henne”, detta hände cirka tio minuter efter att de ringt polisen. Han minns att tjejen sa ”vi skulle bara träffas”.

Vittnet Johannes Walett har i huvudsak uppgett:

Charlie, Rasmus, Jacob och han hade varit hemma hos honom. Runt midnatt bestämde de sig för att gå ut och gå en sväng. De gick bort mot parkeringen vid Prästängshallen. När de skulle gå hem var det några där. Först tänkte de att det var två stycken som bråkade, men de stannade kvar för det lät som mer än ett bråk. De stod då vid skateparken. Det var mörkt och de såg inget alls men han uppfattade att ljudet kom från hörnet av fotbollsplanen cirka 50 meter från dem. De hörde att några pratade högt och skrek. Först trodde han bara att det var en tjej och en man men sedan hörde han två män tala med varandra. Först hörde han inte vad de sa, så då gick de tio-tjugo meter närmare. Då hörde de att tjejen flera gånger skrek ”nej”, ”jag vill inte”, ”låt mig vara”. De tänkte att det kunde röra sig om en våldtäkt och då ringde de polisen. De hörde mest tjejen. Männens höjde rösten, mot tjejen som han uppfattade det. Det tog 3-5 minuter innan de ringde och sedan tog det cirka 10 minuter innan polisen kom. Efter ungefär halva tiden gick de lite närmare för att försöka se lite mer. Då märkte de att en av personerna började gå mot dem och tände en cigarett, och då backade de tillbaka till skateparken och väntade där tills polisen kom. Männens pratade på något annat språk än svenska men han hörde mannen säga ”håll käften” och vid ett annat tillfälle ”håll fast henne”. Tjejen ropade på hjälp, låt mig vara, rör mig inte. Polisen kom ner på parkeringen och de pekade ut riktningen. Offret började ropa på hjälp när hon märkte att polisen var i närheten. Tjejen var upprörd och rädd. Under hela förloppet hörde han tjejen säga ”jag vill inte”. Det stämmer att han hörde någon på bruten svenska säga "fuck you", efter att de hade ringt polisen.

Polismannen Samuel Roos har i huvudsak uppgett:

Han och två kollegor var i Nässjö och blev uppringda om att det kommit ett samtal från en kille i Eksjö som hade hört en tjej ropa på hjälp. De åkte till Storegårdsområdet, det tog cirka 10 minuter. De körde med blåljus fram till Eksjö men släckte innan de kom fram till parkeringen. När de körde in på parkeringen såg han fyra killar som vinkade på dem och pekade diagonalt ut över en fotbollsplan. Det var

helt nedsläckt. Han hörde en tjej som ropade på hjälp. Han tände ficklampan en kort stund och såg då en reflex på en cykel, och han släckte ficklampan och sprang allt vad han kunde mot platsen. I mörkret hörde han att tjejens skrik kom närmare och närmare, och han tände ficklampan igen. Han kom upp bakom tre personer som satt på marken någon meter framför honom. Det är en tjej med två killar tätt bredvid sig på vardera sidan. Killarna satt på knä. Tjejens byxor och trosor var neddragna på knäna. Tjejen skrek ”jag har blivit våldtagen, hjälp mig”. En kille hade skärpet uppknäppt. Han la ner den killen på marken, han vill minnas att det var Seyyed. Sedan kom hans kollega och tog tag i den andra killen. Efter att han tagit tag i killen, var tjejen på honom och han försökte lugna ner henne samtidigt. Han tror inte att tjejen förstod att de var poliser. Han uppfattade tjejen som rädd och helt förtvivlad. Hon ropade på hjälp, sa att hon blivit våldtagen och skrek rakt ut. Den tredje kollegan kom för att försöka lugna tjejen. Sedan kom ytterligare kollegor till platsen. Han koncentrerade sig på att få på killen handfängsel. Tjejen kröp iväg och försökte samtidigt få på sig sina byxor. Kollegan Magnus försökte ta hand om tjejen men han hade problem med henne, det gick inte att lugna henne. Hon fortsatte skrika att hon blivit våldtagen och försökte ta sig loss. Först när han börjar lysa runt såg han en tom spritflaska och han förstod då att tjejen var väldigt berusad. Tjejen försökte ställa sig upp men det gick inte, hon trillade ner på marken igen.

Det stämmer som han uppgett i förhör, att killen han griper hade sina händer på tjejens lår när han kom fram.

Polisen Albin Brandholm har i huvudsak uppgett:

Vi blev kallade till Eksjö. När de kom dit var det ett par killar som vinkade. Han och Samuel hoppade ut ur bilen, Samuel var före honom. De sprang över fotbollsplanen. De hörde en tjej skrika på hjälp. När han kom fram såg han målsäganden sitta med ryggen mot dem med trosorna och byxorna nere vid knäna. Killarna satt på huk intill. Hon sa att hon blivit våldtagen och grät och skrek. Kort tid efter att de kom till platsen beslutade de om gripande, han tog hand om personen

som satt till vänster. Tjejen fortsatte skrika även när de kommit dit och hon var svår att få kontakt med.

Polisen Magnus Andersson har i huvudsak uppgett:

De var i centrala Nässjö och patrullerade när de blev beordrade att åka till Eksjö, runt halv ett på natten. Det tog inte ens tio minuter. Det var han som körde. När de rullade in på parkeringen såg de några ungdomar till höger på parkeringen vid en mopedbil, och en bit in på parkeringen såg de några killar vid skateparken som pekade över fotbollsplanen. Samuel och Albin sprang iväg. Hans tanke var att åka runt och täcka reträtten och belysa området, men det gick inte p.g.a. underlaget, så han åkte runt och hamnade vid klubblokalen. Sedan sprang han också iväg. Det var kolsvart, men han såg ficklamporna som fladdrade i ena hörnet nedanför fotbollsplanen. Han hörde inget initialt när han sprang. När han kom fram låg två personer på marken med handfängsel och strax bakom var det en tjej. Han fick i uppgift att ta hand om tjejen. Tjejen var panikslagen och uppriven och hennes byxor var halvvägs ner på rumpan. I början var det svårt att få kontakt med tjejen. Hon kröp på marken och var i rörelse hela tiden, det blev nästan en brottningsmatch för att få henne att lugna ned sig. Han minns det som att de var på marken hela tiden. När hon lugnat sig lite frågade han om det har hänt något och då fick hon panik och skrek och grät. När han frågade om hon hade ont någonstans, pekade hon mot underlivet. Sedan kom kollegan Johanna som tog med tjejen till en polisbil.

Polisen Johanna Svensson har i huvudsak uppgett följande.

Hon och kollegan Martin var i Vetlanda när de blev beordrade till ett inbrott i Eksjö. Samtidigt hörde hon att en annan patrull blev kallad till Eksjö med anledning av att de hört en kvinna skrika. Den andra patrullen behövde hjälp för att de hade gripit två personer och de åkte dit. När hon kom fram såg hon att det låg två killar på magen och så låg målsäganden några meter därifrån. Kollegan Magnus försökte lugna ner målsäganden, som skrek panikartat. Hon upplevde målsäganden som väldigt berusad och svår att få kontakt med. Hon fick upp målsäganden på benen

och ledde henne över planen. Då sa målsäganden flera gånger att hon blivit våldtagen. Hon upplevde målsäganden som rädd. Målsäganden sa flera gånger: ”Vi skulle bara vara kompisar, det skulle inte blir så här”. Målsäganden mådde illa och de gick in och ut ur bilen. Sedan gick de iväg en bit för att målsäganden skulle kissa. När de gick tillbaka till bilen sa målsäganden att hon varit med Komail och nämnde ett namn till. De hämtade målsägandens pappa och åkte upp till sjukhuset. Pappan sa att han hade träffat målsäganden och två killar vid 22-tiden vid campingen och att han då upplevde henne som nykter. Han visade sms som han skickat och sa något om att killarna är de två mest opålitliga. På sjukhuset var målsäganden fortfarande panikslagen och sa att hon blivit tagen i rumpan och i slidan. Hon såg ett märke på målsägandens arm, det såg ut som ett bett eller nypmärke.

Hon vet inte om målsäganden förstod att hon var polis.

Målsäganden var väldigt rädd för undersökningen och för att hon blivit gravid. Hon grät och frågade efter sin pappa många gånger. Hon fick hålla målsäganden vissa gånger för att hon skulle lugna sig, men det var ingen kraft i taget med tanke på att det var ett brottsoffer.

Vittnet läkaren Malgorzata Poninska har i huvudsak uppgett:

Hon är specialistläkare på kvinnokliniken. Hon undersökte målsäganden den aktuella kvällen och vid ett senare tillfälle den 11 juni 2017. Målsäganden kom med två poliser och var upprörd och berusad. Hon förklarade hur undersökningen skulle gå till. Målsäganden ropade att hon inte ville. De försökte ta prover på målsäganden men hon ville inte, utan grät och sprang iväg flera gånger så de fick hämta henne. Två personer behövde hålla målsäganden. Målsäganden började prata om att de tagit henne i rumpan och ville inte bli undersökt i rumpan, bara i slidan. När de frågade vad som hänt kunde målsäganden inte berätta. Det gick inte att prata med henne. Tillslut lade målsäganden sig i gynstolen och de kunde göra undersökningen

och ta prover och fick till slut också ta blodprov. Första gången fick hon inte ta prover i ändtarmen men vid den andra undersökningen gick det.

Vid första tillfället noterade hon en ytlig skada på höger arm. Målsäganden sa att de bitit henne där. Märket var runt och ungefär 5-6 cm, det fanns inga tandmärken. Målsäganden sa också att hon hade ont i hela underlivet. Hon kommer inte ihåg om målsäganden sa att någon hade tagit henne i vaginan. Målsäganden nämnde inga personer vid namn, bara att de varit två. Målsäganden upprepade hela tiden samma mening, att de var två och ”inte i rumpan”.

Vid andra undersökningstillfället var målsägandens beteende helt annorlunda, målsäganden var lugn och agerade helt normalt men kunde inte komma ihåg vad som hänt. Målsäganden kom ihåg att hon druckit alkohol med två pojkar och att hon vaknat morgonen därpå hemma hos sin pappa, men mindes inget mer. De undersökte målsäganden igen och tog foton på höger arm samt blåmärken runt handleden. Hon kan inte säga om det märket uppstått när man höll i målsäganden vid den första undersökningen. Hon kunde inte se skador på bröst eller rygg. Vid den andra undersökningen berättade målsäganden att hon hade haft frivilligt samlag torsdag natt, en dag innan händelsen.

Målsäganden sa att hon fick mensen dagen innan men det fanns ingen tydlig blödning från slidan. Ömheten skulle kunna ha samband med mensvärk. Dock har målsäganden p-stav, och då brukar man inte få mens.

Det som står i journalen har hon dikterat samma natt.

Henrik Bergman har i huvudsak uppgett:

Han jobbar som forensiker på NFC och är expert inom DNA. Hans uppgift som forensiker är att avge sakkunnigutlåtanden inom DNA-området i brottmålsutredningar. Mellan fyrtioåtta och sjuttio timmar efter en vaginal våldtäkt

minskar möjligheten att erhålla ett DNA-resultat. Det är väldigt låg sannolikhet att erhålla ett DNA-resultat från spermier om det har gått mer än fem dagar från en vaginal våldtäkt. Han har gjort bedömningen att det föreligger en väldigt låg sannolikhet att erhålla DNA-resultat från Amiri som i det aktuella fallet om denne haft vaginalt samlag med Sekretess A innan den sjätte juni. Han har även gjort bedömningen att det föreligger låg sannolikhet att erhålla ett DNA-resultat från Atighi som i det aktuella fallet om denne haft ett vaginalt samlag med penetration och utlösning den sjätte juni med Sekretess A. Däremot föreligger hög sannolikhet att erhålla ett DNA-resultat som i det aktuella fallet, dvs. sperma grad +4, om ett vaginalt samlag med penetration och utlösning skett mellan Atighi och Sekretess A den tionde juni. Det är fullt möjligt att överföra DNA vid en vaginal penetration på penis från vagina under förutsättning att personen ifråga är provtagen i närtid. Det är även fullt möjligt vid en vaginal och anal penetration att det sker en sekundär överföring av sperma och sekret till penis, under förutsättning att det sker under samma tidsrymd. Vaginala och anala samlag kan emellertid genomföras utan att DNA avsätts och det är inte säkert att en person får utlösning vid penetrering. Det är svårt att diskutera kring ett icke-fynd, och DNA-resultaten kan inte besvara huruvida det förekommit någon penetration när det gäller Komail. Möjligheten att överföra DNA från en hand till en penis är avhängig huruvida handen är torr eller besudlad. Om en torr hand tar på en penis är det låg sannolikhet att erhålla ett DNA-resultat som överensstämmer med överförarens DNA. Om en hand däremot är besudlad med fuktigt sekret och sperma och tar på ollonet, föreligger högre sannolikhet att DNA överförs från handen till penis. De DNA-resultat som erhållits vid penisprovet på Komail är fullt möjliga att erhålla om en besudlad hand med fuktigt sekret och sperma har tagit på hans ollon. Det är även fullt möjligt att erhålla dessa DNA-resultat om det har skett en vaginal eller anal penetration genom vilken en sekundär överföring av sperma och sekret skett till Komails penis, under förutsättning att det skett under samma tidsrymd.

DOMSKÄL

Åtalen för ringa narkotikabrott

Båda tilltalade har erkänt ringa narkotikabrott, dock har båda uppgett att intaget av cannabis skulle ha skett flera dagar före provtagningen.

Erkännandena vinner stöd av övrig utredning och Fardin Atighi och Komail Seyyed Mousavi ska därmed båda dömas för ringa narkotikabrott. Dock kan konstateras att halten tetrahydrocannabinol (THC) i blodet snabbt minskar och att halten i blodet minskat till cirka 0,001 mikrogram THC per gram blod cirka fyra timmar efter rökning av en marijuanacigarett. Cirka 8-12 timmar efter en avslutad enstaka rökning finns vanligen inte mätbara mängder av THC kvar i blodet. Fardin Atighi hade 0,0013 mikrogram THC i blodet och Komail Seyyed Mousavi hade 0,0010 mikrogram THC i blodet. Detta innebär att det är osannolikt att rökningen ägt rum flera dagar före provtagningen, som de tilltalade uppgett.

Åtalet för grov våldtäkt

Inledning

Det är ostridigt att målsäganden och de två tilltalade träffades den aktuella kvällen och drack sprit tillsammans på fotbollsplanen mellan Eksjö Camping och Storegårdshallen. Alla blev berusade. Den som uppmätte högst alkoholkoncentration i blodet var målsäganden, som hade 1,74 promille klockan två på natten. Fardin Atighi var den som hade lägst alkoholkoncentration, 0,64 promille, även med beaktande av att hans prov togs flera timmar senare. Båda tilltalade har sannolikt därutöver varit påverkade av hasch enligt vad som ovan anförts.

Strax efter midnatt uppmärksammade vittnena Charlie Rudderham, Jacob Frohlund Hägg och Johannes Walett att det var någon form av bråk på platsen. De har berättat

att de hörde två arga mansröster och en kvinnlig röst som skrek och grät. Kvinnan skrek bl.a. ”jag vill inte vara här, släpp mig”. Vittnena ringde polisen kl. 00:25. Polisen kom cirka 10-15 minuter senare. När polis kom till platsen påträffades de två tilltalade och målsäganden sittande på platsen. Målsägandens byxor och trosor var då neddragna till knäna och hon uppgav för polisen att hon blivit våldtagen. De två tilltalade greps och målsäganden kördes till sjukhus.

För fällande dom krävs att domstolen genom den utredning som lagts fram i målet finner att det blivit ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade gjort sig skyldig till vad som lagts denne till last. Bedömningen bör till en början ta sikte på den bevisning som har åberopats till stöd för gärningspåståendet. Först om åklagarens bevisning är tillräcklig ska den tilltalades berättelse och bevisningen som stöder denna värderas som motbevisning till vad som lagts honom till last (jfr NJA 2015 s. 702).

Vad är utrett om händelseförloppet?

Målsäganden har uppgett att hon på grund av berusning inte minns något om någon våldtäkt. Samma natt uppgav hon dock bl.a. för ingripande polis och undersökande läkare att hon blivit våldtagen. Målsäganden sa till Johanna Svensson att det var fråga om både vaginalt och analt sex, och berättade för både Johanna Svensson och läkaren att två personer var inblandade. Enligt Johanna Svensson namngav målsäganden Komail. För sin pappa berättade målsäganden att killarna hållit fast hennes armar och ben och hotat att döda henne, att de tvingat sig på henne samt att hon slagit till någon av killarna.

Det finns ingen anledning att tro att målsäganden i det tillstånd hon då befann sig medvetet skulle ljuga om vad som hänt. Frågan är dock om hennes uppgifter är tillförlitliga.

Provtagningar har genomförts på de inblandade, s.k. Rape-kits. Nationellt forensiskt centrum (NFC) har genomfört DNA-tester efter provtagningarna. Uppgiften om vaginalt och analt samlag vinner stöd av den tekniska bevisningen, se vidare nedan.

Målsägandens uppgift om att hon blivit våldtagen vinner stöd av vad vittnena på plats har berättat om målsägandens reaktioner. Vittnena Charlie Rudderham, Jacob Frohlund Hägg och Johannes Walett, som samtliga bedöms som trovärdiga och tillförlitliga, har berättat att de hörde två manliga röster prata på ett aggressivt sätt när de kom till platsen efter midnatt, strax före polisanmälan gjordes kl. 00:25. De hörde också målsäganden skrika och gråta att hon inte ville vara kvar och att de skulle släppa henne. Två av vittnena har hört någon eller båda männen säga ”håll henne” eller ”håll fast henne”. Två av vittnena har även hört männen säga ”fuck you”. Detta tumult varade i minst 10-15 minuter. När polisen kom, var målsäganden panikslagen och upprörd. Mot denna bakgrund framstår det som uppenbart att målsäganden inte frivilligt deltog i det som pågick, och detta måste ha stått klart för alla inblandade. Dessutom har av polisernas vittnesmål framkommit att målsäganden var så berusad vid tillfället att hon inte själv kunde ta sig från platsen eller i övrigt freda sig.

Polisen Johanna Svensson har berättat att målsäganden sa ”Vi skulle bara vara kompisar, det skulle inte blir så här”, och vittnet Jacob Frohlund Hägg hörde målsäganden säga något liknande, ”vi skulle bara träffas”. Det finns därmed inget som tyder på att det skulle ha varit målsägandens avsikt att ha sex med någon av de tilltalade denna kväll.

Vidare hade målsäganden några blåmärken på armen och handleden som lämnar stöd för uppgiften att hon blivit utsatt för våld/fasthållning. I sammanhanget kan nämnas att det framstår som mindre sannolikt att polis eller sjukvårdspersonal skulle ha hållit så hårt i målsägandens handled vid provtagningen att hon fick ett blåmärke där.

Målsäganden berättade för läkaren att hon även blivit biten på bröst och rygg. Det fanns dock inga bitmärken på bröst och rygg vid läkarundersökningen, varför eventuella bett inte kan ha varit särskilt hårda. Att denna uppgift inte fått stöd av utredningen innebär dock inte att målsägandens uppgifter inte skulle vara tillförlitliga.

Uppgifterna som målsäganden lämnade till sin pappa om att hon slagit en av killarna, vinner stöd av att Fardin Atighi enligt läkarundersökningen och polisfotografier hade en blåtira på ena ögat.

När det gäller frågan om målsäganden och Fardin Atighi haft sex den 6 juni 2017 går uppgifterna isär. Fardin Atighi har påstått att de haft sex tre gånger den dagen, medan målsäganden har förnekat att sex förekommit. Det har påträffats DNA från Fardin Atighi i målsägandens vagina, men enligt forensisk expertis är det låg sannolikhet för att det skulle vara fråga om spermier som avsatts redan den 6 juni. Det har heller inte framkommit något skäl för varför målsäganden vid förhandlingen i tingsrätten skulle ljuga om ett frivilligt samlag.

Försvaret har pekat på att sms-meddelanden mellan målsäganden och Fardin Atighi kan tolkas som att de haft samlag, men med tanke på att sms ofta inte är särskilt genomtänkta och välformulerade är det tingsrättens uppfattning att sms:ens ordalydelse inte motsäger det som sekretess A uppgett att hon menade med dem. Bedömningen av målsägandens trovärdighet påverkas därmed inte av vad som står i sms:en.

Sammantaget framstår de uppgifter som målsäganden lämnade samma natt till polis, sjukvårdspersonal och sin pappa som i huvudsak tillförlitliga.

Vad säger sakkunnigutlåtandena från NFC och vilka slutsatser kan dras?

NFC kan påvisa DNA från sperma och blod. Övriga kroppsvätskor kallas för sekret/DNA och det kan inte specificeras närmare om det är saliv, vaginalsekret eller annat.

När NFC angett att sannolikheten uppgår till grad +4 gör tingsrätten bedömningen att det är styrkt bortom rimligt tvivel att sperma eller sekret kommer från angiven person. När det är fråga om grad +3 är sannolikheten så stor att det utan annan bevisning som talar mot hypotesen, saknas skäl att göra en annan bedömning än att det är visat att sperma eller sekret kommer från angiven person.

Försvaret har gjort gällande att hela provresultatet kan ifrågasättas eftersom det finns en anteckning på Fardin Atighis Rape-kit om att topsen från ollon, förhud och penisskaft hamnat i samma påse. Det finns dock ingen anledning att enbart på denna grund ifrågasätta övriga topsningar eller hur de har hanterats. Tingsrätten utgår därför från att topsningarna har genomförts på ett rättssäkert sätt.

När det gäller testresultaten kan följande redovisas.

Sperma från Fardin Atighi har påträffats på marken i det område där parterna befann sig.

Sperma har påträffats i målsägandens trosor från Amiri (grad +4) och Fardin Atighi (grad +4). Ingen sperma från Komail Seyyed Mousavi har påträffats i målsägandens trosor.

I vaginalprov från målsäganden har påträffats spermier från Fardin Atighi (grad +4) och Amiri (grad +4) dock inte från Komail Seyyed Mousavi.

I målsägandens ändtarmsmyrning och längre upp i ändtarmen har sperma påvisats från Atighi (grad +3) och Amiri (grad +3), dock inte från Komail Seyyed Mousavi.

Ingen sperma kunde påvisas i prov från målsägandens mun/läppar.

I Komail Seyyed Mousavis kalsonger har sekret från målsäganden och Komail Seyyed Mousavi påträffats, dock inget DNA från Amiri eller Fardin Atighi.

Efter penisprov från ollonet/under förhuden på Komail Seyyed Mousavi har påträffats sekret från målsäganden (grad +4). Man har även påträffat spermier från Fardin Atighi (grad +4), Amiri (grad +4) samt Komail Seyyed Mousavi själv.

Efter penisprov från penisskaftet/penisroten på Komail Seyyed Mousavi har påvisats sekret från målsäganden (grad +2) samt spermier från honom själv.

Efter penisprov från ollonet/under förhuden på Fardin Atighi har påträffats sperma från Amiri (grad +4) och Fardin Atighi själv, dock inte från Komail Seyyed Mousavi. Vidare har sekret påvisats från målsäganden (grad +4).

I ett annat penisprov från Fardin Atighi, där sammanblandning skett av topsen från ollonet och penisskaftet, har sperma påvisats, dels från Komail Seyyed Mousavi (grad+4), dels Amiri (grad +4) och dels från Fardin Atighi själv. Vidare har sekret påvisats från målsäganden (grad +4).

Det kan således konstateras att Fardin Atighis spermier påträffats i målsägandens vagina och i hennes ändtarm, vilket indikerar att han haft både vaginalt och analt samlag med henne. Hans spermier har också påträffats på platsen. Vidare är det mycket låg sannolikhet för att det spermie-DNA från Amiri som påträffats, skulle ha avsatts före den 6 juni, vilket är en förutsättning för att Fardin Atighi skulle kunna ha Amiris spermier på sin egen penis om Fardin Atighi och Sekretess A

endast haft samlag den 6 juni. Med hänsyn till detta och till vad forensikern Henrik Bergman uppgett om den låga sannolikheten för att spermier skulle vara från den 6 juni 2017, bedömer tingsrätten att samlag måste ha skett vid den aktuella tiden på den aktuella platsen.

Komail Seyyed Mousavis spermier har inte påträffats i målsägandens vagina eller ändtarm. Detta innebär inte att den slutsatsen kan dras att han inte genomfört samlag med målsäganden, eftersom samlag inte behöver resultera i utlösning eller avsättning av DNA. Någon gång i närtid måste dock Komail Seyyed Mousavi ha fått utlösning, eftersom hans spermier (grad +4) har påträffats dels på honom själv, dels på Fardin Atighis penis. Med tanke på sammanblandningen av spermier och sekret/DNA som påträffats på Komail Seyyed Mousavi och Fardin Atighi är det mest sannolikt att det förekommit samlag även mellan Komail Seyyed Mousavi och målsäganden. Härvid kan särskilt påpekas att med samlag i brottsbalkens mening menas inte bara penetrering, utan det är tillräckligt att könsdelarna kommit i beröring med varandra.

Mot denna bakgrund finner tingsrätten att åklagarens bevisning om våldtäkt är tillräcklig. Tingsrätten har här efter att bedöma de tilltalades invändningar.

Bedömning av Fardin Atighis invändning

Fardin Atighi har uppgett att han inte kommer ihåg så mycket av vad som hände efter kl. 24 och att han inte minns att det skulle ha varit något samlag mellan honom och målsäganden, men om det varit så har det varit frivilligt eftersom han inte skulle tvinga sig på någon. Han har vidare uppgett att han somnade och öppnade ögonen när polisen sparkade honom.

Med tanke på vad vittnena har berättat om männens och kvinnans agerande, är det som ovan nämnts bevisat att samlaget inte varit frivilligt. Fardin Atighis invändning om detta kan därför lämnas utan avseende.

I enlighet med vad som ovan angetts har vittnena kunnat berätta om två mansröster som var aktiva fram till dess att polisen kom. Vidare har ingripande polis uppgett att båda tilltalade satt intill målsäganden när han kom till platsen. Mot denna bakgrund finner tingsrätten att Fardin Atighis uppgift om att han sov när polisen kom, är motbevisad.

Under dessa omständigheter har Fardin Atighis uppgifter inte sådan tyngd att det förändrar tingsrättens bedömning att åklagaren har uppfyllt sin bevisbörda.

Bedömning av Komail Seyyed Mousavis invändning

Komail Seyyed Mousavi har uppgett att den enda sexuella beröring som förevarit mellan honom och målsäganden var att han tog på/i målsägandens underliv och att målsäganden berörde hans penis, först utanpå kläderna, och sedan direkt på penisen efter att Komail Seyyed Mousavi själv tagit ut den. Han har dock inte nämnt något om att han själv tidigare fått utlösning, vilket torde vara en förutsättning för att hans spermier genom denna beröring skulle kunna överföras till Fardin Atighi, vilket bevisligen har skett. Det torde också krävas att Fardin Atighi och målsäganden haft sex med utlösning i relativ närtid för att Komail Seyyed Mousavis beröring av målsägandens underliv skulle kunna medföra en sådan besudling att Fardin Atighis och Amiris sperma på detta sätt skulle kunna överföras till Komail Seyyed Mousavis egen penis när han senare tog på den. Detta skulle i så fall ha skett när Komail Seyyed Mousavi inte var tillsammans med de två andra eftersom han uppgett sig bara ha sett ett samlag och detta ägde rum efter hans egen beröring av målsäganden. Något sådant samlag har dock varken Fardin Atighi eller målsäganden berättat om.

Vidare har Komail Seyyed Mousavi uppgett att målsäganden omedelbart efter beröringen av hans penis hade oralsex med Fardin Atighi, och att målsäganden i samband därmed överfört Komail Seyyed Mousavis sperma på Fardin Atighis

penis. För att denna överföring skulle ske krävs att målsägandens hand var kladdig av Komail Seyyed Mousavis sperma. Som ovan nämnts har Komail Seyyed Mousavi inte berättat om att han skulle ha fått utlösning och det fanns heller inget spermie-DNA i hans kalsonger, som man kunde förvänta sig om han fått utlösning i kalsongerna.

Därutöver kan konstateras att ingen sperma kunde påvisas i prov från målsägandens mun/läppar. Proverna togs vid läkarundersökning direkt efter händelsen. Om oralsex ägt rum med Fardin Atighi *efter* det att denne och målsäganden tidigare under kvällen haft ett samlag med utlösning, skulle man kunna förvänta sig spermie-DNA på läpparna. Det är dock oklart om t.ex. kräkningar skulle kunna förstöra eventuella spår, och några frågor om detta har inte ställts till Henrik Bergman. Några egentliga slutsatser kan därför inte dras av detta testresultat, även om det inte heller ger något stöd för att oralsex ägt rum som Komail Seyyed Mousavi berättat om.

Det är vidare utrett att Komail Seyyed Mousavi inte alls låg på marken när polisen kom, utan satt bredvid målsäganden med skärpet uppknäppt och händerna på hennes lår.

Komail Seyyed Mousavis berättelse stämmer därmed inte med testresultaten och vad som i övrigt framkommit. Till detta kommer att Komail Seyyed Mousavi så sent som i ett förhör den 12 juli 2017 hävdade att hans enda kontakt med målsägandens kropp varit att han tagit henne på bröstet utanpå kläderna. Det kan konstateras att testresultaten där det framgår att Komail Seyyed Mousavis sperma fanns på Fardin Atighis penis är daterat den 19 juli 2017. Samma datum kom resultatet som visar att sperma från Fardin Atighi och Amiri fanns på Komail Seyyed Mousavis ollon/under förhuden. Det framstår därför som att Komail Seyyed Mousavi har anpassat sin berättelse efter vad testresultaten visat, vilket gör att hans uppgifter starkt kan ifrågasättas.

Under dessa omständigheter har Komail Seyyed Mousavis uppgifter inte sådan tyngd att det förändrar tingsrättens bedömning att åklagaren har uppfyllt sin bevisbörda.

Vad ska de tilltalade dömas för?

Både Komail Seyyed Mousavi och Fardin Atighi har haft samlag med målsäganden. Samlagen har skett mot målsägandens vilja genom våld bestående i att de på olika sätt hållit fast målsäganden. De tilltalade har också otillbörligt utnyttjat den omständigheten att målsäganden på grund av kraftig berusning befann sig i en särskilt utsatt situation. Detta har de gjort tillsammans och i samförstånd. De ska därför dömas för våldtäkt. Brottet bör bedömas som grovt med hänsyn till att det varit fråga om två gärningsmän som gemensamt genomfört övergreppen.

Åldersbedömning

Fardin Atighi har uppgett att han är född den 10 maj 2000, dvs. att han nyss fyllt 17 år. Komail Seyyed Mousavi har uppgett att han är född den 7 oktober 1999, dvs. att han är 17 år och snart ska fylla 18.

Båda tilltalade har genomgått åldersbedömning på begäran från Migrationsverket. Vid denna åldersbedömning görs röntgenundersökning av visdomständer samt magnetkameraundersökning av knäled. De två undersökningarna läggs inte ihop, utan används var för sig, jfr Rättsmedicinalverkets informationsskrift ”Metoder för medicinska åldersbedömningar”.

Av ovan nämnda informationsskrift framgår vidare följande. Slutstadium hos visdomstand respektive knäled nås hos de allra flesta något till några år efter det att man har fyllt 18 år, men den naturliga spridningen innebär att en del personer mognar tidigare och en del senare. Både undersökning av visdomständer och

undersökning av knäled innebär låg risk att felaktigt bedöma ett barn som vuxen. Det är därmed tillräckligt att en av undersökningarna visar slutstadium för att en person ska bli bedömd som 18 år eller äldre. Om de två undersökningarna inte visar samma resultat, rör det sig sannolikt om en yngre vuxen individ som är något till några år över 18 år, medan någon övre åldersgräns inte kan bedömas för de individer som nått slutstadium för både visdomstand och knäled. Det finns en felmarginal i bedömningen som gör att personer upp till några få år över 18 år i viss utsträckning identifieras som barn. På samma sätt finns en felmarginal som gör att barn något år under 18 års ålder identifieras som vuxna, men denna felmarginal är mindre.

Rättsmedicinalverket har den 30 juni 2017 avgett rättsmedicinskt utlåtande om Fardin Atighis ålder och har härvid angett att resultatet av den genomförda undersökningen talar för att Fardin Atighi är 18 år eller äldre. Härvid har framkommit att lårbenets nedre tillväxtzon men inte visdomstanden har uppnått slutstadium.

Vidare har Rättsmedicinalverket den 30 juni 2017 avgett rättsmedicinskt utlåtande om Komail Seyyed Mousavis ålder och har härvid angett att resultatet av de genomförda undersökningarna talar för att Komail Seyyed Mousavi är 18 år eller äldre. Härvid har framkommit att såväl lårbenets nedre tillväxtzon som visdomstanden har uppnått slutstadium.

Båda tilltalade har uppgett att de har tillgång till varsin tazkira, som styrker deras uppgivna ålder.

En tazkira är en afghansk identitetshandling. En tazkira är ett mycket enkelt utformat dokument och underlaget för utfärdandet av den går inte att kontrollera. En tazkira har därmed ett mycket lågt bevisvärde.

Detta innebär att det inte finns någon annan utredning av egentligt värde när det gäller uppskattningen av de tilltalades ålder än Rättsmedicinalverkets utlåtanden. Det är domstolens uppgift att bedöma vilken ålder som är *mest sannolik*, och det saknas skäl att i detta avseende göra en annan bedömning än Rättsmedicinalverket, d.v.s. att det i båda fallen är betydligt mer sannolikt att den tilltalade är över än under 18 år. Tingsrätten har dock inte tillräckligt stöd för att göra en närmare åldersbedömning än så. Båda tilltalade ska därför anses ha fyllt 18 år vid tidpunkten för brotten.

Påföljd

Minimistrafvet för grov våldtäkt är fängelse fyra år. Även om målsäganden utsatts för flera sexuella handlingar av två personer finner tingsrätten på grund av det begränsade våldet att straffvärdet inte överstiger minimistrafvet.

Mot bakgrund av tingsrättens bedömning av de tilltalades ålder ska straffvärdet reduceras på grund av de tilltalades ungdom. Att tingsrätten beslutar om utvisning beträffande Fardin Atighi och Komail Seyyed Mousavi (se vidare nedan) påverkar dock inte straffvärdet eftersom ingen av dem har någon anknytning till Sverige.

Straffvärdet bedöms därför motsvara fängelse i två år för både Fardin Atighi och Komail Seyyed Mousavi. Någon annan påföljd än fängelse är inte aktuell.

Utvisningsfrågan

Allmänt

En utlänning som inte är EES-medborgare eller familjemedlem till en EES-medborgare, får utvisas ur Sverige om han döms för ett brott som kan leda till fängelse. Utvisning får dock endast ske om utlänningen döms till svårare straff än böter och om det antingen förligger risk för fortsatt brottslighet eller om brottet är så

allvarligt att han inte bör få stanna kvar (8 a kap 1 § utlänningslagen).

Vidare gäller att domstolen ska beakta utlänningens levnadsomständigheter, familjeförhållanden och hur länge utlänningen har vistats i Sverige. Om den dömde har varit bosatt i Sverige i minst fem år innan åtal väcktes, eller haft permanent uppehållstillstånd i minst fyra år, krävs synnerliga skäl för utvisning.

Fardin Atighi

Fardin Atighi döms för allvarlig brottslighet som innefattar en allvarlig kränkning av målsägandens integritet.

Fardin Atighi kom till Sverige som s.k. ensamkommande flyktingbarn från Afghanistan. Han ansökte om asyl i Sverige den 6 oktober 2015. Såvitt är känt finns Fardin Atighis familj kvar i Afghanistan, dock har Fardin Atighi uppgett att de har flytt eller snart kommer att försöka fly därifrån. Han har ingen anknytning till Sverige.

Av Migrationsverkets rapport från december 2016 om säkerhetsläget i Afghanistan framgår visserligen att läget i landet är allvarligt. Det finns dock enligt Migrationsverkets bedömning inte ett generellt hinder mot att utvisa personer till Afghanistan med undantag för vissa provinser. Att det inte finns ett generellt hinder mot utvisning till Afghanistan framgår också av Migrationsverkets yttrande i aktuellt mål.

Inget i målet har framkommit som tyder på att Fardin Atighis personliga omständigheter kan anses utgöra hinder mot utvisning.

Tingsrätten finner att Fardin Atighi ska utvisas och förbjudas att återvända hit under 10 år.

Komail Seyyed Mousavi

Komail Seyyed Mousavi döms för allvarlig brottslighet som innefattar en allvarlig kränkning av målsägandens integritet.

Komail Seyyed Mousavi kom till Sverige som s.k. ensamkommande flyktingbarn från Afghanistan. Han ansökte om asyl i Sverige den 7 oktober 2015. Såvitt är känt finns Komail Seyyed Mousavis familj kvar i Afghanistan. Han har ingen anknytning till Sverige.

Som ovan nämnts finns enligt Migrationsverkets bedömning inte ett generellt hinder mot att utvisa personer till Afghanistan med undantag för vissa provinser. Inget i målet har framkommit som tyder på att Komail Seyyed Mousavis personliga omständigheter kan anses utgöra hinder mot utvisning.

Tingsrätten finner att Komail Seyyed Mousavi ska utvisas och förbjudas att återvända hit under 10 år.

Häktning

Åklagaren har vid huvudförhandlingen yrkat att Komail Seyyed Mousavi och Fardin Atighi båda ska kvarbli i häkte på grund av att det för brottet inte är föreskrivet lindrigare straff än fängelse två år samt att det föreligger flyktfara.

Efter förhandlingen hävdades åklagarens rätt att meddela beslut om restriktioner.

Tingsrätten delar åklagarens uppfattning att det finns risk att båda tilltalade avviker eller på annat sätt undandrar sig påföljd och utvisning. Dessutom är kraven för obligatorisk häktning uppfyllda och det är inte uppenbart att skäl för häktning saknas. Komail Seyyed Mousavi och Fardin Atighi ska därför kvarbli i häkte tills domen vinner laga kraft mot dem.

Bedömning av målsägandens skadeståndsyrkande

Fardin Atighi och Komail Seyyed Mousavi har genom brottslig gärning allvarligt kränkt målsägandens personliga integritet. De är därför skyldiga att betala skadestånd till henne.

Schablonersättningen för kränkning vid våldtäkt mot vuxna uppgår till 100 000 kr. Högre ersättning kan komma ifråga om omständigheterna är försvårade. I Brottsoffermyndighetens referatsamling från år 2017 finns två fall där ersättningen för grov våldtäkt uppgått till 150 000 kr. Tingsrätten finner att ett belopp om 150 000 kr i kränkingsersättning är skäligt när det är fråga om grov våldtäkt mot en underårig person.

Den schabloniserade ersättningen för sveda och värk uppgår vid våldtäkt till 15 000 kr. Ersättning i denna del ska därför utgå med detta belopp.

Fardin Atighi och Komail Seyyed Mousavi ska därmed solidariskt till målsäganden betala skadestånd med yrkat belopp.

Sekretess

Sekretess ska fortfarande gälla för målsägandens och målsägandens pappas personuppgifter och för andra uppgifter som kan röja målsägandens identitet.

Övriga frågor

Det särskilda yrkandet om beslag är lagligen grundat och ska bifallas.

Då Fardin Atighi och Komail Seyyed Mousavi döms för brott som har fängelse i straffskalan ska de var och en betala en lagstadgad avgift om 800 kr till Brottsofferfonden.

Uno Karlsson, Mikael Svegfors och Christian Berntö ska tillerkännas ersättning för arbete m.m. enligt respektive yrkande. Kostnaden för försvar och målsägandebiträde ska stanna på staten. Även kostnader för provtagning och analys ska stanna på staten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV400)

Skrift med överklagande ställs till Göta hovrätt men ges in till tingsrätten senast den 18 september 2017.

På tingsrättens vägnar

Elisabeth Ljungdahl

I avgörandet har rådmannen Elisabeth Ljungdahl och tre nämndemän deltagit. Rättens ledamöter är överens.

Avräkningsunderlag, se nästa sida

**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelseid 19990101	Datum för dom/beslut 2017-08-28
Efternamn Atighi	Förnamn Fardin

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**

2017-06-10	
------------	--

Särskild anteckning

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelseid 19990101	Datum för dom/beslut 2017-08-28
Efternamn Mousavi	Förnamn Komail Seyyed

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**

2017-06-10	
------------	--

Särskild anteckning

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.